



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Vår dato:

06.01.2025

Vår ref:

2024/10641

Deres dato:

Deres ref:

MIDTRE GAULDAL KOMMUNE
Rørosveien 11
7290 STØREN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ragnhild Sperstad Lyng,

Oversendelse av rapport etter tilsyn med Midtre Gauldal kommune

Statsforvalteren gjennomførte høsten 2024 tilsyn med Soknedal skole i Midtre Gauldal kommune.

Temaet for tilsynet var intensiv opplæring. Vi avdekket brudd på regelverket. Kommunen er gitt en rimelig frist til å rette forholdet jf. vedlagt tilsynsrapport. Fristen er satt til 8. april 2025.

Med hilsen

Gunn Oddny Olsen Haugen (e.f.)
underdirektør opplæring
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Ragnhild Sperstad Lyng
seniorrådgiver
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

SOKNEDAL SKOLE

SOKNEDAL

7288

SOKNEDAL



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

TILSYNSRAPPORT

Intensiv opplæring

Soknedal skole –
Midtre Gauldal kommune

Innholdsfortegnelse

1. Innledning.....	3
2. Om tilsynet med Midtre Gauldal kommune – Soknedal skole	3
2.1 Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler	4
2.2 Bakgrunn og tema for tilsynet.....	Error! Bookmark not defined.
2.3 Om gjennomføringen av tilsynet.....	5
3. Intensiv opplæring	5
3.1 Rettslige krav.....	6
3.2 Statsforvalterens undersøkelser, vurderinger og konklusjoner	7
4. Pålegg om retting	12
5. Oppfølging av pålegget.....	12
6. Klageadgang.....	12
Vedlegg: Dokumentasjonsgrunnlaget	12

1. Innledning og kort sammendrag

Statsforvalteren åpnet tilsyn med temaet intensiv opplæring i Midtre Gauldal kommune den 9. september 2024. Undersøkelsene ble gjennomført på Soknedal skole.

Det er fem grunnskoler i kommunen; Budal oppvekstområde, Singsaas oppvekstområde, Støren barneskole, Støren ungdomsskole og Soknedal skole. Totalt i kommunen er det i underkant av 750 elever. Ved Soknedal skole går 157 av disse elevene, og de er fordelt på syv trinn. Skolen har 24 ansatte, og skolen hører til Soknedal oppvekstområde

Soknedal skole er organisert i to hovedteam, 1.-4. trinn og 5.-7. trinn. Til hvert av teamene er det knyttet en teamleder. Teamlederne har ukentlige møter med ledelsen ved skolen.

Nytt av året er modellen med baser/team innunder hovedteamene. For småtrinnet betyr dette at 1.-2. trinn utgjør ett team, og 3.-4. trinn et annet. Disse tildeles én grunnressurs, og én fleksibel ressurs som teamet selv disponerer. Den fleksible ressursen er lagt i timeplanen, men det er ukentlige møter i teamene der de drøfter eventuelle behov for endringer i bruken av ressursen. Kontaktlærer har stort sett alle fag i sin klasse. Skolen har forsøkt å parallelllegge fag, slik at det er mulig å bruke lærerressursene best mulig gjennom gruppeinndeling, støtte for enkeltelever - og ved vikarbehov.

Skolens ledelse består av rektor, og avdelingsleder med 50% ledelsesressurs.

Skolen har fast ukentlig samarbeidstid både for skolen, for teamene – og for basene/underteamene. Ledelsen er ansvarlig for skolens fellesmøter, teamleder for teammøtene – og i base-/underteamene har alle deltakerne like stort ansvar. Ledelsen gjennomfører ukentlig møte med teamlederne, og månedlig med kontaktlærerne. Skolen har dessuten et årlig møte (sirkelsamtale) mellom rektor og den enkelte kontaktlærer. I dette møtet drøftes hver enkelt elev, og i de tilfeller det er grunn til bekymring, legges en plan for oppfølging.

I tilsynet ble det avdekket brudd på regelverket. I den foreløpige tilsynsrapporten ble det varslet at Statsforvalteren ville vedta å pålegge kommunen retting av dette forholdet, jf. forvaltningsloven § 16. Kommunen fikk anledning til å kommentere den foreløpige rapporten, men har ikke benyttet denne muligheten. Den endelige tilsynsrapporten inneholder dermed det samme pålegget som foreløpig rapport, og det er ikke gjort nye vurderinger eller endrede konklusjoner. Fristen for å rette forholdet knyttet til de to korreksjonspunktene i pålegget, er satt til 8. april 2025.

2. Om tilsynet med Midtre Gauldal kommune – Soknedal skole

2.1 Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler

Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler jf. opplæringsloven § 29-2 første ledd, jf. kommuneloven kap. 30. I tilsyn kontrollerer vi om kommunen oppfyller reglene i loven.

Dersom kommunen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting jf. kommuneloven § 30-4.

Selv om tilsynet gjennomføres på skolenivå, er det kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i regelverket blir overholdt, jf. opplæringsloven § 28-1. Pålegg om retting adresseres derfor til kommunen som lokal skolemyndighet. I de tilfeller

Statsforvalteren konkluderer med at et rettslig krav ikke er oppfylt, betegnes dette som brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsloven og offentlighetsloven.

2.2 Bakgrunn og tema for tilsynet

Det er store forskjeller mellom kommunene når det gjelder hvor stor andel av elevene som har vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring. Dette kan tyde på at kommunene praktiserer grenseoppgangen mellom ordinær opplæring og individuelt tilrettelagt opplæring ulikt.

Ferdigheter i lesing, skriving og regning er viktige for elevens mestringsopplevelse og læring her og nå, men ikke minst har de betydning for senere utdannings-, arbeids- og samfunnsliv. Dersom det ikke blir satt i verk tiltak tidlig, vil forskjellene i læringsutbytte mellom elevene forsterkes – og bli større videre i opplæringen. Lavt læringsutbytte vil også kunne påvirke elevers motivasjon, trivsel og framtidig mestringstro.

Målet med intensiv opplæring er at elever raskt skal få den hjelpen de trenger slik at de kan oppleve mestring innenfor rammen av det ordinære opplæringstilbudet. Det skal være kort vei fra man oppdager elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i skriving, lesing og regning, til egnede tiltak settes inn. Intensiv opplæring er en kortvarig, målrettet innsats i lesing, skriving eller regning, for elever som har behov for det.

I dette tilsynet har vi vurdert om Soknedal skole har en praksis i samsvar med regelverket knyttet til intensiv opplæring, jf. oppl. §§ 11-2 og 11-3.

2.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Da vi åpnet tilsyn med Midtre Gauldal kommune, ble skolen bedt om å gjøre en egenvurdering og sende oss dokumentasjon knyttet til svarene i egenvurderingen. Dette mottok vi. I tillegg har vi gjennomført intervju av syv lærere på 1.-4. trinn, avdelingsleder og rektor ved Soknedal skole.

Målet med tilsynet er å øke regelverksforståelse og regelverketterlevelsen innenfor temaet intensiv opplæring. Vi har ikke sett på hvordan skolen oppfyller andre krav i regelverket. I denne rapporten presenterer vi de rettslige kravene knyttet til intensiv opplæring, og gjør en vurdering av hvorvidt Soknedal skoles praksis er i tråd med disse. Vurderingene munner ut i en endelig konklusjon i rapportens siste del.

3. Intensiv opplæring

Nedenfor har vi utdypet de rettslige kravene for tilsynet med intensiv opplæring. Alle de rettslige kravene bygger på opplæringsloven §§ 11-2 og 11-3.

3.1 Rettslige krav

Målet med intensiv opplæring er, som nevnt, at elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon, raskt får egnet støtte og opplæring. Intensiv opplæring er en plikt for kommunen, men ikke en rettighet for eleven. Dette betyr at intensiv opplæring ikke krever en sakkyndig vurdering som skal munne ut i et enkeltvedtak. Det stilles ingen krav til skriftlige rutiner eller dokumentasjon innenfor dette kontrollområdet, men skolen må ha en innarbeidet framgangsmåte slik at praksis ikke blir personavhengig og tilfeldig.

Plikten til å tilby intensiv opplæring blir utløst når en elev står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning. Det skal med andre ord være en lav terskel for å følge opp elever som er identifisert i målgruppen for intensiv opplæring. Skolen kan ikke f.eks. vente på resultat fra en kommende kartleggingsprøve før de setter i gang intensiv opplæring.

Skolens intensive opplæring skal ta sikte på at eleven oppnår forventet progresjon i lesing, skriving og regning. Hva som er forventet progresjon, må vurderes ut fra faglig skjønn. Lærerne må se hen til kompetansemålene i læreplanverket, og samtidig ha et blikk på progresjonen i klassens opplæring. Her er det faglige skjønnet til den enkelte lærer, og dialogen i profesjonsfellesskapet ved skolen, viktig.

Det er ikke noe fasitsvar på hvordan intensiv opplæring skal gjennomføres. Ulike metoder og pedagogiske opplegg kan være egnet. Det er derfor en pedagogisk oppgave å ta stilling til hvilke tiltak som er nødvendige og formålstjenlige for den enkelte elev. Hvordan den intensive opplæringen bør gjennomføres, må vurderes ut fra behovene til eleven, og samtidig bygge på en kunnskapsbasert praksis. Det er med andre ord skolen og lærerne som er nærmest til å vurdere hvordan intensiv opplæring best kan organiseres og gjennomføres.

Inkludering er et grunnleggende prinsipp i norsk skole. Det er viktig at opplæringen blir organisert og gjennomført på en måte som gjør at elevene i størst mulig grad kan være en del av et inkluderende læringsmiljø. For noen elever vil det gi best læringsgevinst å få den intensive opplæringen alene, eller i en liten gruppe utenfor klassen. Regelverket er ikke til hinder for dette, men intensiv opplæring organisert som eneundervisning er begrenset til en kort periode. Et vilkår for at skolen skal kunne gi intensiv opplæring som eneundervisning, er at hensynet til elevens beste taler for det. For at oppfølgingen skal bli vellykket, understreker vi at skolen må samarbeide med foreldrene. Det er derfor viktig at foreldrene får nødvendig informasjon fra skolen.

Siden intensiv opplæring er en del av den ordinære opplæringen, er det en forutsetning at elever som mottar slik opplæring ikke skal ha avvik fra kompetansemålene i læreplanverket. Elevene skal tvert imot bli i stand til å følge den alminnelige progresjonen i undervisningen gjennom de tiltak som blir gitt som intensiv opplæring. Elever som har behov for avvik fra kompetansemålene, eller som ikke får tilfredsstillende utbytte av den intensive opplæringen, har rett til individuelt tilrettelagt opplæring. Dersom skolen ikke innen rimelig tid ser noen positive effekter av den intensive opplæringen, som tilsier at eleven vil kunne følge forventet progresjon, må skolen vurdere om det er behov for andre tiltak, eller om eleven skal få individuelt tilrettelagt opplæring, jf. oppl. § 11-2, annet ledd.

En forutsetning for at kravet om rask og egnet intensiv opplæring skal fungere etter intensjonen, er at skolene har tilstrekkelige ressurser tilgjengelig. Skolene må både ha nødvendig kompetanse og nødvendige lærerressurser for å kunne oppfylle lovens krav. Dette krever god kommunikasjon mellom skolene og kommunen. Kommunen har ansvaret for at intensiv opplæring blir gitt til elever i målgruppen, men skolen har oppgaven med å realisere intensjonene i bestemmelsen.

3.2 Statsforvalterens undersøkelser, vurderinger og konklusjoner

3.2.1 Følger skolen med på elevenes ferdigheter i lesing, skriving og regning på 1.– 4. trinn, jf. opplæringsloven § 11-2?

For å identifisere elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving og regning må skolen følge med på elevers progresjon og utvikling i disse ferdighetene, både løpende og systematisk

Det kommer fram av egenvurderingen fra Soknedal skole (EVS) og i intervju, at skolen har rutiner for kartlegging av elever i lesing, skriving og regning på de ulike årstrinnene. Midtre Gauldal kommune har en plan som viser hvilke kartleggingsprøver som skal benyttes på de ulike trinnene. I tillegg til de forskriftsfestede prøvene, har kommunen supplert med et lite utvalg tester. Planen viser til hva som er formålet med de ulike prøvene, og hva som forventes av oppfølging. Skolen har innført en ny rutine for å sikre at resultater fra alle gjennomførte kartlegginger legges inn i en samlet oversikt, og resultatet skal fargekodes med grønt, gult og rødt. Elever som er på rødt, skal følges opp – og elever på gult skal følges med på. Dette må ses i sammenheng med de løpende vurderingene av progresjon som blir gjort i selve opplæringen.

I tillegg til at lærerne skaffer seg innsikt i elevenes læringsutbytte gjennom kartleggingsprøver, kommer det også fram at de følger med på elevenes progresjon i det løpende arbeidet. Skolen organiserer deler av opplæringen som stasjonsarbeid, og har da muligheten til å ha lærerstyrte stasjoner der man kommer tettere på enkeltelever. Det kommer fram i intervju at samtalen med elevene brukes som utgangspunkt for å få kjennskap til elevens ferdigheter. Gjennom å stille spørsmål til eleven om hvordan han/hun har tenkt, får læreren innsikt i elevens forståelse. Vi får bekreftet i intervju, at alle lærerne kjenner, og etterlever plikten til å følge med på elevers læringsutbytte og identifiserer elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving og regning.

Skolen har årlig en sirkelsamtale mellom rektor og kontaktlærer, der alle skolens elever blir vurdert – og det blir drøftet om det er elever som har en bekymringsfull utvikling. Dette er også en rutine som kan bidra til å identifisere om elever har behov for intensiv opplæring.

Statsforvalteren konkluderer med at Soknedal skole følger med på elevene på 1.-4. trinn sin progresjon i lesing, skriving og regning.

3.2.2. Sikrer skolen at informasjonen fra vurderingen brukes til å avgjøre om det er elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving og regning jf. opplæringsloven § 11-3?

For å identifisere elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving eller regning, må det være en bevissthet i personalet om hva som kjennetegner elevers ferdigheter og progresjon på 1.-4. trinn. Med andre ord: Skolen må ha en felles «terskelforståelse» for bekymring.

Det er derfor viktig å ha god kompetanse knyttet til begynneropplæring, utnytte kompetansen som finnes i profesjonsfellesskapet – og å ha innarbeidede rutiner som sikrer lik praksis slik at ikke tilfeldigheter får avgjøre om elever blir fanget opp. Statsforvalteren vil i det følgende vurdere om skolen sikrer at alle elever i denne målgruppen blir fanget opp, uavhengig av trinn og lærer.

På Soknedal skole kjenner både ledelsen og lærerne godt til bestemmelsen om intensiv opplæring, og de har organisert arbeidet på skolen slik at det skal være mulig å bruke ressurser fleksibelt for å følge opp enkeltelever eller grupper i intensive tiltak. Det kommer imidlertid fram i intervju, at terskelen for når elevene kan sies å stå i fare for å henge etter i lesing, skriving og regning, ikke er diskutert i fellesskap.

Leseplanen i Midtre Gauldal inneholder beskrivelser som kan støtte lærerne i en slik sammenheng. Den beskriver blant annet hva som kjennetegner god bokstavkunnskap - og den skisserer forventninger til progresjon på de ulike trinnene i lesing, og delvis også i skriving. I intervju får vi høre at lærerne kjenner planen, men at den brukes i liten grad. Det finnes ingen tilsvarende plan for regning.

Den nye modellen der teamene har ansvar for å fordele den flytende ressursen, gjør at lærerne ukentlig drøfter og vurderer hvor behovene er størst. Dette bringer enkeltsakene inn i profesjonsfellesskapet for drøfting og vurdering. I tillegg har én av lærerne på 1.-4. trinn rollen som ressurslærer for intensiv opplæring, og det kommer fram i intervju at de kan diskutere saker der de er usikre, med henne. PPT har faste besøksdager, og lærerne har mulighet til å drøfte bekymring rundt elevers progresjon – og egnede tiltak, med dem.

Det går altså fram av intervju, at det kan jobbes mer med terskelforståelse i profesjonsfellesskapet, og at planen i lesing (og skriving), som kunne vært en slik støtte, ikke er i bruk. Lærerne sier at de både ser på resultater fra kartleggingsprøver, og supplerer dette med det de vurderer i det løpende arbeidet. Det at deres egne vurderinger tas inn i teamet

og drøftes der, taler for at elever blir identifisert uavhengig av trinn, lærer og ferdighet. Dette supplert med at hver enkelt lærer er ansvarlig for å fargekode prøveresultatene til elevene i samleskjemaet, og at ressurslærer kan gå inn og vurdere sammen med kontaktlærer, gjør at Statsforvalteren vurderer at det her er en felles innarbeidet praksis.

Etter en samlet vurdering konkluderer vi med at alle elever innenfor målgruppen definert i § 11-3 blir fanget opp, uavhengig av trinn, ferdighet og lærer.

Statsforvalteren konkluderer med at skolen nytter informasjonen fra vurderingen til å avgjøre om det er elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving og regning.

3.2.3. Iverksetter skolen egnede tiltak raskt for elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing, skriving og regning?

Heller ikke på dette kontrollområdet kreves det skriftlige rutiner, men det må være en innarbeidet framgangsmåte på skolen.

Kommunens leseplan skisser kjennetegn på god praksis innenfor lesing, og til dels skriving, på de ulike trinnene. Planen gir eksempler på stasjonsarbeid, veiledet lesing, begrunnelser for rask bokstavinnlæring, bruk av repetert lesing osv. I planen er det også en flytmodell som viser gangen i oppfølgingen av elever som utløser bekymring innenfor lesing og skriving. Planen kunne slik sett vært en støtte både for å vite hva som er forventet av hvem, når, men også hva som kan være egnede tiltak (verktøykasse) innenfor intensiv opplæring. Som nevnt avdekket intervju at selv om planen var kjent, ble den i liten grad brukt.

Gjennom EVS og intervju kom det fram eksempler på tiltak som var satt i verk med bakgrunn i de løpende vurderingene – eller som et resultat av de mer systematiske stopp-punktene, som blant annet kartleggingsprøver utgjør. Lærerne beskriver en praksis der de benytter tiltak som veiledet lesing, veiledet skriving, voksenstyrt stasjon med mulighet for oppfølging av enkeltelever og gruppe, diktat og rammefortellinger i skriving. I regning nevnes eksempler som å gi elever støtte med konkrete, trene på mengdeforståelse, tierovergang og øve på gangetabell. Mange av eksemplene viser metodikk og innhold som er egnet i en forebyggende begynneropplæring. God systematikk i den ordinære opplæringa, gir flere elever muligheter til å lykkes uten behov for ytterligere tilrettelegging. Enkelte av disse tiltakene egner seg også som elementer innenfor intensiv opplæring.

Hva er det så som skiller den intensive opplæringa for målgruppen elever i § 11-3, og det

som er ordinær tilpasset opplæring? Vi legger til grunn at når man har konkludert med at intensiv opplæring er nødvendig, så prioriteres og defineres innsats og tiltak for den aktuelle eleven i en tidsavgrenset og intensiv periode – og resultatet etter perioden evalueres for å kontrollere om det ønskede resultatet er oppnådd. Her fordres både systematikk, fleksibilitet og kompetanse til å vurdere hvem som er i målgruppen, og for valg av egnede tiltak. De tiltakene man velger må speile intensjonen med bestemmelsen.

Soknedal skole har en systematisert rutine for å følge med på elevenes progresjon og utvikling, og skolen har tatt i bruk en ny modell for ressurstildeling. Dette har muliggjort en fleksibilitet i organiseringen av opplæringen. Det ligger derfor godt til rette for skolen å handle raskt når de oppdager at elever trenger intensiv opplæring. I EVS og intervju kommer det fram at lese- og skrivekurset som gjennomføres på 3. og 4. trinn, er ett av de tiltakene de anser for å være tilgjengelig i skolens verktøykasse når elever trenger intensiv opplæring. I intervju kommer det fram at skolen inneværende skoleår har vært raskere med å forberede og tilby kurs etter at kartleggingsverktøyet Dysmate ble innført.

I begge lærergruppene er det eksempler på hvordan lærerne tilpasser opplæringen for å møte både grupper og enkeltelevers behov for oppfølging, men det kommer også fram at man ikke i stor nok grad har diskutert hvordan også mindre utfordringer, eksempelvis forveksling av b/d eller usikker mengdeforståelse i matematikk, kan møtes med intensive tiltak. I intervjuene kommer det fram at lærerne oppdager at elever har utfordringer, det gjøres pedagogiske grep, men at man gjerne faller tilbake til vanlig undervisning.

Veiledet lesing og skriving på stasjon, og det 10-ukers lesekurset, er tiltak som blir nevnt av alle – og som slik kan vurderes å være en del av en innarbeidet fremgangsmåte. Skolen har imidlertid et forbedringspotensial når det kommer til å ta i bruk samme systematikk på mindre tiltak.

Innenfor regning får vi færre eksempler, og lærerne legger ikke skjul på at det er jobbet mindre systematisk med regning. Skolen har etterspurt kompetanse fra lærerutdanningen, slik at de kan jobbe med utviklingen av skolens verktøykasse med egnede tiltak for elever som strever med regning. Lærerne forteller at tidligere lærebøker innenfor matematikk heller ikke har vært godt egnet, men at de nå har blitt bedre trent på å se hva som faktisk står i læreplanen. Kanskje gir det et klarere blikk for hvor skoen trykker, og hva elevene trenger å jobbe mer med?

Teamenes felles drøftinger og prioriteringer er sentrale for å ha fokus på hvor ressurser skal brukes for å kunne tilpasse opplæringen best mulig for de elevene som trenger det mest. Selv om systematikken og fleksibiliteten innenfor lesing og skriving kan styrkes gjennom å se at også de mindre tiltakene bør komme inn som en del av skolens praksis, så er det en større felles forståelse – og bedre praksis, enn i regning. Vi kan se at praksis er mindre personavhengig i lesing og skriving. Innenfor regning er det på tilsynstidspunktet for ujevn praksis til at vi kan konkludere med at skolen har en innarbeidet praksis for alle elever i målgruppen.

Statsforvalteren konkluderer med at Soknedal skole iverksetter egnede tiltak raskt for elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i lesing og skriving, men ikke har samme innarbeidede praksis for intensiv opplæring innenfor regning.

3.2.4. Følger skolen opp at iverksatte tiltak gir elevene økte ferdigheter i lesing, skriving og regning jf. opplæringsloven §§ 11-2 og 11-3?

Det kommer fram i intervju at effekten av de igangsatte tiltakene evalueres. Modellen med ukentlige drøftinger fordrer prioriteringer – og da sier lærerne at de har søkelys på virkning og progresjon.

Den nye rutinen med fargekoding av resultatene på kartleggingsprøvene, har en rubrikk for oppfølging og retesting. Alle intervjugrupper oppgir at dette skjemaet blir benyttet. Rutinen fordrer retesting i etterkant av igangsatte tiltak.

Skoleledelsen har tilgang til skjemaet, og sirkelsamtalen med alle kontaktlærerne gir dem oversikt over alle elevers ståsted. Det gir skoleledelsen anledning til å følge opp dersom det er elever som ikke blir fulgt opp.

Både lærere og skoleledelse er ellers omforente om at elever henvises til PPT, dersom tiltakene som er prøvd, ikke gir den ønskede effekten. Elever som henvises er alltid drøftet med PPT.

Lærerne både tester og retester, og gjennom å prioritere ressursbruk på teamet vurderer de sannsynlig også (indirekte) effekten av de tiltakene som er gjennomført. En slik vurdering bør ligge til grunn for å prioritere riktig. Selv om man kan si at det gjøres vurderinger, så mangler systematikken; at intensive tiltak skal evalueres, hvem som har ansvar for dette – og mulige utfall av evalueringen. En slik framgangsmåte trenger ikke å være skriftlig, men rutinen må

være kjent og innarbeidet av alle.

Statsforvalteren konkluderer etter dette med at Soknedal skole ikke godt nok følger opp at iverksatte tiltak gir økte ferdigheter i lesing, skriving og regning.

4. Pålegg om retting

Statsforvalteren har i kapittel 3 konstatert brudd på regelverket. Vi pålegger dere å rette opp følgende, jf. kommuneloven § 30-4:

Midtre Gauldal kommune må sørge for at Soknedal skole:

- *Iverksetter egnede tiltak raskt for elever som står i fare for ikke å ha forventet progresjon i regning, jf. § 11-3.*
- *Evaluerer effekten av den intensive opplæringen, og følger opp at iverksatte tiltak gir økte ferdigheter i lesing, skriving og regning, jf. § 11-2.*

5. Oppfølging av pålegget

Midtre Gauldal kommune skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket umiddelbart. Når bruddet er rettet, skal dere erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan dere har rettet. Frist for innsending er **8. april 2025**. Vi avslutter tilsynet når dere gjennom erklæringen og redegjørelsen har sannsynliggjort at en ny praksis er etablert og vil bli fulgt.

6. Klageadgang

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Dere kan klage på enkeltvedtaket. Hvis dere klager, må dere gjøre det innen tre uker. Fristen gjelder fra når dere har mottatt rapporten, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dere sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med dere, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Steinkjer 6. januar 2025

Ragnhild Sperstad Lyng og Bjørn Rist

Tilsynsteam

Statsforvalteren i Trøndelag

Vedlegg: Dokumentasjonsgrunnlaget

Følgende dokumenter inngår i dokumentasjonsgrunnlaget for tilsynet:

Redegjørelse fra skoleledelsen ved Soknedal skole med tilhørende vedlegg og egenvurderinger:

- a) Egenvurderingsskjema fra kontaktlærere på 1. og 2. trinn
- b) Egenvurderingsskjema fra kontaktlærere på 3. og 4. trinn
- c) Egenvurdering fra lærergruppe som underviser på 1.-4. trinn inkludert ressurslærer
- c) Egenvurderingsskjema fra skoleledelsen

Vedlegg 1 Leseplan for Midtre Gauldal kommune

Vedlegg 2 Plan over kartlegginger– i Midtre Gauldal kommune

Vedlegg 3 Skjema for registrering av kartleggingsresultat – Soknedal skole

Det ble avholdt intervjuer med:

- Lærere på 1.- 2. trinn
- Lærere på 3.-4. trinn
- Skoleledelsen