

Deres ref

Vår ref
2025/1232-5

Saksbehandler
Oline Hoston-Nannestad
Samfunnsutvikling og kultur

Dato
09.09.2025

Rapport etter forvaltningskontroll - Landbruk - Midtre Gauldal kommune - 2025

Som følge av forvaltningskontroll den 05.06.2025 og tilsendt rapport fra kontrollen, sender vi nå et svar på rapporten.

Merknad 1	<u>Delegering av BDM</u> Tidligere har vi lagret en versjon av oversikt for BDM på en intern lagring i faggruppa. Dette har ikke sikret fullstendig at alle tilganger har blitt gjennomgått årlig. Vi har nå overført oversikten til kvalitetssystemet Compilo, der vi årlig får varsel om gjennomgang. Dette vil i større grad sikre en riktig oversikt.
Avvik 1	<u>Manglende oppfølging av periodisk ajourhold</u> Kommunen har sommeren 2025 startet arbeidet med å befare usikre flater. Det er hittil sjekket 7 usikre flater, hovedsakelig i Budalen. Arbeidet skal fortsette i høst og neste vår/sommer. Vi tenker å sette av fulle dager til dette arbeidet. Det er mest rasjonelt, og vi kan holde fokus på arealklassifiseringen.
Avvik 2	<u>Feilaktig innvilget tilskudd til utstyr</u> Kommunen vil ved søknader om innkjøp av maskiner eller annet løst teknisk utstyr ta en vurdering i forhold til andre muligheter, slik som permanent gjerde. Det må regnes på kostnaden og ta en vurdering angående hogst/krattrydding på arealet. Formålet er å åpne opp landskapet og hogst/rydding vil være nødvendig i mange tilfeller. Det er en god regel å befare disse arealene ved behandling av søknaden, for å få et riktig innblikk i sakene. Flybilder kan i noen tilfeller gi feil inntrykk på kart. Ved neste års retningslinjer vil vi presisere bedre at tilskudd kan gis til istandsetting av gammel kulturmark. Det bør regnes på fysisk gjerde kontra nofence, og om det er behov for hogst av skog for å ta tilbake kulturmarken.

Avvik 3	<u>Mangler knyttet til bruk og oppfølging av vilkår</u> Bilder skulle i større grad vært etterspurt. Vi har etter revisjonen blitt nøyer på dette punktet i de sakene vi har behandlet. Vi har krevet bilder og gjennomgått vilkårene. I tillegg har vi prioritert å dra ut på befarings før sluttutbetalingen godkjennes. Spesielt i større saker med store pengeoverføringer. Vi har vært ut på et Smil-tiltak med restaurering av en SEFRAK-registrert låve/fjøs. Restaureringen ble gjort etter gammel byggeskikk og bare det som var i dårlig forfatning ble restaurert. Dette har sikret bygge og gjør at det nå kan lagres tørt høy på låven. Bilder var vedlagt i tillegg til at saksbehandler la til bilder etter behandlingen. Vi har begynt å lage et skriv som skal legges i vårt kvalitetssystem Compilo. I skrivet har vi standardisert noen vilkår og rapporteringskrav, litt ut ifra hvilket Smil-tiltak det gjelder. Dette vil føre til at det i stilles like vilkår i saker som er like hverandre. Vi legger ved skrivet, men presiserer at det ikke er fullstendig og at det er veiledende. Dette skal også inngå i rutinebeskrivelsen for ordningen.
Avvik 4	<u>Behandlet mangelfulle søknader</u> Kommunen skal heretter etterspørre mer informasjon til søknaden. Hittil har vi ikke hatt mange søknader etter kontrollen, men ved neste års søknadsomgang skal vi etterspørre informasjon i søknaden hvis søknaden er mangelfull. Vi må sette en frist for innsending av informasjon/dokumentasjon. Vi skal i tillegg endre de lokale retningslinjene under vedlegg/vilkår for søknaden. Vi tenker at her kan det stå at opprinnelig tilstand skal dokumenteres i søknaden. Dersom dokumentasjon ikke mottas innen fristen, skal søknaden avvises.
Avvik 5	<u>Manglende vurdering av om vilkår for tilskudd er oppfylt</u> For søknader som ikke er trukket ut til kontroll, gjelder hovedsakelig tillitsbasert saksbehandling, og dokumentasjon blir ikke etterspurt. Dersom det er tydelig gjengrodd på flybilder, vil vi ta kontakt med vedkommende og spørre om arealet oppfyller vilkår. Dersom søknaden trekkes ut til kontroll, vil tilstand på arealet kreves dokumentert. Dette kan vi informere om i infobrev før søknadsfristen.
Avvik 6	<u>Det er ikke vurdert skyld- og aktsomhet i vedtak om avkortning på grunn av feilopplysning i søknaden</u> Kommunen skal heretter skrive skyld- og aktsomhetsvurdering slik at dette vises i vedtaket. Godkjenner av vedtakene skal også dobbeltsjekke at dette kommer fram i vedtaket. Dette skal legges til i rutinebeskrivelsen.
Avvik 7	<u>Manglende avkortning ved manglende gjødslingsplan</u> Her skal vi ved neste søknadsomgang ta et felles møte der trekk ved gjødslingsplan i PT sjekkes mot RMP. Regionale miljøtilskudd er ei miljøordning der mangelfull gjødslingsplan skal få store konsekvenser for tilskuddsutbetalingen. Rutinebeskrivelsen må følges bedre opp på dette punktet.
Avvik 8	<u>Mangler i varselbrev om kontroll</u> Det skal informeres i varselbrevet etter punktene i rundskrivet om kontroll. Avviket skal lukkes ved neste søknadsomgang. Vedlagt i dette brevet har vi laget en ny mal på varselbrev.
Avvik 9	<u>Det er ikke gjennomført tilstrekkelig antall stedlige kontroller</u> Kommunen skal til neste søknadsomgang gjennomføre kontroller på minst 5 % av søknadene.

Med hilsen

Oline Hoston-Nannestad
Rådgiver landbruk og miljø

Vedlegg:

- 1 Melding om kontroll - RMP
- 2 Spesielle miljøtiltak i jordbruket - villkår og rapportering