

**Til: Kontrollutvalget i Leka kommune**  
**Fra: Oddvar Aardahl**  
**Dato: 24.03.2026**

### **Vedrørende sak 25/26 – behov for kontrollutvalgets vurdering av saksbehandling, rolleforståelse og regelanvendelse**

Jeg finner det nødvendig å be kontrollutvalget vurdere flere forhold knyttet til formannskapetets behandling av sak 25/26. Etter min vurdering representerer denne saken et alvorlig avvik fra god forvaltningsskikk, fra næringsfondets retningslinjer og fra kommunelovens krav til forsvarlig saksbehandling. Saken reiser også spørsmål om habilitet, rolleforståelse og forskjellsbehandling, og den illustrerer en praksis som i dagligtalen gjerne omtales som «Texas» – en situasjon der regler tøyes eller settes til side, og der politiske hensyn får forrang over rettslige rammer.

### **Manglende søknad og sviktende saksgrunnlag**

Det mest grunnleggende forholdet er at det aldri forelå noen søknad fra Andreas Anker Hansen. I sitt brev av 27.01.2026 presiserer han uttrykkelig at han ikke har søkt næringsfondet, men kun anmodet om å få søke og bedt om en vurdering av om det var mulig å søke i etterkant av gjennomført tiltak. Til tross for dette behandlet formannskapet saken som om det forelå en ordinær søknad, og innvilget 150 000 kroner.

Det er også viktig å understreke at det ikke fulgte noen søknad med saken. I kommunedirektørens saksframlegg var det kun limt inn et regnestykke fra et regneark – en oversikt over anskaffelser som Anker Mat og Drikke anså som nødvendige. Dette kan ikke anses som en søknad, og det kan heller ikke anses som tilstrekkelig dokumentasjon for tildeling av offentlige midler. Flere av eiendelene som fremgår av dette regnestykket er dessuten typiske driftsmidler i næringen, en type anskaffelser næringsfondet etter sine egne retningslinjer ikke kan gi støtte til. At formannskapet likevel valgte å innvilge støtte, uten søknad og uten vurdering av støtteberettigelse, er et alvorlig brudd på grunnleggende forvaltningsmessige krav.

### **Tiltaket var allerede gjennomført**

Retningslinjene for næringsfondet er entydige: Tiltak skal ikke være gjennomført før søknadstidspunktet. Dette er et absolutt vilkår, ikke et skjønnsmoment. Kommunedirektøren påpekte dette klart i sin vurdering. Når formannskapet likevel velger å innvilge støtte, setter de i realiteten retningslinjene ut av kraft. Dette er vanskelig å

forene med kommuneloven § 25-1 om forsvarlig saksbehandling og betryggende kontroll, og det svekker fondets legitimitet og forutsigbarhet for fremtidige søkere.

### **Uriktig påstand om kommunens informasjonsplikt**

I Hansens brev fremsettes en påstand om at kommunen har en informasjonsplikt overfor nyetablerere. Det finnes ingen slik generell plikt som opphever søkerens ansvar for å sette seg inn i vilkår og frister. Selv om kommunen har en veiledningsplikt etter forvaltningsloven, gir ikke dette grunnlag for å fravike absolutte vilkår i et støttefond. Påstanden er derfor uten rettslig relevans for vurderingen av støtte.

### **Senterpartiets rolle og spørsmål om habilitet**

I begrunnelsen for vedtaket vises det til at Senterpartiet oppfordret Hansen til å starte virksomheten. Når et politisk parti først oppfordrer en person til å etablere en virksomhet, og formannskapet deretter bruker denne oppfordringen som argument for å gi økonomisk støtte i strid med regelverket, oppstår det alvorlige spørsmål om rolleforståelse, habilitet og politisk påvirkning av forvaltningsmessige vurderinger. Dette er utenforliggende hensyn som etter forvaltningsretten ikke kan tillegges vekt, og som svekker tilliten til at kommunen opptrer upartisk og regelstyrt.

### **Ulik behandling av like saker**

Forskjellsbehandlingen blir særlig tydelig når man sammenligner med sak 26/26, behandlet i samme møte. Der ble det stilt helt ordinære og korrekte krav: dokumentasjon av utgifter, tilbakehold av midler, sluttrapport og kontroll. I sak 25/26 ble ingen slike krav stilt. Ikke ett eneste. To saker, samme fond, samme møte – men to helt ulike standarder. Dette svekker både likebehandlingen og fondets legitimitet.

### **Et lovlig alternativ ble ignorert**

Kommunedirektøren pekte på en lovlig og forvaltningsmessig trygg løsning: støtte fra disposisjonsfondet. Dette alternativet ble ikke drøftet. I stedet valgte formannskapet å presse saken inn i næringsfondet, til tross for at vilkårene ikke var oppfylt. Dette forsterker inntrykket av at politiske hensyn har trumfet regelverket, og at administrasjonens faglige vurdering ikke ble tillagt nødvendig vekt.

## **Urimelige krav i Hansens brev**

Hansen avslutter sitt brev med krav til kommunen som fremstår som både urimelige og forvaltningsrettslig misforståtte. Han ber blant annet om at et eventuelt avslag skal begrunnes som et enkeltvedtak etter regelverket. Det finnes ingen rett til å få et avslag på en ikke-søknad behandlet som et enkeltvedtak. At slike krav fremsettes, understreker hvor uavklart og uprofesjonelt prosessen har vært – og hvor viktig det er at kommunen selv holder fast ved korrekt forvaltningspraksis.

## **Når forvaltningen blir «Texas»**

Sak 25/26 illustrerer en praksis der regler ignoreres, kontroll svekkes og politiske hensyn overstyrer regelverket. Når støtte innvilges uten søknad, når et absolutt vilkår settes til side, når utenforliggende politiske hensyn brukes som begrunnelse, når to like saker behandles etter helt ulike standarder, og når saksframlegget ikke inneholder annet enn et limt inn regnestykke med en type anskaffelser som ikke er støtteberettighet, er det vanskelig å beskrive situasjonen som noe annet enn «Texas». Dette er ikke en praksis en kommune kan være bekjent av.

## **Avslutning**

Sak 25/26 handler ikke om én virksomhet eller én person. Den handler om kommunens integritet som forvaltningsorgan, om rettsikkerheten for fremtidige søkere og om hvorvidt Leka kommune følger sine egne regler. Når et enstemmig formannskap velger å se bort fra regelverket, svekker det ikke bare næringsfondets legitimitet – det svekker tilliten til kommunen som institusjon.

Jeg ber kontrollutvalget vurdere saken i lys av de forhold som er beskrevet ovenfor, og sikre at nødvendige tiltak iverksettes for å gjenopprette tillit, forutsigbarhet og korrekt forvaltningspraksis.

Med hilsen

Oddvar Aardahl