# Statusoppdatering fra revisor om forvaltningsrevisjon - Økonomisk rapportering og budsjettstyring

| Behandles i utvalg | Møtedato | Saknr |
|---|---|---|
| Kontrollutvalget i Rennebu kommune | 19.11.2026 | 63/26 |

| | |
|---|---|
| **Saksbehandler** | Torbjørn Brandt |
| **Arkivkode** | FE-217<br>TI-&58 |
| **Arkivsaknr** | 25/361 - 10 |

**Forslag til vedtak**
Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Vedlegg**
Notat - Revisors tilbakemelding om pågående forvaltningsrevisjon

**Saksopplysninger**
Kontrollutvalget bestilte i sak 3/26 en forvaltningsrevisjon av økonomistyring, budsjett og rapportering i Rennebu kommune. Revisors forslag til prosjektplan ble behandlet og vedtatt av kontrollutvalget i sak 13/26.

I prosjektplanen er følgende problemstillinger lagt til grunn:

- Har kommunen rutiner og praksis som sikrer realistisk budsjettering i tråd med sentrale lovkrav og veiledere?
- Har kommunen rutiner og praksis for budsjettoppfølging og rapportering i tråd med sentrale lovkrav og veiledere?

Forvaltningsrevisjonen er avgrenset til kommunens økonomiarbeid de siste årene, og skal etter vedtatt plan leveres til behandling i kontrollutvalget i februar 2027.

Revisjon Midt-Norge IKS har startet datainnsamlingen og har per 6. oktober 2026 benyttet 30 av 300 timer i prosjektet. Revisor opplyser i sin henvendelse at kommunen er inne i en periode med omfattende endringer i økonomiarbeidet. Dette omfatter utvikling av nye rutiner, oppdatering av reglement, økt delegering av budsjettansvar i organisasjonen, ny organisering innen flere tjenesteområder, innføring av Framsikt og opplæring av ansatte med budsjettansvar.

Revisor viser til at kommunens rutiner og reglement er under utvikling og ikke er ferdigstilt høsten 2026. Etter revisors vurdering er grunnlaget for å undersøke hvordan kommunens egne rutiner etterleves mer begrenset enn forutsatt da prosjektplanen ble utarbeidet. Revisor vurderer at en forvaltningsrevisjon på nåværende tidspunkt vil gi begrenset utbytte, og ber derfor kontrollutvalget vurdere å utsette forvaltningsrevisjonen til kommunen har etablert og tatt i bruk de nye rutinene og systemene.

**Vurdering**
Saken reiser både praktiske og prinsipielle spørsmål knyttet til formålet med forvaltningsrevisjon og kontrollutvalgets påse- og kontrollansvar på vegne av kommunestyret.

Sekretariatet kan ikke se at det at kommunen er i en omstillingsprosess i seg selv fratar en forvaltningsrevisjon sin verdi. En sentral hensikt med forvaltningsrevisjon er å skape læring og gi kommunen et kunnskapsgrunnlag for forbedring. For å kunne forbedre fremtidig praksis og unngå å gjenta tidligere feil, er det nødvendig å se bakover og avdekke hva som har fungert godt, og hva som ikke har fungert i økonomistyringen de siste årene.

Når kommunen nå står midt i utformingen av nye rutiner, reglement og delegeringsmodeller, vil en forvaltningsrevisjon være særlig egnet til å gi konkrete anbefalinger og læringspunkter inn i dette arbeidet. Dersom revisjonen gjennomføres som planlagt, vil rapporten kunne fungere som et aktivt styringsverktøy og gi viktig kunnskap som kommunen kan legge til grunn i utformingen av de nye løsningene.

Selv om kommunens interne rutiner er under revisjon, ligger de sentrale lovkravene og nasjonale veilederne fast. Som revisor selv påpeker, er det fullt mulig å vurdere kommunens faktiske praksis de siste årene opp mot disse eksterne kravene. Prinsipielt sett er økonomistyring et kjerneområde for folkevalgt kontroll, og å utsette en allerede igangsatt bestilling på ubestemt tid kan forsinke viktig styringsinformasjon til kontrollutvalget og kommunestyret.

Sekretariatet ser samtidig at det finnes argumenter for å imøtekomme revisors forslag om en utsettelse. Også ved en senere gjennomføring vil revisjonen kunne se bakover for å avdekke utfordringer og læringspunkter i den historiske praksisen. Forskjellen vil være at denne historiske erfaringen da kan holdes direkte opp mot de nye rutinene og retningslinjene som kommunen har vedtatt. Fordelen med en slik tilnærming er at man får testet om de nye rutinene faktisk er egnet til å løse de historiske utfordringene, og om de nye systemene etterleves i praksis. Ulempen ved å utsette revisjonen er imidlertid at kontrollutvalget og kommunen mister muligheten til å få en rapport nå som kan bidra med viktig kunnskap og forbedringspunkter mens arbeidet med nye rutiner pågår.

**Konklusjon**
Kontrollutvalget må på selvstendig grunnlag vurdere om forvaltningsrevisjonen skal gjennomføres i tråd med vedtatt bestilling og prosjektplan, eller om utvalget vil etterkomme revisors forslag om å utsette prosjektet.

Sekretariatet ser derfor at det er to alternative tilnærminger som ligger til kontrollutvalget som organ å avgjøre på selvstendig grunnlag. Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.