Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig
Att: Advokat Espen Bakken
Sendt per e-post eba@svw.no
Kopi til post@konsek.no
torbjorn.berglann@konsek.no
kontrollutvalget.postmottak@trondheim.kommune.no
gjermund.bungum.gorset@trondheim.kommune.no

Oslo, 5. juni 2026

Deres ref.:

Oppdragsansvarlig advokat:
Arne Torsten Andersen

Kommunale anskaffelser av konsulenttjenester i Trøndelag

1. Sakens bakgrunn

Vi viser til deres brev av 24. mars 2026 til KonSek Trøndelag IKS og kontrollutvalget i Trondheim kommune på vegne av BDO Norge AS (BDO) vedrørende overnevnte («brevet»). Vi viser også til avisartikkel i Adresseavisen av 15. april 2026 som omhandler samme tema og hvor leder for offentlig sektor i BDO, Morten Thuve, er intervjuet («avisartikkelen»). Endelig vises det til møte mellom PwC og BDO 22. april 2026 i anledning saken.

Brevet og avisartikkelen inneholder alvorlige uttalelser om at flere kommuner i Trøndelag kan ha brutt anskaffelsesreglene ved innkjøp av konsulenttjenester fra PricewaterhouseCoopers AS («PwC»). Vi representerer PwC i denne saken.

2. Nærmere om BDOs uttalelser om mulige brudd på anskaffelsesregelverket

Hovedbudskapet i brevet er at mye tyder på at kommunene i Trøndelag har tildelt kontrakter til PwC uten tilstrekkelig kunngjøring eller konkurranse. Uttalelsene er basert på innsyn i kommunenes leverandørreskontro for PwC i perioden 2022-2025, kombinert med at BDO skal ha «*trålet DOFFIN, den nasjonale databasen for offentlige kunngjøringer, uten å finne annet enn enkelte intensjonskunngjøringer som inneholder en uholdbar begrunnelse for hvorfor PWC er den eneste som kan utføre.*» Riktignok uttales det at det også er «*funnet et meget begrenset antall kunngjøringer*». Vedlagt brevet er et Excelark inneholdende kommunenes leverandørreskontro for perioden og en sammenstilling over kommunens kjøp av tjenester fra PwC med tilknyttede kommentarer fra BDOs side.

Utover hva som fremkommer i brevet, går BDO gjennom uttalelsene til Adresseavisen langt i å påstå at det faktisk *er* begått brudd på anskaffelsesreglene i det som omtales som «*manglende anbudspraksis hos kommunene*».

Særlig graverende er BDOs uttalelse om at «*det kan se ut til at det er en kobling mellom ansettelsen av tidligere kommunaldirektører i flere av kommunene hos PWC og etterfølgende omsetning (og mulige direktetildelinger) fra disse kommunene til PWC.*»

Uttalelsen kan ikke oppfattes annerledes enn en beskyldning om inhabilitet i anskaffelsesprosessen eller at det kan ha forekommet misligheter eller ulovligheter fra PwCs side.

Uttalelsen er totalt udokumentert og ikke nærmere begrunnet, verken rettslig eller faktisk. Det er heller ikke vist til hvilke kommuner og/eller hvilke anskaffelser dette i så fall skal gjelde. PwC merker seg at heller ikke Thuve på direkte spørsmål fra Adresseavisen ønsker å svare på hva denne mistanken konkret bygger på. Thuves svar om at problemstillingen er reist for generelt å gjøre kommunene «*oppmerksom på risikoen som kan oppstå når tidligere ledere i kommunesektoren går inn i rådgiverrollen tett på samme marked, samtidig som det ikke blir gjennomført konkurranse*», harmonerer således nokså dårlig med hvor bastant uttalelsen er formulert i brevet fra SVW. I det senere møtet mellom BDO og PWC 22. april, ble det fra BDOs side erkjent at denne uttalelsen utelukkende var knyttet til én tidligere kommunedirektør i Frosta kommune som senere var blitt ansatt i PwC, og ikke «*flere av kommunene*» slik det hevdes i brevet fra SVW.

3. PwC egne undersøkelser og syn på saken

3.1 Innledning

PwC ser svært alvorlig på de mistanker som reises av BDO, og som i avisartikkelen til og med går så langt som å konstatere mangler ved kommunenes anskaffelser. Dette gjelder især når uttalelsene synes å være basert på svært mangelfull dokumentasjon. Selv om uttalelsene primært er rettet mot kommunene som pliktsubjekt etter anskaffelsesreglene, etterlater brevet og avisartikkelen et inntrykk av at det kan ha vært et ulovlig «samrøre» mellom kommunene og PwC. Dette er også egnet til å skade PwCs omdømme, ikke bare i kundeforholdet til de kommunene det gjelder, men også i markedet for øvrig.

PwC har derfor sett seg nødt til å gjøre sine egne undersøkelser for å gjendrive de mistanker som er fremsatt av BDO, samt engasjere advokatfirmaet BAHR for å ivareta selskapets interesser.

3.2 PwC kommentarer til BDOs dokumentasjon for mulig manglende kunngjøring eller konkurranse

Det er en gjennomgående svakhet i BDOs dokumentasjon at det ikke er gjort noe forsøk på å skille på anskaffelser med en anslått verdi på henholdsvis over og under 1,3 millioner kroner ekskl. mva., hvilket utgjør terskelverdien for anvendelse av anskaffelsesforskriften del II jf. § 5-1(2) a. Som kjent foreligger det kun en plikt til å kunngjøre konkurransen i Doffin for anskaffelser med en anslått verdi over denne terskelverdien jf. anskaffelsesforskriften § 8-17. For anskaffelser under terskelverdien (del I-anskaffelser) gjelder kun det alminnelige kravet til konkurranse jf. anskaffelsesloven § 4.[1] For del I-anskaffelsene vil det nærmere innholdet av kravet til konkurranse avhenge av de faktiske forhold ved den enkelte anskaffelse og kan oppfylles på mange ulike vis, for eksempel ved frivillig kunngjøring i Doffin eller ved

[1] Bestemmelsen oppheves 1. juli 2026, hvoretter heller ikke dette kravet gjelder.

å kontakte et utvalg potensielle leverandører direkte. Slik kontakt kan skje ved bruk av konkurransegjennomføringsverktøy eller direkte ved e-post eller telefon.

Kravet til konkurranse er heller ikke absolutt, og det kan tenkes situasjoner hvor det er tilstrekkelig å kontakte en enkelt leverandør.[2] Det foreligger heller ikke EØS-rettslige krav til kunngjøring for kommunale anskaffelser med anslått verdi under EØS-terskelverdi på 2,5 millioner kroner ekskl. mva.[3] Øvrige EØS-rettslige krav til publisitet og konkurranse gjelder uansett kun der den aktuelle kontrakten har grensekryssende interesse. Uten å ha gjort noen nærmere undersøkelser, vil vi anta dette ikke gjelder noen av de konsulentanskaffelser det her er snakk om, hvor tjenesten skal gjennomføres hos den enkelte kommune og på norsk.

I følge PwCs undersøkelser, har de alt fleste av de aktuelle anskaffelsene en anslått verdi under 1,3 millioner kroner, til dels betydelig under dette. Dette innebærer at BDOs gjennomgang av Doffin ikke bare er mangelfull, men også særdeles lite egnet til å vurdere om det har skjedd noen brudd på anskaffelsesregelverket. Så lenge det har vært tilstrekkelig konkurranse om det enkelte oppdrag, for eksempel ved å kontakte et utvalg leverandører, er kravene i regelverket overholdt. At BDO ikke gjenfinner dokumentasjon på den enkelte konkurranse, kan simpelthen være en konsekvens av at BDO ikke er blitt kontaktet, og ikke på at det har vært mangelfull kunngjøring eller konkurranse i strid med anskaffelsesreglene, slik BDO mistenker.

PwC har gjennomgått alle anskaffelsene i BDOs oversikt, som samlet utgjør 107.070.551 kroner basert på oppdrag fra 22 kommuner i Trøndelag. Til tross for at det ikke er PwC som er pliktsubjekt etter anskaffelsesregelverket, kan PwC – med unntak av et begrenset antall anskaffelser hvor PwC ikke har innsyn i kommunenes dokumentasjon[4] – dokumentere at tjenesteoppdragene er anskaffet etter en av følgende prosedyrer:

For et begrenset antall anskaffelser med anslått verdi over 1,3 millioner kroner ekskl. mva:

- Ordinær kunngjøring på Doffin (i flere tilfeller enn det BDO har funnet etter sin oversikt)

For øvrige anskaffelser med anslått verdi under 1,3 millioner kroner ekskl. mva:

- Frivillig kunngjøring på Doffin
- Begrenset konkurranse med 3 eller flere inviterte leverandører
- Intensjonskunngjøring

Følgelig er det ifølge PwCs kartlegging av de faktiske forhold etter PwCs vurdering ikke grunnlag for BDOs uttalelser om mulig «*omfattende brudd på anskaffelsesregelverket i flere kommuner*».

[2] Se f. eks. KOFA sak 2009/6.

[3] Simen Hammersvik (2023), Utredning av det rettslige handlingsrommet for regulering av offentlige anskaffelser under EØS-terskelverdi, vedlegg til NOU 2023:26 Ny lov om offentlige anskaffelser, side 18.

[4] For disse anskaffelsene foreligger det ikke nødvendigvis en mangel ved selve anskaffelsesprosessen, men snarere en begrensning i PwCs innsyn i den dialog og de vurderinger som er gjort av den enkelte kommune.

3.3 PwC kommentarer til BDOs uttalelser vedrørende tidligere kommunedirektører

Når det gjelder BDOs uttalelser om «*kobling*» mellom ansettelse hos PwC av tidligere kommunedirektører i flere kommuner og senere kontraktstildelinger til PwC (som BDO senere har erkjent kun gjaldt én tidligere kommunedirektør i Frosta kommune), har PwC foretatt en særlig gjennomgang av anskaffelser fra denne kommunen. Det er ingen tegn som tyder på at disse ikke har fulgt lovlige prosedyrer eller at PwC skal ha fått noen form for urimelig konkurransefordel jf. anskaffelsesforskriften § 8-2, langt mindre at det skal foreligge noe brudd på inhabilitetsreglene eller annet relevant lovverk. For ordens skyld bemerkes også at det ikke har vært omsetning fra Ørland kommune etter ansettelsen av tidligere kommunedirektør derfra.

For ordens skyld minner vi om at det ikke er noe rettslig i veien for å tildele kontrakter til leverandør som har tidligere kommunedirektører eller andre tidligere kommuneansatte blant sine medarbeidere. Det er de ordinære forvaltningsrettslige habilitetsregler som gjelder ved offentlige anskaffelser jf. anskaffelsesforskriften § 7-5, og det er habiliteten til de personer som er involvert i anskaffelsen fra *kommunens* side som skal vurderes. Det er kun der det foreligger «*særegne forhold*» som er egnet til å svekke tilliten til tjenestemannens upartiskhet at det foreligger inhabilitet etter forvaltningsloven § 6, annet ledd. At en tjenestemann er tidligere kollega med noen som er ansatt hos leverandøren, er i seg selv ikke tilstrekkelig til å kvalifisere som slike særegne forhold. PwC har for øvrig heller ingen opplysninger som tyder på at det ikke er foretatt tilstrekkelige habilitetsvurderinger hos kommuner hvor dette kan ha vært en aktuell problemstilling.

3.4 Avslutning og videre oppfølging

Gjennomgående stiller PwCs undersøkelser BDOs uttalelser i et svært bekymringsfullt lys. Det etterlatte inntrykket etter brevet og avisartikkelen er at mye tyder på at det skal ha forekommet misligheter og ulovligheter, hvilket også er egnet til å skade PwCs omdømme. PwC undersøkelser så langt viser derimot at uttalelsene er fremsatt uten å ha i nærheten av tilstrekkelig faktisk dekning. PwC stiller spørsmålstegn ved hva som er motivasjonen bak BDOs «kampanje», men avstår fra å spekulere nærmere i dette.

PwC forstår det slik at de enkelte kommunene nå er i ferd med å gjennomføre tilsvarende undersøkelser som det PwC har gjort, som ledd i å svare ut de mistanker som er fremsatt i brevet. PwC forstår det videre slik at funnene så langt i hovedsak er sammenfallende med PwCs egne funn, og at det så langt ikke er avdekket forhold som underbygger de brudd på anskaffelsesregelverket som det er reist mistanke om fra BDOs side.

PwC vil selvfølgelig respektere og avvente kommunenes egne gjennomganger og de konklusjoner som der dras før det tas stilling til videre oppfølging av saken fra PwCs side. Vi legger til grunn at BDO vil gjøre det samme.

Basert på PwC egne undersøkelser kan det imidlertid ikke utelukkes at PwC vil fremme krav mot BDO, i den utstrekning det vil vise seg å være rettslig grunnlag for slike. Vi vil i så fall komme tilbake til dette på vegne av PwC. I mellomtiden ber vi om at BDO tar PwCs bekymringer over BDOs fremgangsmåte i denne saken til etterretning.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet BAHR AS

Arne Torsten Andersen
Partner