

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Namsos kommune

Arkivsak:	25/224
Møtedato/tid:	26.08.2025 kl. 09:00
Møtested:	CG7- Spillumsfjellet

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
26/25	Orienteringer fra administrasjonen
27/25	Avviksrapport
28/25	Rapport forenklet etterlevelseskontroll 2024
29/25	Oppfølging forvaltningsrevisjon - Kommunens arbeid med psykisk helse og rus, barn og unge
30/25	Oppsummering av besøk på Fosnes Sykeheim
31/25	Forvaltningsrevisjon eiendomsforvaltning -prosjektplan
32/25	Bestemme virksomhetsbesøk/større orientering fra administrasjonen
33/25	Budsjett 2026 og økonomiplan 2026-2029 for kontrollarbeidet
34/25	Referatsaker
35/25	Innspill til kontrollutvalgets arbeid
36/25	Godkjenning av protokoll

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: einar.sandlund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer 19.08.2025

Snorre Ness (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund/s/
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Orienteringer fra administrasjonen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

26/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 24/121 - 37

Forslag til vedtak

Den gitte informasjon tas til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget fattet slikt vedtak i sak 20/25 om følgende orienteringer fra administrasjonen:

- *Kommunal drikkevannsforsyning; utfordringer og beredskap*
- *Folkehelse- og oppvekstprofiler fra FHI; treffsteder og tiltak for ungdom, utfordringer i lokalsamfunnet for kommunale tjenester*
- *Oversikt og rutiner for behandling av klagesaker til kommunen*

Kommunedirektøren, eller de hun bemyndiger, er innkalt til møtet for å gi orienteringene.

Vurdering

Kontrollutvalget anbefales å ta den gitte informasjon til orientering, med mindre de selv ikke bestemmer noe annet ut fra de opplysninger og vurderinger som administrasjonen gir.

Avviksrapport

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

27/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 24/121 - 39

Forslag til vedtak

Avviksrapport pr. 01.08.25 tas til orientering.

Vedlegg

Rapport til kontrollutvalget - avvik 01.01.25 - 01.08.25

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har bedt om å avviksrapport fra administrasjonen til hvert møte.

Vedlagte rapport favner perioden 01.01. -01.08.25.

Rapporten angir avvik overordnet for hele kommunen, enkelte fagområder og kategori.

Rapporten viser 1839 rapporterte avvik, mot 1701 tilsvarende periode i 2024.

Største endringer er innen tjenesteproduksjon og helse/miljø/sikkerhet.

Administrasjonen vil møte i kontrollutvalget og orientere.

Vurdering

Sekretariatet viser til rapport og den orientering som vil bli gitt i møtet, og anbefaler kontrollutvalget om de ikke selv bestemmer noe annet ut fra avviksrapporten og gitt informasjon i møtet, å ta den til orientering.

Statistikk avvik 01.01.2025 – 01.08.2025

Under er tabeller som viser antall avvik for hele kommunen og de største fagområdene.

Avvik alle fagområder i Namsos kommune

Kategori	Antall i perioden 01.01.2024 – 01.08.2024	Antall i perioden 01.01.2025 – 01.08.2025
Helse, miljø og sikkerhet	857	883
Tjenesteproduksjon	558	620
Avvik barn/elev	173	194
Informasjonssikkerhet/personvern	15	19
Bygg og utstyr	46	80
Forbedringsforslag	49	43
Totalt	1701	1839

Avvik grunnskoler

Kategori	Antall i perioden 01.01.2024 – 01.08.2024	Antall i perioden 01.01.2025 – 01.08.2025
Helse, miljø og sikkerhet	76	148
Tjenesteproduksjon	50	164
Avvik barn/elev	120	177
Informasjonssikkerhet/personvern	0	1
Bygg og utstyr	7	5
Forbedringsforslag	5	0
Totalt	258	495

Avvik barnehager

Kategori	Antall i perioden 01.01.2024 – 01.08.2024	Antall i perioden 01.01.2025 – 01.08.2025
Helse, miljø og sikkerhet	28	21
Tjenesteproduksjon	13	2
Avvik barn/elev	30	15
Informasjonssikkerhet/personvern	0	0
Bygg og utstyr	5	11
Forbedringsforslag	6	2
Totalt	82	51

Avvik institusjonstjeneste

Kategori	Antall i perioden 01.01.2024 – 01.08.2024	Antall i perioden 01.01.2025 – 01.08.2025
Helse, miljø og sikkerhet	491	427
Tjenesteproduksjon	169	211
Avvik barn/elev	-	-
Informasjonssikkerhet/personvern	0	1
Bygg og utstyr	1	21
Forbedringsforslag	9	19
Totalt	670	679

Avvik hjemmetjenester

Kategori	Antall i perioden 01.01.2024 – 01.08.2024	Antall i perioden 01.01.2025 – 01.08.2025
Helse, miljø og sikkerhet	50	113
Tjenesteproduksjon	161	89
Avvik barn/elev	-	-
Informasjonssikkerhet/personvern	6	2
Bygg og utstyr	9	3
Forbedringsforslag	7	10
Totalt	233	217

Rapport forenklet etterlevelseskontroll 2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

28/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 24/21 - 10

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse på forenklet etterlevelseskontroll på økonomiforvaltningen til orientering.
2. Kontrollutvalgets vedtak og revisors attestasjonsuttalelse sendes kommunestyret til orientering.

Vedlegg

Revisors uttalelse - Forenklet etterlevelseskontroll Namsos

Saksopplysninger

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i forbindelse med kommunens etterlevelse av etterlevelse av finansreglementets krav til rapportering til kommunestyret

Det er brukt slike valgte kriterier:

1. *Har kommunedirektøren rapportert minst to ganger i løpet av 2024 til kommunestyret om forvaltningen av finansielle eiendeler og gjeld?*
2. *Har kommunaldirektøren etter utgangen av 2024 lagt fram rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året?*
3. *Inneholder rapportene de opplysninger som kommunens finansreglement stiller krav om?*

Revisor har konkluderer med at i det alt vesentligste etterleves rutinene for etterlevelse av finansreglementets krav til rapportering til kommunestyret.

Vurdering

Sekretariatet viser til revisors konklusjon. Kontrollutvalget anbefales å ta saken til orientering, samt å oversende vedtak og uttalelse kommunestyret til orientering.

Til kontrollutvalget i Namsos kommune

UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTALELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Namsos kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2024 foretar kontroll på etterlevelse av finansforskriften og finansreglementets krav til rapportering til kommunestyret.

Valgte kriterier

1. har kommunedirektøren rapportert minst to ganger i løpet av 2024 til kommunestyret om forvaltningen av finansielle eiendeler og gjeld?
2. Har kommunaldirektøren etter utgangen av 2024 lagt fram rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året?
3. Inneholder rapportene de opplysninger som finansforskriften og kommunens finansreglement stiller krav om?

Kriteriene er hentet fra kommuneloven § 14-13, 3. avsnitt, finansforskriften § 8 og kommunens finansreglement.

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Revisjon Midt-Norge SA

Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no

Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

• MONIKA SUNDT, 30.06.2025

Forseglet av



Posten Norge

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Namsos kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kommuneloven § 14-13, 3. avsnitt, finansforskriften § 8 og kommunens finansreglement om rapportering til kommunestyret.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Namsos kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Stjørdal, 30. juni 2025

Monika Sundt
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONIKA SUNDT, 30.06.2025

Forseglet av



Posten Norge

Oppfølging forvaltningsrevisjon - Kommunens arbeid med psykisk helse og rus, barn og unge

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

29/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 24/41 - 9

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar skriftlig tilbakemelding datert 04.08.25 til orientering.
2. Kontrollutvalget anser oppfølgingen av forvaltningsrapporten som avsluttet.

Vedlegg

Kommunedirektørens oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 12-2025

Saksopplysninger

Kommunestyret fattet i sak 12/25 slikt vedtak:

1. *Kommunestyret tar Kommunens arbeid med psykisk helse og rus - barn og unge til orientering.*
2. *Kommunedirektøren skal følge opp rapportens anbefalinger:*
 - *Kommunen bør på en bedre måte systematisere og «rydde» i dokumentasjonen de har for å få oversikt over helsetilstanden i befolkningen. Dokumentene bør være samlet og datert.*
 - *Kommunen bør utarbeide en operativ handlingsplan for tiltakene i forebyggende plan, herunder hvordan kompetanse om beskyttelses- og risikofaktorer skal implementeres og ivaretas over tid.*
 - *Kommunen bør sikre at arbeidet med å implementere BTI-modellen i skoler, barnehager og hjelpetjenester skjer systematisk og over tid, blant annet med å utarbeide og forankre en plan som gir en oversikt over tids- og ressursbruk for innføringen.*
 - *Kommunen bør bedre samhandlingen med videregående skole om ungdom som trenger oppfølging.*
 - *Kommunen bør systematisere at innsatser og tiltak blir jevnlig evaluert, i samarbeid med barn, unge og foreldre som mottar tjenestene.*
 - *Kommunen bør sikre at rutiner for å følge opp samarbeidet med helseforetaket og BUP involverer alle kommunale tjenester som er relevante for samhandlingen.*
 - *Kommunen bør etablere rutiner som ivaretar medvirkning som omfatter alle tjenesteområder som arbeider med barn og unge.*
3. *Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig rapport innen 08.08.25 på hvordan anbefalingene i pkt. 2 er fulgt opp*

Kommunedirektøren har gitt skriftlig tilbakemelding datert 04.08.25 , jfr. vedlegg.

Vurdering

Sekretariatet er av den oppfatning at kommunedirektørens skriftlige tilbakemelding på gir konkrete svar og tiltak på rapportens anbefalinger, jfr. kommunestyrets vedtak.

Kontrollutvalget anbefales, om de ikke selv bestemmer noe annet, å ta tilbakemeldingen til orientering og anse oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapporten for avsluttet.



KONSEK TRØNDELAG IKS

Postboks 2564

7735 STEINKJER

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2024/1874-3		Helene Kristin Bertelsen Johansen	95826638	04.08.2025

Status oppfølging av anbefalinger i forvaltningsrevisjonsrapport, psykisk helse og rus – barn og unge

Jamfør kommunestyrets vedtak av 20.02.2025 i sak **PS 12/2025**

Forvaltningsrevisjonsrapport – Kommunens arbeid med psykisk helse og rus barn og unge, oversendes herved rapport på hvordan anbefalingene i forvaltningsrevisjonsrapporten er fulgt opp. Rapporten beskriver status for hvert enkelt tiltak som oppstilt under.

- **Kommunen bør på en bedre måte systematisere og "rydde" i dokumentasjonen de har for å få oversikt over helsetilstanden i befolkningen. Dokumentene bør være samlet og datert.**
 - o Oppgaven er lagt til folkehelsekoordinator. Arbeidet er påstartet, men ikke ferdigstilt.
- **Kommunen bør utarbeide en operativ handlingsplan for tiltakene i forebyggende plan, herunder hvordan kompetanse om beskyttelses- og risikofaktorer skal implementeres og ivaretas over tid.**
 - o Det er utarbeidet en handlingsplan i verktøyet Microsoft Lists. Denne handlingsplanen tydeliggjør oppstart og frist for gjennomføring av konkrete oppgaver knyttet til tiltakene i forebyggende plan, ansvarlig for gjennomføringen og status for arbeidet. Bildet under viser et lite utsnitt av planen.

Forebyggende plan 2024-2027 - Oppgaver ☆						
Opgavetittel	Knyttet til til...	Frist for oppst...	Frist for gjenn...	Ansvarlig	Status	Kort om oppg...
Etablere barnehage- og skolelag, BTI i praksis	Tverrfaglige innsatser i barnehage og skole	01.09.2025		Send e-post til ansvarlig: Catrine Grongstad	Pågår	Videreføring av pilot, BTI i praksis. Koordineres av PPT
Fylle inn BoF sine tiltak i digital tiltaksversikt	Digital tiltaksversikt	01.09.2025	01.10.2025	Send e-post til ansvarlig: Catrine Grongstad	Pågår	Jf. møte i juni, alle tiltak skal legges inn før vi går videre til andre tjenester
Opprette fast kontaktperson i Nav for samarbeidende enheter	Samhandling rundt økonomi	01.10.2025		Send e-post til ansvarlig: Marthe Mosand Viken	Ikke startet	
Forprosjekt Fact ung	Kartlegging, oppfølging og behandling av barn og unges psykiske plager/tilstander	04.08.2025	31.12.2025	Send e-post til ansvarlig: Helene Kristin Bertelsen Johansen	Pågår	Forprosjektet følger planen, beslutning innen nyttår

- **Kommunen bør sikre at arbeidet med å implementere BTI-modellen i skoler, barnehager og hjelpetjenester skjer systematisk og over tid, blant annet med å utarbeide og forankre en plan som gir en oversikt over tids- og ressursbruk for innføringen.**
 - o BTI er innarbeidet som et fast punkt i møtestrukturen i organisasjonen, herunder møter i Trygg Arena og i relevante ledergrupper innenfor de ulike områdene og virksomhetene. Det gjennomføres månedlige Teams-møter for implementeringsstøtte med alle involverte avdelingsledere og ressurspersoner på enhetene som jobber med barn, unge og familier. Plan for ytterligere tiltak for implementering av BTI er innlemmet i handlingsplanen beskrevet i punktet over. Der inngår blant annet utarbeidelse av opplæringspakke for nyansatte og rutiner for vedlikehold av BTI-arbeidet.
- **Kommunen bør bedre samhandlingen med videregående skole om ungdom som trenger oppfølging.**
 - o Kommunen har etablert en arena for systematisk samarbeid med Olav Duun videregående skole. Det er gjennomført tre møter første halvår 2025 og inngått avtale om minimum to årlige møter på systemnivå for å sikre god samhandling i fortsettelsen.
- **Kommunen bør systematisere at innsatser og tiltak blir jevnlig evaluert, i samarbeid med barn, unge og foreldre som mottar tjenestene.**
 - o Trygg Arena opprettet i desember 2024 en arbeidsgruppe bestående av representanter fra Helse og velferd og Oppvekst og opplæring som ble gitt mandat til å se på muligheter for å etablere lik praksis for evaluering på tvers av områder. Etter møter i denne arbeidsgruppa, er det konkludert med at det ikke lar seg gjøre å utarbeide noe felles for hele organisasjonen siden mandat og oppgaver er ulike. Grunnskole ønsker å starte med å prøve ut KOR/FIT-skjema for evaluering. I barne- og familietjenesten er det

påstartet en prosess i ledergruppen for å se på muligheter for lik praksis på tvers av de ulike avdelingene i tjenesten. Arbeidet er ikke ferdigstilt.

- **Kommunen bør sikre at rutiner for å følge opp samarbeidet med helseforetaket og BUP involverer alle kommunale tjenester som er relevante for samhandlingen.**
 - o Ny samarbeidsavtale mellom kommune og helseforetak, med tilhørende retningslinjer for samhandling rundt barn og unge, ble vedtatt i kommunestyret 20.02.2025. Denne retningslinjen stiller tydelige krav til samhandling i forkant av henvisning til spesialisthelsetjenesten, ved samtidige tjenester og ved avslutning av tiltak i spesialisthelsetjenesten. Namsos kommune hadde bred deltakelse på implementeringskonferanse for de nye retningslinjene i april. Ansvar for utarbeidelse av interne knyttet til disse retningslinjene er delegert til Barne- og familietjenesten, som skal oppnevne en arbeidsgruppe for dette arbeidet. Hvordan denne gruppen settes sammen avhenger noe av delprosess samfunnsmedisin i omstillingsarbeidet som pågår i Namsos kommune. Arbeidsgruppen iverksettes når dette er klart.
- **Kommunen bør etablere rutiner som ivaretar medvirkning som omfatter alle tjenesteområder som arbeider med barn og unge.**
 - o Trygg Arena delegerte i desember 2024 arbeidet med denne anbefalingen til en tverrsektoriell sammensatt arbeidsgruppe tilknyttet prosjektet «Kultur og fritid – oppvekst i et helhetlig perspektiv». Arbeidsgruppen utarbeidet, blant annet etter innspill fra ungdomsrådet, forslag til årshjul for ungdomsmedvirkning. Trygg Arena besluttet i april 2025 at årshjulet forankres i Trygg Arena og at ungdomsrådet har ansvar for drift av årshjulet i samarbeid med kommunens koordinator for ungdomsrådet.
 - o En generell veileder for arbeidet med barns rett til medvirkning og vurdering av barnets beste er utarbeidet og gjort tilgjengelig i [kommunens handlingsveileder for BTL](#).

Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.

Hilsen

Helene Kristin Bertelsen Johansen

forebyggende koordinator

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Oppsummering av besøk på Fosnes Sykeheim

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

30/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 24/121 - 41

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar oppsummeringen av besøket på Fosnes Sykeheim til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget vedtok i sak 13/25 å besøke Fosnes Sykeheim 12.06.25. Besøket ble gjennomført 12.06.25, jfr. sak 22/25.

Kontrollutvalget gjennomførte samtaler med virksomhetsleder, avdelingsleder, fagressurs sykepleier og tillitsvalgte. Disse besvarte spørsmål fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget fikk også omvisning på sykeheimen.

Vurdering

Kontrollutvalget foretok ikke en oppsummering når besøket ble avsluttet.

Kontrollutvalgsleder og sekretariatet er således av den oppfatning at det er hensiktsmessig å foreta en oppsummering av besøket i etterkant. Oppsummeringen anbefales tatt til orientering.

Forvaltningsrevisjon eiendomsforvaltning -prosjektplan

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

31/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 25/117 - 5

Forslag til vedtak

1. Prosjektplan datert 10.07.24 godkjennes med slike endringer:

-
-

2. Rapporten forventes levert sekretariatet 02.03.26 innenfor den angitte ressursbruk på 300 timer.

3. Kontrollutvalget bes å bli orientert underveis for å kunne ta stilling til evt. behov for endringer i prosjektplanen.

Vedlegg

Prosjektplan Eiendomsforvaltning Namsos

Egenerklæring

Saksopplysninger

Kommunelovens § 23-3 sier at det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon i kommunen.

Kontrollutvalget fattet i sak 09/25 den 04.03.25 blant annet slikt vedtak:

Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon av kommunens eiendomsforvaltning og har følgende innspill til prosjektplanen:

- Brukerperspektivet; enhetens oppfatning av driftens ivaretagelse
- Forsvarlig drift, gap mellom ressurser og behov
- Konsekvenser av manglende vedlikehold
- Husleie; er den fastsatt rett mot reelle kostnader
- Kostnadseffektiv forvaltning, arealutnyttelse
- Eiendomsforvaltning i egne selskap
- Utfordringer med ubrukt areal

Revisjonen bes å komme med forslag til prosjektplan til kontrollutvalgets møte 12.06.25

Revisjonen har ut fra bestillingsvedtaket utarbeidet prosjektplan datert 10.07.25., jfr. vedlegg. Planen angir følgende hovedproblemstillinger:

1. Har Namsos kommune tilfredsstillende planer og systemer for å sikre et langsiktig, systematisk og

verdibevarende vedlikehold av kommunens bygningsmasse?

Herunder blant annet:

- Mål og strategi for vedlikehold av bygningsmasse
- System for innmelding av vedlikeholdsbehov, og enhetenes opplevelse av vedlikehold.
- System for organisering/koordinering/prioritering av vedlikeholdsoppgaver(FDV1-system)
- Er FDV-systemet aktivt i bruk, og følges vedlikeholdsplanene som er utarbeidet?
- System for å sikre kostnadsdekkende husleie til eksterne
- Konsekvenser av evt. manglende vedlikehold

2. Har kommunen oversikt over og planer for ubenyttet bygningsmasse?

3. Har kommunen gjort kostnads- og nyttevurderinger knyttet til de ulike eiendommene

kommunen disponerer?

Aktuelle kilder til revisjonskriterier vil være kommune-, plan - og bygningslov, samt offentlig utredning og KS-veileder om økonomi og vedlikehold, samt kommunens økonomiplan, retningslinjer og planer m.v. Dette er nærmere beskrevet i kap. 3.

Prosjektet er tenkt gjennomført med blant annet ved intervjuer, dokumentgjennomgang og spørreundersøkelse. Metodebruk er nærmere beskrevet i prosjektplanens kap. 3. Revisor vurderer at de valgte metodene samlet sett vil gi et tilstrekkelig og relevant datagrunnlag for å kunne besvare de oppstilte problemstillingene på en tilfredsstillende måte.

Avgrensninger i forvaltningsrevisjonen er nærmere beskrevet i prosjektplanens kap. 3. Forvaltningsrevisjonsrapporten er planlagt med levering til sekretariat innen 02.03.26 og ressursbruk på ca. 300 timer.

Vurdering

Sekretariatet er av den oppfatning at den fremlagte prosjektplan i hovedsak ansees for å være i tråd med kontrollutvalgets bestilling i sak 09/25. Prosjektplanens problemstilling, beskrivelser og avgrensninger er etter sekretariatets oppfatning relevant innenfor den ressursramme revisor har satt. Hvis rapportens funn viser at det er felt som en bør gå nærmere etter kan det gjøres gjennom å bestille en videre undersøkelse.

Den foreslåtte tidsressurs og leveringstidspunkt betraktes som relevant. Ved evt. behov for endringer i prosjektplanen underveis i prosjektet må kontrollutvalget kunne ta stilling til disse.

Kontrollutvalget anbefales å godkjenne fremlagt prosjektplan datert 10.07.25, evt. med endringer som vedtas i møtet, levering av rapport til sekretariatet innen 02.03.26 og med en ressursbruk på ca. 300 timer.

Eiendomsforvaltning

Namsos kommune

Prosjektplan forvaltningsrevisjon

1 FAKTA OM OPPDRAGET

FORMÅL

Formålet med revisjonen er å undersøke om Namsos kommune forvalter sine bygg på en måte som sikrer at byggene fungerer til sin tiltenkte rolle i tjenesteproduksjonen. Revisjonen skal også undersøke om eiendomsmassen vedlikeholdes på en systematisk og planmessig måte for å forhindre verdiforringelse.

PROBLEMSTILLINGER

1. Har Namsos kommune tilfredsstillende planer og systemer for å sikre et langsiktig, systematisk og verdibevarende vedlikehold av kommunens bygningsmasse?

Herunder blant annet:

- o Mål og strategi for vedlikehold av bygningsmasse
 - o System for innmelding av vedlikeholdsbehov, og enhetenes opplevelse av vedlikehold.
 - o System for organisering/koordinering/prioritering av vedlikeholdsoppgaver (FDV¹-system)
 - o Er FDV-systemet aktivt i bruk, og følges vedlikeholdsplanene som er utarbeidet?
 - o System for å sikre kostnadsdekkende husleie til eksterne
 - o Konsekvenser av evt. manglende vedlikehold
2. Har kommunen oversikt over og planer for ubenyttet bygningsmasse?
 3. Har kommunen gjort kostnads- og nyttevurderinger knyttet til de ulike eiendommene kommunen disponerer?

¹ FDV står for Forvaltning, Drift og Vedlikehold, og er system som benyttes for å forvalte eiendommer.

Merk at problemstilling 2 og 3 er beskrivende problemstillinger, som det ikke er knyttet revisjonskriterier til. Det gjøres ikke vurderinger til disse problemstillingene, men funnene trekkes sammen i hovedpunkter i kapittelet «revisors oppsummering».

TIDS- OG RESSURSBRUK

Timeforbruk: 300 timer

Rapport til sekretær: 02.03.26

OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Eirik Gran Seim

eirik.seim@revisjonmidtnorge.no

Tlf. 41 25 06 20

2 MANDAT

I dette kapittelet redegjøres det for bestillingen.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Namsos kommune bestilte den 04.03.25 sak 09/25 en forvaltningsrevisjon med tema eiendomsforvaltning. I bestillingen heter det blant annet følgende:

«Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon av kommunens eiendomsforvaltning og har følgende innspill til prosjektplanen:

- Brukerperspektivet; enhetens oppfatning av driftens ivaretagelse
- Forsvarlig drift, gap mellom ressurser og behov
- Konsekvenser av manglende vedlikehold
- Husleie; er den fastsatt rett mot reelle kostnader
- Kostnadseffektiv forvaltning, arealutnyttelse
- Eiendomsforvaltning i egne selskap
- utfordringer med ubrukt areal»

2.2 Bakgrunnsinformasjon

Namsos kommune forvalter en omfattende eiendomsmasse og det fremkom i møte i kontrollutvalget at bygningsmassen skal være på over 140 000 kvm, som øker til 150 000 kvm med leid areal. Dette gjør kommunen til en av de største eiendomsforvalterne i regionen. Bygningsmassen består hovedsakelig av eldre bygg, med en snittalder på 36,2 år, og det er et betydelig vedlikeholdsetterslep.

Kommunen har en eiendomsstrategi for 2021–2025, som har som overordnet mål å sikre at kommunens eiendommer understøtter tjenesteproduksjonen på en effektiv og bærekraftig måte. Strategien fremhever behovet for å redusere samlet areal og antall bygg, bedre utnyttelsen av eksisterende eiendommer og styrke det systematiske vedlikeholdet. Det er også mål knyttet til miljø, som økt bruk av fjernvarme og bioenergi, samt å øke andelen gjenbruk ved innredning og flytting.

Reduksjonen i eiendomsmasse går imidlertid sakte, og det er en vedvarende ubalanse mellom ressursbruk og areal som driftes. Mange bygg har liten markedsverdi og er vanskelige å selge eller avhende.

Det er utført en tilstandsanalyse av kommunens bygg, som viste at det er en del vedlikeholdsbehov på kommunens bygningsmasse. Ventilasjon og andre tekniske systemer er ofte i god teknisk stand, men ikke tilpasset dagens bruk. Vedlikehold prioriteres akutt, fremfor planlagt, hvilket øker risikoen for forverring over tid.

Kommunen har digitalisert deler av eiendomsforvaltningen og tatt i bruk FDV-systemer for bedre oversikt og oppfølging.

2.3 Kommunens organisering

Et komplett organisasjonskart for kommunen er for tiden ikke tilgjengelig på kommunens nettsider, men det forventes at dette kan tydeliggjøre rolle- og ansvarsfordelingen ytterligere når det publiseres. Ifølge det foreløpige organisasjonskartet rapporterer virksomhetsleder for eiendomsdrift til kommunalsjef, som igjen rapporterer til kommunedirektøren.

3 PROSJEKTDESIGN

Dette kapittelet redegjør for revisors forslag til løsning av oppdraget.

Problemstillinger

4. Har Namsos kommune tilfredsstillende planer og systemer for å sikre et langsiktig, systematisk og verdibevarende vedlikehold av kommunens bygningsmasse?

Herunder blant annet:

- o Mål og strategi for vedlikehold av bygningsmasse
 - o System for innmelding av vedlikeholdsbehov, og enhetenes opplevelse av vedlikehold.
 - o System for organisering/koordinering/prioritering av vedlikeholdsoppgaver (FDV²-system)
 - o Er FDV-systemet aktivt i bruk, og følges vedlikeholdsplanene som er utarbeidet?
 - o System for å sikre kostnadsdekkende husleie til eksterne
 - o Konsekvenser av evt. manglende vedlikehold
5. Har kommunen oversikt over og planer for ubenyttet bygningsmasse?
 6. Har kommunen gjort kostnads- og nyttevurderinger knyttet til de ulike eiendommene kommunen disponerer?

Merk at problemstilling 2 og 3 er beskrivende problemstillinger, som det ikke er knyttet revisjonskriterier til. Det gjøres ikke vurderinger til disse problemstillingene, men funnene trekkes sammen i hovedpunkter i kapittelet «revisors oppsummering».

² FDV står for Forvaltning, Drift og Vedlikehold, og er system som benyttes for å forvalte eiendommer.

Avgrensing

Denne forvaltningsrevisjonen er hovedsakelig en undersøkelse av kommunens systemer og rutiner for eiendomsforvaltning og vedlikehold, herunder FDV-system samt målsetting og strategi for vedlikehold. Forvaltningsrevisjonen vil ikke undersøke den tekniske tilstanden på kommunens bygg, eller undersøke inneklimaet i byggene.

Videre vil denne forvaltningsrevisjonen hovedsakelig, men med noen unntak, omhandle de sider ved eiendomsforvaltningen som dekkes av lov og regelverk, veiledere, NOUer, eller som det på annen måte kan knyttes revisjonskriterier til. Dette innebærer at revisjonen undersøker om kommunen følger regelverket eller anbefalinger på området.

Problemstilling 2 og 3 omhandler kommunens oversikt over ubenyttet bygningsmasse, og om kommunen har gjort kostnads- og nyttevurderinger knyttet til å besitte de ulike eiendommene kommunen disponerer. Revisjonen vil her ikke ta stilling til om vurderingene som blir gjort av kommunen på dette området er gode eller ikke, men kun undersøke om slike vurderinger er blitt utført.

Bestillingen om å undersøke brukerperspektivet vil bli besvart ved å se nærmere på enhetenes, det vil si de ansattes, opplevelse av vedlikeholdet. Tjenestemottakernes opplevelse vil ikke bli undersøkt i denne revisjonen.

Punktet «Forsvarlig drift, gap mellom ressurser og behov» fra bestillingen vil bli omhandlet i prosjektet gjennom underproblemstillingen: «*Er FDV-systemet aktivt i bruk, og følges vedlikeholdsplanene som er utarbeidet?*». Her vil det være naturlig å belyse hvorvidt kommunen har tilstrekkelige ressurser og systemer til å følge opp vedlikeholdsplaner og sikre forsvarlig drift av eiendomsmassen.

Temaet eiendomsforvaltning i egne selskaper er i denne revisjonen avgrenset til å undersøke system for å sikre kostnadsdekkende husleie til eksterne leietakere, utført av kommunen selv. Eiendomsforvaltning som skjer i separate eiendomsselskaper er utelatt fra denne revisjonen fordi det er et ulikt regelverk som gjelder, og temaet vurderes som best egnet for en separat forvaltningsrevisjon av kommunens eide selskaper.

Kilder til kriterier

- Kommuneloven, kapittel 25 Internkontroll
- Plan- og bygningsloven
- NOU 2004:22 «Velholdte bygninger gir mer til alle»
- Kommunens handlings- og økonomiplan 2023 – 2026
- KS: «Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold – En veileder for folkevalgte og rådmenn»
- Kommunens egne retningslinjer og planer

Metoder for innsamling av data

Datainnsamlingen i prosjektet vil gjennomføres ved intervjuer, dokumentgjennomgang og spørreundersøkelse.

Det vil være aktuelt å intervju kommunedirektøren, kommunalsjef, verneombud samt saksbehandlere og driftspersonell innen eiendomsforvaltning.

Aktuelle dokumenter til gjennomgang vil blant annet omfatte tilstandsvurderinger, rapporter, FDV-dokumentasjon, rutinebeskrivelser, delegeringsreglement og andre interne styrende dokument.

Det vil også gjennomføres dokumentgjennomgang / observasjon av systemet som kommunen benytter til å følge opp løpende vedlikeholdsbehov.

Spørreundersøkelsen vil gjennomføres blant relevante ansatte i tjenesteytende og bygningsmessige enheter.

Dokumentgjennomgang vil gi et innblikk i det systematiske arbeidet med vedlikehold av bygningsmassen. Intervju og spørreundersøkelse vil også bidra til å få frem relevante fakta, og i tillegg gi et innblikk i de ansvarliges egne vurderinger.

Revisor vurderer at de valgte metodene samlet sett vil gi et tilstrekkelig og relevant datagrunnlag for å kunne besvare de oppstilte problemstillingene på en tilfredsstillende måte.

4 PROSJEKTORGANISERING

4.1 Prosjektteam

Oppdragsansvarlig revisor	Eirik Gran Seim
Prosjektmedarbeider	Arve Gausen
Kvalitetssikrer	Sunniva Tusvik Sæter
Kvalitetssikrer	Marie Husøy Sæther

4.2 Milepælsplan

Bestillingsdato	04.03.25
Prosjektplan til sekretær	14.08.25
Oppstartsmøte	01.10.25
Datainnsamling ferdig	15.01.26
Rapport til uttalelse	12.02.26
Rapport til sekretær	02.03.26

Eirik Gran Seim,

Steinkjer, 10.07.25

Oppdragsansvarlig revisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

	
FR 1358	Namsos kommune
Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:	
Eiendomsforvaltning	

Hovedreferanse: Kommuneleien § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende Organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke yttet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke yttet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Steinkjer, 10.07.25

Eirik Gran Seim
Prosjektleder

Dokumentet er signert digitalt av:

- EIRIK GRAN SEIM, 10.07.2025

Forseglet av



Posten Norge

Bestemme virksomhetsbesøk/større orientering fra administrasjonen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

32/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 24/121 - 38

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten nærmere forslag til vedtak

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets arbeids- og ansvarsområde favner bredt, og i tillegg til ordinære møter kan utvalget foreta besøk ved kommunale institusjoner og avdelinger. Slike besøk skal ikke være noe formelt tilsyns- eller kontrollbesøk, men en mulighet for kontrollutvalget å gjøre seg kjent med kommunens virksomhet. Tradisjon for slike besøk er at kontrollutvalget treffer ledelse, tillitsvalgte og brukerrepresentanter hver for seg, samt en omvisning på enheten.

Generelle temaer for møtene er enhetens målsettinger, utfordringer og ressurser. Erfaring tilsier at dagen går med når besøk ved enhet er en del av kontrollutvalgsmøtet. Besøket er således formelt en egen sak i kontrollutvalgets møte.

Tidligere kontrollutvalg har gjennomført følgende besøk:

2011: Namsos Sykeheim og Høknes skole

2013 Teknisk etat, brann- og redningstjeneste.

2015: Sentraladministrasjonen og Vestbyen barnehage

2017: Opplæringscenteret

2018: Namsos Ungdomsskole

2021: Namdalseid Skole

2022: Namsos Ungdomsskole

2023: Namsos Helsehus

2024: Bolig – og Brukerkontoret

2025: Fosnes Sykeheim

Etter årsplanen for 2025 er det tenkt virksomhetsbesøk den 04.12.25

Kontrollutvalget valgte i sitt møte den 04.03.25, i stedet for virksomhetsbesøk, å få en stor og utfyllende orientering om implementering av planer og forebyggende tiltak på tvers av sektorer vedr. kultur, frivillighet, folkehelse, generasjoner, samhandling med og i lokalsamfunnet. Det ble fattet vedtak om oppfølgingsorientering fra administrasjonen på første møte i 2026. Kontrollutvalget fikk 22.01.25 også en utfyllende orientering om bruk av kommunens måltall og utfordringer i årsbudsjett og økonomiplan.

Vurdering

Sekretariatet viser til at kommunestyret i 2025 har hatt tung fokus på økonomi og omstilling, samt at det har skjedd endringer i kommunens ledelse. For kontrollutvalget er det viktig å ha tilstrekkelig overordnet og generell kunnskap om kommunens drift, ressurser og utfordringer opp mot risiko- og vesentlighets(ROV). Sekretariatet heller til at en større orientering på dette temaet på møte den 04.12.25 kan være et alternativ; på dette tidspunkt har også kommunaldirektøren lagt frem sitt forslag til årsbudsjett 2026 og økonomiplan.

Kontrollutvalget anbefales å ta en diskusjon på om de ønsker å gjennomføre et virksomhetsbesøk den 04.12. eller å få en større og utfyllende orientering fra administrasjonen på arbeidet med årsbudsjett, økonomiplan og omstilling m.v.

Saken legges frem uten konkrete forslag på besøksenhet eller orienteringer.

Budsjett 2026 og økonomiplan 2026-2029 for kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

33/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 23/355 - 20

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslaget til økonomiplan for 2026–2029 og budsjett for 2026 for kontrollarbeidet, med en ramme på 2.071.000 kr, inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester.
2. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.
3. Forslaget skal følge formannskapetets innstilling om årsbudsjett til kommunestyret etter kommuneloven § 14-3.

Vedlegg

Namsos - Kontrollarbeidsbudsjett 2026 og økonomiplan 2026-2029

Saksopplysninger

Budsjettbehandlingen for kontrollorganene

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2 skal kontrollutvalget utarbeide et forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret.

Budsjettet dekker fire typer utgifter:

- *møtegodtgjøring, dekning av tapt arbeidsfortjeneste o.l. til kontrollutvalgets medlemmer*
- *kontrollutvalgets egen drift*
- *kjøp av sekretariatstjenester*
- *kjøp av revisjonstjenester*

Kontrollutvalget

Ved oppsettet av budsjettforslag for 2026 for kontrollutvalgets egen virksomhet har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets budsjett for 2025 og justert utvalgets godtgjøring. Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget består av 5 medlemmer og avvikler inntil 6 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste, har sekretariatet gjort et anslag basert på reglene i kommunens reglement og tidligere rammer for dette. Posten *kontingent* er medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn. Alle faste medlemmer har abonnement på Kontroll og revisjonen.

I tillegg er det lagt inn midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og delta i erfaringsutveksling og på samlinger sammen med andre kontrollutvalg. Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen. Det er lagt inn en økning på ca. 5 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

Kjøp av sekretariatstjenester

Kommunen er eier i Konsek Trøndelag IKS og kjøper sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Representantskapet i Konsek Trøndelag IKS vedtar budsjettet for 2026 på møte 29.10.2025. Det tas et forbehold om representantskapets budsjettbehandling. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

Kjøp av revisjonstjenester

Kommunen er eier i Revisjon Midt-Norge SA og kjøper revisjonstjenester fra selskapet. Forslaget til budsjett for 2026 og økonomiplan for 2026–2029 for kontrollutvalget er basert på årsmøtets budsjettvedtak av 15.10.24. Det tas forbehold om årsmøtets budsjettbehandling i oktober.

Budsjett 2026

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette 2.071.0000 kr., som er en økning på 105.000 kr fra 2025. Spesifisert budsjett for 2026 og økonomiplan for 2026–2029 følger med som vedlegg til saken.

Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjetttramme på 2.067.000 kr for kontrollutvalget for 2026, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester.

Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng. Kontrollutvalget står fritt til å gjøre endringer innenfor budsjettrammen. Sekretariatet har i forslag til vedtak lagt til grunn at kontrollutvalget sender budsjettforslaget uendret til kommunestyret.

Vedlegg

Budsjett og Økonomiplan 2026 - 2029				
	2026	2027	2028	2029
Drift, kontrollutvalget	149.000	157.000	165.000	173.000
Kjøp av sekretariatstjenester	414.000	434.000	457.000	471.000
Kjøp av revisjonstjenester	1.508.000	1.569.000	1.632.000	1.697.000
Sum	2.071.000	2.160.000	2.254.000	2.341.000

Detaljbudsjett Namsos kontrollarbeidet 2026

Tekst	Budsjett 2026	Budsjett 2025
Trekkpliktig kjøregodtgjørelse	75.000	5 000
Tapt arbeidsfortjeneste	8.000	8 000
Møtegodtgjørelse	50.000	49 000
Arbeidsgiveravgift	4.000	3 000
Sum godtgjøring	69.000	63 000
Abonnementer	7.000	7 000
Bevertning	5.000	5 000
Opplæring, kurs	44.000	43 000
Reiseutgifter (ikke oppgavepliktig)	12.000	10 000
Kontingent FKT	12.000	11 000
Sum - drift kontrollutvalget	149.000	141 000
1376 Kjøp av tjenester, Revisjon Midt-Norge SA	1.508.000	1 436 000
1377 Kjøp av tjenester, Konsek Trøndelag IKS	414.000	389 000
Sum - kjøp av tjenester	1.922.000	1 825 000
Totalt	2.071.000	1.966.000

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

34/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 25/224 - 4

Forslag til vedtak

Referatene tas til orientering

Vedlegg

- Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger
- Nytt verktøy for stø økonomisk kurs
- Kan sladde opplysningene, men ikke vente med arkiveringen
- Muntlige henvendelser må noteres ned
- Forvaltningslovens regler gjelder selv om kommunedirektøren har sagt fra seg oppsigelsesvernet

Saksopplysninger

Det kan bli fremlagt ytterligere referater i møtet

Vurdering

Referatene anbefales tatt til orientering

Bernt svarer



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

Bernt svarer: – Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger

Hvem skal avgjøre varslingsaken hvis kommunedirektøren er inhabil. Og når blir

kommunedirektøren inhabil?

Bernt svarer

PUBLISERT 03.06.2025 - 08:54

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.
- Han har utgitt en rekke bøker innen blant annet forvaltningsrett og kommunalrett.



SPØRSMÅL: Vi ser stadig flere saker i media om «varsling» overfor både administrasjon, ordfører og folkevalgte, i kommuner og fylkeskommuner. Hva er egentlig et slikt varsel, hvem kan fremsette det, og hvordan skal det behandles?

SVAR: Vi finner bestemmelsene om varsling i kapittel 2A i arbeidsmiljøloven. Utgangspunktet er etter [§ 2A-1, nr. 1](#), at «Arbeidstaker har rett til å varsle om kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet» og etter [§ 2A-4, nr. 1](#), at gjengjeldelse mot arbeidstaker som varsler i samsvar med reglene om dette i loven, «er forbudt».

Kjernen i disse reglene er den siste av disse to bestemmelsene; vern av retten til arbeidstakere å fremsette kritikk mot sin arbeidsgiver. Bak dette ligger erkjennelsen av at slikt vern er nødvendig for å få avdekket kritikkverdige forhold i både offentlige og private virksomheter. Her er det ikke bare varslene som må vernes; det er også muligheten for offentlig debatt og kritikk.

Rundt dette grunnprinsippet er det så utformet et ganske omfattende sett bestemmelser om hva som skal anses som varsling etter loven, og om hvordan arbeidsgiver skal behandle slike varsler. Min vurdering er at her har lovgiver konstruert en komplisert juridisk rebus, som både skremmer varslere fra å si ifra om kritikkverdige forhold, og som har ført til unødvendig mye merarbeid og kostnader for arbeidsgivere når de skal forholde seg til slike varsler.

Jeg skal ikke gå videre inn i dette temaet her, men for spesielt interesserte kan jeg vise til min artikkel «Varslingsrett i offentlig forvaltning» (i Integritet og ære: *festskrift til Henry John Mæland*. Gyldendal Norsk Forlag A/S 2019 ISBN 9788205509436. s. 559-573).

Så til noen sentrale problemstillinger som har vært oppe i media

(i) Hvem har rett til å varsle etter arbeidsmiljøloven?

Bestemmelsene om varsling i arbeidsmiljøloven handler om en rett for den som er «arbeidstaker», eller innleid arbeidstaker i virksomheten. I lovens [§ 1-8, nr. 1](#), er «arbeidstaker» definert som «enhver som utfører arbeid for og underordnet en annen». Det

betyr at folkevalgte ikke har det særlige vern for sin rett til å varsle som er fastslått i denne loven, og det gjelder også de som er valgt til hel- eller deltidshonorerte verv, herunder ordfører eller utvalgsleder.

Ingen folkevalgte er *underordnet* ledelsen i kommunen, og de har dermed ikke noe særlig vern etter arbeidsmiljøloven mot «gjengjeldelse» på grunn av kritiske ytringer.

De folkevalgte verken har eller trenger et særlig vern av sin ytringsfrihet etter arbeidsmiljøloven, heller ikke ved kritikk av virksomheten i kommunen. De har den samme ytringsfriheten som alle oss andre etter [Grunnloven § 100](#); «Frimodige ytringer om statsstyret og hvilken som helst annen gjenstand er tillatt for enhver».

Ingen kan pålegge en folkevalgt taushet om faktiske forhold i kommunen eller å avstå fra å ytre seg kritisk om virksomheten der, hvis ikke det er tale om opplysninger med lovbestemt taushetsplikt. Uheldige uttalelser kan få *politiske* konsekvenser for den enkelte folkevalgte, typisk i form at tap av verv i utvalg eller styre ved at det foretas et ekstraordinært nyvalg av medlemmene eller lederen i dette. Bestemmelsene i kommuneloven om dette stiller ingen krav til begrunnelsen for nyvalget, heller ikke at dette ikke fremtrer som en «gjengjeldelse» på grunn av fremført kritikk.

Hvis kritikk «er egnet til å krenke en annens æresfølelse eller omdømme», kan den som føler seg krenket, etter [skadeserstatningsloven § 3-6a](#) saksøke den som har fremsatt det. Dette gjelder både for folkevalgte og for tilsatte i kommunen eller fylkeskommunen. Men denne begrensningen av ytringsfriheten gjelder ikke hvis ytringen «anses berettiget etter en avveining av de hensyn som begrunner ytringsfrihet» slik disse er beskrevet i denne bestemmelsens andre avsnitt.

Et slikt søksmål blir i alle fall en sak mellom den enkelte folkevalgte og den eller de enkeltpersoner som føler seg krenket, uten kommunen eller fylkeskommunen som part. Vervet som folkevalgt er et selvstendig tillitsverv for den enkelte. Ikke noe organ kan sette begrensninger i en folkevalgts ytringsfrihet, verken ved generelle regler eller ved enkeltstående instruks. Kommunen kan ikke holdes ansvarlig for uttalelser fremsatt av den enkelte folkevalgte på egne vegne, bare uttalelser som er vedtatt eller avgitt på vegne av kommunen eller fylkeskommunen.

(ii) Hva kan det varsles om?

I [§ 2A-1](#) angis tema for et varsel etter denne bestemmelsen som «kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet». Med dette menes, sies det i bestemmelsens nr. 2, «forhold som er i strid med rettsregler, skriftlige etiske retningslinjer i virksomheten eller etiske normer som det er bred tilslutning til i samfunnet».

I fortsettelsen nevnes så en rekke eksempler på forhold som kan innebære brudd på slike normer, fordi de kan innebære ikke bare fare for liv eller helse og korrupsjon eller brudd regler om personvern, men også ulovlige vedtak («myndighetsmisbruk»), fare for klima eller miljø, eller uforvarlig arbeidsmiljø.

(iii) Hvordan kan det varsles?

I [§ 2A-2](#) er utgangspunktet (nr. 1 og nr. 2) at arbeidstakeren kan velge mellom å varsle arbeidsgiver eller representant for denne, eller offentlig tilsynsmyndighet eller «annen offentlig myndighet».

I tillegg kan varsleren etter nr. 3 varsle eksternt til media eller offentligheten, hvis det er blant annet er tale om «kritikkverdige forhold som har allmenn interesse», noe nok ganske ofte vil være tilfelle når det er snakk om forhold i kommuneadministrasjonen.

(iv) Hva skal kommunen gjøre når det settes fram et varsel?

Et varsel etter arbeidsmiljøloven er ikke en formell klagesak etter forvaltningsloven som skal behandles etter de ganske detaljerte reglene om saksbehandling av såkalt «enkeltvedtak», i forvaltningsloven – altså formelle avgjørelser om rettigheter og plikter for enkeltpersoner. Arbeidsgiver har bare plikt til å «sørge for at varselet innen rimelig tid blir tilstrekkelig undersøkt».

Ved et slikt varsel skal det i første hånd foretas en forvaltningsmessig vurdering av om det som fremkommer tilsier at gjøres nærmere undersøkelser med sikte på å ta stilling til om det skal settes i verk konkrete tiltak for å rette opp kritikkverdige forhold, og tjenestemessige reaksjoner overfor den eller de som måtte være ansvarlig for påviste kritikkverdige forhold. Om det er grunn til å sette i gang ved en slik sak, og hvor mye eller lite som i så fall skal gjøres, må vurderes helt konkret. Varsleren har ikke noe generelt krav på at kommunen setter i gang omfattende undersøkelser. Det kommunens ansvar å vurdere om det fremkommer opplysninger som tilsier en mer inngående gransking.

Varsleren har heller ikke krav på å bli trukket inn i, og bli orientert om, den løpende behandling av varselet, eller på partsinnsyn i sakens dokumenter. Men det følger av generelle krav til forsvarlig saksbehandling at man i en slik situasjon har kontakt med varslere og ber om tilbakemeldinger på det faktagrunnlaget og de vurderingene som man til slutt blir stående ved om temaet i varselet. Og når slikt varsel er gitt, skal arbeidsgiver etter [§ 2A-3 nr. 2](#) «særlig påse at den som har varslet, har et fullt forsvarlig arbeidsmiljø», og om nødvendig «sørge for tiltak som er egnet til å forebygge gjengjeldelse» overfor varslere, i tråd med det absolutte forbudet i [§ 2A-4 nr. 2](#) mot «enhver ugunstig handling, praksis eller unnlattelse som er en følge av eller en reaksjon på at arbeidstaker har varslet».

(v) Hvem skal behandle og ta stilling til varselet?

Ansvar for å behandle og ta stilling til et varsel påligger altså «arbeidsgiver». Arbeidsgiver er her kommunen, noe som betyr at avgjørelse om hvordan man skal forholde seg til varslet, ligger hos kommunestyret hvis ikke annet følger av lov, organisasjonsplan eller delegeringsvedtak.

I [kommuneloven § 13](#) andre avsnitt er det så fastslått som alminnelig prinsipp at kommunedirektøren «skal lede den samlede kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen, med de unntak som følger av lov, og innenfor de instruks, retningslinjer eller pålegg kommunestyret eller fylkestinget gir».

Det betyr at det er kommunedirektøren som har det overordnede ansvar for behandlingen av varsler, herunder for vurderingen av det som fremkommer. Kommunedirektøren kan etter omstendighetene overlate til en av sine underordnede å undersøke og utrede de forholdene det er varslet om, men må i siste omgang selv ta stilling til om det er grunn til å gå videre med saken og eventuelt hva som skal gjøres.

(vi) Inhabilitetsproblemer

I varslingssaker vil det ganske ofte oppstå inhabilitetsproblemer ved saksbehandlingen. Spørsmålet er om kommunedirektøren eller andre i administrasjonen er inhabile til å behandle og ta stilling til et slikt varsel.

Utgangspunktet er etter § 6 første avsnitt at inhabilitetsreglene gjelder for den som skal «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltnings sak». Et varsel om forhold i kommuneadministrasjonen er «forvaltnings sak» som ansvarlig ledelse må ta stilling til og treffe en avgjørelse om.

Dette gjelder ikke bare der det blir spørsmål om å sette i gang mer inngående gransking av enkeltpersoners forhold og handlinger, men også der det raskt kan konstateres at varslet er grunnløst, enten fordi det ikke har noe faktisk grunnlag, fordi det klart nok ikke er tale om et kritikkverdig forhold, eller fordi det rett og slett ikke her noe å gjøre med kommunens virksomhet.

Noen ganger er varslet rettet mot kommunen eller fylkeskommunen og angår brudd på generelle krav til tjenesten, f.eks. når det kontrollsystemer for økonomiforvaltningen eller brudd på bestemmelser i lov eller forskrift om tilgjengelighet eller nivå på tjenester til borgerne, f.eks. spesialundervisning eller sosial- og helsetjenester, eller arbeidsmiljøet for tilsatte.

Andre ganger er de knyttet til konkrete hendelser eller rettet mot enkeltpersoner, typisk ansvarlig ledelse for del av administrasjonen eller kommunedirektøren selv.

Felles for disse situasjonene er at adressat for den kritikken som fremsettes i varslet er konkrete personer. Spørsmålet blir dermed om den eller de som er gjenstand for denne, er inhabile til å forberede eller treffe avgjørelse i varslingssaken.

Dette må man ta stilling til før man setter i gang en videre vurdering av varselet. Vurderingstemaet vil på dette trinn i saken normalt være det som er angitt i [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt; om det som anføres i varslet er «særegne forhold [...] som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet». Ved denne vurderingen må det også legges vekt på om det er reist inhabilitetsinnsigelse, men dette er ikke i seg selv avgjørende.

I [forvaltningsloven § 8](#) første setning har vi en regel om at «Tjenestemannen avgjør selv om han er ugild». Dette betyr ikke at denne vurderingen er avgjørende for om det foreligger inhabilitet; det er loven og ikke tjenestemannen som avgjør om det foreligger inhabilitet. Bestemmelsen er et pålegg til den det gjelder om å foreta en selvstendig vurdering av sin inhabilitet før hen overhodet starter saksbehandlingen av varslet.

Hvis dette kan være tvilsomt, eller noen har reist spørsmålet, skal den tilsatte etter samme bestemmelse «forelegge spørsmålet for sin nærmeste overordnede til avgjørelse». Denne vurderingen skal skje ganske raskt, basert på varslers fremstilling og den tilsattes kommentarer til denne. Hvis svaret er at det foreligger inhabilitet, må da saken straks overføres til en annen tilsatt som får ansvar for å forberede saken.

Selve avgjørelsen om inhabilitetsspørsmålet kan imidlertid etter [§ 6 tredje avsnitt](#) ikke overlates til «en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan». Så hvis etatssjefen er inhabil, må inhabilitetsspørsmålet sendes over til en annen avdeling eller kommunedirektøren før endelig avgjørelse treffes om dette.

Dette siste blir ekstra problematisk hvis det blir spørsmål om kommunedirektøren er inhabil. Da kan heller ikke noen annen som tilsatt i kommunen, treffe avgjørelse om direktøren er inhabil i varslingssaken. Det betyr at hvis det nødvendig – eller ønskelig – å få dette avklart, må avgjørelsen tas av noen utenfor kommunens administrasjon. I praksis vil dette måtte være ordfører, som kan basere sin avgjørelse av dette på saksforelegg fra noen i administrasjonen som ikke selv kan være inhabile, i tilstilfeller supplert med en vurdering av spørsmålet fra en kompetent uavhengig jurist utenfor kommunen.

Alt dette kan gjøres rask og ganske enkelt, og saksbehandlingen av selve varselet kan ta til. Hvis det foreligger inhabilitet, må den videre saksbehandlingen overlates til tilsatte som ikke selv er inhabile. Hvis kommunedirektøren er inhabil, må ordfører ta ansvar for å treffe avgjørelse i selve varslingssaken, om nødvendig etter å ha innhentet en uavhengig faglig vurdering av spørsmålet i tillegg til saksforelegget fra underordnet administrasjon. Hvor mye eller lite som må gjøres av dette, er det da ordførers ansvars å ta stilling til.

Alt dette kan være ganske krevende øvelser, og et godt råd til kommuner der det kommer varsler, er her som ellers at man så langt mulig prøver å styre unna situasjoner der det kan bli spørsmål om inhabilitet.

Mange arbeidstimer og mye også helt urimelig kritikk, kan noen ganger spares ved ganske enkelt å flytte ansvaret for saksbehandling og avgjørelse av varslingssaker til noen andre enn den eller det som er gjenstand for kritikken, og om nødvendig få en uavhengig faglig vurdering man kan støtte seg på. Men her er det avgjørende viktig at man ikke faller i utredningsfellen, og tror at jo mer man innhenter av konsulentrapporter og eksterne undersøkelser, jo klarere blir saken.

Hvert varsel må vurderes for seg, og det er et ledelsesansvar å ta stilling til hvor omfattende saksbehandling det enkelte varsel fortjener, Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger og utredninger.

Her er det sunn fornuft, og ikke jussen, som må være avgjørende.

Kommunal Rapport

Nytt verktøy for stø økonomisk kurs

KS lanserer et verktøy som gir råd for økonomistyring. Verktøyet er basert på en fersk rapport som blant annet viser hvor hardt økonomiske sjokk kan ramme kommunene.

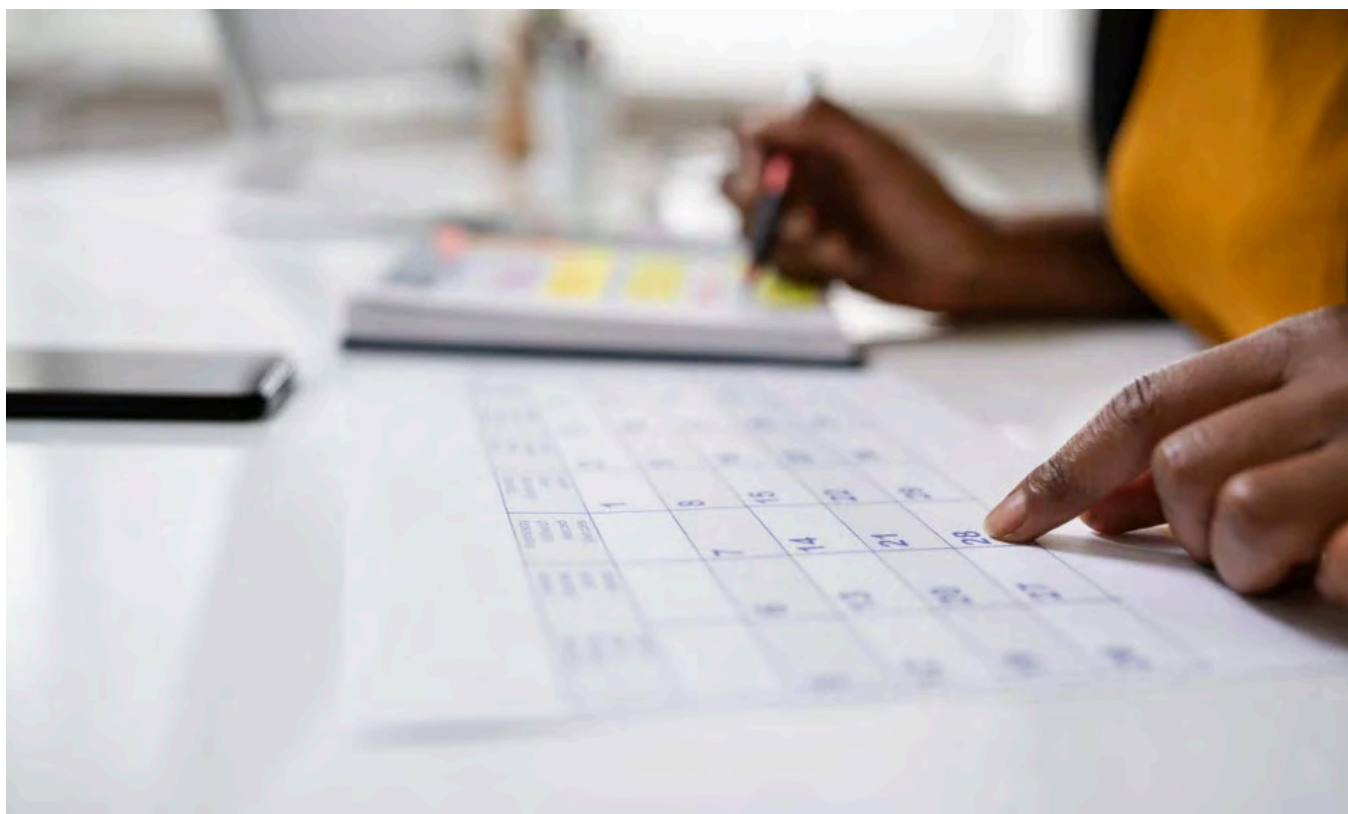


Foto: Mostphotos

KS lanserer et nytt verktøy som skal styrke økonomistyringen i kommunesektoren. Verktøyet er utviklet av Oslo Economics og Telemarksforskning og gir konkrete anbefalinger for tre nøkkeltall.

Verktøyet er utviklet av Oslo Economics og Telemarksforskning, og gir konkrete anbefalinger for tre sentrale nøkkeltall: Netto driftsresultat, disposisjonsfond og netto gjeld.

Tre nøkkeltall – klare anbefalinger

- Netto driftsresultat:

Anbefalingen tar utgangspunkt i et gjennomsnittlig nivå på 1,75 prosent for kommunene og 4 prosent for fylkeskommunene. Dette bygger på prinsippet om formuesbevaring og gjelder sektoren som helhet – ikke enkeltkommuner. Anbefalingen for enkeltkommuner vil avhenge av planlagt investeringsnivå og egenfinansiering.

- Disposisjonsfond:

For å håndtere økonomisk usikkerhet bør kommunene i gjennomsnitt ha et disposisjonsfond tilsvarende rundt 5 prosent av driftsinntektene. Anbefalt nivå varierer fra under 2 til over 8 prosent avhengig av blant annet gjeldsnivå. Hele 108 kommuner har lavere buffer enn anbefalt.

Bak anbefalingene ligger analyser av økonomiske sjokk – som rentehopp og plutselige inntektsfall. Slike sjokk har blitt mer ekstreme de siste årene og kan få langvarige konsekvenser for kommuneøkonomien. Anbefalingene tar høyde for at kommunene skal kunne håndtere en rentøkning på to prosent over tre år, og inntektssjokk tilsvarende de ti prosent mest ekstreme tilfellene.

- Netto gjeld

Generelt anbefales det at netto lånegjeld, fratrasket ubundne investeringsfond, ikke overstiger 85 prosent av driftsinntektene. Med et slikt gjeldsnivå skal kommunene og fylkeskommunene kunne tåle renteøkninger i tråd med risikoanalysene, forutsatt at de har et disposisjonsfond på omtrent 5 prosent. Disposisjonsfondet må tilpasses gjeldsnivået.

Skreddersydd Excel-verktøy

I tillegg til rapporten er det utviklet et Excel-verktøy som gir individuelle anbefalinger for hver kommune og fylkeskommune. Verktøyet tar hensyn til lokale behov for investeringer og bufferkapital, og gir dermed et godt grunnlag for økonomiske beslutninger. Verktøyet blir tilgjengelig i løpet av juli måned

[Hele rapporten kan leses her.](#)

Oppsummert

- **Bakgrunn:** Verktøyet er utviklet på oppdrag fra KS av Oslo Economics og Telemarksforskning.
- **Formål:** Å gi kommunesektoren bedre grunnlag for økonomiske beslutninger og langsiktig planlegging.

Publisert: 12.06.2025

Les mer om KS og
kommuneøkonomien

KOMMUNEJUS

Bernt svarer: – Kan sladde opplysningene, men ikke vente med arkiveringen

Filmselskapet vil at vi skal
hemmeligholde opplysninger om
opptakssted. Har vi anledning til det?



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

[Bernt svarer](#)

PUBLISERT 26.06.2025 - 09:48

FAKTA

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.



SPØRSMÅL: Et TV-selskap skal filme i vår kommune og ønsker å hemmeligholde innspillingen til dagen innspillingen skal foregå, for å unngå at deltakerne i serien skal finne ut hvor innspillingen finner sted. Slik at det er et ønske om å holde innspillingen hemmelig fra deltakerne selv og ikke fra publikum.

Det er kun før og under innspillingen at TV-selskapet ønsker at kommunen ikke skal arkivere saken og vente med arkiveringen til etter innspillingen.

Vil [forvaltningsloven § 13](#) punkt 2 kunne hjemle at kommunen holder informasjon om innspillingen hemmelig til etter at innspillingen har funnet sted?

SVAR: Spørsmålet er etter [forvaltningsloven § 13](#) første avsnitt, punkt nr. 2, om opplysninger om slik innspilling er opplysninger om «fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår».

Uten å kjenne de nærmere omstendighetene her, vil jeg tro at slikt hemmelighold, fram til innspilling foretas, vil kunne begrunnes ut fra denne bestemmelsen.

Men det gjelder da bare innsyn i dokumenter og meddelelse av disse opplysningene fram til dette tidspunktet, og ikke journalføring og arkivering av brev og andre dokumenter vedrørende saken.

Disse må på vanlig måte journalføres og arkiveres med en gang de foreligger, men med påtegning om taushetsplikt, og slik at de aktuelle opplysningene er sladdet i den offentlige versjonen av journalen og i eventuelle kopier som det gis innsyn i, fram til det aktuelle tidspunktet.

Kommunal Rapport

BERNT SVARER

Bernt svarer: – Muntlige henvendelser må noteres ned

Er det brudd på god forvaltningsskikk hvis kommunedirektøren har et formøte med en interessent i forkant av et formelt møte med kommunens administrasjon?



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

[Bernt svarer](#)

PUBLISERT 05.08.2025 - 14:20

FAKTA

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.



Byens eliteserielubb har ifølge [Avisa Nordland](#) store planer om å bygge et nytt fotballstadion. Anslått prislapp er på rundt 1 milliard, hvor det er naturlig at klubben ønsker så mye bistand som mulig, blant annet fra kommunen.

Kommunestyret ba kommunedirektøren om å utrede mulighetene for kommunalt bidrag til en slik stadion. I tillegg ble kommunedirektøren bedt om å finne økonomiske muligheter for å rehabilitere kunstgressbaner i kommunen. Flere av disse er nedslitte og har, eller står i fare for, å måtte stenges av denne grunn.

I etterkant av dette kommunestyrevedtaket ble det holdt flere møter mellom kommunen og klubben. Her møtte kommunedirektøren sammen med andre administrativt tilsatte, blant annet fra idrettsseksjonen i kommunen.

Med dette som utgangspunkt la kommunedirektøren fram en sak for kommunestyret.

Det ble her foreslått at kommunen skulle gå inn i en opsjonsavtale, der fotballklubben skulle få tilbud om å kjøpe et område der dagens stadion ligger, til en pris på 34 millioner, noe som var vel en femdel av anslått verdi ifølge to uavhengige konsultentselskaper.

Fotballklubben skulle så få omregulere det aktuelle området til boligformål, for dernest å selge det videre til boligutviklere. Gevinsten for klubben ved salget skulle brukes til å finansiere et nytt stadion. De 34 millionene klubben skulle betale, skulle kommunen bruke til å rehabilitere kunstgressbaner.

I kritikk av denne avtalen ble det fremholdt at saksbehandlingen i kommunen ikke oppfylte kravene i kommuneloven og eller til god forvaltningsskikk.

Det ble vist til at utgangspunktet for administrasjonens forslag i saken var et møte mellom representanter fra administrasjonen i kommunen, deriblant kommunedirektøren, og Bodø/Glimt i februar.

Her ba daglig leder i klubben om 15 minutter alene med kommunedirektøren. Kommunedirektøren svarte: «Det går bra. Bestandig tid til Glimt». Kommunedirektøren opplyser at det ikke ble noe av dette formøtet, fordi daglig leder ikke rakk det.

SPØRSMÅL: Er dette korrekt og lovlig saksbehandling?

SVAR: Administrasjonens saksbehandling:

Når kommunedirektøren har en samtale som åpenbart skjer i forbindelse med, eller i forkant av behandlingen av en sak av stor viktighet og prinsipiell betydning, følger det av grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper at dette må dokumenteres, i form av internt notat der det opplyses om møtet og om det som fremkom i dette.

Dette er forutsatt av Sivilombudet i flere saker, og prinsippet om skriftlig dokumentasjon av all saksbehandling blir nå fastslått uttrykkelig i [§ 9 i den nye forvaltningsloven](#), der det understrekes at «Muntlige henvendelser, meddelelser og avgjørelser i en sak skal skrives ned av forvaltningsorganet hvis de inneholder nye opplysninger som har betydning for saksbehandlingen, eller som bør bevares for ettertiden».

Dette betyr at det følger av generelle krav til forsvarlig saksbehandling at direktøren må gjøre et notat om samtalen og det som ble anført i denne, som vedlegges saksmappen.

Behandling i kommunestyret:

I neste omgang oppstår spørsmålet om de folkevalgte har fått informasjonen de har krav på når saken behandles i kommunestyret.

Utgangspunktet er her at all relevant informasjon om administrasjonens saksbehandling må være tilgjengelig for de folkevalgte når skal ta stilling til en slik sak, og for allmennheten etter bestemmelsene om dokumentinnsyn i offentleglova og om åpne dører i kommuneloven. Opplysninger som kan være avgjørende for forhandlingsposisjonen, kan riktignok skjermes fra alminnelig innsyn, men da bare til forhandlingene er avsluttet, og når saken legges fram til vedtak i kommunestyret, må alle kortene på bordet der.

Hvis de folkevalgte ikke har fått fullstendig informasjon om grunnlaget administrasjonen innstilling, vil dette kunne medføre at kommunestyrevedtaket blir ugyldig fordi det er truffet på grunnlag av ufullstendige saksopplysninger.

SPØRSMÅL:

Klubbens ledelse inviterte ordfører og kommunedirektør med på to bortekamper i Europa, med en egenandel på 2.000 kroner per person. Dette takket de to nei til, men da bare til de konkrete invitasjonene, det ble tilføyd at to senere mulige kampdatoer «ser det mye bedre ut i min kalender». Både ordfører og kommunedirektør sier at om representanter fra kommunen skulle deltatt, så ville kommunen betalt de reelle kostnadene selv.

Bør ordfører og kommunedirektør ta imot slike invitasjoner? Er det kritikkverdig av klubben å komme med slike invitasjoner?

SVAR: Dette mener jeg er prinsipielt problematisk. Det skal ganske mye til før slike «good will»-oppmerksomheter anses som korrupsjon eller medfører inhabilitet, men uansett er slike «frynsegoder» etisk betenkelige og egnet til å

svekke omdømmet til kommuneadministrasjonen og ordføreren.

Som faglig leder med tilgang på juridisk hjelp, burde i alle fall kommunedirektøren se at det vil være ugreit å ta imot, eller medvirke til at det gis, gaver eller andre goder fra næringslivet til kommunalt tilsatte eller folkevalgte.

Også klubbledelsen burde nok sett at dette er betenkelig, men det er en ganske vanlig praksis at forretningsliv og organisasjoner prøver å bygge gode nettverk med politikere og administrasjon ved slike tilbud. Her har vi ikke andre rettsregler som begrenser privates handlefrihet enn bestemmelsene i straffeloven om korrupsjon, og der er vi vel klart nok ikke her.

Kommunal Rapport

BERNT SVARER



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

Bernt svarer: – Forvaltningslovens regler gjelder selv om kommunedirektøren har sagt fra seg oppsigelsesvernet

Kan kommunedirektører nå sparkes på dagen ved et enkelt kommunestyrevedtak?

Bernt svarer

PUBLISERT 11.06.2025 - 13:17

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.



SPØRSMÅL: Jeg ser i avisene at kommunen nå har fått medhold i en tvist om oppsigelse av sin kommunedirektør, under henvisning til at hun hadde fraskrevet seg sitt oppsigelsesvern etter loven. Betyr dette at det er fritt fram for å etablere et system der kommunedirektører kan oppsies på dagen ved et enkelt kommunestyrevedtak?

SVAR: Kommunedirektørens oppsigelsesvern er en vanskelig problemstilling der tungtveiende reelle hensyn står mot hverandre, både når det gjelder hva som er gjeldende rett, og ved vurderingen av hva som vil være en god regel.

Kommunedirektørens vern mot oppsigelse er i utgangspunktet forankret i den generelle bestemmelsen i [arbeidsmiljøloven § 15–7 nr. 1](#), der det fastslås at «Arbeidstaker kan ikke sies opp uten at det er saklig begrunnet i virksomhetens, arbeidsgivers eller arbeidstakers forhold».

Dette oppsigelsesvernet er så innrammet av regler om «Drøfting før beslutning om oppsigelse» ([§ 15-1](#)), oppsigelsesfrister ([§ 15-3](#)), formkrav ved oppsigelse» ([§ 15-4](#)), og som hovedregel ved rett til å fortsette i stillingen hvis det er reist tvist om denne er lovlig ([§ 15-11](#)).

Disse reglene er helt generelle og gjelder for alle typer tilsettingsforhold. Det er imidlertid klart at ved forståelsen og anvendelsen av dem må det tas hensyn både karakteren av tilsettingsforholdet og de konkrete omstendighetene i saken. Sentralt i denne sammenhengen er at prosessen ved oppsigelse av kommunedirektør etter lovens regler ikke sjelden vil kunne være tidkrevende og ubehagelig for både kommunedirektøren og kommunen.

Under en slik oppsigelse ligger oftest konfliktfylte forhold, noen ganger internt i administrasjonen, andre ganger mellom kommunedirektøren og folkevalgte, og da typisk med ordfører. Kommunedirektøren har rett til å bli stående i stillingen så lenge det pågår forhandlinger etter loven om oppsigelse, og også under en eventuell rettssak om lovligheten av oppsigelsen, hvis ikke domstolen som har saken, treffer kjennelse om at hen skal fratre fordi den «finner det urimelig at arbeidsforholdet opprettholdes under sakens behandling».

I [arbeidsmiljøloven § 15–16 nr. 2](#) er imidlertid kommunen gitt en mulighet til å avdemppe dette problemet. Det fastslås her at «reglene om oppsigelse» i lovens kapittel 15 «gjelder ikke [...] dersom vedkommende i forhåndsavtale har sagt fra seg slike rettigheter mot etterlønn ved fratreden».

I den saken som det vises til i dette spørsmålet, forelå en slik avtale, men kommunedirektøren hevdet at oppsigelsen var ugyldig fordi kommunen hadde brutt ulovfestede saklighetsnormer for arbeidsgivers styringsrett, og fordi kommunestyremedlemmene verken hadde korrekte eller tilstrekkelige opplysninger til forsvarlig å vurdere oppsigelsen. Kommunedirektøren fikk medhold i dette i tingretten, men tapte i lagmannsretten.

Jeg kjenner saken bare fra omtalen i media, og har ikke grunnlag for å ha noen sikker mening om dette var en riktig dom. Så vidt jeg forstår var det rimelig klart at kommunedirektøren ikke kunne kreve verken en formell

saksbehandling etter reglene i arbeidsmiljøloven kapittel 15, eller stillingsvern under prosessen og eventuell rettssak om oppsigelsen. I et privat tilsettingsforhold med en slik avtale ville det dermed etter alt å dømme ikke vært grunnlag for å stille noe ytterligere krav om fremgangsmåten og begrunnelsen ved oppsigelsen.

Det springende punkt blir da om det forhold at arbeidsgiver her var et offentlig organ, medførte at kommunen uansett måtte oppfylle lovfestede og ulovfestede krav til saksbehandling og vedtak truffet av et offentlig forvaltningsorgan.

Utgangspunktet er en bestemmelse i [forvaltningsloven § 2](#) andre avsnitt, der det fastslås at blant annet «Avgjørelse som gjelder [...] oppsigelse» skal «regnes som enkeltvedtak». Dette betyr at bestemmelsene i forvaltningsloven om saksbehandling i slike saker, blant om annet varsling, rett til å uttale seg og begrunnelse for vedtaket, må følges. I tillegg er det et generelt krav til alle vedtak av offentlige organer at de skal være forankret i korrekte fakta og saklige hensyn.

Utgangspunktet må her være at både bestemmelsen i forvaltningsloven om krav til saksbehandlingen ved oppsigelse, og kravet om korrekt faktum og saklig begrunnelse for vedtaket, er juridiske rettigheter som en borger ikke kan fraskrive seg ved forhåndsavtale. Det er her tale om regler som skal beskytte ikke bare den som er part i en slik sak, men også ivareta en generell offentlig interesse i at myndighet utøves på en forsvarlig måte. Unntak fra dette må ha klar hjemmel i lov.

Det er så vidt jeg kan se ikke noe som tyder på at man ved vedtakelsen av denne bestemmelsen i arbeidsmiljøloven har tenkt seg at den som blir tilsatt som øverste leder, også kan fraskrive seg rett til saksbehandling etter reglene i forvaltningsloven og til en korrekt og saklig begrunnet vurdering, når det treffes vedtak om oppsigelse. Bestemmelsen i arbeidsmiljøloven gjelder etter sin ordlyd bare avkall på rettigheter som er fastsatt i generell form i denne lov om fremgangsmåte, og om virkninger av oppsigelse av «virksomhetens øverste leder». Det blir da krevende å hevde at det kan inngås en avtale som også medfører at generelle forvaltningsrettslige regler om forsvarlig saksbehandling, korrekt faktum og saklig vurdering rett og slett ikke gjelder i slike saker.

Men på den andre siden er det et åpenbart poeng at det å stille omfattende krav til saksbehandlingen ved oppsigelse av kommunedirektør, langt på vei vil undergrave det generelle formålet med en slik bestemmelse om forenklet fremgangsmåte ved oppsigelse av øverste leder.

Oppstår det varige samarbeidsproblemer og tillitssvikt mellom tilsatt og politisk ledelse, er det kommunedirektøren som må gå, uten hensyn til skyld. Men det kan ikke bety at det skal være fritt fram for et spontant og formløst vedtak om et så alvorlig spørsmål. Det må stilles visse minimumskrav til saksbehandlingen også i en slik sammenheng, og til den begrunnelsen som gis for vedtaket. Kommunedirektøren må kunne kreve å bli kjent med grunnlaget for beslutningen om å sette i gang en oppsigelsesprosess, og gis mulighet til å svare på det som der er anført før det treffes vedtak om dette. Dette er kjernen i forvaltningslovens regler om saksbehandling også i oppsigelsessaker.

De nærmere krav etter forvaltningsloven når det gjelder saksutredning og begrunnelse, vil her som ellers kunne variere med tema for vedtaket som skal treffes og beslutningssituasjonen. En enkel konstatering av alvorlige samarbeidsproblemer, vesentlige svikt i saksforelegg eller oppfølging av vedtak, vil ofte kunne være tilstrekkelig. Kommunedirektøren må ha mulighet til å kommentere det som er anført. Det er ikke nødvendig å sette i gang en omfattende prosedyre for å finne ut hvem som har ansvaret for konflikt eller mistillit mellom politisk og administrativt nivå. Men kommunestyret må kunne være sikker på at det har fått all informasjon det trenger.

Kommunal Rapport

Innspill til kontrollutvalgets arbeid

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

35/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 25/224 - 3

Forslag til vedtak

Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet en sak til et fremtidig kontrollutvalgsmøte.

Da kan forslag om å sette opp saken fremmes i denne sak. I denne saken fattes det ikke konkrete realitetsvedtak(som i øvrige saker).

Eksempel på tema som kan tas opp(listen er ikke uttømmende):

- *Deltagelse på kurs/konferanse*
- *Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte*
- *Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektør eller sekretariatet i et fremtidig møte*

Godkjenning av protokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

36/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode

Arkivsaknr 25/224 - 2

Forslag til vedtak

Protokollen godkjennes

Saksopplysninger

Protokollen gjennomgås i møtet

Vurdering

Protokollen anbefales godkjent