



Merknader til rapport fra Revisjon Midt-Norge vedr. beredskap og informasjonssikkerhet.

Fra: Kommuneadvokat/personvernombud Tom S. B. Plünnecke

* * *

Undertegnede er enig i konklusjonene som er kommet til uttrykk under rapportens punkt 4.

Denne type rapporter skal ha en kritisk tilnærming, slik at det kan avdekkes mulige svakheter og forbedringspotensialer.

Det er etter mitt syn meget viktig og bra.

På noen punkter kan imidlertid den kritiske tilnærmelsen i rapporten fra Revisjon Midt-Norge synes å være noe i overkant. I den sammenheng pekes det bl.a. på følgende:

1. Ad spørsmål om plikt for kommunen til å vurdere personvernkonsekvenser/gjennomføre DPIA

Av personvernforordningen artikkel 35 følger i utgangspunktet plikt til å vurdere personvernkonsekvenser i fall behandling av personopplysninger vil medføre en høy risiko for krenkelse av personvernet.

Det er imidlertid gjort særskilt unntak i bestemmelsens nr. 10 for behandling av personopplysninger som er regulert ved lov (eller forskrift) der lovgiver har vurdert personvernkonsekvenser. Dette er gjennomgående gjort for de lover som danner det rettslige grunnlaget for norske kommuners behandling av slike opplysninger.

I praksis plikter følgelig kommuner i stor grad ikke å vurdere personvernkonsekvenser. Dersom behandlingen av personopplysninger ligger utenfor rammen av lovgivers konsekvensvurdering, vil likevel plikt til å gjennomføre DPIA etter hovedregelen i artikkel 35 kunne foreligge.

Forannevnte ble formidlet Revisjon Midt-Norge under intervju med undertegnede.

Revisjon Midt-Norge fant å måtte rette særskilt forespørsel til Datatilsynet om hvorvidt denne rettsoppfatningen var korrekt, og fikk dette bekreftet, jf. rapporten **pkt. 2.3.5.**

Det er følgelig i det minste klart unyansert når Revisjon Midt-Norge i **pkt. 2.4.5** synes å forutsette at kommunen har en ubetinget plikt til å dokumentere vurderinger av personvernkonsekvenser (DPIA).

Til tross for at kommunen uttrykkelig har påpekt rammene for unntaksbestemmelsen i artikkel 35, uttaler Revisjon Midt-Norge likevel under **pkt. 2.4.5** at de «*ser en viss risiko for at kommunen tolker at de ikke trenger å gjøre risikovurderinger av DPIA i det hele tatt*».

Revisjonen har i rapporten ikke vist til noe konkret tilfelle der plikt etter artikkel 35 skulle være blitt forsømt.

På den bakgrunn konkluderer revisjonen i pkt. 2.4.5 at kommunen kun oppfyller kriteriet delvis.

2. Ad spørsmål om kommunen har etablert tilfredsstillende system for styring av tilganger

Spørsmålet drøftes i rapporten under pkt. 3.2.5 på side 29.

Avslutning av tilgang skjer automatisk basert på konkret dato for avtalefastsatt fratreddelse, hvilket IKT-leder har meddelt Revisjon Midt-Norge skriftlig.

Likevel legger Revisjon Midt-Norge følgende til grunn:

«Når det gjelder avslutning av tilganger, er revisor mer usikker på om det styres gjennom HR-systemet. Informasjon tyder på at systemet ikke er helt fullstendig per i dag.»

Det er hverken opplyst hvilken «informasjon» revisor har fått eller hvilken informant revisor har forholdt seg til.

På den bakgrunn legger Revisjon Midt-Norge til grunn at kriteriet kun er delvis oppfylt.

Mosjøen, den 5. april 2025

Tom S. B. Plünnecke
Kommuneadvokat
Vefsn kommune

Dokumentet er godkjent elektronisk og derfor ikke signert