

Lukket møtet under budsjettbehandling – nå får kommunen refs

Kommunal Rapport 27.08.2025

Åpenhet viktig for at lokaldemokratiet skal fungere, påpeker Statsforvalteren i Agder. Statsforvalteren konkluderer med at beslutningen om å lukke kommunestyremøtet, ikke var i samsvar med kommuneloven.

Kortversjon

- Tvedestrand kommunestyre lukket et møte for å diskutere underskuddet fra 2024.
- Statsforvalteren i Agder konkluderte med at møtet ble lukket i strid med kommuneloven.
- Åpenhet i møter er en grunnleggende regel, med unntak for spesifikke personvern hensyn.
- Vedtaket om underskuddsinndekning står, til tross for saksbehandlingsfeil.

Oppsummeringen er generert av Labrador AI, og kvalitetssikret av en journalist.

Det var i forbindelse med et ekstraordinært kommunestyremøte i april at Tvedestrand kommunestyre vedtok å lukke deler av møtet.

Kommunestyret skulle behandle inndekning av fjorårets underskudd. Tvedestrand hadde et underskudd på 23,3 millioner i 2024.

Møtet ble lukket fordi kommunen mente at flere av tiltakene som ble omtalt, berørte spesifikke enheter og ansatte.

Nå har Statsforvalteren i Agder gjennomført en lovlighetskontroll av vedtaket. Statsforvalteren konkluderer med at beslutningen om å lukke kommunestyremøtet, ikke var i samsvar med kommuneloven.

Vilkår må være oppfylt

Ifølge Statsforvalteren er hovedregelen at møter i folkevalgte organer skal være åpne for alle, et prinsipp som også er nedfelt i Grunnloven.

For å kunne lukke et møte, må bestemte vilkår være oppfylt.

Statsforvalteren viser til at et folkevalgt organ skal vedta å lukke et møte når det skal behandle en sak som angår en arbeidstakers tjenstlige forhold, mens organet kan vedta å lukke møtet hvis hensynet til personvern krever at møtet lukkes.

– Å lukke møtet med hjemmel i tjenstlige forhold er i hovedsak aktuelt ved behandling av typiske personalsaker. Da må det foreligge konkrete forhold i en konkret sak. Saken kommunestyret her hadde til behandling, må klassifiseres som en budsjettsak. Den gjaldt verken en konkret personalsak eller konkrete forhold i en konkret sak, sier justis- og kommuneøkonomidirektør Monica Bjørkholt Breive hos Statsforvalteren i Agder til egen [nettside](#).

Når det gjelder lukking med bakgrunn i personvern hensyn, er terskelen høy, ifølge Statsforvalteren.

– Dette er i hovedsak tillatt i situasjoner der det vil kunne komme fram opplysninger som ligger nært opp mot taushetsbelagte opplysninger om noens personlige forhold. Hensynet til personvernet må avveies mot hensynet til allmennhetens interesse av å være til stede i møtet, og møtet kan bare lukkes dersom hensynet til personvernet veier tyngst.

Breive har forståelse for at saken som kommunen hadde til behandling, var krevende.

– Samtidig var saken av stor betydning for innbyggerne i kommunen, og av stor offentlig interesse. I en slik situasjon er det desto viktigere at denne avveiningen er foretatt, sier Breive.

Gyldig inndekningsvedtak

Selv om det foreligger saksbehandlingsfeil, opprettholdes vedtaket om hvordan underskuddet på 23,3 millioner kroner fra regnskapsåret 2024 skal dekkes inn.

Statsforvalteren viser til forvaltningsloven, som slår fast at vedtak er gyldige «når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». Slik Statsforvalteren ser det, er det ikke en reell mulighet for at det endelige vedtaket i saken ville blitt et annet dersom møtet hadde vært åpent.

– Dette henger sammen med at det i utgangspunktet bare er ordfører og kommunestyrerepresentanter som har tale- og forslagsrett i et kommunestyremøte. Kommunedirektøren har talerett. Allmennheten har med andre ord ikke krav på verken å uttale seg eller å foreslå alternative tiltak i et kommunestyremøte. Dermed er det heller ikke sannsynlig at eventuelle tilhørere, og generell åpenhet, ville kunne ha påvirket kommunestyrerepresentantenes stemmegivning og det endelige vedtaket i saken, sier Breive.

Hun understreker at det ikke er vurdert om det foreligger andre feil som fører til at inndekningsvedtaket er ugyldig.