

Orientering om henvendelse om kommunens og ordførers rolle i sak om eiendom

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Lurøy kommune

Møtedato

26.08.2025

Saknr

19/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode

Arkivsaknr 25/313 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra en innbygger hvor det er angitt at vedkommende i forbindelse med en eiendomssak er blitt utsatt for urett og uetisk atferd av Lurøy kommune. Det er angitt ordfører har hatt en uheldig rolleblanding som ordfører og som privatperson.

I henvendelsen framkommer at det innbygger ble informert om at det var signert en kjøpskontrakt av en eiendom der innbygger står som eier, men at kommunen la til grunn at Håkon Lund, ordfører i Lurøy kommune, var eier av tomte selv om dette ikke var tinglyst. Innbygger ble bedt om å ta stilling til hvordan tinglysing av nytt eiendomsforhold skulle foregå, uten at innbygger var gjort kjent med saken på forhånd. Innbygger har informert om at det var Lund som har inngått avtale med kommunen, og er av den oppfatning av at det var Lunds opplysninger som lå til grunn for kommunens vurdering. Innbygger har fått bistand fra advokat, og har etter å ha vært i kontakt med kommunen og Lund personlig blitt informert om at kommunen har trukket seg fra kjøpet.

Innbyggeren reagerer på kommunens saksbehandling og på at kommunen ikke tok kontakt med innbygger som hjemmelshaver før de signerte kjøpskontrakt som gjelder innbyggers eiendom. Innbygger har betalt eiendomsskatt for den aktuelle eiendommen, og finner det merkelig at kommunen likevel kan legge til grunn et annet eierforhold basert på tredjeparts påstand.

Innbygger reagerer også på det ikke er gitt veiledning fra kommunen, og at forvaltningen har plikt til å gi dette slik at vedkommende kan ivareta sine interesser på best mulig måte.

Innbygger informerer at kommunen ble bedt om å dekke innbyggers sakskostnader, og fikk i den anledning informasjon om at kommunen hadde trukket seg fra kjøpet. Innbygger er av den oppfatning av at kommunen startet en sak ved å sende brev om eiendomsoverføring, men ikke avsluttet saken formelt, og at innbygger ikke ble informert om sine rettigheter som følge av kommunens omgjøring. Dette inkluderer rett til å kreve dekning av sakskostnader.

Innbygger anfører at det mest alvorlige i saken er ordførers rolle- og ansvarsfordeling.

Kommunen har ovenfor innbygger anført at det er Lund selv som hadde ansvar for å avklare eierforholdet formelt. Innbygger hevder at i det kommunen sendte et brev om kjøp av tomt, så ble kommunen part i saken. Da kommunen la vekt på Lund sine opplysninger så legger innbygger til grunn at man kan anta at Lund sin rolle som ordfører har påvirket kommunens vurderinger. Innbygger skriver i sin henvendelse at habilitetsreglene i forvaltningsloven også gjelder for ordføreren, og at kommunen har et særlig ansvar for tydelighet og åpenhet der ordfører har personlige interesser i saken. Det vises også til at saken bærer preg av manglende dokumentasjon og uryddig saksbehandling.

Konsek har vært i kontakt med kommunalsjef for teknisk avdeling som har opplyst at kommunen var på utkikk etter en tomt til flyktningboliger og fikk kjennskap til nevnte bolig i den aktuelle saken. Kommunen var av den oppfatning at boligen var eid av Lund og at det

var oppført en feil i grunnboken. Lund skulle avklare eiendomsretten/hjemmel med innbyggeren, og kommunen oppfatter at innbyggers advokatutgifter påløp i forbindelse med dette. Kommunen avsluttet saken da det var uenighet om eierforholdene og har i ettertid erstattet innbyggerens utgifter til advokat.

Vurdering

Kommunen burde som potensiell kjøper undersøkt hva innbygger mente om eierforholdet, i og med at innbygger sto som hjemmelshaver i grunnboken. Hvem som faktisk er eier, er et rent privat anliggende mellom Lund og innbygger som parter. I og med at Lund også er ordfører, kan det nok bli uklart at det er han som privatperson som er motpart.

Sekretariatet vurderer at dette ikke er en sak for kontrollutvalget. Saken ser ikke ut til å være en systemfeil, men en enkelthendelse som kommunen antas å ha tatt lærdom av. Kommunen har også dekket innbyggerens utgifter til advokatbistand. Saken legges fram for kontrollutvalget til orientering.