

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Arkivsak: 25/231
Møtedato/tid: 09.09.2025 kl. 09:00
Møtested: Kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
25/25	Orientering fra administrasjonen - barnehager, bemanningsbyrå m.v.
26/25	Avviksrapport 2. tertial 2025
27/25	Oppfølging av forvaltningsrevisjon - fritidsbebyggelse og kommunale tjenester, orientering og skriftlig presentasjon kontrollutvalgets møte 30.04.25
28/25	Bestilling av generell eierskapskontroll
29/25	Rapport forenklet etterlevelseskontroll 2024
30/25	Kontrollarbeidets budsjett 2026 og økonomiplan 2026-2029
31/25	Referatsaker
32/25	Innspill til kontrollutvalgets arbeid
33/25	Godkjenning av protokoll

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: einar.sandlund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer 29.08.2025

Ståle Ruud (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund/s/
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Orientering fra administrasjonen - barnehager, bemanningsbyrå m.v.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

25/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 24/19 - 31

Forslag til vedtak

Den gitte informasjon tas til orientering.

Saksopplysninger

I samråd med kommunedirektøren ble følgende orienteringer, bedt om i hhv. KU-sak 08 og 13/25 utsatt:

- *Barnehagetilbudet; status, utfordringer og ressurser på kort sikt for å møte økende barnekull*
- *Hvordan sikres at innleid(bemanningsbyrå) arbeidskraft har nødvendig kompetanse og autorisasjon?*
- *Rutiner og praksis i ansettelse hvor det kreves politiattest*

Kommunedirektøren, eller de han sender, er innkalt til møtet for å gi de ønskede orienteringer.

Vurdering

Om ikke kontrollutvalget selv bestemmer noe annet ut fra orienteringene, anbefales det å ta den gitte informasjon til orientering.

Avviksrapport 2. tertial 2025

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

26/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 24/19 - 33

Forslag til vedtak

Avviksrapport og den gitte informasjon tas til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har bedt om å avviksrapport fra administrasjonen til hvert møte. Ut fra siste behandling og orientering i kontrollutvalget, sak 11/25, har sekretariatet hatt en prosess med administrasjonen på rapporteringsinnhold og tidspunkt.

Det er hensiktsmessig at rapportering til kontrollutvalget ut fra ressursbruk i administrasjonen sammenfaller mest mulig med kommunens egen tertialrapportering. Avviksrapport pr 31.08.25 vil bli frem i kontrollutvalgets møte.

Vurdering

Kontrollutvalget anbefales, om de ikke selv bestemmer noe annet ut fra avviksrapport og orientering, å ta den gitte informasjon til orientering.

Oppfølging av forvaltningsrevisjon - fritidsbebyggelse og kommunale tjenester, orientering og skriftlig presentasjon kontrollutvalgets møte 30.04.25

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Flatanger kommune	30.04.2025	20/25
Kontrollutvalget i Flatanger kommune	09.09.2025	27/25
Saksbehandler	Einar Sandlund	
Arkivkode	FE-217	
	TI-&58	
Arkivsaknr	22/240 - 25	

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.
2. Kontrollutvalget anser oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapport Fritidsbebyggelse og kommunale tjenester for avsluttet.
3. Kontrollutvalgets vedtak sendes kommunestyret til orientering.

Behandling:

Møtet ble lukket med hjemmel i Fvl. § 13, jfr. kommunelovens § 11-5 2. ledd ved muntlig og skriftlige redegjørelser fra kommunedirektøren.

Det ble fremmet slikt omforent forslag til vedtak:

Saken utsettes og legges frem med føringer gitt til kommunedirektøren i dagens møte.

Enstemmig

Vedtak:

Saken utsettes og legges frem med føringer gitt til kommunedirektøren i dagens møte.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått både muntlige og skriftlige orienteringer fra administrasjonen i sin oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten siden den ble behandlet i kommunestyret 15.02.24, sak 02/24.

Kommunestyret fattet slikt vedtak i sak 02/24:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport – Fritidsbeboere og kommunale tjenester til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp rapportens anbefalinger:
 - Å bygge planverket på et bedre kunnskapsgrunnlag om behovet for kommunale tjenester og infrastruktur for fritidsbeboere.
 - Fremme prinsippvedtak om hvor stor andel av kostnadene eiendomsgebyrene for vann, avløp og feiing skal dekke.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig rapport innen 01.10.24 på hvordan anbefalingene i pkt. 2 er fulgt opp

Kontrollutvalget behandlet siste oppfølging i sak 10/25 den 04.03.25 og fattet slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget tar vedlagte skriftlige redegjørelse til orientering.
2. Kontrollutvalget ber om konkretisering av følgende:
☐ Hvordan dokumenteres erfaringer slik at læring og deling av kunnskap ivaretas løpende?

☐ Hvordan er ovenfornevnte kulepunkt koblet mot avvikssystem og kompetanseplaner?

3. Kontrollutvalget ber om en skriftlig presentasjon i neste møte 30.04.25 på kulepunktene i pkt. 2.

Kommunedirektøren er innkalt til kontrollutvalgets møte for å gi konkretisering og en skriftlig presentasjon, jfr. kontrollutvalgets vedtak.

Vurdering

Sekretariatet viser til kommunestyrets og kontrollutvalgets siste oppfølgingsvedtak. Kontrollutvalget har siden rapporten ble behandlet i kommunestyret hatt flere oppfølgingssaker.

Sekretariatet er av den oppfatning, med forbehold om kontrollutvalget om at de selv ikke fatter noe annet vedtak ut fra kommunedirektørens redegjørelse, at kontrollutvalget kan ta redegjørelsen til orientering og anse oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapporten for avsluttet og at kontrollutvalgets vedtak sendes kommunestyret til orientering.

Bestilling av generell eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

28/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-037

TI-&58

Arkivsaknr 25/283 - 1

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget bestiller generell eierskapskontroll, jfr. vedtatt plan forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.
2. Kontrollutvalget gir følgende innspill til prosjektplanen:
 -
 -
3. Revisjon bes utarbeide prosjektplan innen 31.12.25 til kontrollutvalgets første møte i 2026

Vedlegg

Flatanger Eierskapsmelding 2024

Saksprotokoll Revidert eierskapsmelding for Flatanger kommune

Saksopplysninger

Kommuneloven sier at kontrollutvalget skal føre kontroll med den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2025-2028 er vedtatt av kommunestyret - sak26/24, med følgende prioritering når det gjelder eierskapskontroll:

1. *Generell eierskapskontroll*
2. *Eierskapskontroll i selskap hvor kommunen er medeier og andre eierkommuner innbyr kommunen til å delta i prosjektet*
Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen

I planen er det gitt følgende eksempler på problemstilling:

Skjer eierstyringen i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring?

Dette er et eksempel på problemstilling og revisor kan i prosjektplanen komme med andre forslag/vinkling dersom de ser det som mer hensiktsmessig.

I tillegg kan kontrollutvalget selv komme med innspill til prosjektplanen i bestillingsvedtaket.

Normalt beregnes det +/- 150 timer til en eierskapskontroll, avhengig av omfang.

Kommunens eierskapsmelding, behandlet i kst.sak 12/24 er vedlagt.

Vurdering

Sekretariatet viser til at eierskapskontroll er en lovpålagt oppgave, kommunens eierskapsmelding og den prioritering som kommunestyret har vedtatt i plan forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Det har ikke vært foretatt generell eierskapskontroll i forrige valgperiode.

For at kontrollutvalget skal komme i gang så raskt som mulig med arbeidet etter nytt planverk er det ønskelig at kontrollutvalget allerede nå gjør en bestilling av en eierskapskontroll på bakgrunn av kommunestyrets prioriteringer i planen.

Saken legges frem med forslag om å be revisor utarbeide forslag til prosjektplan for en generell eierskapskontroll til kontrollutvalgets første møte i 2026. Denne skal bl.a. inneholde forslag til problemstilling, avgrensning, ressursbruk og leveringstidspunkt
I tillegg kan også kontrollutvalget komme med eventuelle innspill til prosjektplanen.



Flatanger kommune

Eierskapsmelding 2024

Oversikt over Flatanger kommunes involvering i selskaper/bedrifter og kommunens samlede eierskap, samt en oversikt over samarbeidsordninger på tjenesteutøvelse og medlemskap i organisasjoner.

Et styringsdokument for folkevalgte og administrasjon.

Vedtatt i kommunestyrets sak XXX den XXXX

(Kommunedirektørens reviderte forslag av 16/2 – 2024)

Innholdsfortegnelse

1. Innledning	3
2. Prinsipper for godt eierskap	4
3. Valg av selskapsform – styringsmuligheter	5
3.2 Samvirkeselskap/andelslag (SA)	7
3.3 Interkommunalt selskap (IKS)	7
3.5 Stiftelse	8
3.6 Interkommunalt samarbeid	8
3.7 Organisasjoner/foreninger	9
4. Oversikt over kommunalt eierskap i selskaper	10
4.1 Aksjeselskaper	10
4.2 Samvirkeselskap/andelslag	10
4.3 Interkommunale selskap (IKS)	11
4.4 Kommunale foretak	12
4.5 Stiftelse	12
4.6 Interkommunalt samarbeid	12
4.7 Foreninger/organisasjoner	14
5. Prinsipper og retningslinjer for Flatanger kommunes eierskap (eierskapspolitikken)	14
6. Strategier og formål for kommunens eierskap i selskaper samt samarbeidsordninger og medlemskap i organisasjoner.	17

1. Innledning

Kommunelovens § 26-1. Eierskapsmelding, lyder:

Kommuner og fylkeskommuner skal minst en gang i valgperioden utarbeide en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv.

Eierskapsmeldingen skal inneholde:

- a) kommunens eller fylkeskommunens prinsipper for eierstyring*
- b) en oversikt over selskaper, kommunale eller fylkeskommunale foretak og andre virksomheter som kommunen eller fylkeskommunen har eiereinteresser eller tilsvarende interesser i*
- c) kommunens eller fylkeskommunens formål med sine eierinteresser eller tilsvarende interesser i virksomhetene nevnt i bokstav b.*

Det har over en del år vært en jevn økning i antall selskaper i kommune-Norge. Når kommuner i økende grad benytter utskilling av virksomhet i selvstendige rettssubjekter og foretak innebærer det at den politiske styringslinjen endrer karakter. Den tradisjonelle forvaltningsstyringen erstattes av eierstyring.

Et aktivt eierskap er grunnleggende for en best mulig lokalpolitisk forvaltning av de samlede verdier og har direkte konsekvenser for selskapene, deres disponeringer og deres markedsposisjon. Samtidig vil et aktivt eierskap gi viktige signaleffekter overfor omverden og styrke kommunens omdømme.

Kommunedirektøren legger med dette fram Flatanger kommunes revidert eierskapsmelding, forrige gang framlagt for kommunestyret 2020. Eierskapsmeldingen gir en totaloversikt over kommunen sine eierskap, men også hvilket samarbeid kommunen er deltaker i, samt de ulike samarbeidsformene.

Det finnes ingen fast "mal" for hvordan en eierskapsmelding skal se ut, og kommunene har ulike innfallsvinkler til arbeidet. Etter KS sin oppfatning bør en eierskapsmelding som minimum ha tre hovedpunkter:

- Politiske og juridiske styringsgrunnlag knyttet til de ulike selskaps- og samarbeidsformene.
- Oversikt over kommunens virksomhet som er lagt i selskaper og samarbeid med selskapene.
- Formålsdiskusjon og selskapsstrategi knyttet til de ulike selskapene.

En eierskapsmelding vil bidra til å gi oversikt over kommunens samlede virksomhet. Det vil gi de folkevalgte en mulighet til å sette seg inn i de juridiske styringsmulighetene som ligger i de ulike selskapsformene. Det vil også bidra til økt åpenhet overfor omverden i forhold til den samlede kommunale virksomhet. Gjennom en eierskapsmelding kan kommunen dessuten gi mer overordnede styringssignaler til selskapsstyrene, f eks politiske målsettinger knyttet til miljø, likestilling, etikk osv.

Eierskapsmeldingen i sin nåværende form gir et godt grunnlag for kommunestyret til å drøfte den videre eierstrategien for det enkelte eierskap.

Kommunen skal for hvert enkelt selskap/foretak ha en gjennomtenkt begrunnelse for hvorfor den er eier, hva kommunen vil med sitt eierskap, og å sikre en selskapsform som er tilpasset virksomhetens formål. Det kan for eksempel være at opprettholdelse av de enkelte eierskap ikke

lengre er riktig tiltak, fordi forutsetningene har endret seg fra det som var hovedmålet da det opprinnelig ble etablert. Et aktivt eierskap betyr at de folkevalgte gis en mulighet til å utøve eierstyring. For å oppnå god eierstyring er det nødvendig med en tverrpolitisk felles forståelse for hvorfor Flatanger kommune eier aksjer i selskaper, deltar i interkommunale selskaper (IKS) mv. En slik formålsdiskusjon er viktig for den videre prosessen.

Det er viktige verdier, interesser og samfunnsfunksjoner som forvaltes i kommunale selskap og foretak. Målsettingen med en eierskapsmelding er å drøfte kommunens ulike motiv for å opprette eller delta i selskap. Skal selskapet ta risiko og operere i et marked bør det etableres et selskap med begrenset ansvar. Der selskapet skal yte tjenester til eierne i egenregi kan både interkommunale selskap og foretak være hensiktsmessige former.

Et vilkår for aktiv eierstyring, er at det fra eiers side er formulert forventninger, mål og strategier for selskapene. Eiers forventninger og strategier blir utgangspunkt for selskapskontrollen og for behandling av selskapets drift og resultat. Selskapenes strategiske mål blir i stor grad utformet av styrene. Det er derfor viktig at Flatanger kommunestyre ovenfor selskap med sterke kommunale eierinteresser, aktivt definerer og revurderer motiv, mål og forventninger. Styrets oppgave blir å videreutvikle strategien og å arbeide for å realisere selskapets mål. Dette vil være med å utvikle kommunen i rollen som eier, og klargjør rolledeling mellom eier og selskap.

Kommunestyret har både et tilsyns- og kontrollansvar for å sikre at kommunen når sine mål, at regelverket etterleves og at etiske hensyn ivaretas. Kontrollen utføres blant annet gjennom regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Kontrollutvalget er delegert denne funksjonen fra kommunestyret og har derfor en spesielt viktig rolle i eierstyringen.

Kontrollutvalget skal på kommunestyrets vegne påse at det føres kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper.

Et aktivt eierskap og eierstyring er noe kommunen må utvikle over tid gjennom prosesser som involverer politikerne og hvor erfaringene brukes til stadig å forbedre eierstyringen. Dette tilsier at kommunestyret bør gjennomgå og eventuelt revidere eierskapsmeldingen hver valgperiode.

2. Prinsipper for godt eierskap

Som en del av sitt verv i kommunestyret, får man også ansvaret for å forvalte kommunens interesser i ulike selskaper. Disse selskapene er i utgangspunktet enten eid av kommunen alene, sammen med andre offentlige eiere eller eid sammen med private interesser. Det betyr at man i mange tilfeller kan stå overfor andre eiere med klare ambisjoner for det enkelte selskap, det være seg konkrete målsettinger vedrørende avkastning, lokalisering, regional utvikling osv. Hvis ikke kommunen signaliserer en aktiv rolle med krav og forventninger, vil andre aktørers krav og forventninger bli lagt til grunn. Det er ikke sikkert at det vil skape en utvikling i tråd med kommunens interesser.

Hva er det kommunale formålet med selskapet eller den kommunale eierandelen i selskapet? Hva er det man vil med sitt eierskap?

Det anbefales å skille mellom de krav kommunen stiller til *hvordan* eierskapet skal utøves (eierskapspolitikken), og de krav kommunen har overfor det enkelte selskap for å sikre at selskapet ivaretar de *formål og målsettinger* som eierne har satt (eierstrategien).

Det er særlig tre prinsipper som bør være styrende fra kommunens side; en bør praktisere *åpenhet*, en bør som eier være *forutsigbar*, og en bør arbeide for størst mulig grad av *effektivitet*.

KS har utarbeidet 21 anbefalinger innenfor følgende emner om eierstyring, selskapsledelse og kontroll:

1. Obligatorisk opplæring av og informasjon til folkevalgte.
2. Vurdering og valg av selskapsform.
3. Fysisk skille mellom monopol og konkurransevirkosomhet.
4. Utarbeidelse av eierskapsmeldinger.
5. Utarbeidelse og revidering av styringsdokumenter.
6. Eiermøter.
7. Eierorganets sammensetning og funksjon.
8. Gjennomføring av generalforsamlinger og representantmøter.
9. Sammensetningen av styret.
10. Valgkomité for styreutnevnelser.
11. Kjønnsmessig balanse i styrene.
12. Rutiner for å sikre kompetanse i selskapsstyrene.
13. Styresammensetning i konsernmodell.
14. Oppnevning av vararepresentanter.
15. Habilitetsvurderinger.
16. Godtgjøring av styreverv.
17. Registrering av styreverv.
18. Arbeidsgivertilhørighet i selvstendige rettssubjekter.
19. Utarbeidelse av etiske retningslinjer.
20. Særlig om administrasjonssjefens rolle i kommunale foretak.
21. Utøvelse av tilsyn og kontroll.

3. Valg av selskapsform – styringsmuligheter

Noen kommuner som har utarbeidet eierskapsmeldinger skiller mellom:

- Finansielt eierskap.
- Politisk eierskap/samfunnsmessig eierskap.

Flatanger kommune har i all hovedsak lagt til grunn politisk/samfunnsmessig eierskap i de selskapene vi er involvert i. Selskapene genererer i liten grad økonomisk utbytte til kommunen, med unntak av nylig etablert eierskap i Nord-Trøndelag Elektrisitetsverk (NTE). En utfordring kan være at det ved *etableringen* av selskaper kan synes å være hensiktsmessig med et politisk/samfunnsmessig eierskap og engasjement fra kommunens side, mens det over tid, og etter den første etableringsfasen, gjerne blir mindre tydelig at kommunalt eierskap er hensiktsmessig og hvor eierskapet dermed etter hvert i liten grad kan utøves aktivt eller med klart politisk formål. Dette bør en ta med i vurderingen når en skal ta stilling til potensielle nye eierskap.

Valg av eierskapsform har ofte sammenheng med hvilken type eierskap en definerer det konkrete selskap under. I det følgende er det kort skissert ulike eierskapsformer.

Selskapsform	Rettssubjekt	Ansvar for selskapets forpliktelser	Øverste myndighet	Lovregulering
Aksjeselskap	Selvstendig	Begrenset	Generalforsamlingen	Aksjeloven
Samvirkeselskap/andelslag (SA)	Selvstendig	Begrenset	Årsmøtet	Samvirkeloven
Interkommunalt selskap (IKS)	Selvstendig	Ubegrenset	Representantskapet	Lov om interkommunale selskaper
Kommunalt foretak (KF)	Integrert del av kommunen	Ubegrenset	Kommunestyret	Kommunelovens kap. 9
Stiftelse	Selvstendig	Begrenset	Styret	Stiftelsesloven
Interkommunalt samarbeid	Integrert del av kommunen	Ubegrenset	Kommunestyret	Kommunelovens kap. 17-20
Organisasjoner/foreninger	Selvstendig	Ubegrenset	Årsmøtet	

3.1 Aksjeselskaper (AS)

Begrenset ansvar for deltakerne

Et aksjeselskap er et eget rettssubjekt og kan ha en eller flere eiere. Denne selskapsformen kan derfor være tjenlig dersom en ønsker å ha ulike grupper av eiere eller legge til rette for at flere, både fysiske og juridiske personer, kan være eiere. Et aksjeselskap skal ha en minste aksjekapital på 30.000 kroner, og må til enhver tid ha en forsvarlig egenkapital. Et særtrekk ved aksjeselskapsformen er at deltakerne ikke er ansvarlig for selskapets forpliktelser, med mindre dette er særskilt avtalt. På den annen side rår ikke eierne fritt over selskapets inntekter og formue. Ønsker aksjeeierne å trekke midler ut av selskapet, må dette skje etter nærmere regler i aksjeloven for utdeling av utbytte, nedsetting av aksjekapitalen eller oppløsning av selskapet. Eierforholdene i et aksjeselskap kan endres ved kjøp og salg av aksjer, eller ved forhøyelse av aksjekapitalen.

Eierskapet utøves gjennom generalforsamlingen

Gjennom generalforsamlingen kan eierne gjennom vedtekter, instruksjer og andre generalforsamlingsvedtak fastsette rammer og gi nærmere regler for styret og daglig leders ledelse av selskapet. Det er generalforsamlingen som velger styret.

Styret samlet er øverste forvaltningsorgan, og daglig drift ivaretas av daglig leder

Selskapet ledes av et styre og en daglig leder. Styret har det overordnede ansvaret for forvaltningen av selskapet og for at det drives i samsvar med selskapets formål og innenfor rammen av lovgivningen og selskapets vedtekter og instruksjer fastsatt av aksjonærene gjennom generalforsamlingen. Daglig leder står for den daglige ledelsen av selskapets virksomhet, og skal i denne forbindelsen følge retningslinjer og pålegg styret har gitt.

3.2 Samvirkeselskap / andelslag (SA)

Med samvirkeforetak er ment en sammenslutning med hovedformål å fremme medlemmenes økonomiske interesser ved at disse deltar i foretakets virksomhet enten som forbrukere, leverandører eller på lignende måte. Deltakernes ansvar for selskapet er begrenset til innskuddet i selskapet akkurat som i et aksjeselskap. Ingen av medlemmene bærer personlig ansvar for foretakets forpliktelser. Det er ingen krav til minimumskapital ved etableringen. Stifterne kan bestemme hvilken kapital som er nødvendig. Stifterne har en viss frihet i utformingen av vedtektene. Avkastningen, bortsett fra en normal forrentning av eventuell innskutt kapital, blir stort sett værende i virksomheten eller fordelt mellom medlemmene på bakgrunn av deres omsetning i foretaket (ikke i forhold til kapitalinnskuddet som i et aksjeselskap). Ved avstemninger har hver deltaker én stemme (mens hver aksje har én stemme i et aksjeselskap).

3.3 Interkommunalt selskap (IKS)

Samarbeid mellom flere kommuner og/eller fylkeskommuner kan organiseres som interkommunalt selskap (IKS). Deltakere i IKS kan være kommuner, fylkeskommuner og andre IKS. Interkommunale selskaper er egne rettssubjekter som rettslig og økonomisk er skilt fra deltakerkommunene.

Hver av deltakerne har et ubegrenset ansvar for sin andel av selskapets samlede forpliktelser. Selskapets øverste myndighet er representantskapet. Representantskapet er eiernes organ, og deltakerkommunenes eiermyndighet utøves av representantskapet. Deltakerkommunene kan gjennom representantskapet treffe vedtak som binder styret, og det kan omgjøre vedtak som styret har truffet. Lovens bestemmelser medfører at deltakerkommunene har en større innflytelse over styringen av selskapet enn det aksjeloven gir deltakerne i et aksjeselskap.

3.4 Kommunalt foretak (KF)

Foretaket er en del av kommunen som rettssubjekt, og har ingen økonomisk selvstendighet.

Reglene om kommunale foretak tar særlig sikte på å gi et alternativ for mer selvstendig organisering av kommunale oppgaver. Organiseringen benyttes som regel når både forretningsmessige og samfunnsmessige hensyn skal ivaretas. Organiseringen er i hovedsak tatt i bruk i større kommuner. Eksempler kan være drift av vannverk, drift av kommunal bygningsmasse, vaktmestertjenester eller lignende. De enkelte tjenesteenheter i kommunen bestiller da tjenester av det kommunale foretaket etter behov.

Foretaket ledes av et styre og en daglig leder. Lederen har ikke rapporteringsplikt til rådmannen, og er ikke underlagt han/henne, men rådmannen har uttalelsesrett før saker behandles i styret eller eventuelt i kommunestyret.

Det kommunale budsjettet setter rammene for foretakets virksomhet, og styret er bundet av budsjettet.

3.5 Stiftelse

Etablering og drift av stiftelser skal skje i medhold av Lov om stiftelser av 15.06.2001 nr. 59. En stiftelse kan være en alminnelig stiftelse eller en næringsstiftelse. En stiftelse er en formuesverdi som stifterne har avsatt for å fremme et nærmere fastsatt formål. Stiftelser anvendes ofte ved virksomhet av ikke-økonomisk karakter, spesielt med et sosialt eller kulturelt formål. Kommuner kan alene eller sammen med andre opprette stiftelser. Stiftelser er egne rettssubjekter, men har ingen eiere ("stiftelsen eier seg selv"). Kommunen har derfor ingen styringsrett over stiftelser, og kan ikke hente ut midler fra stiftelser. Eierne står ikke fritt til å løse opp stiftelsen, og det er ingen egnet organisasjonsform hvis kommunen ønsker å utøve eierstyring og opprette en økonomisk interesse i de verdier som er knyttet til virksomheten.

Stiftelsen ledes av et eget styre.

3.6 Interkommunalt samarbeid

Interkommunalt samarbeid etter kommunelovens kapittel 18

To eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan sammen opprette et interkommunalt politisk råd. Rådet kan behandle saker som går på tvers av kommune- eller fylkesgrensene. Et interkommunalt politisk råd kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Rådet kan likevel gis myndighet til å treffe slike vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskuddsordninger.

Representantskapet er det øverste organet i et interkommunalt politisk råd. Samtlige deltakere i rådet skal være representert med minst ett medlem.

Det inngås en skriftlig samarbeidsavtale mellom deltakerne, med et minimumskrav til innhold i h.h.t. kommunelovens § 18-4.

Kommunalt oppgavefellesskap etter kommunelovens kapittel 19

To eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan sammen opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Et oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Rådet kan likevel gis myndighet til å treffe slike vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskuddsordninger.

Representantskapet er det øverste organet i et kommunalt oppgavefellesskap. Samtlige deltakere i rådet skal være representert med minst ett medlem.

Det inngås en skriftlig samarbeidsavtale mellom deltakerne, med et minimumskrav til innhold i h.h.t. kommunelovens § 19-4.

Vertskommunesamarbeid etter kommunelovens kapittel 20

En kommune kan overlate utførelsen av lovpålagte oppgaver og delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak eller vedta forskrift til en vertskommune, så langt annen lovgivning ikke er til hinder for dette.

Det er innført en generalbestemmelse i kommunelovens § 28 a som gir en generell hjemmel for å legge lovpålagte oppgaver som kommunen har ansvar for til et vertskommunesamarbeid. Dette vertskommunesamarbeidet har to varianter:

- Administrativt vertskommunesamarbeid (§ 20-2).

En kommune (samarbeidskommune) kan avtale med en annen kommune (vertskommune) at vertskommunen skal utføre oppgaver og treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning. Kommunestyret delegerer selv myndighet til å treffe vedtak, ved å instruere kommunedirektøren (rådmannen) i egen kommune om å delegere myndigheten.

Hvis vertskommunen treffer vedtak etter delegert myndighet fra en samarbeidskommune, kan samarbeidskommunen omgjøre vedtaket etter reglene i forvaltningsloven § 35 første ledd.

- Vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd (§ 20-3).

Kommuner som deltar i vertskommunesamarbeid, kan avtale å opprette en felles, folkevalgt nemnd i vertskommunen.

Deltakerne kan gi nemnda myndighet til å treffe vedtak i alle typer saker hvis ikke noe annet følger av lov. (Altså også i saker som er av prinsipiell betydning) Det skal skje ved at kommunestyrene selv delegerer den samme myndigheten til nemnda. Nemnda kan gi kommunedirektøren (rådmannen) i vertskommunen myndighet til å treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning. Hver av deltakerne i samarbeidet skal være representert med to eller flere medlemmer i nemnda.

Et vertskommunesamarbeid vil ikke være et selvstendig rettssubjekt, men være forankret i en samarbeids som må vedtas av kommunestyret selv.

Annet interkommunalt samarbeid

Kommunen inngår i en rekke sammenhenger i ulike former for samarbeid med andre kommuner, uten at slikt samarbeid nødvendigvis er tydelig hjemlet i lovverket. Det kan eksempelvis være et politisk rettet samarbeid (regionalt eller på annet vis) eller det kan være rene samarbeidsavtaler med andre kommuner og eventuelt andre offentlige virksomheter hvor en har intensjoner om forbedret samarbeid/kompetanseutvikling eller lignende. Slikt samarbeid kan også være rettet mot å løse konkrete oppgaver i fellesskap, med en kostnadsdeling mellom de berørte kommunene. Slike mindre definerte samarbeid kan også innebære et medeierskap til konkrete verdier. Eierskapsmeldingen bør derfor gi oversikt over slikt samarbeid. En slik oversikt over samarbeidet vil gi økt åpenhet og muligheter for innsyn, samt at det vil kunne styrke kommunens styring i slikt samarbeid.

3.7 Organisasjoner/foreninger

Flatanger kommune er også medlem i foreninger/organisasjoner gjennom å betale Medlemskap, samt deltakelse på møter/årsmøter. Slike medlemskap er typisk ment å bidra til at kommunens interesser innenfor en rekke områder ivaretas best mulig.

4. Oversikt over kommunalt eierskap i selskaper

4.1 Aksjeselskaper

Selskap	Eierandel	Merknader
MN - Vekst AS	22,3%	Selskapet ble stiftet 20.05.88 med formål å drive arbeidssamvirke i offentlig virksomhet. Aksjene fordeler seg med 54,6 % til Namsos kommune, 22,3 % til Flatanger kommune og 23.1 % til Namdalseid kommune. Virksomheten har produksjonsavdeling Namsos. I tillegg eier MN-Vekst A/S bedriften Flatanger Vaskeri A/S som er en VTA-bedrift med inntil 10 arbeidsplasser for yrkeshemmede i Flatanger kommune. Driften i regi av MN-Vekst AS er nå under endring og omstrukturering i Flatanger. Bedriftens virksomhet baseres på to hovedvirksomheter. Tilrettelegging av arbeidsplasser for yrkeshemmede og produksjon av ulike varer og tjenester. Eiere gir garantier ifm med låneopptak.
Nord Trøndelag elektrisitetsverk AS (NTE)	1,04	Konsern. Leverandør av elektrisitet, og digitale tjenester mm. Tidligere eiet av Nord-Trøndelag fylkeskommune, men eierskapet ble overdratt til alle kommuner i tidligere Nord-Trøndelag i forbindelse med opprettelsen av Trøndelag fylkeskommune.
INAM AS	1,34	Det samme som tidligere Namdalshagen AS. Næringshage med Namdalen som omland.

4.2 Samvirkeselskap / andelslag

Selskap	Merknader
OKS Trøndelag SA	Opplæringskontoret for fag i kommunal sektor i Trøndelag. Administrering og tilrettelegging service overfor lærlinger på vegne av eierne.
Biblioteksentralen SA	Eies av landets kommuner og fylkeskommuner. Serviceorgan for bibliotek, skoler og andre offentlige institusjoner.
Revisjon Midt-Norge SA	Interkommunalt revisjonsselskap for kommuner

Annet

KLP

Flatanger kommune er for øvrig både kunde (pensjon) og eier/medlem av KLP. Som medlem plikter kommunen å innbetale egenkapitalinnskudd i den utstrekning det er nødvendig for å gi KLP tilfredsstillende soliditet. Egenkapitaltilskuddet kan bare tilbakebetales i forbindelse med flytting av kundeforholdet fra KLP.

4.3 Interkommunale selskap (IKS)

Selskap	Eierandel	Merknader
Nord-Trøndelag Krisesenter IKS	0,8%	Krisesenter på Verdal
KonSek IKS	1,0%	Sekretariat kontrollutvalg.
Namdal Rehabilitering IKS	3,85%	Utfører rehabiliteringstjenester mm på vegne av eierkommunene
Midtre Namdal Avfallsselskap IKS (MNA)	2,8%	Renovasjonsselskap. Eies av 12 namdalskommuner. MNA er deleiere i følgende selskap: Okhh eiendom AS, 50% Sesam Ressurs AS, 6,2% Miljøpartnerne AS, 13,32% Retrans midt AS, 33,33% Ecopro AS, 16.75% Retura NT AS, 80%
Museet Midt IKS	2,78%	Forvalter av anlegg, samt gir eierne bistand innenfor en rekke områder innenfor fagfeltet.
Interkommunalt arkiv (IKA) Trøndelag IKS	1,45%	Formål: Legge forholdene til rette for eiernes rasjonelle, funksjonsdyktige og effektive gjennomføring av arkivlovens intensjoner og bestemmelser. Tilbyr også arkivdepot-løsning.
Midt-Norge 110-sentral IKS	0,23%	Tar imot nødtelefoner døgnet rundt og utalarmerer det lokale brannvesen i Trøndelag, i Os kommune i Innlandet fylke og i Bindal kommune i Nordland fylke

4.4 Kommunale foretak

Ingen.

4.5 Stiftelse

Namdals Folkehøgskole i Grong. Eies av Namdalskommunene med flere.

4.6 Interkommunalt samarbeid

Samarbeidsområde	Organisering	Merknader
Kommuneoverlege med miljørettet helsevern	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune. .
Barneverntjeneste	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune.
PPT (Pedagogisk-psykologisk tjeneste)	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune.
Brann- og redningstjeneste	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune.
Informasjons- og kommunikasjonsteknologi (IKT)	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune.
Sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen (NAV) samt bostøtteforvaltning	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune.
Legevakt og legevaktstelefon	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune.
Lønnstjenester for egne ansatte	Administrativt vertskommune-samarbeid	Administrativt vertskommunesamarbeid. Namsos kommune er vertskommune.
Midtre Namdal Kirkelige Fellesråd	Vertskommunesamarbeid med felles nemnd	I samarbeid med Namsos, Overhalla kommuner. Samarbeidsnemnd: Kirkelig Fellesråd
Interkommunalt politisk råd Namdal (Namdalen regionråd)	I h.h.t. kommunelovens kapittel 18	Samarbeid mellom alle Namdalskommunene.
Vannområdeforvaltning i Namdalen	I h.h.t. kommunelovens kap. 19, Kommunalt oppgavefellesskap	Samarbeid mellom alle Namdalskommunene, der Flatanger kommune er «morkommune»

Innkjøpssamarbeid med Trøndelag Fylkeskommune	Annet	
Overgrepsmottaket i Nord-Trøndelag (Senter mot incest og seksuelle overgrep i Nord-Trøndelag)	Annet	Partnerskapsavtale. Administreres av vertskommunen Levanger og omfatter kommunene i Nord-Trøndelag. Overgrepsmottaket er plassert på sykehuset Levanger. Årlig kostnadsfordeling.
Interkommunalt Utvalg mot Akutt forurensning (IUA), Namdal	Annet	Formalisert samarbeid i Namdalen.
Jordmortjenesten i Midtre Namdal	Annet	Tjenesten kjøpes fra helseforetaket.
Grunnskolesamarbeid med Namsos	Annet	Kjøp av ungdomsskoleplasser på Statland, samt salg av skoleplass til Namsos på Lauvsnes
Samarbeid, utvikling av interkommunalt Øyeblikkelig-hjelp tilbud	Annet	Et samarbeid mellom Namsos, Osen og Flatanger i h.h.t kommunalt vedtak.
Partnerskap Namdal	Annet	Et samarbeid mellom namdalskommunene, Universitetet Nord og Høgskolen i Nord-Trøndelag og Trøndelag forskning og utvikling Hovedfokus: Kompetansebygging i privat og offentlig sektor.
Skjenkekontrollen	Annet	Gjennomføres på vegne av namdalskommunene i etter anbudsrunder i regi av Nordfjelske Kontroll AS. Flatanger kommune har ikke registrert eierandel i Nordfjelske Kontroll AS.
Ergoterapeut	Annet	Kjøper tjeneste fra Namdal Rehabilitering sammen med flere andre kommuner. Omfang 10% stilling
Veterinærvaktsamarbeid med Steinkjer som administrasjonskommune	Annet	Samarbeid mellom kommunene; Steinkjer, Inderøy, Snåsa, Flatanger og deler av Namsos kommune (tidligere Namdalseid)
Kompetanseregion Midtre Namdal	Annet	Forvalter statlig tilskudd til kompetanseutvikling i skoler og barnehager

4.7 Foreninger / organisasjoner

Flatanger kommune er medlem av og betaler årlig kontingent til følgende:

Forening/organisasjon	Beskrivelse
KS	Er interesse- og arbeidsgiverorganisasjon for alle norske kommuner, fylkeskommuner m.fl. KS skal sikre kommunesektoren best mulig rammebetingelser.
Nettverk for Fjord- og Kystkommuner (NFKK)	Landsomfattende interesseorganisasjon. Årlig medlemskontingent. Arbeider for å fremme kystkommunenes interesser.
Landssammenslutninga av Norske Vindkraftkommuner (LNVK)	Landsomfattende interesseorganisasjon. Årlig medlemskontingent. Arbeider for å fremme vindkraftkommunes interesser.
Flatanger Næringsforum	Interesseorganisasjon for næringsaktører i Flatanger kommune.

5. Prinsipper og retningslinjer for Flatanger kommunes eierskap (eierskapspolitikken)

Dette kapittelet omhandler overordnede prinsipper og retningslinjer som Flatanger kommune skal legge til grunn for sitt eierskap i selskaper. Disse føringene skal bidra til å utvikle et helhetlig eierskap som ivaretar kommunens interesser og omdømme.

Prinsippene og retningslinjene tar blant annet utgangspunkt i anbefalingene fra KS, føringer for eierstyring i andre kommuner som har utarbeidet eierskapsmeldinger, og er ellers forsøkt tilpasset Frosta kommunes behov.

1) Det skal være åpenhet om kommunens eierskap.

- Mer-offentlighet og tilrettelegging for innsyn skal være et prinsipp.
- Det skal være åpenhet om kommunens valg av styremedlemmer.
- Det skal være åpenhet om godtgjørelse til styret.
- Kommunens eierskapsmelding skal gjennomgås og revideres hver valgperiode.
- Alle folkevalgte og ledere som påtar seg styreverv bør registrere vervene på www.styrevervregisteret.no.

2) I selskaper hvor kommunen har et eierskap, skal selskapet være bevisst sitt samfunnsansvar, herunder blant annet ta miljøhensyn, sosiale hensyn og utvise en høy etisk standard i alle sammenhenger.

- Kommunen som eier skal medvirke til at selskapene utarbeider og jevnlig reviderer systemer for miljøstyring og etiske retningslinjer for selskapsdriften og rapporterer i forhold til disse.

3) Selskapets virksomhet skal tydeliggjøres i vedtektene/selskapsavtalen.

- a) Innenfor rammen av vedtektene/selskapsavtalen bør selskapet ha klare mål og strategier for sin virksomhet.
- b) Formålsangivelsen i vedtekter/selskapsavtale bør revideres med jevne mellomrom for å se om det er behov for endringer.

4) Kommunen bør fremme sine eierinteresser gjennom virksomhetenes overordnede organer som generalforsamling, representantskap, årsmøte osv.

- a) Normalt oppnevnes politisk ledelse, dvs. ordfører og evt. varaordfører, som selskapets eierrepresentanter i selskapets overordnede eierorgan.
- b) Politisk vedtatte eierstrategier binder kommunens representanter i disse overordnede organene.

5) Kontrollutvalget skal på kommunestyrets vegne påse at det føres kontroll med kommunens eierinteresser i selskapet.

- a) Kontrollutvalget skal minst en gang pr valgperiode utarbeide en plan for selskapskontroll som kommunestyret vedtar.
- b) Kontrollutvalget skal avgi rapport til kommunestyret når planlagte selskapskontroller er gjennomført.

6) Eierne skal likebehandles og gis tilfredsstillende informasjon fra selskapet.

- a) Selskapet skal gi dekkende informasjon i god tid om saker som er til behandling, saksdokumentene bør være utførlig nok til at eierne kan ta stilling til alle saker som behandles.
- b) I aksjeselskaper skal innkalling og saksdokumenter til generalforsamling sendes senest en uke før møtet skal holdes, i tråd med aksjeloven.
- c) For interkommunale selskaper skal innkalling og saksdokumenter til representantskapsmøte sendes minst fire uker før møtet skal holdes, i tråd med IKS-loven.
- d) Når generalforsamling og representantskap har behandlet regnskapet for selskapet, framlegges det som referatsak i kommunestyret. Slik gis kommunestyret en fortløpende informasjon om selskapets økonomiske utvikling, i tillegg til den informasjon som kommer ved revidering av eierskapsmeldinga.
- e) Kommunestyret innkaller selskapets ledelse til temamøter i tilfeller der dette synes formålstjenlig.

7) Styresammensetningen skal være kjennetegnet av komplementær kompetanse, egenskaper og kapasitet ut fra selskapets egenart.

- a) Styreverv i et aksjeselskap eller interkommunale selskap er et personlig verv og ansvar hvor man ikke representerer verken partier, kommunen eller andre interessenter, men ivaretar selskapets interesser på best mulig måte sammen med resten av styret ut fra selskapets formål og i tråd med styring fra eierorganet.
 - b) Styremedlemmer kan hentes fra kommuneadministrasjonen, folkevalgte eller fra næringslivet generelt. Ved valg av styre til aksjeselskaper og interkommunale selskaper bør det vedtektsfestes bruk av valgkomite med mandat å sikre sammensetning av styre med komplementær kompetanse og i tråd med eiers formål med selskapet. I selskap med flere eierkommuner bør valgkomiteen sammensettes for å speile eierandel. Valgperioden kan vedtektsfestes, men bør likevel være fleksibel i forhold til eiers behov for kompetanse. Valgkomiteens innstilling til eierorganet bør begrunnes.
 - c) Reglene i aksjeloven § 20-6 om representasjon av begge kjønn i styret gjelder på tilsvarende måte for aksjeselskaper der kommuner og fylkeskommuner til sammen eier minst 2/3 av aksjene, jfr. kommunelovens § 21-1 I henhold til IKS-loven §10 er det krav om tilnærmet 40% kjønnsrepresentasjon i styrene.
 - d) Eier står fritt til å endre styresammensetningen uavhengig av valgperioden.
 - e) Styret skal fastsette instruks for styret og den daglige ledelsen med særlig vekt på klar intern ansvars- og oppgavefordeling, samt jevnlig vurdere egen kompetanse og eventuelt gjennomføre kompetansehevende tiltak for styrets medlemmer etter behov.
 - f) Der det utpekes vara til styret bør ordningen med numerisk vara benyttes for å sikre kontinuitet og kompetanse i styret. Første vara til styret bør inviteres som observatør til styremøtene for å best mulig sikre kompetanse og kontinuitet.
 - g) De seneste årene er habilitetsbestemmelsene innskjerpet i lovverket. Det er vedtatt endringer i forvaltningsloven. Ved valg til styrer er det viktig å være klar over dette. Med bakgrunn i dette bør ikke rådmann eller ordfører velges som styrerepresentanter. At en person er inhabil innebærer at vedkommende ikke kan tilrettelegge saksgrunnlaget eller treffe avgjørelser i en sak. Loven fastslår at en person er inhabil når han leder eller har en ledende stilling, er medlem av styret eller bedriftsforsamling, for et selskap som er part i saken og ikke helt ut eies av stat eller kommuner, eller en forening, sparebank eller stiftelse som er part i saken.
- Forvaltningslovens § 6 fastslår nå at ingen kommunalt ansatte eller folkevalgte skal håndtere saker i kommunen som gjelder et selskap der de selv er styremedlem, også der selskapene er fullt ut offentlig eide. KS eierforum kommenterer at det likevel er viktig å understreke at politisk deltakelse i styrene generelt vil være tillatt og at politisk kompetanse i mange virksomheter er viktig for selskapsstyrene. Politikere som har eller har hatt styreverv har også en høyere generell interesse og kunnskap om selskapene og eierstyring og bidrar på denne måten med viktig kompetanse i kommunestyret og deres ansvar.

6. Strategier og formål for kommunens eierskap i selskaper samt samarbeidsordninger og medlemskap i organisasjoner.

Det er ulik historikk og ulike grunner til at Flatanger kommune har de eierskap i selskaper vi har i dag. Historisk har kommunens eierskap i selskaper vært tuftet på følgende (selv om vi ikke tidligere har innehatt en klar nedfelt strategi):

- Selskapene utfører tjenesteproduksjon på vegne av kommune som organisasjon. Dette gjelder i hovedsak IKS.
- Selskapene innehar en produksjon og sysselsetting som anses som viktig i samfunnsutviklingen, og der kommunalt eierskap anses som viktig for å bidra til realisering og å sikre drift. Dette gjelder i hovedsak kommunens inntreden og eierskap i AS.

Dette betyr også at kommunen i liten grad har tuftet sitt eierskap i AS-selskaper på lønnsomhetsbetraktninger gjennom mulighet for avkastning av innsatt kapital for eksempel gjennom utbytte. En kan også si at kommunen generelt har vært tilbakeholden med å gå inn som eiere i selskaper som ikke utfører tjenesteproduksjon til erstatning eller supplement for tradisjonell kommunal virksomhet. Med unntak av Midtre Namdal Vekst AS er den kommunale eierandel inn i aksjeselskap også svært begrenset. I dette selskapet har kommunen arbeidet aktivt m.h.t. å utvikle eierstrategier.

Det er nødvendig å etablere rapporteringsrutiner f.eks. ved å legge frem til orientering årsberetning og regnskap, referater fra styremøter, generalforsamlinger og representantskap. Formannskap/kommunestyret bør også forelegges viktige enkeltsaker, og saker av stor strategisk betydning, i forkant av selskapets behandling.

Det kan generelt trekkes opp fem områder som bør være gjenstand for en vurdering av selskaper:

- a) Har kommunen en tydelig eierstrategi?
- b) Stemmer eierstrategien med dagens formål?
- c) Har kommunens engasjement fortsatt gyldighet?
- d) Er selskapets drift i samsvar med selskapets formål?
- e) Hvordan er selskapets økonomiske stilling?

Det å utvikle eierstrategier for selskapene forutsetter en involvering av flere aktører i en prosess. Rådmannen vil nevne spesielt folkevalgte, styreleder/styremedlemmer, daglige ledere, samt ordfører og rådmann som aktører som bør involveres i et slikt arbeid.

Følgende hovedmål og strategier kan i denne sammenheng være et utgangspunkt for å utvikle Flatanger kommune sin strategi/formål:

Hovedmål

Flatanger kommune skal være en krevende eier med klare mål for sitt eierskap eller deltakelse/medlemskap i samarbeidsordninger og organisasjoner (heretter benevnt som ordninger).

Strategier

1. Før en går inn på eiersiden i nye selskap/ordninger, samt ved vurdering om en skal avslutte sitt eierforhold/medlemskap, skal minst en av følgende kriterier legges til grunn i vurderingen:
 - Selskapene/ordningene utfører tjenesteproduksjon på vegne av kommune som organisasjon, og at dette er viktig mht å kunne gi tjenester av god kvalitet på en rasjonell måte. Dette gjelder i hovedsak IKS/ordninger.
 - Selskapene/ordninger innehar en produksjon og sysselsetting som anses som viktig i samfunnsutviklingen, og der kommunalt eierskap anses som viktig for å bidra til realisering og å sikre drift. Dette gjelder i hovedsak kommunens inntreden og eierskap i AS. Generelt skal listen legges høyt for kommunalt eierskap etter dette kriterium.
2. Flatanger kommune fremmer sine interesser overfor selskapene gjennom generalforsamling og representantskap.
3. Flatanger kommune skal være en krevende eier med klare mål for sitt eierskap/medlemskap. Målet for selskapsorganiseringen må være å oppnå kostnadseffektiv tjenesteproduksjon, bedre kvalitet på tjenester, og bedre ansvars- og oppgavefordeling i kommunen.
4. Flatanger kommune forventer at de ulike styreverv på uavhengig grunnlag har en aktiv rolle med hensyn til service, kontroll, strategi og ressursituasjon.
5. Kommunestyret forutsetter at eierrepresentantene i selskapene gjennomfører forhåndsdrøftinger i viktige saker, og gir rask tilbakemelding til eierkommunene.
6. Avkastningskrav i selskaper bør være langsiktige, forutsigbare og knyttes til avkastning av innskutt kapital, og bygges inn i eierstrategien for det enkelte selskap.



Saksframlegg

Revidert eierskapsmelding for Flatanger kommune

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	12/24	19.03.2024
Kommunestyre		

Kommunedirektørens innstilling

1. Kommunestyret tar eierskapsmelding for Flatanger kommune 2024, datert 16.2.2024, til etterretning.
2. Kommunestyret vedtar en eierskapspolitikk for Flatanger kommune jfr. Kapittel 5 i meldingen; «Prinsipper og retningslinjer for Flatanger kommunes eierskap».
3. Kommunestyret vedtar strategier og formål for kommunens eierskap i selskaper samt samarbeidsordninger og medlemskap i organisasjoner, angitt i kapittel 6.

PS 12/2024 Revidert eierskapsmelding for Flatanger kommune

Formannskaps behandling i møte den 19.03.2024

Behandling:

Ingen andre forslag til vedtak ble fremmet.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt som formannskapets innstilling til kommunestyret.

Innstilling:

1. Kommunestyret tar eierskapsmelding for Flatanger kommune 2024, datert 16.2.2024, til etterretning.
2. Kommunestyret vedtar en eierskapspolitikk for Flatanger kommune jfr. Kapittel 5 i meldingen; «Prinsipper og retningslinjer for Flatanger kommunes eierskap».
3. Kommunestyret vedtar strategier og formål for kommunens eierskap i selskaper samt samarbeidsordninger og medlemskap i organisasjoner, angitt i kapittel 6.

Dokumenter i saken

Type	Dato	Tittel	Adressat
------	------	--------	----------

Vedlegg

- 1 Eierskapsmelding 2024, endelig forslag

Saksopplysninger

I henhold til kommunelovens §26-1 skal kommuner og fylkeskommuner minst en gang i valgperioden utarbeide en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv.

Eierskapsmeldingen skal inneholde:

- a) Kommunens prinsipper for eierstyring
- b) En oversikt over selskaper, kommunale foretak og andre virksomheter som kommunen har eierinteresser eller tilsvarende interesser i.
- c) Kommunens formål med sine eierinteresser eller tilsvarende interesser i virksomhetene nevnt i bokstav b.

Forrige avlagte eierskapsmelding ble behandlet og vedtatt i 2020. Foreliggende utgave har tatt utgangspunkt i denne, inkludert de formål og prinsipper som ble vedtatt i forbindelse med denne, men med nødvendige justeringer.

Vurdering

Eierskapsmeldingen bidrar til å gi en oversikt over kommunens samlede virksomhet, utover det som utøves i egenregi. Dette gir de folkevalgte en mulighet til å sette seg inn i de juridiske styringsmulighetene som ligger i de ulike selskapsformene, samt bidra til økt åpenhet overfor omverdenen i forhold til den samlede kommunale virksomhet. Dokumentet klargjør også kommunens prinsipper og formål når det gjelder eierpolitikken.

De forslag til prinsipper, strategier og formål som angis i eierskapsmeldingen tar utgangspunkt i de anbefalinger KS har trukket opp for kommunen, samt i tråd med det som også ble vedtatt for 4 år siden. Kommunedirektøren anbefaler at dette fortsatt legges til grunn for kommunens eierskapspolitikk.

Rune Strøm
Kommunedirektør

Rapport forenklet etterlevelseskontroll 2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

29/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 24/20 - 12

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse på forenklet etterlevelseskontroll på økonomiforvaltningen til orientering.
2. Kontrollutvalgets vedtak og revisors attestasjonsuttalelse sendes kommunestyret til orientering.

Vedlegg

Revisors uttalelse FEK 2024 Flatanger

Saksopplysninger

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i forbindelse med kommunens etterlevelse av kommunens rutiner for oppfølging av bundne fond.

Det er brukt slike valgte kriterier:

1. *Har kommunen skriftlige rutiner for oppfølging av mottatte eksterne bundne midler med opprettelse av prosjektreknskap? Hvis ubrukte midler; dekker rutinen avsetning til og bruk?*
2. *Vedlagt er utdrag av kommunens bundne driftsfond utenom selvkostfond pr 31.12.24. Ber om dokumentasjon på forpliktelsen og planlagt oppfølging.*

Revisor har konkluderer med at i det alt vesentligste etterleves rutinene for bruk av bundne fond.

Vurdering

Sekretariatet viser til revisors konklusjon. Kontrollutvalget anbefales å ta saken til orientering, samt å oversende vedtak og uttalelse kommunestyret til orientering.

**Til kontrollutvalget i Flatanger kommune****UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTAELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Flatanger kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2024 foretar kontroll av bundne fond.

Valgte kriterier

1. Har kommunen skriftlige rutiner for oppfølging av mottatte eksterne bundne midler med opprettelse av prosjektrekskap? Hvis ubrukte midler; dekker rutinen avsetning til og bruk av bundne fond? Vi ber om å få tilsendt de rutinene kommunen har på dette området.
2. Vedlagt er utdrag av kommunens bundne driftsfond utenom selvkostfond pr 31.12.24. Ber om dokumentasjon på forpliktelsen og planlagt oppfølging.

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Revisjon Midt-Norge SA

Brugata 2
7715 Steinkjer post@revisjonmidt norge.no
 907 30 300www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOAKIM ANDRÉ BANGSTAD, 30.06.2025

Forseglet av



Posten Norge

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Flatanger kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene rundt bundne fond.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Flatanger kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Namsos, 30.06.2025

Joakim Bangstad
Oppdragsansvarlig revisor
Statsautorisert revisor
Bærekraftsrevisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- JOAKIM ANDRÉ BANGSTAD, 30.06.2025

Forseglet av



Posten Norge

Kontrollarbeidets budsjett 2026 og økonomiplan 2026-2029

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

30/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/352 - 29

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslaget til økonomiplan for 2026–2029 og budsjett for 2026 for kontrollarbeidet, med en ramme på 782.000 kr, inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester. Det tas et forbehold om hhv. årsmøte- og representantskapbehandling av de sistnevnte budsjett for 2026.
1. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.
3. Forslaget skal følge formannskapetets innstilling om årsbudsjett til kommunestyret etter kommuneloven § 14-3.

Vedlegg

Flatanger - økonomiplan 2026-29 og detaljbudsjett 2026

Saksopplysninger**Budsjettbehandlingen for kontrollorganene**

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2 skal kontrollutvalget utarbeide et forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret.

Budsjettet dekker fire typer utgifter:

- *møtegodtgjøring, dekning av tapt arbeidsfortjeneste o.l. til kontrollutvalgets medlemmer*
- *kontrollutvalgets egen drift*
- *kjøp av sekretariatstjenester*
- *kjøp av revisjonstjenester*

Kontrollutvalget

Ved oppsettet av budsjettforslag for 2026 for kontrollutvalgets egen virksomhet har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets budsjett for 2025 og justert utvalgets godtgjøring. Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget består av 5 medlemmer og avvikler inntil 5 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste, har sekretariatet gjort et anslag basert på reglene i kommunens reglement og tidligere rammer for dette. Posten *kontingent* er medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn.

I tillegg er det lagt inn midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og delta i erfaringsutveksling og på samlinger sammen med andre kontrollutvalg. Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen. Det er lagt inn en økning på ca. 5 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

Kjøp av sekretariatstjenester

Kommunen er eier i Konsek Trøndelag IKS og kjøper sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Representantskapet i Konsek Trøndelag behandler budsjettet for 2026 på møte 29.10.25. Det tas forbehold om behandlingen. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

Kjøp av revisjonstjenester

Kommunen er eier i Revisjon Midt-Norge SA og kjøper revisjonstjenester fra selskapet. Forslaget til budsjett for 2026 og økonomiplan for 2026–2029 for kontrollutvalget er basert på årsmøtets budsjettvedtak av 15.10.24. Det tas forbehold om årsmøtets behandling i oktober av budsjettet .

Budsjett 2026

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette 782.000 kr, som er en økning på 24.000 kr fra 2025.

Spesifisert budsjett for 2026 og økonomiplan for 2026–2029 følger med som vedlegg til saken.

Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjetttramme på 782.000 kr for kontrollutvalget for 2026, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng. Kontrollutvalget står fritt til å gjøre endringer innenfor budsjettrammen. Sekretariatet har i forslag til vedtak lagt til grunn at kontrollutvalget sender budsjettforslaget uendret til kommunestyret.

Vedlegg – Flatanger

Budsjett og Økonomiplan 2026 - 2029				
	2026	2027	2028	2029
Drift, kontrollutvalget	118000	124000	130000	137000
Kjøp av sekretariatstjenester	187000	196000	206000	212000
Kjøp av revisjonstjenester	477000	497000	517000	538000
Sum	782000	817000	853000	887000

Detaljbudsjett kontrollarbeidet 2026

Tekst	Budsjett 2026	Budsjett 2025
Ledergodtgjørelse	8000	8000
Møtegodtgjørelse	13000	13000
Tapt arb.fortj.	21600	16000
Arbeidsgiveravgift 5,1%	2000	2000
Faglit./tidsskrift/aviser	0	0
Bevertning	3000	3000
Kurs, oppholdsutgifter	38000	38000
Kjøre-/diettgodtgjørelse	8000	8000
Skyss- reiseutgifter	20000	20000
Kontingent FKT	4400	4000
Sum Kontrollutvalget	118000	112000
Revisjon Midt-Norge SA	477000	467000
Konsek Trøndelag IKS	187000	179000
Totalsum	782000	758000

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

31/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

TI-&17

Arkivsaknr 25/231 - 4

Forslag til vedtak

Referatene tas til orientering

Vedlegg

- Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger
- Protokoll fra årsmøtet RMN SA 28.04.2025
- Nytt verktøy for stø økonomisk kurs
- Muntlige henvendelser må noteres ned
- Kan sladde opplysningene, men ikke vente med arkiveringen
- Protokoll rep.skap IKA Trøndelag IKS
- Forvaltningslovens regler gjelder selv om kommunedirektøren har sagt fra seg oppsigelsesvernet
- Tar grep for å tydeliggjøre kommuneoverlegefunksjonens oppgaver
- Folkevalgte har krav på godtgjøring, men størrelsen er det kommunestyret som bestemmer - Bernt svarer
- Funn fra tilsyn med personvernet i skolen _ Datatilsynet
- Protokoll rep.skap NT Krisesenter IKS 270625
- Årsberetning og åpenhetsrapport 2024
- En tilsatt i kommunen må tåle ubehagelig oppmerksomhet og kritikk for tjenestefeil

Saksopplysninger

Det akn bli fremlagt ytterligere referater i møtet.

Vurdering

Referatene anbefales tatt til orientering

kommunedirektøren inhabil?

Bernt svarer

PUBLISERT 03.06.2025 - 08:54

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.
- Han har utgitt en rekke bøker innen blant annet forvaltningsrett og kommunalrett.



SPØRSMÅL: Vi ser stadig flere saker i media om «varsling» overfor både administrasjon, ordfører og folkevalgte, i kommuner og fylkeskommuner. Hva er egentlig et slikt varsel, hvem kan fremsette det, og hvordan skal det behandles?

SVAR: Vi finner bestemmelsene om varsling i kapittel 2A i arbeidsmiljøloven. Utgangspunktet er etter [§ 2A-1, nr. 1](#), at «Arbeidstaker har rett til å varsle om kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet» og etter [§ 2A-4, nr. 1](#), at gjengjeldelse mot arbeidstaker som varsler i samsvar med reglene om dette i loven, «er forbudt».

Kjernen i disse reglene er den siste av disse to bestemmelsene; vern av retten til arbeidstakere å fremsette kritikk mot sin arbeidsgiver. Bak dette ligger erkjennelsen av at slikt vern er nødvendig for å få avdekket kritikkverdige forhold i både offentlige og private virksomheter. Her er det ikke bare varslene som må vernes; det er også muligheten for offentlig debatt og kritikk.

Rundt dette grunnprinsippet er det så utformet et ganske omfattende sett bestemmelser om hva som skal anses som varsling etter loven, og om hvordan arbeidsgiver skal behandle slike varsler. Min vurdering er at her har lovgiver konstruert en komplisert juridisk rebus, som både skremmer varslere fra å si ifra om kritikkverdige forhold, og som har ført til unødvendig mye merarbeid og kostnader for arbeidsgivere når de skal forholde seg til slike varsler.

Jeg skal ikke gå videre inn i dette temaet her, men for spesielt interesserte kan jeg vise til min artikkel «Varslingsrett i offentlig forvaltning» (i Integritet og ære: *festskrift til Henry John Mæland*. Gyldendal Norsk Forlag A/S 2019 ISBN 9788205509436. s. 559-573).

Så til noen sentrale problemstillinger som har vært oppe i media

(i) Hvem har rett til å varsle etter arbeidsmiljøloven?

Bestemmelsene om varsling i arbeidsmiljøloven handler om en rett for den som er «arbeidstaker», eller innleid arbeidstaker i virksomheten. I lovens [§ 1-8, nr. 1](#), er «arbeidstaker» definert som «enhver som utfører arbeid for og underordnet en annen». Det

betyr at folkevalgte ikke har det særlige vern for sin rett til å varsle som er fastslått i denne loven, og det gjelder også de som er valgt til hel- eller deltidshonorerte verv, herunder ordfører eller utvalgsleder.

Ingen folkevalgte er *underordnet* ledelsen i kommunen, og de har dermed ikke noe særlig vern etter arbeidsmiljøloven mot «gjengjeldelse» på grunn av kritiske ytringer.

De folkevalgte verken har eller trenger et særlig vern av sin ytringsfrihet etter arbeidsmiljøloven, heller ikke ved kritikk av virksomheten i kommunen. De har den samme ytringsfriheten som alle oss andre etter [Grunnloven § 100](#); «Frimodige ytringer om statsstyret og hvilken som helst annen gjenstand er tillatt for enhver».

Ingen kan pålegge en folkevalgt taushet om faktiske forhold i kommunen eller å avstå fra å ytre seg kritisk om virksomheten der, hvis ikke det er tale om opplysninger med lovbestemt taushetsplikt. Uheldige uttalelser kan få *politiske* konsekvenser for den enkelte folkevalgte, typisk i form at tap av verv i utvalg eller styre ved at det foretas et ekstraordinært nyvalg av medlemmene eller lederen i dette. Bestemmelsene i kommuneloven om dette stiller ingen krav til begrunnelsen for nyvalget, heller ikke at dette ikke fremtrer som en «gjengjeldelse» på grunn av fremført kritikk.

Hvis kritikk «er egnet til å krenke en annens æresfølelse eller omdømme», kan den som føler seg krenket, etter [skadeserstatningsloven § 3-6a](#) saksøke den som har fremsatt det. Dette gjelder både for folkevalgte og for tilsatte i kommunen eller fylkeskommunen. Men denne begrensningen av ytringsfriheten gjelder ikke hvis ytringen «anses berettiget etter en avveining av de hensyn som begrunner ytringsfrihet» slik disse er beskrevet i denne bestemmelsens andre avsnitt.

Et slikt søksmål blir i alle fall en sak mellom den enkelte folkevalgte og den eller de enkeltpersoner som føler seg krenket, uten kommunen eller fylkeskommunen som part. Vervet som folkevalgt er et selvstendig tillitsverv for den enkelte. Ikke noe organ kan sette begrensninger i en folkevalgts ytringsfrihet, verken ved generelle regler eller ved enkeltstående instruks. Kommunen kan ikke holdes ansvarlig for uttalelser fremsatt av den enkelte folkevalgte på egne vegne, bare uttalelser som er vedtatt eller avgitt på vegne av kommunen eller fylkeskommunen.

(ii) Hva kan det varsles om?

I [§ 2A-1](#) angis tema for et varsel etter denne bestemmelsen som «kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet». Med dette menes, sies det i bestemmelsens nr. 2, «forhold som er i strid med rettsregler, skriftlige etiske retningslinjer i virksomheten eller etiske normer som det er bred tilslutning til i samfunnet».

I fortsettelsen nevnes så en rekke eksempler på forhold som kan innebære brudd på slike normer, fordi de kan innebære ikke bare fare for liv eller helse og korrupsjon eller brudd regler om personvern, men også ulovlige vedtak («myndighetsmisbruk»), fare for klima eller miljø, eller uforvarlig arbeidsmiljø.

(iii) Hvordan kan det varsles?

I [§ 2A-2](#) er utgangspunktet (nr. 1 og nr. 2) at arbeidstakeren kan velge mellom å varsle arbeidsgiver eller representant for denne, eller offentlig tilsynsmyndighet eller «annen offentlig myndighet».

I tillegg kan varsleren etter nr. 3 varsle eksternt til media eller offentligheten, hvis det er blant annet er tale om «kritikkverdige forhold som har allmenn interesse», noe nok ganske ofte vil være tilfelle når det er snakk om forhold i kommuneadministrasjonen.

(iv) Hva skal kommunen gjøre når det settes fram et varsel?

Et varsel etter arbeidsmiljøloven er ikke en formell klagesak etter forvaltningsloven som skal behandles etter de ganske detaljerte reglene om saksbehandling av såkalt «enkeltvedtak», i forvaltningsloven – altså formelle avgjørelser om rettigheter og plikter for enkeltpersoner. Arbeidsgiver har bare plikt til å «sørge for at varselet innen rimelig tid blir tilstrekkelig undersøkt».

Ved et slikt varsel skal det i første hånd foretas en forvaltningsmessig vurdering av om det som fremkommer tilsier at gjøres nærmere undersøkelser med sikte på å ta stilling til om det skal settes i verk konkrete tiltak for å rette opp kritikkverdige forhold, og tjenestemessige reaksjoner overfor den eller de som måtte være ansvarlig for påviste kritikkverdige forhold. Om det er grunn til å sette i gang ved en slik sak, og hvor mye eller lite som i så fall skal gjøres, må vurderes helt konkret. Varsleren har ikke noe generelt krav på at kommunen setter i gang omfattende undersøkelser. Det kommunens ansvar å vurdere om det fremkommer opplysninger som tilsier en mer inngående gransking.

Varsleren har heller ikke krav på å bli trukket inn i, og bli orientert om, den løpende behandling av varselet, eller på partsinnsyn i sakens dokumenter. Men det følger av generelle krav til forsvarlig saksbehandling at man i en slik situasjon har kontakt med varslere og ber om tilbakemeldinger på det faktagrunnlaget og de vurderingene som man til slutt blir stående ved om temaet i varselet. Og når slikt varsel er gitt, skal arbeidsgiver etter [§ 2A-3 nr. 2](#) «særlig påse at den som har varslet, har et fullt forsvarlig arbeidsmiljø», og om nødvendig «sørge for tiltak som er egnet til å forebygge gjengjeldelse» overfor varslere, i tråd med det absolutte forbudet i [§ 2A-4 nr. 2](#) mot «enhver ugunstig handling, praksis eller unnlattelse som er en følge av eller en reaksjon på at arbeidstaker har varslet».

(v) Hvem skal behandle og ta stilling til varselet?

Ansvar for å behandle og ta stilling til et varsel påligger altså «arbeidsgiver». Arbeidsgiver er her kommunen, noe som betyr at avgjørelse om hvordan man skal forholde seg til varslet, ligger hos kommunestyret hvis ikke annet følger av lov, organisasjonsplan eller delegeringsvedtak.

I [kommuneloven § 13](#) andre avsnitt er det så fastslått som alminnelig prinsipp at kommunedirektøren «skal lede den samlede kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen, med de unntak som følger av lov, og innenfor de instruks, retningslinjer eller pålegg kommunestyret eller fylkestinget gir».

Det betyr at det er kommunedirektøren som har det overordnede ansvar for behandlingen av varsler, herunder for vurderingen av det som fremkommer. Kommunedirektøren kan etter omstendighetene overlate til en av sine underordnede å undersøke og utrede de forholdene det er varslet om, men må i siste omgang selv ta stilling til om det er grunn til å gå videre med saken og eventuelt hva som skal gjøres.

(vi) Inhabilitetsproblemer

I varslingssaker vil det ganske ofte oppstå inhabilitetsproblemer ved saksbehandlingen. Spørsmålet er om kommunedirektøren eller andre i administrasjonen er inhabile til å behandle og ta stilling til et slikt varsel.

Utgangspunktet er etter § 6 første avsnitt at inhabilitetsreglene gjelder for den som skal «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltnings sak». Et varsel om forhold i kommuneadministrasjonen er «forvaltnings sak» som ansvarlig ledelse må ta stilling til og treffe en avgjørelse om.

Dette gjelder ikke bare der det blir spørsmål om å sette i gang mer inngående gransking av enkeltpersoners forhold og handlinger, men også der det raskt kan konstateres at varslet er grunnløst, enten fordi det ikke har noe faktisk grunnlag, fordi det klart nok ikke er tale om et kritikkverdig forhold, eller fordi det rett og slett ikke her noe å gjøre med kommunens virksomhet.

Noen ganger er varslet rettet mot kommunen eller fylkeskommunen og angår brudd på generelle krav til tjenesten, f.eks. når det kontrollsystemer for økonomiforvaltningen eller brudd på bestemmelser i lov eller forskrift om tilgjengelighet eller nivå på tjenester til borgerne, f.eks. spesialundervisning eller sosial- og helsetjenester, eller arbeidsmiljøet for tilsatte.

Andre ganger er de knyttet til konkrete hendelser eller rettet mot enkeltpersoner, typisk ansvarlig ledelse for del av administrasjonen eller kommunedirektøren selv.

Felles for disse situasjonene er at adressat for den kritikken som fremsettes i varslet er konkrete personer. Spørsmålet blir dermed om den eller de som er gjenstand for denne, er inhabile til å forberede eller treffe avgjørelse i varslingssaken.

Dette må man ta stilling til før man setter i gang en videre vurdering av varselet. Vurderingstemaet vil på dette trinn i saken normalt være det som er angitt i [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt; om det som anføres i varslet er «særegne forhold [...] som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet». Ved denne vurderingen må det også legges vekt på om det er reist inhabilitetsinnsigelse, men dette er ikke i seg selv avgjørende.

I [forvaltningsloven § 8](#) første setning har vi en regel om at «Tjenestemannen avgjør selv om han er ugild». Dette betyr ikke at denne vurderingen er avgjørende for om det foreligger inhabilitet; det er loven og ikke tjenestemannen som avgjør om det foreligger inhabilitet. Bestemmelsen er et pålegg til den det gjelder om å foreta en selvstendig vurdering av sin inhabilitet før hen overhodet starter saksbehandlingen av varslet.

Hvis dette kan være tvilsomt, eller noen har reist spørsmålet, skal den tilsatte etter samme bestemmelse «forelegge spørsmålet for sin nærmeste overordnede til avgjørelse». Denne vurderingen skal skje ganske raskt, basert på varslers fremstilling og den tilsattes kommentarer til denne. Hvis svaret er at det foreligger inhabilitet, må da saken straks overføres til en annen tilsatt som får ansvar for å forberede saken.

Selve avgjørelsen om inhabilitetsspørsmålet kan imidlertid etter [§ 6 tredje avsnitt](#) ikke overlates til «en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan». Så hvis etats sjefen er inhabil, må inhabilitetsspørsmålet sendes over til en annen avdeling eller kommunedirektøren før endelig avgjørelse treffes om dette.

Dette siste blir ekstra problematisk hvis det blir spørsmål om kommunedirektøren er inhabil. Da kan heller ikke noen annen som tilsatt i kommunen, treffe avgjørelse om direktøren er inhabil i varslingssaken. Det betyr at hvis det nødvendig – eller ønskelig – å få dette avklart, må avgjørelsen tas av noen utenfor kommunens administrasjon. I praksis vil dette måtte være ordfører, som kan basere sin avgjørelse av dette på saksforelegg fra noen i administrasjonen som ikke selv kan være inhabile, i tilstilfeller supplert med en vurdering av spørsmålet fra en kompetent uavhengig jurist utenfor kommunen.

Alt dette kan gjøres rask og ganske enkelt, og saksbehandlingen av selve varselet kan ta til. Hvis det foreligger inhabilitet, må den videre saksbehandlingen overlates til tilsatte som ikke selv er inhabile. Hvis kommunedirektøren er inhabil, må ordfører ta ansvar for å treffe avgjørelse i selve varslingssaken, om nødvendig etter å ha innhentet en uavhengig faglig vurdering av spørsmålet i tillegg til saksforelegget fra underordnet administrasjon. Hvor mye eller lite som må gjøres av dette, er det da ordførers ansvars å ta stilling til.

Alt dette kan være ganske krevende øvelser, og et godt råd til kommuner der det kommer varsler, er her som ellers at man så langt mulig prøver å styre unna situasjoner der det kan bli spørsmål om inhabilitet.

Mange arbeidstimer og mye også helt urimelig kritikk, kan noen ganger spares ved ganske enkelt å flytte ansvaret for saksbehandling og avgjørelse av varslingssaker til noen andre enn den eller det som er gjenstand for kritikken, og om nødvendig få en uavhengig faglig vurdering man kan støtte seg på. Men her er det avgjørende viktig at man ikke faller i utredningsfellen, og tror at jo mer man innhenter av konsulentrapporter og eksterne undersøkelser, jo klarere blir saken.

Hvert varsel må vurderes for seg, og det er et ledelsesansvar å ta stilling til hvor omfattende saksbehandling det enkelte varsel fortjener, Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger og utredninger.

Her er det sunn fornuft, og ikke jussen, som må være avgjørende.

Kommunal Rapport

MØTEPROTOKOLL

Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Tid: 28.april 2025 kl 13:00-13:45

Sted: Teams

Åpning av møtet:

Leder av årsmøtet, Siv Aglen, Brønnøy kommune, ønsket velkommen til møtet og registrering av oppmøte ble godkjent.

Følgende møtte;

Kommune	Representant	Vararepresentant
Alvdal		Leif Langodden
Brønnøy	Jan Richard Nøstvik	
Flatanger		Lisbeth Hustad
Frosta		Kari Ydsi Presthus
Frøya		Nils Jørgen Karlsen (med fullmakt)
Grane		Åse Granmo (med fullmakt)
Hattfjelldal	Sølvi Andersen	
Herøy	Hilde Kristin Bonde	
Hitra	Björg Reitan Bjørgvik	
Holtålen	Jan Arild Sivertsgård	
Høylandet		Kjersti Lian
Inderøy	Unn Elisabeth Tronstad	
Indre Fosen	Kristiansen	
Leirfjord	Benjamin Schei	
Levanger	Åshild Pettersen	
Malvik	Anita Ravlo Sand	
Melhus	Torgeir Anda	
Midtre Gauldal	Einar Gimse-Syrstad	
Namsos	Trude Heggdal	
Oppdal	Steiner Lyngstad	
Orkland	Elisabeth Hals	
Os		Eva Solstad Legar
Osen	Ivar Torvidsson Midtdal	
Overhalla		Sandra Gausen
Rennebu		Siv Åse Strømhylden
Røros	Isak Veierud Busch	Kjell Erik Berntsen
Røyrvik		Bodil Haukø
Selbu	Elin Wiggen Dahl	
Skaun		David Sørli Nielsen



Snåsa	Arnt Einar Bardal	
Steinkjer	Gunnar Thorsen	
Stjørdal		Renate Trøan Bjørshol
Sømna	Gunder Strømberg	
Tolga	Bjørnar Tollan Jordet	
Træna		Sverre Hyttan
Trøndelag fylkeskommune	Hege Nordheim-Viken	
Tydal	Jens Arne Kvello	
Vefsn	Malin Lynghaug Johansen	
Vega	Jon Albert Floa	
Verdal	Knut Snorre Sandnes	
Åfjord	Erling Iversen	

Forfall:

Kommune	Representant	Vararepresentant
Grong	Ann-Jeanett Klinkenberg	Lars Bjørnar Vist Borgny Grande Erlend Fiskum Johanna Kjerstina Seem Ola Lauve Audun Fiskum
Vevelstad	Lillian Solvang	Sivert Vevelstad

Møtte ikke:

Kommune	Representant	Vararepresentant
Alstahaug	Peter Talseth	Trude Jægtvik Tore Harry Jakobsen Vikedal
Bindal	Frode Næsvold	Wenke Ryan Lasse Kolsvik Sigrid Nesje Tommy Kristoffersen Ola Rognskog Ole Arnfinn Helmersen Svein Arve Solli Eirin Holand Kristine Moe Skille Reidar Røddli Doris Anette Fagerli Sundvik Anne-Karin Langsåvold Terje Settenøy Ida Andrea Nogva Anne Laugen Mona Sjøli Marit Sletten
Dønna	John Erik S Johansen	
Follidal	Kristin Langtjernet	
Heim	Marit Liabø Sandvik	
Leka	Svein Pettersen	
Lierne	Tor Erling Inderdal	
Meråker	Kari Anita Furunes	
Nærøysund	Amund Hellesø	
Ørland	Hallgeir Grøntvedt	

Årsmøtet hadde 41 medlemmer med 105 stemmer av 132.



Styret:

Hans S.U. Wendelbo	styreleder
Odd Langvatn	styremedlem
Anne Birgitte Sklet	styremedlem
Oddvar Fossum	styremedlem
Merete Montero	styremedlem
Joakim Bangstad	observatør

Andre:

Arnt Haugan	daglig leder Revisjon Midt-Norge SA
Unni Romstad	ass. daglig leder Revisjon Midt-Norge SA

Rådgiver(e):

Saksliste:

SAK 1/25 GODKJENNING AV INNKALLING

Varsel om dato for årsmøtet ble sendt 03.mars 2025, sakliste ble sendt kommunene 31.mars 2025 og møtebok 14.april.2025

Vedtak (enstemmig):

Innkallingen godkjennes

SAK 2/25 VALG AV REFERENT OG TO TIL Å UNDERSKRIVE PROTOKOLLEN

Forslag fremmet i møtet:

Referent: Unni Romstad
Underskrift protokoll: Jon Albert Floa, Vega kommune
Hege Nordheim-Viken, Trøndelag fylkeskommune

Vedtak:

Forslag fremmet i møtet vedtatt.

SAK 3/25 GODKJENNING AV SAKSLISTE

Innkalling og saksliste utsendt på forhånd.

Vedtak (enstemmig):

Sakslisten godkjennes

- JON ALBERT JOHANSEN FLOA, 05.05.2025
- SIV THERESE AGLÉN, 19.05.2025
- HEGE NORDHEIM-VIKEN, 19.05.2025



SAK 4/25 ORIENTERING FRA STYRELEDER OG DAGLIG LEDER

Vedtak (enstemmig): Årsmøtet tar orienteringen til etterretning

▼ Behandling i årsmøte 28.04.2025

Saker nevnt fra styreleder:

- Revisjon er lønnsomt – for næringsliv, kommuner, samfunnet og demokratiet
- Revisjon Midt-Norge SA har beholdt en regional forankring med hovedkontor i Steinkjer
- Selskapet har en kompetanse innenfor kommunal revisjon som få kan måle seg med
- Selskapet er konkurransedyktig i markedet
- Nesna kommune kommer inn som medlem i samvirket, etter at de tidligere har kjøpt tjenester fra selskapet
- Selskapet ønsker aktive og engasjerte eiere, som gir innspill til forbedringsmuligheter for selskapet
- Selskapet ønsker konstruktiv dialog, og medlemmenes rolle som både eiere og kunder gjør dette særlig viktig
- Samarbeidet i styret, og mellom styret og administrasjonen er svært godt
- Selskapet oppfyller samfunnsoppdraget

Daglig leder orienterte om:

- 2024 har vært et normalår for selskapet
- Sykefraværet er for høyt og går ut over kapasiteten til å ta på oss ekstraoppdrag
- Vi tar kommunenes krevende økonomiske situasjon på alvor, og erkjenner at dere som kunder stiller krav til oss. Vi har klart å ta ut stordriftsfordeler etter sammenslåingen og vi er konkurransedyktig i markedet. Selskapet arbeider videre med det strategiske målet om å øke eksternt salg
- OU-prosess med fokus på lederutvikling og optimalisering av organisering i selskapet, slik at selskapet når sine målsettinger og kan bidra til forbedring for våre kunder og eiere
- Eierne har mulighet til å påvirke selskapets utvikling og si hva selskapet skal være for kundene
 - o Vi ser behov for bedre dialog med kommunedirektørene
 - o Det er viktig at vi klarer å balansere at vi både skal være kontrollører og ha et tydelig kundefokus. Det er sentralt at vi klarer denne dualiteten.
- Revisjon må ha en nytteverdi, og det går i disse dager ut en spørreundersøkelse der vi spør om hvilke tjenester eller kompetanse våre eiere og kunder ønsker vi skal tilby dem. Oppfordrer alle til å svare på denne kundeundersøkelsen
- Gjennomføring av eiermøte i forkant av årsmøtene. Hensikten er å etablere en arena der også kommunedirektørene kan komme med sitt syn på selskapet og tjenestene som tilbys



SAK 5/24 ÅRSBERETNING OG ÅRSREGNSKAP 2024 REVISJON MIDT- NORGE SA

Vedtak (enstemmig):

Årsmøtet godkjenner årsregnskapet for 2024 med de disposisjoner som er foretatt.

Årets underskudd kr 1.873.359,- dekkes av disposisjonsfond med følgende postering:

K konto 8980 bruk av fond	kr 1.873.359,-
D konto 2050 opptjent egenkapital	kr 1.873.359,-

Jon Albert Floa

Hege Nordheim-Viken

Siv Aglen, årsmøtets leder

Rett avskrift: Unni Romstad

Utskrift sendt: Medlemskommunene



Nytt verktøy for stø økonomisk kurs

KS lanserer et verktøy som gir råd for økonomistyring. Verktøyet er basert på en fersk rapport som blant annet viser hvor hardt økonomiske sjokk kan ramme kommunene.



Foto: Mostphotos

KS lanserer et nytt verktøy som skal styrke økonomistyringen i kommunesektoren. Verktøyet er utviklet av Oslo Economics og Telemarksforskning og gir konkrete anbefalinger for tre nøkkeltall.

Verktøyet er utviklet av Oslo Economics og Telemarksforskning, og gir konkrete anbefalinger for tre sentrale nøkkeltall: Netto driftsresultat, disposisjonsfond og netto gjeld.

Tre nøkkeltall – klare anbefalinger

- Netto driftsresultat:

Anbefalingen tar utgangspunkt i et gjennomsnittlig nivå på 1,75 prosent for kommunene og 4 prosent for fylkeskommunene. Dette bygger på prinsippet om formuesbevaring og gjelder sektoren som helhet – ikke enkeltkommuner. Anbefalingen for enkeltkommuner vil avhenge av planlagt investeringsnivå og egenfinansiering.

- Disposisjonsfond:

For å håndtere økonomisk usikkerhet bør kommunene i gjennomsnitt ha et disposisjonsfond tilsvarende rundt 5 prosent av driftsinntektene. Anbefalt nivå varierer fra under 2 til over 8 prosent avhengig av blant annet gjeldsnivå. Hele 108 kommuner har lavere buffer enn anbefalt.

Bak anbefalingene ligger analyser av økonomiske sjokk – som rentehopp og plutselige inntektsfall. Slike sjokk har blitt mer ekstreme de siste årene og kan få langvarige konsekvenser for kommuneøkonomien. Anbefalingene tar høyde for at kommunene skal kunne håndtere en rentøkning på to prosent over tre år, og inntektssjokk tilsvarende de ti prosent mest ekstreme tilfellene.

- Netto gjeld

Generelt anbefales det at netto lånegjeld, fratrasket ubundne investeringsfond, ikke overstiger 85 prosent av driftsinntektene. Med et slikt gjeldsnivå skal kommunene og fylkeskommunene kunne tåle renteøkninger i tråd med risikoanalysene, forutsatt at de har et disposisjonsfond på omtrent 5 prosent. Disposisjonsfondet må tilpasses gjeldsnivået.

Skreddersydd Excel-verktøy

I tillegg til rapporten er det utviklet et Excel-verktøy som gir individuelle anbefalinger for hver kommune og fylkeskommune. Verktøyet tar hensyn til lokale behov for investeringer og bufferkapital, og gir dermed et godt grunnlag for økonomiske beslutninger. Verktøyet blir tilgjengelig i løpet av juli måned

[Hele rapporten kan leses her.](#)

Oppsummert

- **Bakgrunn:** Verktøyet er utviklet på oppdrag fra KS av Oslo Economics og Telemarksforskning.
- **Formål:** Å gi kommunesektoren bedre grunnlag for økonomiske beslutninger og langsiktig planlegging.

Publisert: 12.06.2025

Les mer om KS og
kommuneøkonomien

BERNT SVARER

Bernt svarer: – Muntlige henvendelser må noteres ned

Er det brudd på god forvaltningsskikk hvis kommunedirektøren har et formøte med en interessent i forkant av et formelt møte med kommunens administrasjon?



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

[Bernt svarer](#)

PUBLISERT 05.08.2025 - 14:20

FAKTA

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.



Byens eliteserielubb har ifølge [Avisa Nordland](#) store planer om å bygge et nytt fotballstadion. Anslått prislapp er på rundt 1 milliard, hvor det er naturlig at klubben ønsker så mye bistand som mulig, blant annet fra kommunen.

Kommunestyret ba kommunedirektøren om å utrede mulighetene for kommunalt bidrag til en slik stadion. I tillegg ble kommunedirektøren bedt om å finne økonomiske muligheter for å rehabilitere kunstgressbaner i kommunen. Flere av disse er nedslitte og har, eller står i fare for, å måtte stenges av denne grunn.

I etterkant av dette kommunestyrevedtaket ble det holdt flere møter mellom kommunen og klubben. Her møtte kommunedirektøren sammen med andre administrativt tilsatte, blant annet fra idrettsseksjonen i kommunen.

Med dette som utgangspunkt la kommunedirektøren fram en sak for kommunestyret.

Det ble her foreslått at kommunen skulle gå inn i en opsjonsavtale, der fotballklubben skulle få tilbud om å kjøpe et område der dagens stadion ligger, til en pris på 34 millioner, noe som var vel en femdel av anslått verdi ifølge to uavhengige konsultentselskaper.

Fotballklubben skulle så få omregulere det aktuelle området til boligformål, for dernest å selge det videre til boligutviklere. Gevinsten for klubben ved salget skulle brukes til å finansiere et nytt stadion. De 34 millionene klubben skulle betale, skulle kommunen bruke til å rehabilitere kunstgressbaner.

I kritikk av denne avtalen ble det fremholdt at saksbehandlingen i kommunen ikke oppfylte kravene i kommuneloven og eller til god forvaltningsskikk.

Det ble vist til at utgangspunktet for administrasjonens forslag i saken var et møte mellom representanter fra administrasjonen i kommunen, deriblant kommunedirektøren, og Bodø/Glimt i februar.

Her ba daglig leder i klubben om 15 minutter alene med kommunedirektøren. Kommunedirektøren svarte: «Det går bra. Bestandig tid til Glimt». Kommunedirektøren opplyser at det ikke ble noe av dette formøtet, fordi daglig leder ikke rakk det.

SPØRSMÅL: Er dette korrekt og lovlig saksbehandling?

SVAR: Administrasjonens saksbehandling:

Når kommunedirektøren har en samtale som åpenbart skjer i forbindelse med, eller i forkant av behandlingen av en sak av stor viktighet og prinsipiell betydning, følger det av grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper at dette må dokumenteres, i form av internt notat der det opplyses om møtet og om det som fremkom i dette.

Dette er forutsatt av Sivilombudet i flere saker, og prinsippet om skriftlig dokumentasjon av all saksbehandling blir nå fastslått uttrykkelig i [§ 9 i den nye forvaltningsloven](#), der det understrekes at «Muntlige henvendelser, meddelelser og avgjørelser i en sak skal skrives ned av forvaltningsorganet hvis de inneholder nye opplysninger som har betydning for saksbehandlingen, eller som bør bevares for ettertiden».

Dette betyr at det følger av generelle krav til forsvarlig saksbehandling at direktøren må gjøre et notat om samtalen og det som ble anført i denne, som vedlegges saksmappen.

Behandling i kommunestyret:

I neste omgang oppstår spørsmålet om de folkevalgte har fått informasjonen de har krav på når saken behandles i kommunestyret.

Utgangspunktet er her at all relevant informasjon om administrasjonens saksbehandling må være tilgjengelig for de folkevalgte når skal ta stilling til en slik sak, og for allmennheten etter bestemmelsene om dokumentinnsyn i offentleglova og om åpne dører i kommuneloven. Opplysninger som kan være avgjørende for forhandlingsposisjonen, kan riktignok skjermes fra alminnelig innsyn, men da bare til forhandlingene er avsluttet, og når saken legges fram til vedtak i kommunestyret, må alle kortene på bordet der.

Hvis de folkevalgte ikke har fått fullstendig informasjon om grunnlaget administrasjonen innstilling, vil dette kunne medføre at kommunestyrevedtaket blir ugyldig fordi det er truffet på grunnlag av ufullstendige saksopplysninger.

SPØRSMÅL:

Klubbens ledelse inviterte ordfører og kommunedirektør med på to bortekamper i Europa, med en egenandel på 2.000 kroner per person. Dette takket de to nei til, men da bare til de konkrete invitasjonene, det ble tilføyd at to senere mulige kampdatoer «ser det mye bedre ut i min kalender». Både ordfører og kommunedirektør sier at om representanter fra kommunen skulle deltatt, så ville kommunen betalt de reelle kostnadene selv.

Bør ordfører og kommunedirektør ta imot slike invitasjoner? Er det kritikkverdig av klubben å komme med slike invitasjoner?

SVAR: Dette mener jeg er prinsipielt problematisk. Det skal ganske mye til før slike «good will»-oppmerksomheter anses som korrupsjon eller medfører inhabilitet, men uansett er slike «frynsegoder» etisk betenkelige og egnet til å

svekke omdømmet til kommuneadministrasjonen og ordføreren.

Som faglig leder med tilgang på juridisk hjelp, burde i alle fall kommunedirektøren se at det vil være ugreit å ta imot, eller medvirke til at det gis, gaver eller andre goder fra næringslivet til kommunalt tilsatte eller folkevalgte.

Også klubbledelsen burde nok sett at dette er betenkelig, men det er en ganske vanlig praksis at forretningsliv og organisasjoner prøver å bygge gode nettverk med politikere og administrasjon ved slike tilbud. Her har vi ikke andre rettsregler som begrenser privates handlefrihet enn bestemmelsene i straffeloven om korrupsjon, og der er vi vel klart nok ikke her.

Kommunal Rapport

KOMMUNEJUS

Bernt svarer: – Kan sladde opplysningene, men ikke vente med arkiveringen

Filmselskapet vil at vi skal
hemmeligholde opplysninger om
opptakssted. Har vi anledning til det?

Det er kun før og under innspillingen at TV-selskapet ønsker at kommunen ikke skal arkivere saken og vente med arkiveringen til etter innspillingen.

Vil [forvaltningsloven § 13](#) punkt 2 kunne hjemle at kommunen holder informasjon om innspillingen hemmelig til etter at innspillingen har funnet sted?

SVAR: Spørsmålet er etter [forvaltningsloven § 13](#) første avsnitt, punkt nr. 2, om opplysninger om slik innspilling er opplysninger om «fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår».

Uten å kjenne de nærmere omstendighetene her, vil jeg tro at slikt hemmelighold, fram til innspilling foretas, vil kunne begrunnes ut fra denne bestemmelsen.

Men det gjelder da bare innsyn i dokumenter og meddelelse av disse opplysningene fram til dette tidspunktet, og ikke journalføring og arkivering av brev og andre dokumenter vedrørende saken.

Disse må på vanlig måte journalføres og arkiveres med en gang de foreligger, men med påtegning om taushetsplikt, og slik at de aktuelle opplysningene er sladdet i den offentlige versjonen av journalen og i eventuelle kopier som det gis innsyn i, fram til det aktuelle tidspunktet.

Kommunal Rapport

Referat representantskapsmøte 2025 - IKA Trøndelag IKS

Sted: MS Teams

Tid: 5. mai 2025 kl 10:00 – 11:00

Følgende møtte:

Flatanger kommune	Olav Jørgen Bjørkås
Frosta kommune	Frode Revhaug
Frøya kommune	Kristin Furunes Strømskag
Grong kommune	Ann Klinkenberg
Heim kommune	Eva Randi Oldervik
Hitra kommune	Ingjerd Astad
Holtålen kommune	Jan A. Sivertsgård
Høylandet kommune	Ole J Flaatt
Inderøy kommune	Unn-Elisabeth Kristiansen
Indre Fosen kommune	Oskar A. Småvik
Levanger kommune	Nina Bakken Bye
Lierne kommune	Tor E. Inderdal
Malvik kommune	Lise Marthe Guldsten
Melhus kommune	Einar Gimse-Syrstad
Midtre Gauldal kommune	Tore Wolden
Namsos kommune	Steinar Lyngstad
Namsskogan kommune	Elisabeth V. Bjørhusdal
Nærøysund kommune	Amund Hellesø
Oppdal kommune	Trond Meslo
Orkland kommune	Helge Ringli
Os kommune	Ivar Midtdal
Osen kommune	Håvard Strand
Overhalla kommune	Hege K. K. Saugen
Rennebu kommune	Per A. Lium
Røros kommune	Mona Kristin Stai Tingstad
Røyrvik kommune	Kennet Reitan
Selbu kommune	Elin W. Dahl
Skaun kommune	Gunn Iversen Stokke
Snåsa kommune	Gjermund Eggen
Steinkjer kommune	Gunnar Thorsen
Stjørdal kommune	Eli Arnstad
Verdal kommune	Hilde Daleng
Ørland kommune	Britt Brevik
Trøndelag Fylkeskommune	Ingvill Dalsegg

Følgende møtte ikke:

Meråker kommune

Tydal kommune

Åfjord kommune

Fremmøtte eierkommuner var 34 av 37. De fremmøtte utgjorde 94,58% av de stemmeberettigede.

Representantskapsmøtet er vedtaksfør.

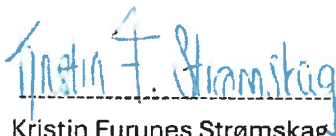
I tillegg møtte styret i IKA Trøndelag ved følgende personer:

Petter Lindseth, Marit Knutshaug Ervik, Bjørn Ståle Aalberg, Liv Marit Hovdal og Tone Stakvik.

Trondheim, 5. mai 2025



Mona Tingstad
Røros kommune



Kristin Furunes Strømskag
Møteleder



Ole Joar Flaatt
Høylandet kommune

SAK 1/2025 Opptelling av medlemmer

Opptelling skjedde i møte ved opprop.

34 av 37 representanter fra eierkommunene møtte.

De fremmøtte utgjorde 94,58% av de stemmeberettigede.

Representantskapsmøtet er vedtaksfør.

Representantskapets vedtak:

Representantene godkjente møtet.

SAK 2/2025 Godkjenning av innkalling og saksliste

Representantskapets vedtak:

Innkalling og saksliste enstemmig godkjent.

SAK 3/2025 Valg av protokollkomité

Representantskapets vedtak:

Referenter:

Synnøve Dahl Wiseth (IKA Trøndelag) og Petter Pedryc (IKA Trøndelag)

Underskrift av protokoll:

Mona Tingstad (Røros kommune)

Ole Joar Flaatt (Høylandet kommune)

SAK 4/2025 Årsrapport 2024

Styrets forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner årsrapporten IKA Trøndelag IKS for 2024.

Årsrapporten ble gjennomgått og kommentert.

Representantskapets vedtak:

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

Sak 5/2025 Regnskap 2024

Regnskap for regnskapsåret 2024 er gjennomgått av styret. Regnskapet inneholder driftsregnskap, investeringsregnskap, balanse og noter for IKA Trøndelag IKS.

Styret har følgende forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner regnskapet for 2024 som følger:

Netto driftsresultat viser kr. -209 543,58, om lag 5 298 000 bedre enn budsjettet. Det er overført kr 5 119 215,- til investering i henhold til budsjett.

Det var budsjettet med kr. 10 384 215,- i bruk av disposisjonsfond. Kr. 2 680 129,- ble strøket, da behovet ble kr. 7 704 086,-.

Udekket investering kr. 156 670,- dekkes ved bruk av disposisjonsfond.

Representantskapets vedtak:

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

I saksdokumentene mangler noter til regnskapet. Dokumentasjon til hele saken legges ved protokollen som vedlegg.

SAK 6/2025 Revidert budsjett 2025

Styrets forslag til vedtak:

Representantskapet vedtar forslag til revidert budsjett for 2025.

Representantskapets vedtak:

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

SAK 7/2023 Valg

Valgkomiteens innstilling:

Valgnemndas forslag på nye medlemmer og varamedlemmer til styret og valgnemnda for IKA Trøndelag IKS for perioden 2025 - 2029.

Kandidatene er forespurt og har takket ja til vervene.

Styret

Nye medlemmer til styret for IKA Trøndelag IKS:

- Styremedlem og nestleder Marit Knutshaug Ervik, Ørland kommune
 - Har sagt ja til gjenvalg og stiller som *medlem* for ny valgperiode
 - Har også sagt ja til å stille til gjenvalg som *nestleder* for ny valgperiode
- Styremedlem Bjørn Ståle Aalberg, Grong Kommune
 - Har sagt ja til gjenvalg og stiller som *medlem* for ny valgperiode

Nye varamedlemmer til styret for IKA Trøndelag IKS:

Nr. 2. varamedlem Peter Ardon, Levanger kommune

- Har sagt ja til gjenvalg og stiller som *varamedlem* for ny valgperiode

Nr. 3. varamedlem Trond Stenvik, Overhalla kommune

- Har sagt ja til gjenvalg og stiller som *varamedlem* for ny valgperiode

Valgnemnda

Nye medlemmer til valgnemnda:

- Liv Elsa Leirvik Indahl, Verdal
 - Har sagt ja til gjenvalg og stiller som *medlem* for ny valgperiode

Nye varamedlemmer til valgnemnda:

- Marthe Bliksås, Indre Fosen kommune
 - Har sagt ja til gjenvalg og stiller som *varamedlem* for ny valgperiode

Representantskapets vedtak:

Valgkomiteens forslag ble enstemmig vedtatt.

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Økonomisk oversikt - drift	Regnskap	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap i fjor
Driftsinntekter				
6 Overføringer og tilskudd fra andre (note 10)	22.810.114,96	18.858.000,00	18.382.000,00	18.339.245,67
8 Salgs- og leieinntekter (note 10)	7.182.450,80	3.950.000,00	4.189.000,00	5.059.361,88
9 Sum driftsinntekter	29.992.565,76	22.808.000,00	22.571.000,00	23.398.607,55
Driftsutgifter				
10 Lønnsutgifter (note 8)	12.018.846,43	10.631.000,00	10.475.000,00	10.419.318,97
11 Sosiale utgifter (note 6)	4.076.973,55	3.179.000,00	2.979.000,00	2.757.304,15
12 Kjøp av varer og tjenester (note 9)	12.053.837,31	12.713.000,00	17.015.000,00	8.858.470,13
13 Overføringer og tilskudd til andre	2.604.045,97	2.050.000,00	1.400.000,00	1.834.815,22
14 Avskrivninger (note 4)	205.840,00	206.000,00	600.000,00	134.220,00
15 Sum driftsutgifter	30.959.543,26	28.779.000,00	32.469.000,00	24.004.128,47
16 Brutto driftsresultat	-966.977,50	-5.971.000,00	-9.898.000,00	-605.520,92
Finansinntekter				
17 Renteinntekter	544.394,00	255.000,00	255.000,00	605.238,00
18 Utbytter	7.434,00	7.000,00	7.000,00	0,00
20 Renteutgifter	234,08	5.000,00	5.000,00	35,00
22 Netto finansutgifter	551.593,92	257.000,00	257.000,00	605.203,00
23 Motpost avskrivninger (note 4)	205.840,00	206.000,00	600.000,00	134.220,00
24 Netto driftsresultat	-209.543,58	-5.508.000,00	-9.041.000,00	133.902,08
Disp. eller dekning av netto driftsresultat:				
25 Overføring til investering	5.119.215,11	5.119.215,11	0,00	30.000,00
26 Avsetninger til bundne driftsfond (note 7 og 11)	3.941.457,00	545.000,00	0,00	1.036.606,64
27 Bruk av bundne driftsfond (note 7 og 11)	-1.566.129,64	-788.000,00	0,00	-1.702.977,89
28 Avsetninger til disposisjonsfond	0,00	0,00	0,00	770.273,33
29 Bruk av disposisjonsfond (note 7 og 11)	-7.704.086,05	-10.384.215,11	-9.041.000,00	0,00
30 Dekning av tidligere års merforbruk	0,00	0,00	0,00	0,00
31 Sum disponeringer eller dekning av netto driftsresultat	-209.543,58	-5.508.000,00	-9.041.000,00	133.902,08
32 Fremført til inndeckning i senere år (merforbruk)	0,00	0,00	0,00	0,00

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

	Regnskap	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap i fjor
Bevilgningsoversikt – Investering				
1 Investeringer i varige driftsmidler (note 2 og 4)	6.071.000,00	5.875.000,00	0,00	481.951,39
3 Investeringer i aksjer og andeler i selskaper (note 2 og 5)	34.870,00	35.000,00	0,00	28.654,00
6 Sum investeringsutgifter	6.105.870,00	5.910.000,00	0,00	510.605,39
7 Kompensasjon for merverdiavgift	1.214.200,00	1.175.000,00	0,00	96.390,28
14 Sum investeringsinntekter	1.214.200,00	1.175.000,00	0,00	96.390,28
20 Overføring fra drift	-5.119.215,11	-5.119.215,11	0,00	-30.000,00
21 Avsetninger til bundne investeringsfond	0,00	0,00	0,00	0,00
22 Bruk av bundne investeringsfond	0,00	0,00	0,00	0,00
23 Avsetninger til ubundet investeringsfond	0,00	0,00	0,00	0,00
24 Bruk av ubundet investeringsfond	0,00	0,00	0,00	0,00
25 Dekning av tidligere års udekket beløp	384.215,11	384.215,11	0,00	0,00
26 Sum overføring fra drift og netto avsetninger	-4.735.000,00	-4.735.000,00	0,00	-30.000,00
27 Frømført til inndekning i senere år (udekket beløp)	156.670,00	0,00	0,00	384.215,11

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Oversikt - balanse

Regnskap 2024 Regnskap 2023

EIENDELER

A. Anleggsmidler	25.882.563,00	17.195.399,00
I. Varige driftsmidler	6.649.720,00	784.560,00
1. Faste eiendommer og anlegg (note 4)	6.071.000,00	0,00
2. Utstyr, maskiner og transportmidler (note 4)	578.720,00	784.560,00
II. Finansielle anleggsmidler	376.510,00	341.640,00
1. Aksjer og andeler (note 5)	376.510,00	341.640,00
III. Immaterielle eiendeler	0,00	0,00
IV. Pensjonsmidler (note 6)	18.856.333,00	16.069.199,00
B. Omløpsmidler	13.608.266,69	18.827.054,80
I. Bankinnskudd og kontanter	4.676.129,69	14.452.970,24
II. Finansielle omløpsmidler	0,00	0,00
III. Kortsiktige fordringer	8.932.137,00	4.374.084,56
1. Kundefordringer	8.731.974,00	3.421.002,56
2. Andre kortsiktige fordringer	0,00	0,00
3. Premieavvik	200.163,00	953.082,00
Sum eiendeler	39.490.829,69	36.022.453,80

EGENKAPITAL OG GJELD

C. Egenkapital	18.244.613,67	17.908.617,25
I. Egenkapital drift	10.714.989,67	16.043.748,36
1. Disposisjonsfond (note 7 og 11)	5.703.255,20	13.407.341,25
2. Bundne driftsfond (note 7 og 11)	5.011.734,47	2.636.407,11
3. Merforbruk i driftsregnskapet	0,00	0,00
4. Mindreforbruk i driftsregnskapet	0,00	0,00
II. Egenkapital investering	-156.670,00	-384.215,11
1. Ubundet investeringsfond	0,00	0,00
2. Bundne investeringsfond	0,00	0,00
3. Udekket beløp i investeringsregnskapet (note 12)	-156.670,00	-384.215,11
III. Annen egenkapital	7.686.294,00	2.249.084,00
1. Kapitalkonto (note 2)	7.686.294,00	2.249.084,00
D. Langsiktig gjeld	18.196.269,00	14.946.315,00
I. Lån	0,00	0,00
II. Pensjonsforpliktelse (note 6)	18.196.269,00	14.946.315,00

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

E. Kortsiktig gjeld	3.049.947,02	3.167.521,55
I. Kortsiktig gjeld	3.049.947,02	3.167.521,55
1. Leverandørgjeld	497.594,98	884.943,70
4. Annen kortsiktig gjeld	2.652.352,04	2.282.577,85
5. Premieavvik	0,00	0,00
Sum egenkapital og gjeld	39.490.829,69	36.022.453,80

Petter Lindseth

Petter Lindseth
styrets leder

Marit Ervik

Marit Ervik
nestleder

Liv Marit Hovdal

Liv Marit Hovdal
Styremedlem

Trondheim, 13. 2. 2025

Jens Kåre Rønning
Jens Kåre Rønning
daglig leder

Hjørn Ståle Aalberg
Hjørn Ståle Aalberg
styremedlem

Tone Stakvik

Tone Stakvik
ansattes representant

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Drift 2024 - pr ansvar

	Regnskap 2024	Buds(end) 2024	Budsjett 2024	Regnskap 2023
Ansvar: 200000 IKA TRØNDELAG				
1010 LØNN FAST	11 820 266	11 221 000	10 011 000	10 071 160
1018 INTERN PROSJEKTLØNN	-1 735 049	-929 000	0	-815 600
1027 PERIODISERING VARIABEL LØNN	-41 986	0	0	-21 266
1030 EKSTRAHJELP	39 235	125 000	250 000	152 597
TELEFONGODTGJØRELSE/TREKKPLIKTIGE				
1058 YTELSE	11 180	6 000	6 000	9 590
1063 HONORAR	671	1 000	1 000	1 846
1068 TREKKPLIKTIG KJØREGODTGJØRELSE	46	0	0	993
1085 GODTGJØRELSE STYRE	146 650	140 000	140 000	145 000
1086 GODTGJØRELSE REPRESENTANTSKAP	20 300	25 000	25 000	27 500
1090 GRUPPE/ULYKKESFORSIKRING	31 078	28 000	28 000	28 240
1092 PENSJONSUTGIFTER	1 412 881	1 386 000	1 376 000	1 879 466
1093 PREMIEAVVIK PENSJON	659 876	0	0	-762 346
1095 PERIODISERING PENSJON	-609	0	0	-3 299
1097 ARBEIDSGIVERAVGIFT AV PREMIEAVVIK	93 043	0	0	-107 491
1098 PERIODISERING ARBEIDSGIVERAVGIFT	-5 882	0	0	-3 531
1099 ARBEIDSGIVERAVGIFT	1 886 587	1 765 000	1 575 000	1 726 265
1100 KONTORREKVISITA	19 337	25 000	25 000	11 317
1101 ORDNINGSMATERIELL	156 112	100 000	100 000	126 317
1102 KONTORREKVISITA SKANNERFABRIKK	10 311	10 000	10 000	7 168
1103 FAGLITTERATUR	39 619	30 000	30 000	24 669
1116 SERVERING MØTER/KURS	26 475	45 000	45 000	45 347
1124 VELFERDSTILTAK	12 450	50 000	50 000	8 415
1126 VAREKJØP FOR VIDERESALG	6 412	10 000	10 000	81 031
REISEKOSTNADER/HOTELLOPPHOLD ANSATTE (DIV. KJ.				
1127 TJENESTER)	14 461	30 000	30 000	17 318
1128 DIVERSE ANDRE DRIFTSUTGIFTER	831 721	1 165 000	8 000 000	161 191
1129 KDRS	431 807	409 000	401 000	383 163
1130 TELEFON/TELEFAX/INTERNETT	36 236	25 000	25 000	25 175
1131 PORTO	13 071	25 000	25 000	10 853
1132 DATAKOMMUNIKASJON	42 485	50 000	35 000	34 670
1139 BANKGEBYR	3 081	3 000	3 000	3 276
1150 OPPLÆRING - KURS, ANSATTE	111 493	170 000	170 000	86 831
1151 OPPLÆRING - KURS, KOMMUNER/PROSJEKTER	259 751	200 000	200 000	220 406
1152 UTGIFTER TIL FORELESER	0	60 000	60 000	0
1155 REISEKOSTNADER SOM VIDEREFAKTURERES	0	20 000	20 000	0
1160 BILGODTGJØRELSE	1 042	15 000	15 000	2 433
1162 DIETTGODTGJØRELSE	12 966	20 000	20 000	13 459
1165 UTGIFTSDEKNING OPPG.PL	8 480	7 000	7 000	16 007
1171 FLYTTETJENESTER	2 774 482	2 600 000	0	0
1177 REISEUTGIFTER UTEN MVA-KOMP	3 663	5 000	5 000	3 377
1178 REISEUTGIFTER MED MVA-KOMP	85 796	100 000	100 000	80 730
1180 STRØM	210 603	200 000	200 000	222 490
1185 FORSIKRING	23 137	20 000	20 000	16 219
1186 VAKTTJENESTER	89 964	120 000	120 000	102 763
1188 YRKESKADEFORSIKRING+YRKESREISE	30 169	26 000	26 000	28 428
1190 HUSLEIE DORA	1 542 198	1 515 000	1 031 000	982 195
1192 FELLESKOSTNADER DORA	240 681	281 000	281 000	220 888
1193 HUSLEIE BÅTMANNSGATE	2 725 082	2 725 000	3 136 000	2 991 401
1194 FELLESKOSTNADER BÅTMANNSGATE	469 773	443 000	558 000	530 999
1195 AVGIFTER, GEBYR, LISENSER	363 096	274 000	342 000	283 866
1196 KONTINGENTER	108 950	115 000	115 000	95 365
1197 RENOVASJON	39 062	35 000	35 000	32 419
1202 INVENTAR OG UTSTYR	152 557	170 000	170 000	33 889

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

1208	IT-UTSTYR	100 471	100 000	100 000	84 645
1230	VEDLIKEHOLD, BYGGTJENESTER OG NYBYGG	49 190	85 000	85 000	81 656
1241	SERVICEAVTALER/REP. UTSTYR	240 927	337 000	317 000	202 203
1262	RENHOLD, KJØP AV TJENESTER	197 702	270 000	270 000	301 270
1270	INTERNE KONSULENTTJENESTER	3 729	0	0	0
1271	KJØPTE KONSULENTTJENESTER	357 302	600 000	600 000	464 858
1273	VIKARBYRÅ, SKANNERFABRIKK	0	5 000	5 000	19 517
1274	VIKARBYRÅ	0	0	0	32 835
1370	REVISJON	22 442	30 000	30 000	20 974
	KJØP FRA ANDRE REGNSKAPSENHETER SOM INNGÅR I				
1380	KOSTRA KONSERN	174 580	230 000	230 000	154 160
1429	BETALT MVA DRIFT	2 574 046	2 050 000	1 400 000	1 679 786
1470	OVERFØRING TIL ANDRE	30 000	0	0	26 000
1504	FORSINKELSESRENTER/INKASSOGEBYR	234	5 000	5 000	35
1540	AVSETNING TIL DISPOSISJONSFOND	0	0	0	770 273
1550	AVSETNING TIL BUNDNE DRIFTSFOND	3 641 457	545 000	0	713 112
1570	OVERFØRING TIL INVESTERINGSREGNSKAPET	5 119 215	5 119 215	0	30 000
1590	AVSKRIVNINGER	136 358	206 000	600 000	128 405
	Sum utgifter	37 882 463	34 448 215	32 474 000	23 942 928
1620	GEBYRINNTEKTER	-35	0	0	-35
1621	SALG AV VARER OG TJENESTER EIERKOMMUNER	-300 400	0	0	-221 700
1623	SALG AV VARER OG TJENESTER ANDRE	0	0	0	-22 541
1626	EIERINNBETALING - GENERELT - FYLKET	-2 243 212	-2 187 000	-2 187 000	-2 126 896
1627	UTLEIE HYLLEMETER - FYLKET	-1 306 408	-1 210 000	-1 210 000	-1 177 027
1628	ORDNING ARKIV - FYLKET	-2 841 953	-143 000	0	-588 865
1635	AVG. PL. HUSLEIE UTELEIE DORA	-284 876	-284 000	-599 000	-543 784
1636	AVG. PL. REF. FELLESKOSTNADER UTELEIE DORA	-121 859	-48 000	-115 000	-231 730
1650	UTLEIE HYLLEMETER ANDRE ENN EIERE M/UTG.MVA	-70 246	-63 000	-63 000	-64 782
1651	ARKIVTJENESTER ANDRE ENN EIERE M/UTG.MVA	0	-8 000	-8 000	0
1652	AVG.PL. SALG ANDRE	-6 416	-6 000	-6 000	-82 001
1655	AVG.PL. SALG EIERE	0	-1 000	-1 000	0
1710	SYKEPENGEREFSJONER	-129 486	0	0	-126 851
1729	KOMPENSERT MVA DRIFT	-2 574 046	-2 050 000	-1 400 000	-1 679 786
1781	EIERINNBETALINGER - GENERELT	-10 357 263	-10 327 000	-10 327 000	-9 870 843
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER - PROSJEKT	-3 325 671	-2 151 000	-2 325 000	-1 121 765
1784	UTLEIE HYLLEMETER EIERKOMMUNER	-4 613 957	-4 330 000	-4 330 000	-4 166 077
1900	RENTER BANKINNSKUDD	-544 394	-250 000	-250 000	-599 163
1904	RENTER PÅ FORDRINGER	0	-5 000	-5 000	-282
1905	UTBYTTE	-7 434	-7 000	-7 000	-5 793
1940	BRUK AV DISPOSISJONSFOND	-7 704 086	-10 384 215	-9 041 000	0
1950	BRUK AV BUNDNE DRIFTSFOND	-1 242 635	-788 000	0	-1 178 787
1990	MOTPOST AVSKRIVNINGER	-205 840	-206 000	-600 000	-134 220
	Sum inntekter	-37 880 217	-34 448 215	-32 474 000	-23 942 928
	Sum ansvar: 200000 IKA TRØNDELAGE	2 246	0	0	0
	200290 PLANMESSIG ARB FOR BEVARING AV LANDBRUKSARKIVER I				
Ansv:	TRØNDELAGE				
1274	VIKARBYRÅ	0	0	0	3 500
	Sum utgifter	0	0	0	3 500
1950	BRUK AV BUNDNE DRIFTSFOND	0	0	0	-3 500
	Sum inntekter	0	0	0	-3 500
	Sum ansvar: 200290 PLANMESSIG ARB FOR BEVARING AV LANDBRUKSARKIVER I TRØNDELAGE	0	0	0	0

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Ansvar: 200340 SKANNERPROSJEKT BYGGESAK TYDAL K.

1018	INTERN PROSJEKTLØNN	25 080	0	0	39 800
	Sum utgifter	25 080	0	0	39 800
1771	PÅLØPT INNTEKT ORDNINGSPROSJEKT	89 716	0	0	-39 800
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER – PROSJEKT	-114 796	0	0	0
	Sum inntekter	-25 080	0	0	-39 800
	Sum ansvar: 200340 SKANNERPROSJEKT BYGGESAK TYDAL KOMMUNE	0	0	0	0

Ansvar: 200350 SKANNERPROSJEKT BYGGESAK NÆRØYSUND KOMMUNE

1018	INTERN PROSJEKTLØNN	867 318	0	0	332 400
1101	ORDNINGSMATERIELL	8 725	0	0	0
1273	VIKARBYRÅ, SKANNERFABRIKK	0	0	0	117 242
1429	BETALT MVA DRIFT	0	0	0	32 863
1550	AVSETNING TIL BUNDNE DRIFTSFOND	0	0	0	46 115
1590	AVSKRIVNINGER	25 652	0	0	0
	Sum utgifter	901 695	0	0	528 620
1729	KOMPENSERT MVA DRIFT	0	0	0	-32 863
1771	PÅLØPT INNTEKT ORDNINGSPROSJEKT	0	0	0	504 243
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER – PROSJEKT	-855 580	0	0	-1 000 000
1950	BRUK AV BUNDNE DRIFTSFOND	-46 115	0	0	0
	Sum inntekter	-901 695	0	0	-528 620
	Sum ansvar: 200350 SKANNERPROSJEKT BYGGESAK NÆRØYSUND KOMMUNE	0	0	0	0

Ansvar: 200370 KULTURMINNER OG PRIVATARKIV

1274	VIKARBYRÅ	0	0	0	160 000
	Sum utgifter	0	0	0	160 000
1950	BRUK AV BUNDNE DRIFTSFOND	0	0	0	-160 000
	Sum inntekter	0	0	0	-160 000
	Sum ansvar: 200370 KULTURMINNER OG PRIVATARKIV	0	0	0	0

Ansvar: 200380 SKANNERPROSJEKT ØRLAND KOMMUNE

1018	INTERN PROSJEKTLØNN	743 892	0	0	307 600
1101	ORDNINGSMATERIELL	21 683	0	0	0
1273	VIKARBYRÅ, SKANNERFABRIKK	0	0	0	275 711
1429	BETALT MVA DRIFT	0	0	0	79 586
1550	AVSETNING TIL BUNDNE DRIFTSFOND	0	0	0	277 380
1590	AVSKRIVNINGER	42 873	0	0	0
	Sum utgifter	808 448	0	0	940 277
1729	KOMPENSERT MVA DRIFT	0	0	0	-79 586
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER – PROSJEKT	-531 068	0	0	-500 000
1950	BRUK AV BUNDNE DRIFTSFOND	-277 380	0	0	-360 691
	Sum inntekter	-808 448	0	0	-940 277
	Sum ansvar: 200380 SKANNERPROSJEKT ØRLAND KOMMUNE	0	0	0	0

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Ansvar: 200410 RENNEBU KOMMUNE SKANNERPROSJEKT					
1018	INTERN PROSJEKTLØNN	15 447	0	0	18 200
1101	ORDNINGSMATERIELL	504	0	0	0
Sum utgifter		15 951	0	0	18 200
1771	PÅLØPT INNTEKT ORDNINGSPROSJEKT	18 200	0	0	-18 200
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER - PROSJEKT	-34 151	0	0	0
Sum inntekter		-15 951	0	0	-18 200
Sum ansvar: 200410 RENNEBU KOMMUNE SKANNERPROSJEKT		0	0	0	0
Ansvar: 200440 HOLTÅLEN KOMMUNE PLANARKIV					
1018	INTERN PROSJEKTLØNN	0	0	0	56 400
1101	ORDNINGSMATERIELL	0	0	0	385
1273	VIKARBYRÅ, SKANNERFABRIKK	0	0	0	66 320
1429	BETALT MVA DRIFT	0	0	0	16 580
1590	AVSKRIVNINGER	0	0	0	2 326
Sum utgifter		0	0	0	142 011
1729	KOMPENSERT MVA DRIFT	0	0	0	-16 580
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER - PROSJEKT	0	0	0	-125 431
Sum inntekter		0	0	0	-142 011
Sum ansvar: 200440 HOLTÅLEN KOMMUNE PLANARKIV		0	0	0	0
Ansvar: 200450 RØROS KOMMUNE TILLEGG					
1018	INTERN PROSJEKTLØNN	0	0	0	61 200
1101	ORDNINGSMATERIELL	0	0	0	1 018
1590	AVSKRIVNINGER	0	0	0	3 489
Sum utgifter		0	0	0	65 707
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER - PROSJEKT	0	0	0	-65 707
Sum inntekter		0	0	0	-65 707
Sum ansvar: 200450 RØROS KOMMUNE TILLEGG		0	0	0	0
Ansvar: 200460 TRØNDELAG FOLKEMUSIKKLAG					
1018	INTERN PROSJEKTLØNN	4 800	0	0	0
Sum utgifter		4 800	0	0	0
1652	AVG.PL. SALG ANDRE	-7 046	0	0	0
Sum inntekter		-7 046	0	0	0
Sum ansvar: 200460 TRØNDELAG FOLKEMUSIKKLAG		-2 246	0	0	0
Ansvar: 200470 BYGGESAKSPROSJ. FLATANGER KOMMUNE					
1018	INTERN PROSJEKTLØNN	71 894	0	0	0
1101	ORDNINGSMATERIELL	2 412	0	0	0
1590	AVSKRIVNINGER	957	0	0	0
Sum utgifter		75 263	0	0	0
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER - PROSJEKT	-75 263	0	0	0
Sum inntekter		-75 263	0	0	0
Sum ansvar: 200470 BYGGESAKSPROSJ. FLATANGER KOMMUNE		0	0	0	0

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Ansvar: 200480 DIVERSE SKANNING

1018	INTERN PROSJEKTLØNN	6 615	0	0	0
1131	PORTO	135	0	0	0
	Sum utgifter	6 750	0	0	0
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER - PROSJEKT	-6 750	0	0	0
	Sum inntekter	-6 750	0	0	0
	Sum ansvar: 200480 DIVERSE SKANNING	0	0	0	0
Ansvar: 200490 ØRLAND LANDBRUKSARKIV					
1550	AVSETNING TIL BUNDNE DRIFTSFOND	300 000	0	0	0
	Sum utgifter	300 000	0	0	0
1783	REFUSJON FRA KOMMUNER - PROSJEKT	-300 000	0	0	0
	Sum inntekter	-300 000	0	0	0
	Sum ansvar: 200490 ØRLAND LANDBRUKSARKIV	0	0	0	0
	TOTALT	0	0	0	0

Investering 2024 - pr ansvar

	Regnskap 2024	Buds(end) 2024	Budsjett 2024	Regnskap 2023
Ansvar: 200000 IKA TRØNDELAG				
3201	REOLER, OMBYGGING OG FLYTTING	4 856 800	4 700 000	0
3208	IT-UTSTYR/SCANNERE	0	0	0
3276	KONSULENT-TJENESTER	0	0	0
3429	MVA I INVESTERINGSREGNSKAPET	1 214 200	1 175 000	0
3529	KJØP AV ANDELER	34 870	35 000	0
3530	DEKNING AV TIDLIGERE ÅRS UDEKKET	384 215	384 215	0
	Sum utgifter	6 490 085	6 294 215	0
3729	KOMPENSERT MVA INVESTERING	-1 214 200	-1 175 000	0
3970	OVERFØRING FRA DRIFTSREGNSKAPET	-5 119 215	-5 119 215	0
3980	UDEKKET	-156 670	0	0
	Sum inntekter	-6 490 085	-6 294 215	0
	Sum ansvar: 200000 IKA TRØNDELAG	0	0	0
	TOTALT	0	0	0

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Oversikt - balanse

Regnskap 2024 Regnskap 2023

EIENDELER

A. Anleggsmidler	25.882.563,00	17.195.399,00
I. Varige driftsmidler	6.649.720,00	784.560,00
1. Faste eiendommer og anlegg	6.071.000,00	0,00
2279940 REOLER 2024	6.071.000,00	0,00
2. Utstyr, maskiner og transportmidler	578.720,00	784.560,00
2249900 DATAUTSTYR	578.720,00	784.560,00
II. Finansielle anleggsmidler	376.510,00	341.640,00
1. Aksjer og andeler	376.510,00	341.640,00
2217000 EGENKAPITALINNSKUDD KLP	276.510,00	241.640,00
2217010 KDRS - ANDELSINNSKUDD	100.000,00	100.000,00
IV. Pensjonsmidler	18.856.333,00	16.069.199,00
2204100 PENSJONSMIDLER	18.856.333,00	16.069.199,00
B. Omløpsmidler	13.608.266,69	18.827.054,80
I. Bankinnskudd og kontanter	4.676.129,69	14.452.970,24
2102008 REG. ARKIV SP1 4435.06.06898	3.942.333,00	13.848.196,55
2102013 SMN 4202 59 38911 1ÅRSBINDING	20.757,69	20.736,69
2109800 SP1 SKATT 08.71524	713.039,00	584.037,00
III. Kortsiktige fordringer	8.932.137,00	4.374.084,56
1. Kundefordringer	8.731.974,00	3.421.002,56
2131010 TILGODE MVA-KOMP. SKATTEETATEN	3.788.244,00	1.905.206,00
2137551 KUNDEFORDR. ØKONOMI	4.930.138,00	1.176.846,50
2137590 INNTEKTER FOREGÅENDE REGNSKAPSÅR	0,00	316.470,06
2137595 KRAV NAV SYKE- OG FØDESELSPENGER	13.592,00	22.480,00
3. Premieavvik	200.163,00	953.082,00
2191400 ARB.G.AVG. AV PREMIEAVVIK	24.735,00	117.778,00
2194100 PREMIEAVVIK	175.428,00	835.304,00
Sum eiendeler	39.490.829,69	36.022.453,80

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

EGENKAPITAL OG GJELD

C. Egenkapital	18.244.613,67	17.908.617,25
I. Egenkapital drift	10.714.989,67	16.043.748,36
1. Disposisjonsfond	5.703.255,20	13.407.341,25
2569000 DISPOSISJONSFOND	-5.703.255,20	-13.407.341,25
2. Bundne driftsfond	5.011.734,47	2.636.407,11
2519951 ORDNINGSPROSJEKT KOMMUNER	-4.916.856,00	-2.541.528,64
2519961 PROSJEKT BEVARINGSPLAN PRIVATARKIVER I TR.LAG (200280)	-62.365,67	-62.365,67
2519962 PROSJEKT BEVARING LANDBRUKSARKIVER I TR.LAG (200290)	-32.512,80	-32.512,80
II. Egenkapital investering	-156.670,00	-384.215,11
3. Udekket beløp i investeringsregnskapet	-156.670,00	-384.215,11
2597023 UDEKKET I INVESTERING 2023	0,00	384.215,11
2597024 UDEKKET I INVESTERING 2024	156.670,00	0,00
III. Annen egenkapital	7.686.294,00	2.249.084,00
1. Kapitalkonto	7.686.294,00	2.249.084,00
2599099 KAPITALKONTO	-7.686.294,00	-2.249.084,00
D. Langsiktig gjeld	18.196.269,00	14.946.315,00
II. Pensjonsforpliktelse	18.196.269,00	14.946.315,00
2404100 PENSJONSFORPLIKTELSE	-18.196.269,00	-14.946.315,00
E. Kortsiktig gjeld	3.049.947,02	3.167.521,55
I. Kortsiktig gjeld	3.049.947,02	3.167.521,55
1. Leverandørgjeld	497.594,98	884.943,70
2327500 LEVERANDØRER	-497.594,98	-884.943,70
4. Annen kortsiktig gjeld	2.552.352,04	2.282.577,85
2320800 PERIODISERING VARIABEL LØNN	-912,80	-49.390,15
2321410 SKYLDIG ORD.MVA SKATTEETATEN	-485,00	-4.557,00
2321420 SKYLDIG A.A. AV FP 2024	-186.089,32	0,00
2321421 SKYLDIG A.A. AV FP 2023	0,00	-159.971,88
2321424 SKYLDIG ARBEIDSGIVERAVGIFT	-376.960,00	-419.567,00
2321425 SKATTETREKK	-619.066,00	-514.540,00
2327520 SKYLDIG FERIELØNN 2024	-1.319.782,94	0,00
2327521 SKYLDIG FERIELØNN 2023	0,00	-1.134.551,82
2327595 PERIODISERING AUTOMATISK	-49.055,98	0,00
2339901 INTERIM SYKE- OG FØDELSPENGER NAV	138.374,00	667.530,00
2339902 MOTTAK NAV SYK-/FØDELSPENGER (BANK)	-138.374,00	-667.530,00
5. Premieavvik	0,00	0,00
Sum egenkapital og gjeld	39.490.829,69	36.022.453,80

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Noter:

Note 1 Endring i arbeidskapital

Balanseregnskapet :	31.12.2024	01.01.2024	Endring
2.1 Omløpsmidler	13 608 267	18 827 055	
2.3 Kortsiktig gjeld	3 049 947	3 167 522	
Arbeidskapital	10 558 320	15 659 533	-5 101 213

Drifts- og investeringsregnskapet :	Beløp
Driftsregnskapet	
Sum driftsinntekter	-29 992 566
Sum driftsutgifter (- avskrivning)	30 753 703
Netto finansutgifter	-551 594
Netto driftsresultat	209 544
Investeringsregnskapet	
Sum investeringsutgifter	6 105 870
Sum investeringsinntekter	-1 214 200
Netto utgifter videreutlån	0
Netto utgifter i investeringsregnskapet	4 891 670
Endring arbeidskapital i drifts- og investeringsregnskapet	-5 101 214
Differanse (forklares nedenfor)	0

Den store endringen i arbeidskapital skyldes i hovedsak store utgifter i forbindelse med flytting av arkiv og reoler

Note 2 Kapitalkonto

	01.01.2024	31.12.2024	Endring
Anleggsmidler	17 195 399	25 882 563	8 687 164
Langsiktig gjeld	14 946 315	18 196 269	3 249 954
Kapitalkonto	2 249 084	7 686 294	5 437 210

Spesifikasjon av transaksjoner på kapitalkontoen:

Saldo 01.01.	kr 2 249 084
Økning av kapitalkonto (kreditposter)	
Aktivisering av utstyr, maskiner og transportmidler	kr 6 071 000
Kjøp av aksjer og andeler	kr 34 870
Økning pensjonsmidler	kr 2 787 134
Reduksjon av kapitalkonto (debetposter)	
Av- og nedskrivning av utstyr, maskiner og transportmidler	kr 205 840
Økning pensjonsforpliktelser	kr 3 249 954
Saldo 31.12.	kr 7 686 294

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Note 3 Regnskapsprinsipper og vurderingsregler

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS sitt regnskap er ført etter kommunale prinsipper med grunnlag i Kommune lov, IKS-lov, Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskaper, av 16.08.2023, Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv. av 07.06.2019 og god kommunal regnskapsskikk

De kommunale regnskapsprinsipper innebærer bl.a. at inntekter og utgifter er ført etter brutto-prinsippet og utgifter/inntekter er ført etter det såkalte anordningsprinsippet som betyr at alle kjente inntekter og utgifter medtas i drifts- eller investeringsregnskapet. I balanseregnskapet er omløpsmidler vurdert etter laveste verdis prinsipp. Anleggsmidler er vurdert til anskaffelseskost. Anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid avskrives med like store årlige beløp over anleggsmidlets levetid.

Note 4 Varige driftsmidler

	IT-utstyr	Reoler	SUM
Bokført verdi pr 1.1.2024	784 560	0	784 560
Årets tilgang	0	6 071 000	6 071 000
Årets avgang	0	0	0
Årets avskrivninger	205 840	0	205 840
Årets nedskrivninger	0	0	0
Reverseringer av nedskrivninger	0	0	0
Bokført verdi pr. 31.12.2024	578 720	6 071 000	6 649 720
Tap ved salg av anleggsmidler	0	0	0
Gevinst ved salg av anleggsmidler	0	0	0
Utnyttbar levetid, inntil	5 år	10 år	
Avskrivningsplan	Lineær	Lineær	

Note 5 Aksjer og andeler i varig eie

Selskapets navn	Balanseført verdi 31.12.2024	Balanseført verdi 01.01.2024
Egenkapital innskudd KLP	kr 276 510	kr 241 640
KDRS	kr 100 000	kr 100 000
Sum	kr 376 510	kr 341 640

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Note 6 Pensjonsforpliktelser

Generelt om pensjonsordningene i kommunen

Interkommunalt arkiv Trøndelag IKS har kollektive pensjonsordninger i Kommunal Landspensjonskasse (KLP) som sikrer ytelsesbasert pensjon for de ansatte.

Premiefond

Premiefondet er et fond for tilbakeført premie og overskudd. Eventuelle midler på premiefondet kan bare brukes til fremtidig premiebetaling. Premiefondet fremgår ikke av kommuneregnskapet, men bruk av fondet reduserer faktisk betalte pensjonspremier.

	2024	2023
Innestående på premiefond 01.01.	1 246 760	1 249 904
Tilført premiefondet i løpet av året	338 237	114 703
Bruk av premiefondet i løpet av året	335 674	117 847
Innestående på premiefond 31.12.	1 249 323	1 246 760

Regnskapsføring av pensjon

Etter § 3-5 og § 3-6 i budsjett- og regnskapsforskriften skal driftsregnskapet belastes med pensjonskostnader som er beregnet ut fra langsiktige forutsetninger om avkastning, lønnsvekst og G-regulering. Pensjonskostnadene beregnes på en annen måte enn pensjonspremien som betales til pensjonsordningen, og det vil derfor normalt være forskjell mellom disse to størrelsene. Forskjellen mellom betalt pensjonspremie og beregnet pensjonskostnad betegnes premieavvik, og skal inntekts- eller utgiftsføres i driftsregnskapet. Premieavviket tilbakeføres igjen neste år.

Regnskapsføringen av pensjon innebærer et unntak fra de grunnleggende prinsippene for kommuneregnskapet om at alle kjente utgifter og inntekter i året skal tas med i årsregnskapet for vedkommende år (kl § 14-6, 2. ledd nr c). Regnskapsføringen av premieavvik og amortisering av premieavvik har hatt innvirkning på netto driftsresultat i 2024 ved at regnskapsførte pensjonsutgifter er kr. 752 919 høyere enn faktisk betalte pensjonspremier.

Bestemmelsene innebærer også at beregnede pensjonsmidler og pensjonsforpliktelser er oppført i balansen som henholdsvis anleggsmidler og langsiktig gjeld.

Økonomiske forutsetninger for beregning av pensjonskostnaden	KLP
Forventet avkastning pensjonsmidler	4,50 %
Diskonteringsrente	4,00 %
Forventet årlig lønnsvekst	2,97 %
Forventet årlig G- og pensjonsregulering	2,97 %

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Spesifikasjon av samlet pensjonskostnad, premieavvik pensjonsforpliktelser og estimatavvik

Pensjonskostnad og premieavvik		2024	2023
A	Årets pensjonsopptjening, nåverdi	1 488 690	1256381
	Rentekostnad av påløpt pensjonsforpliktelse	706 235	509370
	Forventet avkastning på pensjonsmidlene	-785 003	-583731
	Administrasjonskostnad	53 951	57610
A	Beregnet netto pensjonskostnad (inkl. adm.)	1 463 873	1 239 630
B	Innbetalt pensjonspremie (inkl. adm.kostnader)	1 639 301	2074934
C	Årets premieavvik (B-A)	175 428	835 304

Pensjonsutgifter i drifts- og investeringsregnskapet		2024	2023
B	Forfalt pensjonspremie (inkl. adm.kostnader)	1 639 301	2 074 934
C	Årets premieavvik	-175 428	-835 304
D	Amortisering av tidligere års premieavvik	835 304	72 958
E	Brutto pensjonsutgift etter premieavvik og amortisering (SUM B:D)	2 299 177	1 312 588
G	Pensjonstrekk ansatte	233 712	201 996
	Årets regnskapsførte pensjonsutgift (F-G)***	2 065 465	1 110 592

*** Avvik mot regnskapets arter 1092+1093 gjelder tilskudd sikringsordningen kr 7 292, som ikke er med i dette oppsettet.

Akkumulert premieavvik		2024	2023
	Sum gjenstående premieavvik tidligere år (pr. 01.01.)	835 304	72 958
	Årets premieavvik	175 428	835 304
	Sum amortisert premieavvik dette året	-835 304	-72 958
	Akkumulert premieavvik pr. 31.12	175 428	835 304
	Arbeidsgiveravgift av akkumulert premieavvik	24 735	117778
	Sum akkumulert premieavvik inkl. arb.g.avgift	200 163	953 082

Pensjonsmidler og pensjonsforpliktelser		2024	2023
	Brutto pensjonsforpliktelse pr. 01.01.	14 946 315	13 255 987
	Estimatavvik (ført direkte mot egenkapitalen)	1 386 720	157 533
	Virkning av planendringer (ført direkte mot egenkapitalen)		
	Årets pensjonsopptjening	1 488 690	1 256 381
	Rentekostnad av påløpt pensjonsforpliktelse	706 235	509 370
	Utbetalinger	-331 691	-232 956
	Brutto pensjonsforpliktelse pr. 31.12.	18 196 269	14 946 315
	Brutto pensjonsmidler pr. 01.01.	16 069 199	14 072 820
	Estimatavvik (ført direkte mot egenkapitalen)	748 472	-371 720
	Virkningen av planendringer (ført direkte mot egenkapitalen)		
	Innbetalt pensjonspremie (inkl. adm.)	1 639 301	2 074 934
	Administrasjonskostnad/rentegaranti	-53 951	-57 610
	Utbetalinger	-331 691	-232 956
	Forventet avkastning	785 003	583 731
	Brutto pensjonsmidler pr. 31.12.	18 856 333	16 069 199
	Netto pensjonsforpliktelse pr. 31.12.	-660 064	-1 122 884
	Arbeidsgiveravgift av netto pensjonsforpliktelse	0	0

Spesifikasjon av pensjonsforpliktelser og -midler per pensjonsordning

Det avsettes kun arbeidsgiveravgift for pensjonsordninger med netto underdekning, dvs. at pensjonsforpliktelsene overstiger pensjonsmidlene. Nedenfor vises pensjonsforpliktelser, pensjonsmidler, arbeidsgiveravgift ble kr 0.

Netto pensjonsforpliktelse per ordning 31.12.2024	KLP felles	KLP sykepl.	KLP folkev.	SPK	Sum
Brutto pensjonsforpliktelse	18 196 269	0	0	0	18 196 269
Brutto pensjonsmidler	18 856 333	0	0	0	18 856 333
Netto pensjonsforpliktelse (+)/netto pensjonsmidler (-)	-660 064	0	0	0	-660 064
Arbeidsgiveravgift av netto pensjonsforpliktelse	0	0	0	0	0
Sum bokført netto pensjonsforpliktelse	-660 064	0	0	0	-660 064

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Note 7 Bundne fond og disposisjonsfond

Bundne fond	Beholdning 01.01.2024	Avsetninger	Bruk av fond	Beholdning 31.12.2024
Bundne driftsfond				
Ordningsprosjekt kommuner	kr 2 541 529	kr 3 941 457	kr 1 566 130	kr 4 916 856
Prosjekt bevaringsplan privatarkiver	kr 62 366	kr -	kr -	kr 62 366
Prosjekt bevaring landbruksarkiver	kr 32 513	kr -	kr -	kr 32 513
Sum	kr 2 636 408	kr 3 941 457	kr 1 566 130	kr 5 011 735
Disposisjonsfond				
Disposisjonsfond	kr 13 407 341	kr -	kr 7 704 086	kr 5 703 255
Sum	kr 13 407 341	kr -	kr 7 704 086	kr 5 703 255

Note 8 Ytelser til ledende personer

Ytelser til ledende personer	Lønn og annen godtgjørelse	Godtgjørelse for andre verv	Tilleggs- godtgjørelse	Natural- ytelser
Daglig leder	950 146	0	0	4 392
Styreleder	40 000	0	0	0

Note 9 Godtgjørelse til revisor og regnskap

Interkommunalt arkiv Trøndelag IKA sin revisor er Revisjon Midt-Norge SA, regnskapet føres av Stjørdal kommune v/Væresregionen lønn/regnskap.

Godtgjørelse til revisor og regnskap	
Revisjon, Revisjon Midt-Norge SA, eks. mva	22 442
Stjørdal kommune v/Væresregionen lønn/regnskap, eks. mva	174 580
Samlet godtgjørelse	197 022

Note 10 Fordeling av inntekter

	Totalt	Eierkommuner/ fylkeskommunen**	Andre
Driftsinntekter			
Ordinært innskudd	12 600 475	12 600 475	
Innskudd prosjekter m.m	8 085 231	8 085 231	
Utleie hyllemeter	5 990 611	5 920 365	70 246
Periodiserte inntekter eierkommuner/fylket*	-107 916		
Sykepenger, momskomp.	2 703 532		
Salgs- og leieinntekter	720 632	300 435	420 197
Totalt	29 992 565	26 906 506	490 443

* Periodiserte inntekter gjelder igangsatte prosjekter som skal utfaktureres senere år. Summen er negativ på grunn av at påløpte inntekter er lavere i 2024 enn 2023.

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

**

Kommuner/ Art	Innskudd ordinært 1781+1626	Innskudd prosjekter m.m 1783+1628	Utleie hyllemeter 1784+1627	Totalsum
Flatanger	195 392	626 374	48 050	869 816
Frosta kommune	232 597	277 216	70 596	580 409
Frøya kommune	284 846		89 676	374 522
Grong kommune	224 737		39 527	264 264
Heim kommune	293 337	71 021	269 664	634 022
Hitra kommune	283 121	232 404	253 478	769 003
Holtålen kommune	217 754	46 624	76 447	340 825
Høylandet	197 971		0	197 971
Inderøy kommune	304 549		199 004	503 553
Indre Fosen	345 175	283 999	172 197	801 371
Levanger kommune	415 321		167 268	582 589
Lieme kommune	199 893	54 012	49 544	303 449
Malvik kommune	376 905	29 810	189 083	595 798
Melhus kommune	395 327	542	182 596	578 465
Meråker kommune	227 949	301 126	47 986	577 061
Midtre Gauldal k.	293 961	18 800	129 076	441 837
Namsos kommune	378 895		38 828	417 723
Namsskogan k.	187 946		59 561	247 507
Nærøysund kommune	344 750	855 580	26 553	1 226 883
Oppdal kommune	310 532		84 556	395 088
Orkland kommune	403 506	332 908	574 276	1 310 690
Os kommune	214 250		35 107	249 357
Osen kommune	190 087		3 816	193 903
Overhalla kommune	263 719		19 334	283 053
Rennebu kommune	228 679	34 151	38 542	301 372
Røros kommune	287 924	54 473	84 715	427 112
Røyrvik kommune	178 529		51 516	230 045
Selbu kommune	268 434		56 350	324 784
Skaun kommune	325 061		78 578	403 639
Snåsa	219 676		21 847	241 523
Steinkjer kommune	438 261		533 509	971 770
Stjørdal kommune	442 806	149 891	288 331	881 028
Tydal kommune	187 045	114 796	35 425	337 266
Verdal kommune	379 624		146 916	526 540
Ørland kommune	348 638	831 068	259 901	1 439 607
Åfjord kommune	270 066	928 484	192 104	1 390 654
Trøndelag fylkeskommune	2 243 212	2 841 953	1 306 408	6 391 573
SUM	12 600 475	8 085 231	5 920 365	26 606 071

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS 2024

Note 11 Oversikt over budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner - drift

	Regnskap 2024
1 Netto driftsresultat	209 543,58
2 Avsetninger til bunde driftsfond	3 941 457,00
3 Bruk av bundne driftsfond	-1 566 129,64
4 Overføring til investering i hht årsbudsjett og fullmakter	5 119 215,11
5 Avsetning til disposisjonsfond i hht årsbudsjett og fullmakter	0,00
6 Bruk av disposisjonsfond i hht årsbudsjett og fullmakter	-10 384 215,11
8 Årets budsjettavvik (mer- eller mindreforbruk før strykninger)	-2 680 129,06
12 Strykning bruk av disposisjonsfond	2 680 129,06
13 Mer- eller mindreforbuk etter strykninger	0,00

Note 12 Oversikt over budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner - investering

	Regnskap 2024
1 Sum utgifter og inntekter eks.bruk av lån	4 891 670,00
2 Avsetninger til bundne investeringsfond	0
3 Bruk av bundne investeringsfond	0,00
4 Budsjettetert bruk av lån	0,00
5 Overføring fra drift i hht årsbudsjett og fullmakter	-5 119 215,11
6 Avsetning til ubundne fond hht budsjett	0,00
7 Bruk av ubundet investeringsfond i hht årsbudsjett og fullmakter	0,00
8 Dekning av tidligere års udekket beløp	384 215,11
9 Årets budsjettavvik (udekket eller udisponert beløp før strykninger)	156 670,00
14 Udekket eller udisponert beløp etter strykninger	156 670,00
16 Fremført til inndekking i senere år (udekket beløp)	156 670,00

PUBLISERT 11.06.2025 - 13:17

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.



SPØRSMÅL: Jeg ser i avisene at kommunen nå har fått medhold i en tvist om oppsigelse av sin kommunedirektør, under henvisning til at hun hadde fraskrevet seg sitt oppsigelsesvern etter loven. Betyr dette at det er fritt fram for å etablere et system der kommunedirektører kan oppsies på dagen ved et enkelt kommunestyrevedtak?

SVAR: Kommunedirektørens oppsigelsesvern er en vanskelig problemstilling der tungtveiende reelle hensyn står mot hverandre, både når det gjelder hva som er gjeldende rett, og ved vurderingen av hva som vil være en god regel.

Kommunedirektørens vern mot oppsigelse er i utgangspunktet forankret i den generelle bestemmelsen i [arbeidsmiljøloven § 15–7 nr. 1](#), der det fastslås at «Arbeidstaker kan ikke sies opp uten at det er saklig begrunnet i virksomhetens, arbeidsgivers eller arbeidstakers forhold».

Dette oppsigelsesvernet er så innrammet av regler om «Drøfting før beslutning om oppsigelse» ([§ 15-1](#)), oppsigelsesfrister ([§ 15-3](#)), formkrav ved oppsigelse» ([§ 15-4](#)), og som hovedregel ved rett til å fortsette i stillingen hvis det er reist tvist om denne er lovlig ([§ 15-11](#)).

Disse reglene er helt generelle og gjelder for alle typer tilsettingsforhold. Det er imidlertid klart at ved forståelsen og anvendelsen av dem må det tas hensyn både karakteren av tilsettingsforholdet og de konkrete omstendighetene i saken. Sentralt i denne sammenhengen er at prosessen ved oppsigelse av kommunedirektør etter lovens regler ikke sjelden vil kunne være tidkrevende og ubehagelig for både kommunedirektøren og kommunen.

Under en slik oppsigelse ligger oftest konfliktfylte forhold, noen ganger internt i administrasjonen, andre ganger mellom kommunedirektøren og folkevalgte, og da typisk med ordfører. Kommunedirektøren har rett til å bli stående i stillingen så lenge det pågår forhandlinger etter loven om oppsigelse, og også under en eventuell rettssak om lovligheten av oppsigelsen, hvis ikke domstolen som har saken, treffer kjennelse om at hen skal fratre fordi den «finner det urimelig at arbeidsforholdet opprettholdes under sakens behandling».

I [arbeidsmiljøloven § 15–16 nr. 2](#) er imidlertid kommunen gitt en mulighet til å avdemppe dette problemet. Det fastslås her at «reglene om oppsigelse» i lovens kapittel 15 «gjelder ikke [...] dersom vedkommende i forhåndsavtale har sagt fra seg slike rettigheter mot etterlønn ved fratreden».

I den saken som det vises til i dette spørsmålet, forelå en slik avtale, men kommunedirektøren hevdet at oppsigelsen var ugyldig fordi kommunen hadde brutt ulovfestede saklighetsnormer for arbeidsgivers styringsrett, og fordi kommunestyremedlemmene verken hadde korrekte eller tilstrekkelige opplysninger til forsvarlig å vurdere oppsigelsen. Kommunedirektøren fikk medhold i dette i tingretten, men tapte i lagmannsretten.

Jeg kjenner saken bare fra omtalen i media, og har ikke grunnlag for å ha noen sikker mening om dette var en riktig dom. Så vidt jeg forstår var det rimelig klart at kommunedirektøren ikke kunne kreve verken en formell

saksbehandling etter reglene i arbeidsmiljøloven kapittel 15, eller stillingsvern under prosessen og eventuell rettssak om oppsigelsen. I et privat tilsettingsforhold med en slik avtale ville det dermed etter alt å dømme ikke vært grunnlag for å stille noe ytterligere krav om fremgangsmåten og begrunnelsen ved oppsigelsen.

Det springende punkt blir da om det forhold at arbeidsgiver her var et offentlig organ, medførte at kommunen uansett måtte oppfylle lovfestede og ulovfestede krav til saksbehandling og vedtak truffet av et offentlig forvaltningsorgan.

Utgangspunktet er en bestemmelse i [forvaltningsloven § 2](#) andre avsnitt, der det fastslås at blant annet «Avgjørelse som gjelder [...] oppsigelse» skal «regnes som enkeltvedtak». Dette betyr at bestemmelsene i forvaltningsloven om saksbehandling i slike saker, blant om annet varsling, rett til å uttale seg og begrunnelse for vedtaket, må følges. I tillegg er det et generelt krav til alle vedtak av offentlige organer at de skal være forankret i korrekte fakta og saklige hensyn.

Utgangspunktet må her være at både bestemmelsen i forvaltningsloven om krav til saksbehandlingen ved oppsigelse, og kravet om korrekt faktum og saklig begrunnelse for vedtaket, er juridiske rettigheter som en borger ikke kan fraskrive seg ved forhåndsavtale. Det er her tale om regler som skal beskytte ikke bare den som er part i en slik sak, men også ivareta en generell offentlig interesse i at myndighet utøves på en forsvarlig måte. Unntak fra dette må ha klar hjemmel i lov.

Det er så vidt jeg kan se ikke noe som tyder på at man ved vedtakelsen av denne bestemmelsen i arbeidsmiljøloven har tenkt seg at den som blir tilsatt som øverste leder, også kan fraskrive seg rett til saksbehandling etter reglene i forvaltningsloven og til en korrekt og saklig begrunnet vurdering, når det treffes vedtak om oppsigelse. Bestemmelsen i arbeidsmiljøloven gjelder etter sin ordlyd bare avkall på rettigheter som er fastsatt i generell form i denne lov om fremgangsmåte, og om virkninger av oppsigelse av «virksomhetens øverste leder». Det blir da krevende å hevde at det kan inngås en avtale som også medfører at generelle forvaltningsrettslige regler om forsvarlig saksbehandling, korrekt faktum og saklig vurdering rett og slett ikke gjelder i slike saker.

Men på den andre siden er det et åpenbart poeng at det å stille omfattende krav til saksbehandlingen ved oppsigelse av kommunedirektør, langt på vei vil undergrave det generelle formålet med en slik bestemmelse om forenklet fremgangsmåte ved oppsigelse av øverste leder.

Oppstår det varige samarbeidsproblemer og tillitssvikt mellom tilsatt og politisk ledelse, er det kommunedirektøren som må gå, uten hensyn til skyld. Men det kan ikke bety at det skal være fritt fram for et spontant og formløst vedtak om et så alvorlig spørsmål. Det må stilles visse minimumskrav til saksbehandlingen også i en slik sammenheng, og til den begrunnelsen som gis for vedtaket. Kommunedirektøren må kunne kreve å bli kjent med grunnlaget for beslutningen om å sette i gang en oppsigelsesprosess, og gis mulighet til å svare på det som der er anført før det treffes vedtak om dette. Dette er kjernen i forvaltningslovens regler om saksbehandling også i oppsigelsessaker.

De nærmere krav etter forvaltningsloven når det gjelder saksutredning og begrunnelse, vil her som ellers kunne variere med tema for vedtaket som skal treffes og beslutningssituasjonen. En enkel konstatering av alvorlige samarbeidsproblemer, vesentlige svikt i saksforelegg eller oppfølging av vedtak, vil ofte kunne være tilstrekkelig. Kommunedirektøren må ha mulighet til å kommentere det som er anført. Det er ikke nødvendig å sette i gang en omfattende prosedyre for å finne ut hvem som har ansvaret for konflikt eller mistillit mellom politisk og administrativt nivå. Men kommunestyret må kunne være sikker på at det har fått all informasjon det trenger.

Kommunal Rapport

Tar grep for å tydeliggjøre kommuneoverlegefunksjonens oppgaver

Kommuneoverlegene ble navet i pandemihåndteringen lokalt. Koronakommisjonen pekte likevel på at mange kommuneoverleger manglet kapasitet og kompetanse. En ny veileder fra Helsedirektoratet tydeliggjør oppgavene til kommuneoverleger. Målet er å styrke arbeid med folkehelse og beredskap.



Knut Berglund, avdelingsdirektør for samfunnshelse i Helsedirektoratet.

Kommuneoverlegen er kommunens medisinskfaglige rådgiver. Flere, deriblant koronakommisjonen, mener at måten kommunene bruker rollen på gjør at den fremstår som utydelig og for ulikt praktisert. Dessuten er erfaringen fra pandemien at den var sårbar for overbelastning i krise.

Nå ønsker myndighetene å klargjøre og avgrense kommuneoverlegens oppgaver for å sikre at kommuneoverlegens kunnskap brukes til det beste for kommunene og befolkningen.

Det gjøres gjennom veilederen [Kommunens organisering av kommuneoverlegefunksjonen og samfunnsmedisinsk arbeid i kommunen](#).

– Kommunene har mye på plass, men det er et for stort spenn i hvordan kommuneoverlegen brukes. Veilederen skal bidra til at kommuneledelsen bruker kommuneoverlegens kompetanse som samfunnsmedisiner, spesielt til rådgivning innen folkehelse- og beredskapsområdet, sier Knut Berglund, avdelingsdirektør for samfunnshelse i Helsedirektoratet.

Fleksibel for kommunene

Mange kommuneoverleger har hatt et bredt spekter av oppgaver. Det kan omfatte alt fra administrasjon og ledelse av fastlegekontorer til krisehåndtering, beredskap, miljørettet helsevern og folkehelsearbeid.

– Alle kommuner er etter lovverket forpliktet til å ha en kommuneoverlege, men dette kravet kan møtes gjennom interkommunale samarbeid.

– Veilederen legger derfor til rette for fleksible løsninger der flere kommuner kan samarbeide om stillingen, sier prosjektleder Cato Innerdal, som er kommuneoverlege i Molde.

Kommunen har ansvar for å sikre at kommuneoverlegen har riktig kompetanse og tilstrekkelig kapasitet til å utføre oppgavene. Mange kommuneoverleger er ansatt i deltid. Kommunens ledelse må vurdere om tilgjengeligheten og stillingsstørrelsen er tilstrekkelig til å dekke behovet, og de må planlegge hvordan kommuneoverlegens samfunnsmedisinske kompetanse skal brukes.

– Veilederen gir råd om hvordan kommunene kan planlegge og organisere funksjonen slik at kapasitet og kompetanse utnyttes best mulig, og slik at det samfunnsmedisinske arbeidet får kontinuitet og kvalitet over tid, sier Innerdal.



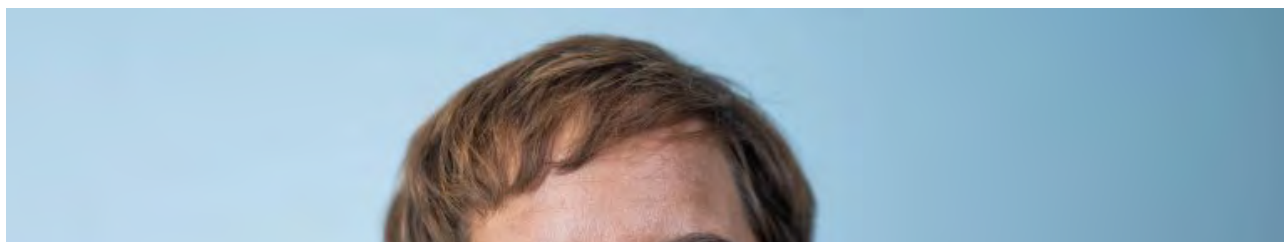
Cato Innerdal, prosjektleder og kommuneoverlege i Molde.

Til beste for befolkningen

Bettina Fossberg er kommuneoverlege i Lillestrøm og har kommet med innspill til den nye veilederen. Fossberg forsker på kommuneoverlegerollen og sier en tydeliggjøring er nødvendig.

– Kommuneoverlegerollen er spesiell på grunn av det store omfanget av lovpålagte

oppgaver som er tildelt rollen og som kommunen må ha kompetanse på. Likevel har mange kommuneoverleger hatt uklar rolleforståelse og følg seg usynlige i egen organisasjon før pandemien. Under pandemien opplevde mange å få et større nettverk i kommunen sin, noe som har bidratt til å styrke rådgiverrollen innenfor flere samfunnsmedisinske områder, sier Fossberg.





Kommuneoverlege Bettina Fossberg. Foto: Andreas Dalene, Lillestrøm kommune

Hun legger til at det er sårbart å være avhengig av relasjoner for å utøve rollen på en god måte, og mener veilederen, som vil gi tydeligere rammer og forventninger til rollen, er etterlengtet.

Fossberg tror at den også kan bidra til at den samfunnsmedisinske kompetansen blir brukt mer strategisk i hele organisasjonen.

– Vi kan gi råd om alt fra utvikling av veier, grøntområder og skolestruktur til sykdomsutbrudd, folkehelseiltak og samarbeid med frivilligheten. Derfor er det viktig å få gode strukturer rundt rollen så kommunene kan få kommuneoverlegens råd for å ta gode valg til beste for befolkningen, sier Fossberg.

4. juni arrangerer Helsedirektoratet webinar om den nye veilederen:

[Meld deg på webinaret her](#)

Først publisert: 13.05.2025

Siste faglige endring: 13.05.2025

Bernt svarer: – Folkevalgte har krav på godtgjøring, men størrelsen er det kommunestyret som bestemmer

Kan kommunestyret fjerne godtgjørelsen til ordføreren?



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

[Bernt svarer](#)

PUBLISERT 16.06.2025 - 14:13

SPØRSMÅL: Ordførers parti er ikke lenger en del av noe flertall i kommunestyret. Et nytt, uoffisielt flertall dannet seg, og en rekke roller i kommunen og interkommunale samarbeid ble «fratatt» ordføreren. Nå sist ble det vedtatt at godtgjøringen skal settes ned fra 100 prosent av en stortingsrepresentants godtgjøring, til 70 prosent av samme grunnlag. Selve ordførerrollen vil fortsatt være 100 prosent. Er dette en lovlig og forsvarlig måte å behandle ordfører på?

SVAR: Dette er en problemstilling som vi ikke har, og vanskelig kan få, presise regler om. Utgangspunktet er jo at ordføreren er valgt for hele kommunestyrets funksjonsperiode, og ikke kan fratre eller kastes i denne. Det kan skape en vanskelig situasjon når det oppstår konflikt mellom ordfører og flertallet i kommunestyret, men det må de folkevalgte leve med.

Jeg har sett enkelte tilfeller der slikt vedtak om godtgjøring til ordfører har bakgrunn i en slik situasjon og inngår i et politisk spill. Spørsmålet blir da om dette er et lovlig vedtak, eller om det skal anses som ulovlig maktbruk fra kommunestyrets side.

Utgangspunktet er bestemmelsen i [kommuneloven § 8–4](#) om at folkevalgte «har krav på godtgjøring for sitt arbeid». Størrelsen på denne er det altså kommunestyret som fastsetter, og den kan justeres opp eller ned i valgperioden. Det stilles ikke noe krav til begrunnelsen for en slik justering, den vil typisk være knyttet til en vurdering av tid og belastning ved å utføre de pliktene som er knyttet til vervet; etter loven, delegeringsvedtak eller verv på vegne av kommunen.

Det kan også forekomme som et rent sparetiltak i en økonomisk krise. Ved reduksjon må ordfører på sin side da kunne innskrenke den tid hen bruker til å oppfylle andre plikter enn de som er pålagt i lov.

I mer ekstreme tilfeller vil ordfører kunne be om at statsforvalter vurderer størrelsen på godtgjøringen, og tre medlemmer av kommunestyret kan kreve at statsforvalter foretar slik lovlighetskontroll av vedtaket, men jeg er usikker på om dette det vil føre fram i den saken vi her snakker om. Slike grep fra kommunestyrets side kan klart nok noen ganger være både urimelige og oppleves som maktmisbruk, men innen forholdsvis vide grenser vil vedtak som dette, måtte anses som basert på en politisk vurdering som ikke kan overprøves juridisk. Vi har jo ingen bestemmelser om adgang til å kaste en ordfører i valgperioden eller å frata hen sine lovbestemte rettigheter og plikter.

[Til hovedinnhold](#)



Administrer cookies

Funn fra tilsyn med personvernet i skolen

Datatilsynet har gjennomført tilsyn med kommuners ivaretagelse av elevenes personvern i digitale læringsverktøy i skolen. – Vi ser at hundrevis av digitale læringsverktøy ikke blir vurdert godt nok, sier direktør Line Coll.





Denne våren gjennomførte vi brevtilsyn med 50 kommuner der tema var hvordan de ivaretar personvern ved bruk av digitale læringsverktøy i opplæringen. Det overordnede formålet med tilsynsarbeidet er å forbedre personvernet i skolen gjennom å lage relevant og praktisk veiledning for kommunene

Nå er samlerapporten klar. Blant hovedfunnene er at flere digitale læringsverktøy ikke vurderes av kommunene sentralt, men besluttes av rektor eller den enkelte lærer.

- Flere kommuner uttrykker et stort ønske om en sterkere koordinering og en nasjonal støttetjeneste for vurdering av personvernet i digitale læringsverktøy. Dette har vi tatt til orde for i mange år, sier Line Coll.

I tilsynsarbeidet vårt har vi lagt til grunn en forståelse av at digitale læringsverktøy omfatter både læringsressurser og læringsplattformer som brukes til undervisningsformål. Dette omfatter både betalte og gratisverktøy (f.eks. Google søk, digitale lærerbøker fra forlag, Strava, Campus Matte, youtube m.m.), applikasjoner som er installert lokalt i datasystemene (f.eks i iPader) og bruk av webapplikasjoner.

- Gratistjenester innebærer ofte en høy personvernrisiko ved at elevene eksponeres for reklame og selskapet samler inn personopplysninger til kommersielle formål. Barns personvern er under press, sier Coll.

Tilsyn og rapport

Tilsynsarbeidet bestod av to faser. I den første fasen gjennomførte vi en brevkontroll hvor kommunene ble bedt om å svare på spørsmål om etterlevelse av konkrete plikter etter personvernregelverket. I den andre fasen ble det gjennomført stedlige tilsyn med fire kommuner der formålet var å kontrollere etterlevelse av kommunens plikter i praksis. I samlerapporten (se lenger ned i artikkelen) oppsummerer vi funnene fra brevkontrollen og gir konkret og praktisk veiledning om kravene i personvernregelverket.

Noen hovedfunn fra brevkontrollene:

- Flere digitale læringsverktøy vurderes ikke av kommunen sentralt, men besluttes av rektor eller den enkelte lærer.
- Mange kommuner legger til grunn en for snever forståelse av hva en personopplysning er. Konsekvensen er at hundrevis av digitale læringsverktøy ikke blir vurdert og omfattes ikke av kommunens samlede oversikt over behandlingsaktiviteter.
- Mange kommuner har ikke egnede rutiner for å ivareta personvernet ved bruk av digitale læringsverktøy. Vi ser at gjennomføringen av disse forpliktelsene derfor ofte er vilkårlig og personavhengig.
- At et digitalt læringsverktøy har Feide-innlogging blir av mange kommuner oppfattet som at personvernet er ivaretatt. Kommunene er imidlertid selvstendig ansvarlig for å gjøre nødvendige vurderinger av personvernet.
- Mange kommuner har delegert teknisk ansvar til roller uten tilstrekkelig IKT-kompetanse, eksempelvis til lærere og rektorer.
- Kommuner som er en del av et interkommunalt IKT-samarbeid har i større grad skriftlige rutiner og kvalifiserte personer som utfører oppgaver av teknisk karakter.
- Det er lite bevissthet om problemstillingen knyttet til behandling av personopplysninger for leverandørenes egne formål. Et flertall av kommunene har derfor heller ikke iverksatt tilstrekkelige tiltak for å unngå dette.
- Det uttrykkes et stort ønske fra kommunene om at det etableres en sentralisert støttetjeneste for vurdering av personvernet i digitale læringsverktøy.

Anbefalte tiltak og veien videre

- 28 kommuner ga uttrykk for et stort ønske om at det etableres en sentralisert støttetjeneste for vurdering av personvernet i digitale læringsverktøy. Videre var det over 20 kommuner som skrev at de etterlyser veiledning, retningslinjer, praktiske eksempler og maler for å styrke deres eget vurderingsarbeid i kommunen.
- Det overordnede formålet med tilsynsarbeidet har vært å forbedre personvernet i skolen gjennom å lage relevant og praktisk veiledning for kommunene knyttet til arbeidet med personvern i skolen. Datatilsynet anbefaler sterkt at arbeidet med personvern i skolen samordnes og effektiviseres på nasjonalt plan i fremtiden. Vi mener det ikke er hensiktsmessig at hver kommune skal gjennomføre de samme vurderingene for hvert enkelt læringsverktøy som tas i bruk. Blant

anbefalingene fra Personvernkommisjonen i 2022 var en mer helhetlig politikk for sektoren og opprettelse av en nasjonal tjenstekatalog over godkjente, personvernvennlige læringsverktøy (regjeringen.no).

Last ned

Funn fra skoletilsynet: Samlerapport fra Datatilsynets brevkontroll med skolesektoren (pdf).

Pressekontakt



Janne Stang Dahl

Janne Stang Dahl

kommunikasjonsdirektør

Mobil:

(+47) 97 08 11 20

E-post:

janne@datatilsynet.no



Kristin Skolt

juridisk seniorrådgiver

Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

PROTOKOLL

Representantskapsmøte Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

Tid: Fredag 27. Juni 2025, Kl.08.00 – 09.00

Sted: Teams

Innkalt: Valgte representanter valgperioden 2019-2023 fra deltagerkommunene jf §7 i Selskapsavtalen

Deltatt:

Osen kommune
Tydal kommune
Steinkjer kommune

Håvard Strand
Jens Arne Kvello
Gunnar Thorsen

Namsos kommune
Meråker kommune
Stjørdal kommune

Steinar Lyngstad
Gøran Sandvik
Berit Elvertrø
Ann Inger Leirtrø

Levanger kommune
Verdal kommune

Nina Bakken Bye
Charlotte F. Aakerhus
Birgit Rennemo

Snåsa kommune
Lierne kommune
Røyrvik kommune
Namsskogan kommune
Høylandet kommune
Overhalla kommune
Flatanger kommune
Nærøysund kommune
Inderøy kommune

Gjermund Hansen Eggen
Tor Erling Inderdal
Kennet Tømmermo Reitan
Elisabeth Vollmo Bjørhusdal
Ole Joar Flaatt
Hege Kristin Kværnø Saugen
Olav Jørgen Bjørkås
Terje Sørvik
Unn-Elisabeth t. Kristiansen

Orienteringer:

Orientering om selskapets drift

Orientering om revidering av kriesesenterloven

Nord Trøndelag Kriesenter IKS

Sak 1/2025 Godkjenning av innkalling og sakliste

Forslag til vedtak:

Innkalling og sakliste godkjennes

Vedtak:

Innkalling og sakliste godkjennes

Sak 2/2025 Valg av protokollunderskrivere

Representantskapet foreslår at protokoll fra møtet signeres av to representanter.

Vedtak:

Nina Bakken Bye, Levanger og Steinar Lyngstad, Namsos velges til å signere protokoll.

Sak 3/2025 Årsregnskap og balanse 2024

Regnskapsmessig resultat 2024 er kr 113 653,-. Etter avsetning til bundne fond og bruk av bundne driftsfond i interne finanstransaksjoner står man igjen med et merforbruk på kr 92 807,- Dette dekkes inn ved bruk av disposisjonsfond

Styrets innstilling:

1. Årsregnskapet 2024 viser etter avsetning til bundne fond og bruk av bundne driftsfond, et merforbruk på kr 92 807, -.
2. Merforbruk på kr 92 807,- dekkes inn av disposisjonsfond..
3. Årsregnskapet 2024 godkjennes

Vedtak:

1. Årsregnskapet 2024 viser etter avsetning til bundne fond og bruk av bundne driftsfond, et merforbruk på kr 92 807, -.
2. Merforbruk på kr 92 807,- dekkes inn av disposisjonsfond..
3. Årsregnskapet 2024 godkjennes

Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

Sak 4/2025 Årsberetning 2024

Daglig leder for selskapet vil i forbindelse med årsberetningen gi en orientering om selskapets mandat, oppgaver og drift.

Årsberetningen har et eget vedlegg for statistikk.

Styrets innstilling:

Årsberetning 2024 godkjennes.

Vedtak:

Årsberetning 2024 godkjennes.

For representantskapet:

Inger Lise Svendgård, daglig leder

Signaturer protokollunderskrivere:

Nina Bakken Bye

Steinar Lyngstad

ÅRSBERETNING OG ÅPENHETSRAPPORT 2024





INNLEDNING

Denne årsberetningen gir et innblikk i Revisjon Midt-Norge SA i året som har gått. Vi beskriver organisasjonsform og eierskap, styringsstruktur, kvalitetskontroll og kompetansehevinger.

Tillitskulturen er en av Norges viktigste verdier og konkurransefortrinn. Det er viktig at vi har tillit til hverandre. Innbyggerundersøkelsen 2024 viser at tillitskulturen er under press. Tilliten til institusjoner og politikere har gått ned siden 2021, og det samme har tilliten til offentlig forvaltning.

Formålet med revisjon er å skape tillit. Tillit til forvaltningen, men også tillit til politikerne. Dette er grunnleggende for arbeidet Revisjon Midt-Norge SA gjør for kontrollutvalgene i 55 kommuner. Vårt arbeid skal bidra til forbedring.

Vi er bedriftsmedlem i NKRF - kontroll og revisjon i kommunene. NKRF er en interesseorganisasjon for alle som arbeider med revisjon av eller kontroll med kommunal og fylkeskommunal virksomhet. NKRF har som visjon å være på vakt for fellesskapets verdier.

Du finner mer informasjon om oss på hjemmesiden vår www.revisjonmidt norge.no.

Stjørdal, 25. februar 2025

ARNT ROBERT HAUGAN
DAGLIG LEDER



OM REVISJON MIDT-NORGE SA

Revisjon Midt-Norge SA ble stiftet 28. august 2017 av 43 kommuner og Trøndelag fylkeskommune. Selskapet besto av selskapene Revisjon Midt-Norge IKS og KomRev Trøndelag IKS. Senere har flere selskap blitt fusjonert inn; Fosen kommunerevisjon, Ytre Helgeland kommunerevisjon og Revisjon Fjell IKS.

Vi har 10 kontor, og hovedkontoret er på Steinkjer. De andre kontorene er i Orkanger, Holtålen, Trondheim, Namsos, Stjørdal, Brekstad, Brønnøysund, Sandnessjøen og Mosjøen.

Kartet viser Revisjon Midt-Norges medlemskommuner i markert i mørkeblått.

Revisjon Midt-Norge SA reviderer 55 kommuner. Vi er Norges største revisjonsselskap innen revisjon av kommuner. Vi er det første revisjonsselskapet i Norge som ble organisert som et samvirkeforetak. Det er bare kommuner og fylkeskommuner som kan være medlemmer hos oss. Ved utgangen av 2024 var det 54 medlemmer i selskapet.

Selskapets formål er å dekke deltakerkommunenes behov for revisjonstjenester. Selskapets hovedtjenester er regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. I tillegg leverer vi eierskapskontroller, rådgivning og andre tjenester. Revisjonsarbeidet utføres i samsvar med god kommunal revisjonsskikk.

Revisjon Midt-Norge er medlem i Samfunnsbedriftene og har pensjonsordning i KLP.

STYRET

Hans S. U. Wendelbo
Styreleder



Elin Rodum Agdestein
Styremedlem



Oddvar Fossum
Styremedlem



Anne Birgitte Steinsli Sklet
Styremedlem



Tove Heggdal Ingulfsvann
Styremedlem



Odd Langvatn
Styremedlem



Merete Myklebust Montero
Styremedlem

STYRETS ARBEID

Styret etter årsmøtet i oktober 2024:

- Styreleder Hans S.U. Wendelbo, Røros
- Nestleder Elin R. Agdestein, Steinkjer
- Styremedlem Odd Langvatn, Vefsn
- Styremedlem Anne Birgitte S. Sklet, Grong
- Styremedlem Tove Heggdal Ingulfsvann, Lierne
- Styremedlem Oddvar Fossum, Bindal
- Ansattes repr. Merete Myklebust Montero

Vara i numerisk rekkefølge:

- Trude Holm, Verdal
- Nils Jørgen Karlsen, Frøya
- Bente Estil, Lierne
- Nils Olav Jenssen, Dønna

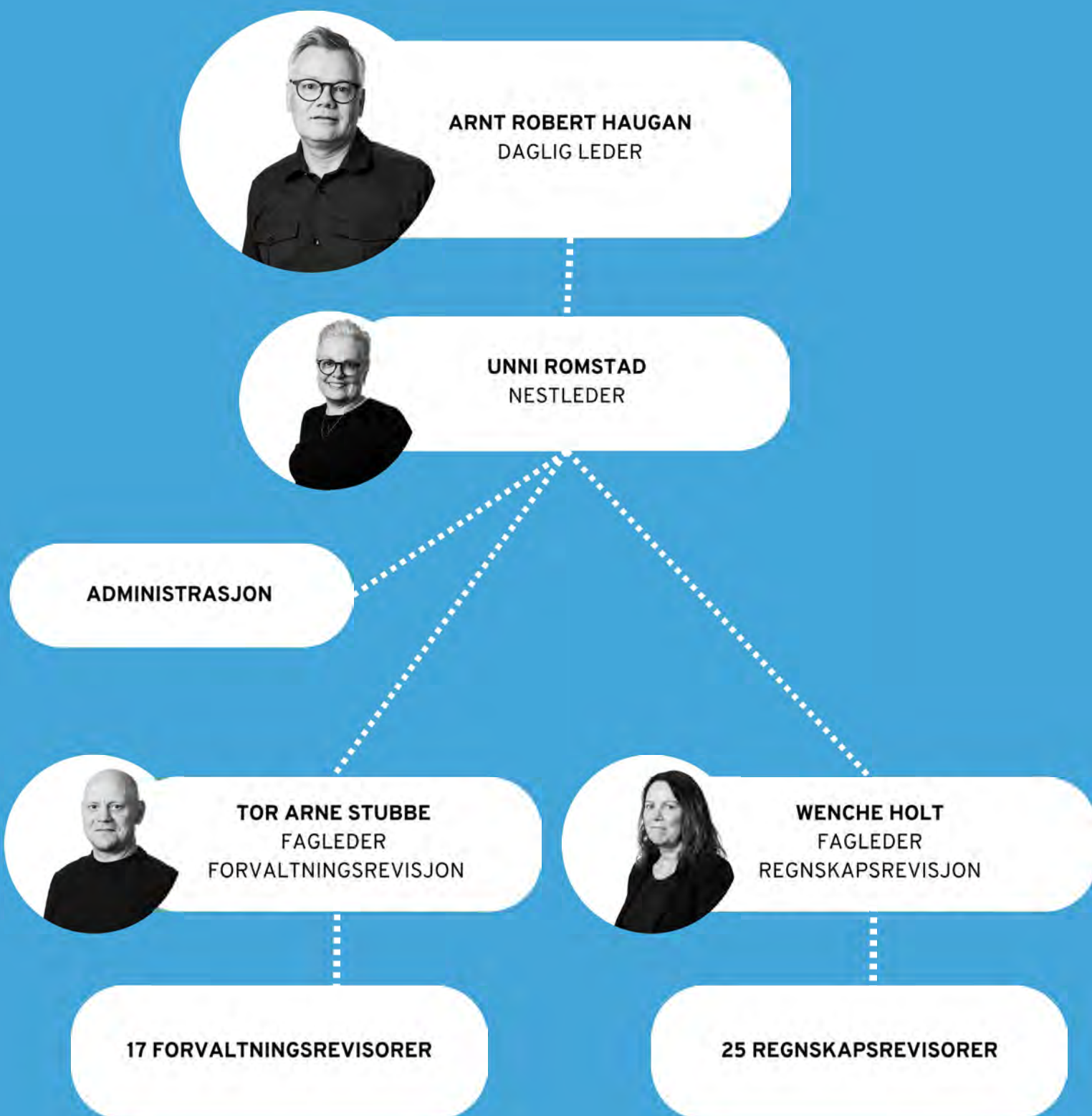
Styret består av seks personer valgt av årsmøtet og 1 person valgt av og blant de ansatte. I tillegg har de ansatte en observatør i styret.

Daglig leder Arnt R. Haugan er sekretær og saksutreder for styret.

I 2024 har styret hatt fem møter og behandlet 42 saker.



ORGANISASJON





ÅRSMØTET

Årsmøtet er selskapets øverste organ, og består av 54 representanter valgt av medlemskommunene. Siv Therese Aglen (Brønnøy) er leder og Frode Revhaug (Frosta) er nestleder i årsmøtet.

I 2024 har det vært avholdt to årsmøter og behandlet 14 saker.

Medlemmenes stemmerett på årsmøtet følger av vedtektene i selskapet og baseres på omsetning med selskapet etter fastsatt modell.

VISJON 2024-2027

Rm Revisjon
Midt-Norge

Bidrar til forbedring

Åpen
Kompetent
Fremoverlent
Pålitelig

1

Vi skal være **foretrukket** samarbeidspartner innenfor kommunal revisjon

2

Vi skal ha **riktig** kompetanse og kapasitet

3

Vi skal være **utviklingsorientert**

4

Vi skal være en **attraktiv** arbeidsplass

TJENESTER OG PRODUKSJON

Selskapet leverer revisjonstjenester til medlemmene. I tillegg kan selskapet selge tjenester til andre, så lenge omsetningen av dette ikke overstiger 20 prosent av den totale omsetningen.

Revisjon Midt-Norge vant i 2023 anbudskonkurransen om revisjon av Nesna kommune. Avtalen er gjeldende fra 01.07.2023. Nesna har nå vedtatt å søke medlemskap i Revisjon Midt-Norge SA.

Revisjon Midt-Norge SA har i 2024 levert 283 revisjonsberetninger, 54 risiko- og vesentlighetsanalyser, 41 forvaltningsrevisjoner, 6 eierskapskontroller og 5 andre undersøkelser.

Vi har også arrangert fire webinarer i 2024. Ansatte i Revisjon Midt-Norge var forelesere. Tema for webinarene var **Dekomponering av anleggsmidler, Justeringsreglene, Kirkeregnskap og Ressurskrevende tjenester**. Det var godt oppmøte med til sammen 377 deltakere.

Revisjon Midt-Norge SA samarbeider strategisk og faglig med KomRev Nord IKS. KomRev Nord IKS reviderer 52 kommuner og har 53 ansatte. I 2024 hadde styrene i selskapene en felles samling i Oslo.

Fun facts!



Vi reviderer et geografisk område på størrelse med Kroatia.

Vi reviderer årlig oppdrag med omsetning på ca. 38 milliarder kr.





283

283 revisjonsberetninger er avgitt i 2024. Disse er avgitt til kommuner, fylkeskommuner, offentlig eide selskaper og andre oppdrag.

41 & 54

Vi har levert 41 forvaltningsrevisjonsrapporter. Her kan vi undersøke alle elementer i den kommunale virksomheten, og i selskaper kommunene eier. Vi har også levert 54 risiko- og vesentlighetsanalyser som ligger til grunn for kontrollutvalgenes arbeid i valgperioden.

6

Vi har gjennomført 6 eierskapskontroller. Her undersøker vi kommunens eierstyring av enkeltsselskap eller på et overordnet nivå.

5

Vi har levert fem undersøkelser. Vi har også levert en forvaltningsrevisjonsrapport til Bodø kommune som handlet om informasjonssikkerhet.

LIKESTILLING OG ARBEIDSMILJØ

ANSATTE OG LIKESTILLING

Ved årsskiftet hadde selskapet 47 ansatte, fordelt på 31 kvinner og 16 menn. Ledergruppen består av to menn og to kvinner. Det er ikke gjennomført eller planlagt tiltak for likestilling.

Foto: Ole Morten Olufsen



SYKEFRAVÆR

Sykefraværet var i 2024 på 7,95 prosent (5 prosent i 2023). Sykefravær med legeerklæring utgjør hovedtyngden av fraværet og av dette fraværet er langtidsfravær klart størst. Selskapet har en avtale med Friskgården Stod AS om bedriftshelsetjeneste.

ARBEIDSMILJØ

Det er årlige møter mellom bedriftshelsetjenesten (Friskgården), verneombud, tillitsvalgte og ledelsen. Tema på møtene er planlegging av året og arbeidsmiljø. Selskapet har et partssammensatt utvalg, som hadde fire møter i 2024. Vi har også et arbeidsmiljøutvalg (AMU).

Friskgården gjorde en arbeidsmiljøkartlegging i 2023. Kartleggingen viser at det er høy grad av tilfredshet blant ansatte, sterkt samhold mellom kolleger og godt psykososialt arbeidsmiljø. Det er høy score på jobbengasjement og stolthet over selskapet.

KLIMAREGNSKAP

Selskapet driver i liten grad virksomhet som forurensrer det ytrer miljø. Klimaregnskapet viser at det i hovedsak er transport som er kilden til våre utslipp. Selskapet har en reisepolicy som skal bidra til å redusere fotavtrykket vårt. Klimaregnskapet viser at vi er flinke til å sortere avfall.

Gjennom å være Miljøfyrtårn arbeider vi aktivt for å bidra til en bærekraftig utvikling også når det gjelder miljø. Det utarbeides årlig en klima- og miljørapport.

Endringer når det gjelder rapportering og beregninger gjør det vanskelig å sammenligne utslipp fra år til år. Tidligere år har vi rapportert utslipp målt i CO₂, mens det siste er målt utslipp i CO₂e. CO₂ er en karbondioksidgass, mens CO₂e er et mål for drivhuseffekten. Vi ser likevel at vi har økt utslipp i forhold til reiser, og vi har mer utslipp på energiforbruk enn tidligere år.



STEINKJER



TRONDHEIM



KOMPETANSE

Revisjon Midt-Norge SA leverer tjenester som krever høy kompetanse. Vedlikehold og utvikling av kompetanse er derfor viktig for oss. De fleste av selskapets ansatte har høyere utdanning innen eksempelvis økonomi, regnskap, statsvitenskap og jus. Vi har ansatte fra 13 ulike fagretninger.

Ansatte oppfordres til å delta på kurs, konferanser og i faglige nettverk. Det er også mulig å ta etterutdanning, og selskapet bidrar med studiepermisjon og økonomisk støtte. I kundeundersøkelsen vår i 2022, vurderte 55 prosent kompetansen som god og 38 prosent som svært god.

Revisorer er pålagt å ta etter- eller videreutdanning. For oppdragsansvarlige revisorer innebærer dette minimum 120 godkjente timer over tre år. For revisormedarbeidere er kravet minimum 63 godkjente timer over tre år. I 2024 har flere ansatte avlagt prøve for å bli statsautorisert revisor. I dag har selskapet åtte statsautoriserte revisorer.

I 2024 har Revisjon Midt-Norge hatt tre interne samlinger. En av samlingene foregikk digitalt, mens vi var samlet fysisk i Brønnøysund i juni og i Trondheim i september.

Revisjon Midt-Norge er sentral i den faglige utviklingen av offentlig revisjon i Norge. I 2024 har vi et medlem i Regnskapskomiteen i NKRF. Vi har også et medlem i Foreningen for god kommunal regnskapsskikk (GKRS). Daglig leder er styremedlem i NKRF.

Vi samarbeider med NTNU, henholdsvis Institutt for sosiologi og statsvitenskap (ISS) og Handelshøyskolen. Vi samarbeider om fag, praksisplasser for studenter og forelesninger ved behov. Samarbeidet er formalisert gjennom en avtale mellom ISS, Trondheim kommunerevisjon og Revisjon Midt-Norge SA.

I samarbeid med KomRev Nord og NKRF jobber vi med et nasjonalt prosjekt som skal synliggjøre og rekruttere til kommunal revisjon. Sjekk ut rekrutteringssiden ved å scanne QR-koden under.



UAVHENGIGHET

Den kommunale revisjonsordningen reguleres av kommuneloven § 24-1. Revisors uavhengighet er grunnleggende for tilliten til revisors arbeid og rapportering. Kravene til uavhengighet er regulert i kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Revisor kan ikke ha slik tilknytning til revidert eller kontrollert virksomhet, dens ansatte eller tillitspersoner, at den kan svekke revisors uavhengighet eller objektivitet. Dette gjelder også revisors nærstående.

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år og ellers ved behov, gi en egen vurdering av uavhengigheten sin til kontrollutvalget. Krav om uavhengighet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlig revisor som må legge fram sin vurdering for kontrollutvalget.



KVALITETSKONTROLL

EKSTERN KVALITETSKONTROLL

Vårt medlemskap i NKRF innebærer at vi er underlagt en obligatorisk kvalitetskontroll. Denne ordningen sikrer at alle medlemsbedrifter kontrolleres minst en gang hvert femte år. Dette bidrar til å sikre at bedriftsmedlemmene holder en høy faglig standard. Revisjon Midt-Norge ble ikke kontrollert i 2024.

INTERN KVALITETSKONTROLL

Vi har utviklet et internt kvalitetskontrollsystem som skal sikre at alle ansatte utfører sine oppgaver i tråd med god kommunal revisjonsskikk. Kvalitetskontrollsystemet er basert på internasjonal standard for kvalitetskontroll – ISQM.

Gjennom samarbeidsavtalen vår med KomRev Nord skal vi ha en syklisk inspeksjon av minst ett av hverandres oppdrag. Dette gjelder både forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon. Dette ble gjennomført i 2024, og resultatene er formidlet i organisasjonen for å bidra til læring.

Selskapet har etiske retningslinjer og varslingsrutiner.



ÅRETS RESULTAT

I 2024 har vi hatt et merforbruk i forhold til budsjett på 1,1 millioner kroner. Avviket er i hovedsak knyttet til at vi ikke nådde målet for mersalg. En viktig faktor her er sykefraværet.

Et sykefravær på 8 prosent gjør at økt ansatteressurs iht. vedtatt forretningsstrategi i mindre grad gir forventet effekt. 81 prosent av selskapets kostnader er knyttet til lønn og sosiale utgifter. Høyt sykefravær gir også høyere sykelønnsrefusjoner. I noen grad reduserer dette effekten av avviket i budsjetterte inntekter.

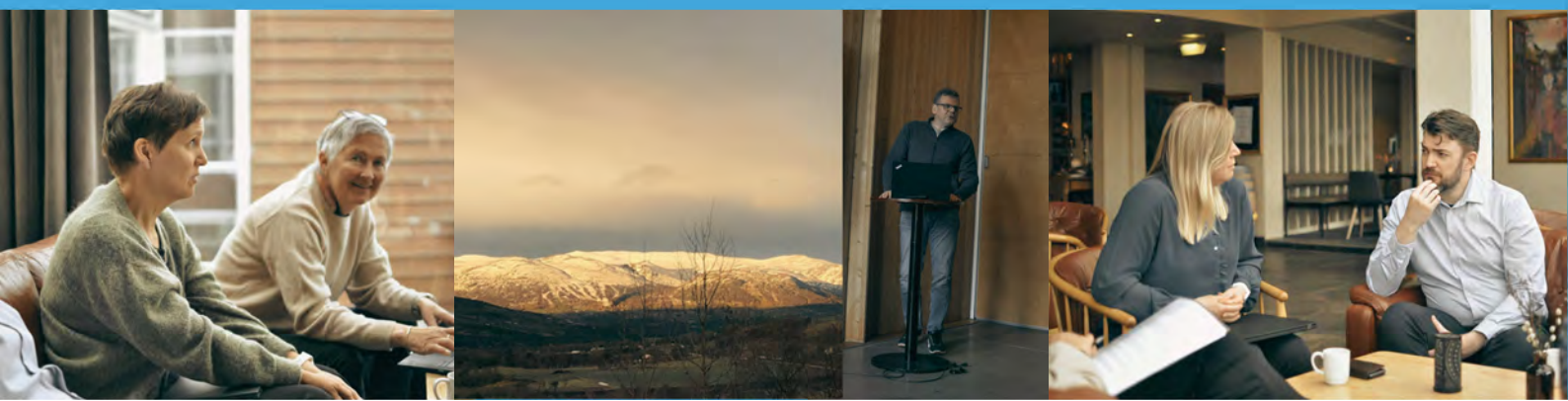
Både vi og våre eiere legger vekt på arbeidet med økt inntjening på tilleggsoppdrag. Selskapets aktivitet til eksterne aktører kan ikke gå ut over 20 prosent. Våre eierkommuner kan anskaffe rådgivningstjenester ut over det som ligger i leveranseavtalene uten anbudskonkurranser, og salg til våre eiere vil øke vår omsetning og legge til rette for mer salg til andre.

-1,9 mill

Selskapet har et negativt årsresultat på 1,9 millioner kroner. Underskuddet foreslås dekket av disposisjonsfondet. Dette er i tråd med vedtatt økonomiplan og eiernes ønske om å bygge ned opptjent egenkapital.

12,4 mill

Opptjent egenkapital pr. 31.12.2024 var kr. 14.242.353 før inndekking av årets underskudd. Andelskapital er kr. 3.435.000.



MEDLEMMER



Alvdal



Alstahaug



Bindal



Brønnøy



Dønna



Flatanger



Folldal



Frosta



Frøya



Grane



Grong



Hattfjelldal



Heim



Herøy



Hitra



Holtålen



Høylandet



Inderøy



Indre Fosen



Leirfjord



Leka



Levanger



Lierne



Malvik



Melhus



Meråker



Midtre Gauldal



Namsos



Namsskogan



Nærøysund



Oppdal



Orkland



Os



Osen



Overhalla



Rennebu



Røros



Røyrvik



Selbu



Skaun



Snåsa



Steinkjer



Stjørdal



Sømna



Tolga



Træna



Trøndelag



Tydal



Vefsn



Vega



Verdal



Vevelstad



Ørland



Åfjord

Bernt svarer: – En tilsatt i kommunen må tåle ubehagelig oppmerksomhet og kritikk for tjenestefeil

Kan saksbehandlere i kommunen kreve at det blir satt i gang varslingssak etter reglene i arbeidsmiljøloven hvis de får krenkende karakteristikk fra politikerne?

Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

SPØRSMÅL: Jeg synes vi stadig oftere leser eller hører om konflikter mellom tilsatte i kommuneadministrasjonen og folkevalgte i kommunen, typisk der folkevalgte kommer med svært skarp kritikk og noen ganger sterkt krenkende karakteristikk av kommunedirektøren eller andre navngitte enkeltpersoner i administrasjonen.

Dette kan oppleves som svært belastende for arbeidsmiljøet for dem det gjelder.

Kan tilsatte saksbehandlere i kommunen kreve at det blir satt i gang varslingssak om dette etter reglene i arbeidsmiljøloven?

SVAR: Reglene i arbeidsmiljøloven om varsling har som grunnleggende målsetting å gjøre det mulig for arbeidstakere å sette fram kritikk mot forhold på sin arbeidsplass, uten å bli utsatt for gjengjeldelse på grunn av dette, se [§ 2 A- 1, nr. 1](#): «Arbeidstaker har rett til å varsle om kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet uten å bli påført ulike former for negative reaksjoner»

I bestemmelsens nr. 2 er det så gitt eksempler på hva som kan være kritikkverdige forhold, blant annet «forhold som kan innebære uforsvarlig arbeidsmiljø». Spørsmål blir da for det første om slik urimelig kritikk eller ubehagelig omtale av tilsatte kan skape et «uforsvarlig arbeidsmiljø», dernest hva kommunen som arbeidsgiver kan eller har plikt til å gjøre for å beskytte tilsatte som blir utsatt for dette, og hvordan dette kan skje.

(i) Utgangspunktet: De folkevalgtes ytringsfrihet

I [Grunnloven § 100](#) fastslås at «Frimodige ytringer om statsstyret og hvilken som helst annen gjenstand er tillatt for enhver».

Begrensninger av denne ytringsfriheten kan bare gjøres ved «klart definerte grenser [...] der særlig tungtveiende hensyn gjør det forsvarlig holdt opp imot ytringsfrihetens begrunnelser».

Med dette utgangspunktet er det klart at tilsatte i kommunen som alminnelig regel må finne seg i bli kritisert både for hva de gjør og for hva de ikke gjør. Kritikk av hvordan tilsatte i offentlig forvaltning opptre eller utfører sine tjenester, er en del av den demokratiske kontrollen med offentlig forvaltning.

Opplysninger om slike feil kan som alminnelig regel ikke underlegges taushetsplikt. Bestemmelsene om i taushetsplikt i forvaltningsloven er gitt for å beskytte borgerne som privatpersoner, ikke forvaltningen. En tilsatt i kommunen må tåle ubehagelig oppmerksomhet og kritikk for tjenestefeil, både påstander om svikt i utførelsen av pleie- eller omsorgstjenester og brudd på regler om veiledningsplikt, og på krav til god forvaltningsskikk, herunder om hensynsfull og hjelpsom opptreden i møte med borgerne.

(ii) Varsling etter arbeidsmiljøloven mot urimelig kritikk og krenkende omtale fra folkevalgte?

Krenkende utsagn og urimelige kritiske utspill kan være en stor belastning for den de er rettet mot, og dermed også for den tilsattes arbeidsmiljø. Det kan være rimelig og

fornuftig at den som blir utsatt for dette, sier fra til sin arbeidsgiver, kommunen, om slike forhold. Men en slik melding vil ikke i seg selv være «varsling» etter arbeidsmiljøloven. Reglene i denne loven om varsling gjelder bare rett til å melde fra om «kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet», og må altså dreie seg om forhold eller handlinger som arbeidsgiver kan holdes ansvarlig for.

Ansvar for å ivareta funksjonen som arbeidsgiver ligger etter [kommuneloven § 13–1](#) hos kommunedirektøren, «innenfor de instruks, retningslinjer eller pålegg kommunestyret eller fylkestinget gir».

Men dette omfatter ikke belastninger som skyldes forhold som verken kommunedirektøren eller kommunestyret har rådighet over eller kontroll med. Den enkelte folkevalgte opptre ikke på vegne av kommunen, og er ikke «arbeidsgiver» etter loven. Kommunedirektøren og kommunestyret kan ikke holdes ansvarlig for hva folkevalgte gjør eller sier på egen hånd. Kritikkk mot slike utsagn er dermed ikke «varsling» etter arbeidsmiljøloven, og går ikke inn under de særlige reglene i denne loven om slike klager.

(iii) Plikt for kommunedirektøren til å reagere overfor urimelig kritikk eller opptreden overfor tilsatte?

Kommunedirektøren kan altså ikke forby kritiske utsagn fra folkevalgte eller sette grenser som kan sies i offentlig debatt eller i andre sammenhenger om kommunalt tilsatte. Men som øverste leder for administrasjonen har kommunedirektøren et ansvar for å beskytte arbeidsmiljøet for sine underordnede, også mot urimelige belastninger ved uriktig eller klart urimelig kritikk mot hvordan de utfører sine arbeidsoppgaver.

For det første kan det være nødvendig å imøtegå direkte uriktige påstander i kritikken, om saksforholdet eller saksbehandlingen. Dernest vil det ofte være nødvendig å peke på at den tilsatte bare har fulgt gjeldende lov eller forskrift, eller har handlet i overensstemmelse med instruks fra overordnet ledelse eller fast praksis. En god leder skal ha omsorg for sine underordnede, og ansvaret stopper først på toppen. Hvis kommunedirektøren svikter her, kan det tenkes at den tilsatte sender varsel til kommunen om manglende vilje til å beskytte arbeidsmiljøet for de tilsatte. I så fall har vi en varslingssak etter arbeidsmiljøloven, men nå med kommunedirektørens passivitet som tema. Særlig praktisk er dette likevel ikke.

(iv) Ordførerens og kommunestyrets rolle ved varsel mot kommunedirektøren

Som leder for den samlede kommuneadministrasjon etter kommuneloven § 13–1 er kommunedirektøren adressat for behandlingen av varsler etter arbeidsmiljøloven § 2 A-2 nr. 1. Kommunedirektøren skal etter lovens [§ 2A-3 nr. 1](#) «sørge for at varselet innen rimelig tid blir tilstrekkelig undersøkt»

Men hvis varselet angår kommunedirektøren selv eller saksforhold hen er personlig ansvarlig for, vil direktøren være inhabil ved behandlingen av varslingssaken.

Kommunedirektøren vil etter [forvaltningsloven § 6](#) første avsnitt være «ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse» i saken», og i tredje avsnitt er det også fastsatt at «Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann.»

I en slik situasjon må avgjørelse om hvordan man skal forholde seg til en slik varsling treffes av kommunestyret selv eller noen kommunestyret har delegert dette til. Dette kan være formannskapet eller annet folkevalgt organ som et administrasjonsutvalg eller lignende, men det klart mest praktiske vil være at slik fullmakt – i den enkelte sak eller generelt – gis til ordføreren ved vedtak etter bestemmelsen i [kommuneloven](#)

[§ 6](#) fjerde avsnitt om at kommunestyret «kan selv gi ordføreren myndighet til å treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning».

Det vil da være opp til ordføreren å vurdere varslet og eventuelt gå videre med saken til kommunestyret om hen mener det er grunn til det, eventuelt etter å ha innhentet en nærmere saksutredning fra en uavhengig faglig kompetent person om det aktuelle saksforholdet.

(v) Varslingsreglene – et vern for ytringsfrihet for tilsatte mot egen ledelse, ikke en ankeinstans i alle konfliktsituasjoner

Utgangspunktet for varslingsreglene i arbeidsmiljøloven er ønsket om å sikre arbeidstakers rett til å fremsette kritikk mot forholdene ved egen arbeidsplass. Varslingsreglenes kjerne er vernet av arbeidstakeren mot negative reaksjoner mot slike ytringer. Hva som sies og gjøres av andre, er ikke tema her. Urimelig kritikk og reaksjoner mot kommunalt tilsatte fra andre enn egen ledelse kan bare møtes med fakta og argumenter, ikke med forbud eller sanksjoner. Dette gjelder også ytringer fra folkevalgte.

Her som ellers bør vi som velgere stille strenge krav saklighet og etterrettelighet i den offentlige debatt. Men forsøk på pakke dette inn i reglene om varslings i arbeidsmiljøloven, er en avsporing, og kan også tenkes brukt som middel for politisk eller administrativ ledelse på å begrense kritikk fra mindretallet.

Varsling er bare et rettslig regulert virkemiddel der det oppstår konflikter internt i kommuneadministrasjonen. Slike varsler må behandles på en ryddig og formelt korrekt måte, men hva dette innebærer i praksis, må vurderes fra sak til sak.

Verken arbeidsmiljøloven eller kommuneloven stiller krav om omfattende gransking og eksterne undersøkelser i alle varslingsaker. Det er kommunedirektørens – eventuelt ordførers – ansvar å ta stilling til hva som trenger en mer omfattende utredning og oppfølging, og hva som er tilstrekkelig.

Dette er vurderinger som kan overprøves i kontrollutvalget i innstilling til kommunestyret, og ved søksmål til domstolene. For mye og komplisert saksbehandling vil kunne være ikke bare en belastning for det kommunale styringsapparatet, meg også for en varsler, som blir stående som en hovedaktør i en langt mer krevende sak enn hen hadde tenkt seg. Unødig omfattende og krevende prosesser for behandling av alle former for varslingsaker fungerer i dag etter alt å dømme som vesentlig avskrekking for kommunalt tilsatte som ønsker å varsle om kritikkverdige forhold.

Innspill til kontrollutvalgets arbeid

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

32/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

TI-&17

Arkivsaknr 25/231 - 3

Forslag til vedtak

Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet en sak til et fremtidig kontrollutvalgsmøte.

Da kan forslag om å sette opp saken fremmes i denne sak. I denne saken fattes det ikke konkrete realitetsvedtak(som i øvrige saker).

Eksempel på tema som kan tas opp(listen er ikke uttømmende):

- *Deltagelse på kurs/konferanse*
- *Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte*
- *Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektør eller sekretariatet i et fremtidig møte*

Godkjenning av protokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

09.09.2025

Saknr

33/25

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

TI-&17

Arkivsaknr 25/231 - 2

Forslag til vedtak

Protokollen godkjennes

Saksopplysninger

Protokollen gjennomgås i møtet

Vurdering

Protokollen anbefales godkjent