

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Arkivsak: 25/314
Møtedato/tid: 05.09.2025 kl. 09:00
Møtested: Steinkjer rådhus - Sigrid Toresdatter

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 29.08.2025

Morten Resve (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
36/25	Orientering fra kommunedirektøren - Undersøkelse Serveringstilbudet kulturkvartalet - Oppfølging
37/25	Orientering fra kommunedirektøren – Status kommunens økonomiske stilling pr d.d
38/25	Orientering fra kommunedirektøren – Informasjonssikkerhet, personvern og taushetsplikt
39/25	Orientering fra kommunedirektøren – eDialog med mer
40/25	Eierskapskontroll Generell eierstyring – Oppfølging av kommunestyrets vedtak
41/25	Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2024 - Steinkjer kommune
42/25	Oppfølging etter årsoppgjørrevisjon 2024 Steinkjerbygg KF - orientering til kontrollutvalget
43/25	Oppfølging etter årsoppgjørrevisjon 2024 Steinkjer kommune - Orientering til kontrollutvalget
44/25	Budsjettkontroll 1. halvår 2025
45/25	Forslag til budsjett kontrollarbeidet 2026 - Økonomiplan 2026-2029
46/25	Referatsaker 05.09.2025
47/25	Innspill til kontrollutvalgsarbeidet
48/25	Godkjenning av møteprotokoll 05.09.2025

Orientering fra kommunedirektøren - Undersøkelse Serveringstilbudet kulturkvartalet - Oppfølging

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

36/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

TI-&58

Arkivsaknr 24/76 - 43

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til saker oversendt fra kontrollutvalget blir fulgt opp, og rapportere dette tilbake til kommunestyret.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i sak 82/24 Undersøkelse Serveringstilbudet kulturkvartalet:

- a. Kommunestyret tar rapporten til orientering*
- b. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors to forbedringspunkter gjennom å:
 - i. etablere en praksis for å følge DFØ sine anbefalinger om grunnprinsippene i anskaffelsesloven ved utleie, selv om det ikke er omfattet av loven*
 - ii. sørge for ha bestemmelser i etiske retningslinjer eller tilsvarende, som sikrer et tillitvekkende skille mellom å være ansatt i kommunen og i privat virksomhet.**
- c. Kommunestyret ber kommunedirektøren rapportere skriftlig til kontrollutvalget om hvordan kommunedirektøren vil løse dette innen 1. juni 2025.*

Vedtaket var i samsvar med innstillingen fra kontrollutvalget.

Rapporten kan leses på nettsiden til Konsek Trøndelag IKS:

<https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2024/08/0003-Vedlegg-Undersokelse-serveringstilbudet-i-kulturkvartalet-Rapport-pr-26.11.pdf>

Det er ikke mottatt noen skriftlig tilbakemelding fra konstituert kommunedirektør selv om fristen ble utsatt til 20. august grunnet skifte av kommunedirektør.

Konstituert kommunedirektør er bedt om å orientere kontrollutvalget om status.

Vurdering

I forbindelse med at kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i saker oversendt fra kontrollutvalget er konstituert kommunedirektøren bedt om å gi en orientering i møte.

Det anbefales at kontrollutvalget tar saken til orientering. Dersom kontrollutvalget finner tilbakemeldingen tilfredsstillende, kan kontrollutvalget avslutte oppfølgingen av kommunestyrets vedtak. Dette rapporters i så fall gjennom kontrollutvalgets årsmelding.

Orientering fra kommunedirektøren – Status kommunens økonomiske stilling pr d.d

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

37/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/517 - 19

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 13/24 der kontrollutvalget bad om jevnlig orientering fra kommunedirektøren om kommunens økonomiske stilling/status.

Kommuneloven § 14-1 stiller en rekke grunnleggende krav til økonomiforvaltning og bærekraft i kommunen:

- Økonomisk handleevne må ivaretas over tid
- Planer for egen virksomhet og økonomi skal være realistiske
- Finansielle midler og gjeld skal forvaltes uten vesentlig finansiell risiko
- Betalingsforpliktelser skal innfris ved forfall

Et grunnleggende premiss for god langsiktig økonomiforvaltning og kommunal økonomisk bærekraft (KØB) er at «...dagens tjenestetilbud minst er i samsvar med visse minimumsstandarder (krav i lover og regler m.m.) og kan opprettholdes over lengre tid uten vesentlig kvalitetsmessig forringelse i tjenestetilbud, nedbygging av formue eller skattemessige eller gjeldsmessige økninger.»

For at kontrollutvalget skal holde seg oppdatert om kommunens økonomiske stilling pr d.d., er konstituert kommunedirektør bedt om å møte og si noe om dette.

Kontrollutvalget har tidligere fått orienteringer i sak:

- 35/24 Orientering fra kommunedirektøren – Status kommunens økonomiske stilling pr d.d
- 48/24 Orientering fra kommunedirektøren - Budsjett 2025 Økonomiplan 2025-2028 - Utfordringsbildet)
- 12/25 Orientering fra kommunedirektøren – Status kommunens økonomiske stilling pr d.d.
- 23/25 Orientering fra kommunedirektøren - Kommunens årsregnskap og årsberetning og det konsoliderte årsregnskapet 2024

Vurdering

Det økonomiske stillingen for kommunen er krevende, og det er viktig at kontrollutvalget er informert om dette.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen til orientering så fremt det ikke kommer frem informasjon kontrollutvalget anser nødvendig å følge opp videre. Dersom kontrollutvalget ønsker å følge opp saken videre må kontrollutvalget vurdere på hvilken måte det skal følges opp.

Orientering fra kommunedirektøren – Informasjonssikkerhet, personvern og taushetsplikt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

38/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/517 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets årsplan for 2025 der kontrollutvalget har satt opp orientering fra kommunedirektøren om informasjonssikkerhet, personvern og taushetsplikt.

På nettsiden til helsedirektoratet står det blant annet følgende i tilknytning til personvern, informasjonssikkerhet og taushetsplikt:

Informasjonssikkerhet handler om å håndtere risiko relatert til informasjon og behandling av personopplysninger. Informasjonens integritet, tilgjengelighet og konfidensialitet skal sikres. God informasjonssikkerhet er viktig for å kunne utøve forsvarlige helsetjenester. For å kunne håndtere risiko på en god måte, må alle avhengigheter i virksomheten inngå i risikovurderingen. Dette kan blant annet være IKT-løsninger, Medisinsk utstyr, og operasjonell teknologi (OT).

Personvern kan defineres og beskrives på ulike måter. Uansett hvilken innfallsvinkel som velges, står det enkelte menneskets ukrenkelighet og krav på respekt fra andre mennesker, respekt for egen integritet og privatlivets fred sentralt. Personvern er derfor nær knyttet til enkeltindividers muligheter for privatliv, selvbestemmelse og selvutfoldelse.

Personvernforordningen (GDPR) regulerer personopplysningsvernet. Personopplysninger skal behandles etter prinsippene i personvernforordningen art. 5 og de registrertes rettigheter skal sikres.

En viktig del av dette er det personvernforordningen art. 32 kaller personopplysningssikkerhet. Det er det samme som informasjonssikkerhet for personopplysninger. For å ivareta personvernet er det f.eks. viktig å ha solide informasjonssikkerhetstiltak på plass for å beskytte personopplysningene mot uautorisert tilgang eller lekkasjer. På samme måte er god kontroll på informasjonssikkerhet avhengig av respekt for personvernet og riktig behandling av personopplysninger.

Helseovgivningen har mange regler knyttet til behandlingen av helseopplysninger. Virksomheter i helse- og omsorgssektoren må sørge for at behandlingen av helse- og personopplysninger skjer i samsvar med både Personopplysningsloven og helseovgivningen.

Helsepersonells taushetsplikt innebærer både en plikt til å tie og en aktiv plikt til å hindre at uvedkommende får tilgang til taushetsbelagt informasjon. Virksomheter i helse- og omsorgstjenesten har et ansvar for å tilrettelegge arbeidet på en slik måte at helsepersonell reelt kan overholde taushetsplikten. Virksomheten skal sørge for at alt personell som gis tilgang til helse- og personopplysninger og annen informasjon underlagt taushetsplikt, er kjent med sin taushetsplikt.

Virksomheten skal legge til rette for at personellet ivaretar taushetsplikten. Dette bør minst sikres gjennom

- *tilgangsstyring, logging og etterfølgende kontroll*
- *sikring av informasjonssystemer*
- *rutiner, opplæring og informasjon*
- *utforming av fysiske lokaler*

Mange av disse punktene kan overføres til andre områder i kommunen.

Konstituert kommunedirektør er bedt om å orientere om kommunens arbeide med informasjonssikkerhet, personvern og taushetsplikt på generelt grunnlag.

Vurdering

For at kontrollutvalget skal holde seg oppdatert og kjent med forhold i kommunen kan kontrollutvalget be kommunedirektøren møte og gi en orientering.

God sikkerhet for at «kommunale brukere» (barn, elever, pasienter m.m.) skal få de «tjenester» de har rett og krav på, krever at opplysninger lagres av kommunen, at opplysningene er korrekte, oppdaterte, kan deles mellom ansatte som trenger tilgang, og at alle har tillit til system og til ansatte.

Så fremt det ikke kommer frem informasjon som kontrollutvalget ønsker å følge opp, er det lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen til orientering. Dersom kontrollutvalget ønsker å følge opp saken må kontrollutvalget vurdere på hvilken måte det skal følges opp.

Orientering fra kommunedirektøren – eDialog med mer

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

39/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/517 - 21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 34/25 der kontrollutvalget ønsker en orientering fra kommunedirektøren om kommunens kommunikasjon med innbyggere blant annet gjennom bruk av eDialog.

eDialog er en tjeneste som lar privatpersoner og virksomheter sende dokumenter og brev til kommunen som kan inneholde personsensitive opplysninger og/eller er unntatt offentlighet.

Når det gjelder kommunikasjon med innbygger går dette begge veier. Den som henvender seg til kommunen må få/har rett på svar på sin henvendelse. Så spørsmålet blir hvordan følges henvendelse opp av kommunen når henvendelser kan komme gjennom mange ulike kanaler. Nevner for eksempel:

- Vanlig e-post
- Elektroniske skjema som brukes ved flere av kommunens tjenester
- «Meld en feil» er en nettportal eller app som kan brukes når noen har problemer med gatelys, brøyting, strøing, hullete veg, kantslått eller lignende.
- Andre løsninger

Forvaltningsloven sier dette i § 11 a. (saksbehandlingstid, foreløpig svar).

Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.

Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar. I svaret skal det gjøres rede for grunnen til at henvendelsen ikke kan behandles tidligere, og såvidt mulig angis når svar kan ventes. Foreløpig svar kan unnlates dersom det må anses som åpenbart unødvendig.

I saker som gjelder enkeltvedtak, skal det gis foreløpig svar etter annet ledd dersom en henvendelse ikke kan besvares i løpet av en måned etter at den er mottatt.

Konstituert kommunedirektør er derfor bedt om å orientere om bruk av digitale kanaler i kontakten mellom kommunen og innbyggerne, og blant annet om kommunens svarfrister overholdes.

Vurdering

Det er viktig at den som henvender seg til kommunen får svar på sin henvendelse innen rimelig tid, jf. forvaltningslovens bestemmelser.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen til orientering så fremt det ikke kommer frem informasjon kontrollutvalget anser nødvendig å følge opp videre. Dersom kontrollutvalget ønsker å følge opp saken videre må kontrollutvalget vurdere på hvilken måte det skal følges opp.

Eierskapskontroll Generell eierstyring – Oppfølging av kommunestyrets vedtak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

40/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-037

TI-&58

Arkivsaknr 24/469 - 12

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering
2. Kontrollutvalget ber om en ny skriftlig orientering fra ordfører når ny eierstrategi foreligger, og opplæring har blitt gitt

Vedlegg

Ordførers oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 8/25

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til saker oversendt fra kontrollutvalget blir fulgt opp, og rapportere dette tilbake til kommunestyret.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i sak 8/25 Eierskapskontroll – generell eierstyring – rapport:

1. *Kommunestyret tar rapporten til orientering*
2. *Kommunestyret ber ordfører rapportere skriftlig til kontrollutvalget innen 1. september om hvordan han vil følge opp revisor sine 5 anbefalinger om:*
 - *opplæring*
 - *rutiner for dialog*
 - *individuelle eierstrategier*
 - *etablere målsettinger for selskaper*
 - *eierrepresentantens myndighet*

Vedtaket var i samsvar med innstillingen fra kontrollutvalget.

Rapporten kan leses på nettsiden til Konsek Trøndelag IKS:

<https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2024/12/0017-Vedlegg-Eierskapskontroll-Generell-eierstyring-Rapport.pdf>

Kontrollutvalget har den 26. august mottatt svar fra Ordfører, som blant annet skriver slik:

Når det gjelder oppfølging av de 5 anbefalingene har jeg følgende rapport til kontrollutvalget:

Det er planlagt at det skal legges fram en sak om eierskapsstrategi for behandling i kommunestyret. Denne eierskapsstrategien vil bygge på, og erstatte, «Eierskapsmelding 2023-2027». Som en del av denne eierskapsstrategien vil følgende av de overstående punktene bli ivaretatt:

- *rutiner for dialog*
- *individuelle eierstrategier*
- *etablere målsettinger for selskaper*
- *eierrepresentantens myndighet*

Som et ledd i dette arbeidet er mange av aksjeselskapene kommunen er eier i, invitert inn til å orientere formannskapet om virksomheten.

Planen er at det i forbindelse med kommunestyremøtet, hvor den nye eierskapsstrategien skal behandles, også skal avholdes folkevalgtopplæring om eierskap og eierstyring.

Opprinnelig var det planlagt at denne saken, og opplæringen, skulle skje i løpet av inneværende år. På grunn av høyt arbeidspress i administrasjonen har kommunedirektøren meddelt at det sannsynligvis ikke blir før i 2026

Vurdering

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i saker oversendt fra kontrollutvalget. Svaret fra ordfører viser at anbefalingene i rapporten ikke er fulgt opp, men at dette vil skje i 2026.

På bakgrunn av ordførers tilbakemelding anbefaler sekretariatet at kontrollutvalget tar saken til orientering, og samtidig be om en ny orientering når ny eierstrategi foreligger og opplæring er gitt.

Dersom kontrollutvalget finner ordfører sin tilbakemelding tilfredsstillende kan kontrollutvalget avslutte oppfølgingen av kommunestyrets vedtak. Dette rapporters i så fall gjennom kontrollutvalgets årsmelding.



KONSEK TRØNDELAG IKS
Postboks 2564
7735 STEINKJER

Vår ref.:
2024/3484-50827/2025/GUNTHO1

Deres ref.:

Dato:
26.08.2025

Eierskapskontroll – generell eierstyring – rapport til kontrollutvalget

Jeg viser til følgende vedtak i kommunestyret 02.04.2025, i forbindelse med behandling av sak 8/25 «Eierskapskontroll – generell eierstyring – rapport»:

- a. *Kommunestyret tar rapporten til orientering*
- b. *Kommunestyret ber ordfører rapportere skriftlig til kontrollutvalget innen 1.september om hvordan han vil følge opp revisor sine 5 anbefalinger om:*
 - *opplæring*
 - *rutiner for dialog*
 - *individuelle eierstrategier*
 - *etablere målsettinger for selskaper*
 - *eierrepresentantens myndighet*

Når det gjelder oppfølging av de 5 anbefalingene har jeg følgende rapport til kontrollutvalget:

Det er planlagt at det skal legges fram en sak om eierskapsstrategi for behandling i kommunestyret. Denne eierskapsstrategien vil bygge på, og erstatte, «Eierskapsmelding 2023-2027». Som en del av denne eierskapsstrategien vil følgende av de overstående punktene bli ivaretatt:

- rutiner for dialog
- individuelle eierstrategier
- etablere målsettinger for selskaper
- eierrepresentantens myndighet

Som et ledd i dette arbeidet er mange av aksjeselskapene kommunen er eier i, invitert inn til å orientere formannskapet om virksomheten.

Planen er at det i forbindelse med kommunestyremøtet, hvor den nye eierskapsstrategien skal behandles, også skal avholdes folkevalgtopplæring om eierskap og eierstyring.

Opprinnelig var det planlagt at denne saken, og opplæringen, skulle skje i løpet av inneværende år. På grunn av høyt arbeidspress i administrasjonen har kommunedirektøren meddelt at det sannsynligvis ikke blir før i 2026.

Med hilsen

Gunnar Thorsen
ordfører

Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift.

Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelsesk kontroll 2024 - Steinkjer kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

41/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 24/488 - 30

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.

Vedlegg

Forenklet etterlevelsesk kontroll 2024 - Startlan.pdf

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelsesk kontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelsesk kontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Etterlevelsesk kontrollen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering. Denne ble lagt frem for kontrollutvalget i sak 51/24.

(Etterlevelsesk kontrollen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.)

Revisor har på bakgrunn av risiko- og vesentlighetsvurderingen for 2024 foretatt kontroll på etterlevelse av startlån

Valgte kriterier

- Foreligger det dokumentasjon på at søker ikke får lån eller tilstrekkelig lånebeløp i ordinær kredittinstitusjon?
- Er kravene til tildeling iht. forskrift om lån fra Husbanken kapittel 5 oppfylt?

Revisors samlede konklusjon basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er revisor ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at kommunen ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene som gjelder startlån.

Vurdering

Revisors uttalelse er utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen.

Kontrollutvalget anbefales å ta revisors attestasjonsuttalelse til orientering.

Til kontrollutvalget i Steinkjer kommune**UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTAELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Steinkjer kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2024 foretar kontroll på etterlevelse av startlån.

Valgte kriterier

- Foreligger det dokumentasjon på at søker ikke får lån eller tilstrekkelig lånebeløp i ordinær kredittinstitusjon?
- Er kravene til tildeling iht. forskrift om lån fra Husbanken kapittel 5 oppfylt?

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Revisjon Midt-Norge SABrugata 2
7715 Steinkjer✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300**www.revisjonmidt norge.no**Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

• WENCHE HOLT, 27.06.2025

Forseglet av



Posten Norge

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Steinkjer kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene som gjelder startlån.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Steinkjer kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Trondheim, 27. juni 2025

Wenche Holt
Statsautorisert revisor
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- WENCHE HOLT, 27.06.2025

Forseglet av



Posten Norge

Oppfølging etter årsoppgjørrevisjon 2024 Steinkjerbygg KF - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

42/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 24/488 - 34

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Tilbakemelding på revisjonsnotat 2024 - Steinkjerbygg KF

Revisjonsnotat - Steinkjerbygg KF

Saksopplysninger

I forbindelse med årsoppgjørrevisjon utarbeider revisor ofte et revisjonsnotat/tilbakemeldingsbrev til administrasjonen om forhold som ikke har betydning for bedømmelsen av årsregnskapet, men som administrasjonen ev. må følge opp.

Kontrollutvalget skal orienteres om administrasjonens tilsvare når dette foreligger.

I revisors notat etter årsoppgjørrevisjon 2024 er disse punktene tatt opp:

- Avstemming budsjett
- Årsmelding

Revisor har gitt Steinkjerbygg frist til 9. mai 2025 på å gi et svar på revisjonsnotatet, Steinkjerbygg har gitt revisor svar i brev av 16. juni 2025 (vedlegg).

Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat viser til administrasjonens svar på revisjonsnotat 2024 og anbefaler kontrollutvalget å ta informasjonen til orientering.

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2

7715 Steinkjer

Att: Wenche Holt

Steinkjer 16.06.2025

Tilbakemelding på revisjonsnotat 2024

Avstemming budsjett

- Foretaket vil i samarbeid og med bistand fra regnskapsfører forbedre rutinene for oppfølging av vedtak og innlegging av budsjett i regnskapssystemet.

Årsmelding

- Foretaket vil ved avleggelse av årsregnskap fremover sikre at årsberetningen tilfredsstiller kravene i Kommunelovens §14-7, og at vesentlige avvik mellom årsbudsjett og årsregnskap kommenteres spesielt. Vi vil kvalitetssikre årsberetningen ved gjennomgang med regnskapsfører og kommunalsjef økonomi før endelig regnskapsavleggelse.

Med hilsen
Steinkjerbygg KF



Lars Arve Nørvik
Konst. Adm.dir

Direktør i Steinkjerbygg KF



8. april 2025

Revisjonsnotat til årsregnskapet for 2024

Vi viser til revisjonsberetning datert 08.04.2025 for Steinkjerbygg KF sitt årsregnskap for 2024. Vi gjør oppmerksom på at det er revisjonsberetningen som skal følge regnskapet fram til behandling i kontrollutvalg, formannskap og kommunestyret. Dette revisjonsnotatet er ment som en orientering til, og som grunnlag for oppfølging for administrasjonen. Kopi av notatet vil bli oversendt kontrollutvalget til orientering.

Forhold som tas opp i dette revisjonsnotatet er mindre vesentlige forhold som ikke påvirker vår konklusjon om årsregnskapet i vår revisjonsberetning, men som vi mener ledelsen bør være kjent med og følge opp. De forhold som tas opp må ses på som forbedringspunkter som revisjonen har forventning til at blir tatt tak i. Hvis vi gjentatte ganger må ta opp samme forhold i revisjonsnotat vil det være aktuelt å løfte det opp i revisjonsberetning som presisering eller forbehold på aktuelt område.

Forbedringspunkter vi ønsker å sette fokus på:

- 1. Avstemming budsjett**
Vår revisjon har avdekket at kommunen ikke har gode nok rutiner når det gjelder oppfølging av vedtak og innlegging av budsjett i regnskapssystemet. Vår kontroll har avdekket feil i opprinnelig budsjett innlagt i regnskapssystemet mot det som faktisk er vedtatt.
For å sikre at alle budsjettposter blir riktige, vil vi anbefale at det gjøres en avstemming mellom vedtatte bevilgningsoversikter og bevilgningsoversiktene hentet fra regnskapssystemet. I tillegg ønsker vi at dere gjennom året fyller ut skjema fra regnskapsmappen (3.3 Kontroll revidert budsjett i regnskapet), slik at det er mulig for oss å følge opp budsjettendringene gjennom året.
- 2. Årsmelding**
Vår revisjon har avdekket at årsberetningen ikke inneholder alle pliktige opplysninger i henhold til Kommunelovens § 14-7. Årsberetningen inneholder ikke informasjon om vesentlige beløpsmessige avvike mellom årsbudsjettet og årsregnskapet. Det skal kommenteres på større avvik mellom årsbudsjettet og årsregnskapet på regnskapslinjenivå.
For å sikre at årsmeldingen inneholder alle pliktige opplysninger, anbefaler vi at selskapet setter seg inn i kravene til årsberetningen i Kommunelovens § 14-7 med tanke på kommentar om budsjettavvik.

Vi ønsker en tilbakemelding på hvordan punktene tenkes fulgt opp innen 9.05.2025

Med vennlig hilsen

Wenche Holt
Statsautorisert revisor
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- WENCHE HOLT, 08.04.2025

Forseglet av



Posten Norge

Oppfølging etter årsoppgjørrevisjon 2024 Steinkjer kommune - Orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

43/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 24/488 - 35

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Svar revisjonsnotat 2024 - Steinkjer kommune

Revisjonsnotat 2024 - Steinkjer kommune

Saksopplysninger

I forbindelse med årsoppgjørrevisjon utarbeider revisor ofte et revisjonsnotat/tilbakemeldingsbrev til administrasjonen om forhold som ikke har betydning for bedømmelsen av årsregnskapet, men som administrasjonen ev. må følge opp.

Kontrollutvalget skal orienteres om administrasjonens tilsvare når dette foreligger.

I revisors notat etter årsoppgjørrevisjon 2024 er disse punktene tatt opp:

- Gamle poster sykerefusjoner
- Budsjett
- Periodisering av inntekt knyttet til egenbetalinger
- Anleggsmiddel
- Digitale løsninger
- Beregnet arbeidsgiveravgift på pensjonsforpliktelser SPK
- Videreutlån
- Bevilgningsoversikter
- Noter

Revisor har gitt Steinkjer kommune frist til 9. mai 2025 på å gi et svar på revisjonsnotatet, Kommunen har gitt revisor svar i brev av 13. juni 2025 (vedlegg).

Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat viser til administrasjonens svar på revisjonsnotat 2024 og anbefaler kontrollutvalget å ta informasjonen til orientering.



REVISJON MIDT-NORGE SA
Brugata 2
7715 STEINKJER

Vår ref.:
2025/2682-37032/2025/OYSLAR1

Deres ref.:

Dato:
13.06.2025

2025-0411 Revisjonsnotat - signert 11.04.2025 - årsregnskap Steinkjer kommune

Her følger svar på revisjonsnotat av 11.04.25 vedr årsregnskap 2024. Svarene er gitt med **blå** skrift under de enkelte spørsmål.

1. Gamle poster sykerefusjoner

Vår revisjon har avdekket at gamle sykerefusjonskrav fra før kommunesammenslåing mellom Steinkjer og Verran ikke har blitt utlignet i løpet av 2024. Vi ser at det har blitt gjort en jobb med disse kravene fra i fjor, men ikke alle krav er oppgjort enda. Vi ber om at det foretas en gjennomgang av disse kravene og at det foretas en vurdering på om disse kravene er reelle eller om de må tapsføres.

ITRL fortsetter å kontakte NAV for å kartlegge hvilke krav som er reelle, og ber om utbetaling av disse. Tapsføring av krav som ikke lenger er reelle avtales med kommunalsjef økonomi og finans i Steinkjer kommune før bokføring.

2. Budsjett

Budsjett- og regnskapsforskriften angir kravene til oppstillingen i budsjettet. I henhold til forskriftens § 5-7 skal det foreligge en oversikt over den årlige utviklingen i gjeld og andre vesentlige langsiktige forpliktelser i planperioden. Vi har ikke funnet en oversikt over dette i budsjettokumentet og ber om at dette kommer på plass i løpet av 2025.

Dette vil bli tatt tak i og utarbeidet i løpet av 2025. Hvis dere har gode eksempler på slike oversikter fra kommuner på samme størrelse, så må dere gjerne oversende disse til undertegnede.

3. Periodisering av inntekt knyttet til egenbetalinger

Vår kontroll av inntektene til Steinkjer kommune viser at det ikke foreligger noen periodisering av egenbetalinger knyttet til korttids- og langtidsopphold. Disse inntektene faktureres etterskuddsvis, og må da periodiseres i ettertid. Vi anbefaler at kommunen ser på mulighet for å opprette en rutine for å sikre at disse inntektene blir belastet korrekt år.

Tas til etterretning og vil bli sett nærmere på i forkant av årsoppgjør 2025.

4. Anleggsmiddel

Vår kontroll av anleggsmidlene viser at det er solgt flere anleggsmiddel i 2024. Disse er ikke ført ut av anleggskartoteket. Vi ber om at disse føres ut av anleggskartoteket i 2025. Vi anbefaler at det opprettes en rutine for å sikre at solgte anleggsmiddel blir ført ut av anleggskartoteket.

Solgte anleggsmidler i 2024 ble gjennomgått av ITRL og fagstab økonomi og finans i kommunen under årsoppgjøret, og det ble funnet at dette var anleggsmidler som ikke var aktivert eller som var ferdig avskrevet. For regnskapsåret 2025 følges dette opp med bedre dokumentasjon av gjennomgangen.

5. Digitale løsninger

Vår kontroll av investeringsregnskap har avdekket at det fortsatt er bokført programvare som er å anse som driftsutgift (såkalte SaaS- software as a service). Vi har gjennom kundebrev 2023-04 og webinar gjort oppmerksom på kravene og sagt at vi kommer til å ha fokus på dette.

Gjennomgangen av investeringsregnskapet viser to prosjekt som revisor er av den oppfatning av er SaaS; prosjekt 4104 Digitale kartverk og 6794 Økonomi - opprettelse av 6 nye småselskaper i K2020 databasen. Programvare som ved utgangen av 2024 var bokført i investeringsregnskapet, må nå i 2025 korrigeres og overføres til drift.

Vi ønsker en gjennomgang av dette med dere i løpet av tidlig høst (september) både med tanke på innhold og hvordan dette ev skal posteres i regnskapet.

6. Beregnet arbeidsgiveravgift på pensjonsforpliktelser SPK

Vår revisjon har avdekket at det er beregnet feil beløp knyttet til arbeidsgiveravgift på netto pensjonsforpliktelser knyttet til SPK. Dette ble tatt opp i revisjonsnotatet for 2023. Vi ber om at dette korrigeres og følges opp, slik at beregnet beløp for 2025 blir korrekt.

Dette er avklart med revisor og funnet i orden. Avsatt beløp for AGA av netto pensjonsforpliktelse er riktig pr 31.12.24.

7. Videreutlån

Vår kontroll av avsetning til og bruk av fond har avdekket at det foreligger veldig mange føringer via bruk av fond knyttet til videreutlån. Dette gjør at regnskapet viser bruk av fond på over 24 mill. kroner og avsetning til fond med over 19 mill. kroner. Avsetningen er knyttet til mottak av ekstraordinære avdrag. Vi ser ingen grunn til at ekstraordinære avdrag skal settes av til fond før man har avsluttet året og sett dette i sammenheng med betalte avdrag og ev. utlån som ikke dekkes av bruk av lån. Mottatte avdrag kan finansiere både avdrag på lån og nye utlån. For 2024 burde regnskapet kun vist bruk av fond på 5,4 mill. slik netto utgift videreutlån i bevilgningsregnskapet på investering viser.

Dette tas til etterretning og praksis vil bli korrigert for årsoppgjør 2025.

8. Bevilgningsoversikter

Vår kontroll viser at oversikten over bevilgninger investering etter 2.ledd ikke er satt opp iht. kravene. Det skal foreligge en oppstilling av hver av linje 1-4 med sum pr. linje. Vi ber om at dette blir gjort korrekt for regnskap 2025.

Tas til etterretning, og vi ønsker en gjennomgang av dette som en kvalitetssikring i god tid før fristen for avleggelse av regnskap 2025.

9. Noter

Vår kontroll av notene til årsregnskapet viser at det foreligger brudd i nummereringen av notene. Notene skal nummereres fortløpende. Skulle det være noen noter som ikke er aktuelle for neste år, må nummereringen av notene oppdateres.

Vi gjør også oppmerksom på at det ikke foreligger notehenvisninger fra økonomisk oversikt i det konsoliderte regnskapet. Vi ber om at det tas inn i 2025.

[Dette tas til etterretning.](#)

Med hilsen

Øystein Larsen
kommunalsjef

Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift.

Kommunedirektør i Steinkjer kommune



11. april 2025

Revisjonsnotat til årsregnskapet for 2024

Vi viser til revisjonsberetning datert 11.04.2025 for Steinkjer kommune sitt årsregnskap for 2024. Vi gjør oppmerksom på at det er revisjonsberetningen som skal følge regnskapet fram til behandling i kontrollutvalg, formannskap og kommunestyret. Dette revisjonsnotatet er ment som en orientering til, og som grunnlag for oppfølging for administrasjonen. Kopi av notatet vil bli oversendt kontrollutvalget til orientering.

Forhold som tas opp i dette revisjonsnotatet er mindre vesentlige forhold som ikke påvirker vår konklusjon om årsregnskapet i vår revisjonsberetning, men som vi mener ledelsen bør være kjent med og følge opp. De forhold som tas opp må ses på som forbedringspunkter som revisjonen har forventning til at blir tatt tak i. Hvis vi gjentatte ganger må ta opp samme forhold i revisjonsnotat vil det være aktuelt å løfte det opp i revisjonsberetning som presisering eller forbehold på aktuelt område.

Forbedringspunkter vi ønsker å sette fokus på:

- 1. Gamle poster sykerefusjoner**
Vår revisjon har avdekket at gamle sykerefusjonskrav fra før kommunesammenslåing mellom Steinkjer og Verran ikke har blitt utlignet i løpet av 2024. Vi ser at det har blitt gjort en jobb med disse kravene fra i fjor, men ikke alle krav er oppgjort enda. Vi ber om at det foretas en gjennomgang av disse kravene og at det foretas en vurdering på om disse kravene er reelle eller om de må tapsføres.
- 2. Budsjett**
Budsjett- og regnskapsforskriften angir kravene til oppstillingen i budsjettet. I henhold til forskriftens § 5-7 skal det foreligge en oversikt over den årlige utviklingen i gjeld og andre vesentlige langsiktige forpliktelser i planperioden. Vi har ikke funnet en oversikt over dette i budsjettdokumentet og ber om at dette kommer på plass i løpet av 2025.
- 3. Periodisering av inntekt knyttet til egenbetalinger**
Vår kontroll av inntektene til Steinkjer kommune viser at det ikke foreligger noen periodisering av egenbetalinger knyttet til korttids- og langtidsopphold. Disse inntektene faktureres etterskuddsvis, og må da periodiseres i ettertid. Vi anbefaler at kommunen ser på mulighet for å opprette en rutine for å sikre at disse inntektene blir belastet korrekt år.
- 4. Anleggsmiddel**
Vår kontroll av anleggsmidlene viser at det er solgt flere anleggsmiddel i 2024. Disse er ikke ført ut av anleggskartoteket. Vi ber om at disse føres ut av anleggskartoteket i 2025. Vi anbefaler at det opprettes en rutine for å sikre at solgte anleggsmiddel blir ført ut av anleggskartoteket.
- 5. Digitale løsninger**
Vår kontroll av investeringsregnskap har avdekket at det fortsatt er bokført programvare som er å anse som driftsutgift (såkalte SaaS- software as a service). Vi har gjennom kundebrev 2023-04 og webinar gjort oppmerksom på kravene og sagt at vi kommer til å ha fokus på dette. Gjennomgangen av investeringsregnskapet viser to prosjekt som revisor er av den oppfatning av er SaaS; prosjekt 4104 Digitale kartverk og 6794 Økonomi - opprettelse av 6 nye småselskaper i K2020 databasen.

Revisjon Midt-Norge SA

Brugata 2
7715 Steinkjer post@revisjonmidt norge.no
 907 30 300www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

• WENCHE HOLT, 11.04.2025

Forseglet av



Posten Norge

Programvare som ved utgangen av 2024 var bokført i investeringsregnskapet, må nå i 2025 korrigeres og overføres til drift.

6. Beregnet arbeidsgiveravgift på pensjonsforpliktelser SPK
Vår revisjon har avdekket at det er beregnet feil beløp knyttet til arbeidsgiveravgift på netto pensjonsforpliktelser knyttet til SPK. Dette ble tatt opp i revisjonsnotatet for 2023. Vi ber om at dette korrigeres og følges opp, slik at beregnet beløp for 2025 blir korrekt.
7. Videreutlån
Vår kontroll av avsetning til og bruk av fond har avdekket at det foreligger veldig mange føringer via bruk av fond knyttet til videreutlån. Dette gjør at regnskapet viser bruk av fond på over 24 mill. kroner og avsetning til fond med over 19 mill. kroner. Avsetningen er knyttet til mottak av ekstraordinære avdrag. Vi ser ingen grunn til at ekstraordinære avdrag skal settes av til fond før man har avsluttet året og sett dette i sammenheng med betalte avdrag og ev. utlån som ikke dekkes av bruk av lån. Mottatte avdrag kan finansiere både avdrag på lån og nye utlån. For 2024 burde regnskapet kun vist bruk av fond på 5,4 mill. slik netto utgift videreutlån i bevilgningsregnskapet på investering viser.
8. Bevilgningsoversikter
Vår kontroll viser at oversikten over bevilgninger investering etter 2.ledd ikke er satt opp iht. kravene. Det skal foreligge en oppstilling av hver av linje 1-4 med sum pr. linje. Vi ber om at dette blir gjort korrekt for regnskap 2025.
9. Noter
Vår kontroll av notene til årsregnskapet viser at det foreligger brudd i nummereringen av notene. Notene skal nummereres fortløpende. Skulle det være noen noter som ikke er aktuelle for neste år, må nummereringen av notene oppdateres.
Vi gjør også oppmerksom på at det ikke foreligger notehenvisninger fra økonomisk oversikt i det konsoliderte regnskapet. Vi ber om at det tas inn i 2025.

Vi ønsker en tilbakemelding på hvordan punktene tenkes fulgt opp innen 9.05.2025

Med vennlig hilsen

Wenche Holt
Statsautorisert revisor
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

• WENCHE HOLT, 11.04.2025

Forseglet av



Posten Norge

Budsjettkontroll 1. halvår 2025

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

44/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/339 - 25

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll 1. halvår til orientering

Vedlegg

Budsjettoppfølging 2025

Saksopplysninger

For å holde kontrollutvalget godt informert om den økonomiske status for kontrollarbeidet 2025 legges det herved frem en økonomisk oversikt for 1. halvår 2025 - funksjon 110 Kontroll og Revisjon. Utskrift fra regnskapet er tatt den 29. juni, se vedlegg.

Utskriften viser at kontrollutvalgets egen drift ligger innenfor budsjett.

Kjøp av sekretariatstjenester og revisjonstjenester som er de største postene i budsjettet faktureres hhv. 4 og 6 ganger pr år. Det foreligger ikke informasjon om at disse ikke ligger innenfor budsjett pr d.d

Vurdering

Den økonomiske oversikten viser at kontrollutvalgets egen drift ligger innenfor budsjettert ramme for 1. halvår. Det foreligger ikke informasjon om at kjøp av sekretariatstjenester og revisjonstjenester ikke ligger innenfor budsjett, og det er ingen kjente uforutsatte poster.

Det anbefales at kontrollutvalget tar saken til orientering.

Post	Tekst	Budsjett 2025	Budsjett 2025 etter møte i rep.skap og årsmøte	2025 status juni
10800	Ledergodtgjørelse (1000 kr pr møte pr stk, (7 møter 4 personer)) (leder 10% av 80% av ordførers godtgjørelse)	87 500	87 500	48 855,00
10801	Møtegodtgjørelse (1000 kr pr møte pr stk, (7 møter 4 personer))	28 000	28 000	
10802	Tapt arbeidsgodtgjørelse (Legitimert max 3500, ulegitimert max 750 pr dag)	22 000	22 000	16 622,95
10990	Arbeidsgiveravgift (14.10 % for ledergodtgjørelse, møtegodtgjørelse)	16 000	16 000	9 232,39
11200	Abonnement avsier og fagtidsskrifter (5 abonnement på tidsskriftet Kommunerevisoren)	5 000	5 000	2 875,00
11151	Matvarer til bevertning(1.000 pr møte)	9 000	9 000	1 835,00
11200	Samlepost annet forbruksmateriell, råvarer og tjenester			17 640,00
11500	Opplæring og kurs			19 845,00
11501	Oppholdsutgifter kurs	55 000	55 000	9 726,75
11601	Kjøregodtgjørelser (Kjøregodtgjørelse til møter)	10 000	10 000	
11700	Transport og reise (Andre reiseutgifter)	28 000	28 000	4 439,58
11701	Ikke oppgavepliktige reiseutv\gifter	0	0	0,00
11950	Avgifter, gebyrer, lisenser (Medlemskap i FKT 14.300)	14 500	14 500	
	Sum kontrollutvalgets egen drift	275 000	275 000	131 071,67
13800	Kjøp av tjenester fra Konsek Trøndelag IKS (endelig beløp fastsettes av representantskapet høsten 2025)	419 000	rep/årsm 418 000	
13800	Kjøp av tjenester fra Revisjon Midt-Norge SA (endelig beløp fastsettes av årsmøte høsten 2025)	1 780 000	1 732 000	
Sum		2 474 000	2 425 000	131 071,67

Forslag til budsjett kontrollarbeidet 2026 - Økonomiplan 2026-2029

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

45/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/339 - 27

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til økonomiplan for 2026 – 2029 og budsjett for 2026 med en ramme på kr. 2.541.500 Beløpet inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, men med forbehold om endringer etter årsmøtevedtaket i Revisjon Midt-Norge SA og representantskapsmøte i Konsek Trøndelag IKS.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven § 14-3 til kommunestyret.

Vedlegg

Budsjettforslag 2026 økonomiplan 2026-2029

Saksopplysninger**Budsjettbehandlingen for kontrollarbeidet**

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2, går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret.

Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgifter til selve driften av utvalget, samt utgifter knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

Budsjettet dekker tre typer utgifter:

- Kontrollutvalgets egen drift. (inklusive godtgjøring og tapt arbeidsfortjeneste m.m.)
- Kjøp av sekretariatstjenester
- Kjøp av revisjonstjenester

Kontrollutvalget

Ved oppsett av budsjettforslag for 2026 for kontrollutvalgets egen virksomhet, er det tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2025, kontrollutvalgets egenaktivitet og godtgjøring, jf. Forskrift om godtgjøring for folkevalgte 2023-2027, Steinkjer kommune.

Det er i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget har 5 medlemmer og normalt 7 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste er det gjort et anslag basert på reglene iht. kommunens forskrift.

Kontrollutvalget er medlem i Forum for Kontroll og Tilsyn, satsene ble fastsatt på årsmøte i juni 2025. Alle faste medlemmer har abonnement på NKRF Kontroll og revisjon

I tillegg er det lagt inn midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets sekretariat

Kontrollutvalgets sekretariat, Konsek Trøndelag IKS (Konsek) utgjør kontrollutvalgets operative ledd. Konsek har ansvar for saksutredning og generell tilrettelegging for utvalgets arbeid.

Budsjettet for neste år og økonomiplan 2026-2029 blir først vedtatt på representantskapets møte i november 2026. Sekretariatet har anslått en budsjettøkning på 5% prosent fra årets budsjett, men bare 3% fra 2028 til 2029. Vi tar forbehold om at representantskapet kan gjøre endringer i budsjett og økonomiplan Vi tar forbehold om at representantskapet kan gjøre endringer i budsjettet.

Kjøp av revisjonstjenester

Revisjon Midt-Norge SA (RMN) er kommunens valgte revisor, og leverer både regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Budsjettet for neste år og økonomiplan 2026-2029 vedtas av årsmøtet i november 2025. Sekretariatet har i budsjettforslaget og økonomiplanen anslått en økning på 4-5 prosent fra årets budsjett. Vi tar forbehold om at årsmøtet kan gjøre endringer i budsjett og økonomiplan.

Budsjettforslag 2026 med økonomiplan 2026-2029

Budsjett	2025	2026	2027	2028	2029
Kontrollutvalgets egen drift	275 000	283 500	283 500	283 500	283 500
Kjøp av sekretariatstjenester *	418 000	439 000	461 000	484 000	498 000
Kjøp av revisjonstjenester *	1 732 000	1 819 000	1 892 000	1 968 000	2 047 000
Total ramme kontrollarbeid	2 474 000	2 541 500	2 636 500	2 735 500	2 828 500

* Revisjon Midt-Norge SA og Konsek Trøndelag IKS har opplyst at beløpet for hhv. revisjonstjenester og sekretariatstjenester for 2026 og økonomiplan 2026-2029 blir fastsatt i hhv. årsmøte og representantskapsmøte høsten 2025, og kan derfor bli endret.

Spesifisert budsjett for 2026 og økonomiplan for 2026-2029 følger med som vedlegg til saken.

Vurdering

Budsjettforslaget på kr 2.541.500 bygger på kontrollutvalgets egenaktivitet i et normalt år og tidligere regnskapstall. I tillegg til kontrollutvalgets egenaktivitet budsjetteres det også med kjøp av sekretariatstjenester og revisjonstjenester som hhv. bestemmes av selskapenes representantskap og årsmøte høsten 2025.

Kontrollutvalgets samlede budsjettforslag tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng, men anses å være et nøkternt budsjettforslag, samtidig som det gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Kontrollutvalget står fritt til å omdisponere budsjetttrammen innenfor de rammer kommunens reglement setter og kontraktsrettslige forpliktelser.

Post	Tekst	Budsjett 2025 etter møte i rep.skap og årsmøte	Økonomi-plan 2026-29 Budsjett 2026	2027	2028	2029
10800	Ledergodtgjørelse (1000 kr pr møte pr stk, (7 møter 4 personer)) (leder 10% av 80% av ordførers godtgjørelse)	87 500	115 500	115 500	115 500	115 500
10801	Møtegodtgjørelse (1000 kr pr møte pr stk, (7 møter 4 personer))	28 000				
10802	Tapt arbeidsgodtgjørelse (Legitimert max 3500, ulegitimert max 750 pr dag)	22 000	30 000	30 000	30 000	30 000
10990	Arbeidsgiveravgift (14.10 % for ledergodtgjørelse, møtegodtgjørelse)	16 000	16 000	16 000	16 000	16 000
11200	Abonnement avsier og fagtidsskrifter (5 abonnement på tidsskriftet Kommunerevisoren)	5 000	4 000	4 000	4 000	4 000
11151	Matvarer til bevertning(1.000 pr møte)	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000
11200	Samlepost annet forbruksmateriell, råvarer og tjenester					
11500	Opplæring og kurs		40 000	40 000	40 000	40 000
11501	Oppholdsutgifter kurs	55 000	15 000	15 000	15 000	15 000
11601	Kjøregodtgjørelser (Kjøregodtgjørelse til møter)	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000
11700	Transport og reise (Andre reiseutgifter)	28 000	28 000	28 000	28 000	28 000
11701	Ikke oppgavepliktige reiseutvgifter	0				
11950	Avgifter, gebyrer, lisenser (Medlemskap i FKT 14.300)	14 500	16 000	16 000	16 000	16 000
	Sum kontrollutvalgets egen drift	275 000	283 500	283 500	283 500	283 500
13800	Kjøp av tjenester fra Konsek Trøndelag IKS (endelig beløp fastsettes av representantskapet høsten 2025)	repskap 418 000	439 000	461 000	484 000	498 000
13800	Kjøp av tjenester fra Revisjon Midt-Norge SA (endelig beløp fastsettes av årsmøte høsten 2025)	årsmøte 1 732 000	1 819 000	1 892 000	1 968 000	2 047 000
Sum		2 425 000	2 541 500	2 636 500	2 735 500	2 828 500

Referatsaker 05.09.2025

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

46/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 25/43 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

Vedlegg

1. FKT sommerhilsen
2. Nytt verktøy for stø økonomisk kurs - KS
3. Endring Oppdragsansvarlig i Steinkjer kommune.pdf
4. Uavhengighetserklæring - Steinkjer kommuneskoger KF
5. Uavhengighetserklæring - Steinkjer-Bbygg KF
6. Uavhengighetserklæring - Steinkjer kommune
7. Ungdata 2024 - Barneskole
8. Ungdata 2024 - Ungdomsskole
9. Ungdata 2024 - Videregående
10. Skal ikke føres referat i møteboken fra orienteringssak - Bernt svarer
11. Folkevalgte har krav på godtgjøring, men størrelsen er det kommunestyret som bestemmer - Bernt svarer
12. Kan slappe opplysningene, men ikke vente med arkiveringen - Bernt svarer
13. Varsler må tas alvorlig - Bernt svarer

Saksopplysninger

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. FKT - sommerhilsen
2. KS - Nytt verktøy for stø økonomisk kurs
3. RMN - Endring Oppdragsansvar i Steinkjer kommune
4. Uavhengighetserklæring Steinkjer kommuneskoger KF
5. Uavhengighetserklæring Steinkjerbygg KF
6. Uavhengighetserklæring Steinkjer kommune
7. Ungdata 2024 - Barneskole
8. Ungdata 2024 - Ungdomsskole
9. Ungdata 2024 - Videregående
10. Bernt svarer - Folkevalgte har krav på godtgjøring, men størrelsen er det kommunestyret som bestemmer
11. Bernt svarer - Kan slappe opplysningene, men ikke vente med arkiveringen
12. Bernt svarer - Skal ikke føres referat i møteboken fra orienteringssak
13. Bernt svarer - Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger

Fra: Forum for kontroll og tilsyn <fkt@fkt.no>
Sendt: 27. juni 2025 13:14
Til: Liv Tronstad
Emne: Nyhetsbrev fra FKT

[View this email in your browser](#)



God sommer fra FKT!

Styret og administrasjonen i FKT ønsker alle en god sommer!

For de som er i gang med å planlegge høsten informerer vi om at FKT arrangerer Kontrollutvalgslederskolen del 3, 15.-16. oktober. Det er fremdeles ledige plasser. Informasjon finner dere under.



Kontrollutvalgslederskolen del 3, 15.-16. oktober 2025

Å delta på Kontrollutvalgslederskolen er en mulighet til å bygge nettverk og tilegne seg forståelse for kommunal egenkontroll og kontrollutvalgets rolle utover det som kan tilbys i ordinære konferanser.

Påmeldingen til Kontrollutvalgslederskolen del 3, 15. – 16.oktober 2025 på Clarion Hotel Oslo Airport er nå åpen, og vi håper å se mange av dere der. Skolen er rettet mot leder og nestleder av kontrollutvalg, men også andre medlemmer av kontrollutvalgene og sekretariatene kan ha godt utbytte av skolen. Det er begrenset antall plasser.

Det er mulig å melde seg på til kontrollutvalgsskolen del 3 selv om man ikke har deltatt på del 1 og 2.

Noen smakebiter fra programmet:

- Forvaltningsrevisjon om system og praksis for avviksmelding og varsling
- Når det varsles mot ordfører og kommunedirektør, kontrollutvalgets rolle, eksempler til diskusjon
- Valggjennomføring og valgpåvirkning, kontrollutvalgets rolle
- Kontrollutvalgets muligheter eller adgang til å forfølge ulovligheter
- Enkle kontrollsaker som kontrollutvalget kan ta opp

Pris: 8 500 (medlemmer), 8 900 (andre)

Påmeldingsfrist: 12. september

Til påmelding



Copyright (C) 2025 Forum for kontroll og tilsyn. All rights reserved.

Du mottar e-post fra Forum for kontroll og tilsyn fordi du har meldt deg på vårt nyhetsbrev.

Our mailing address is:

Forum for kontroll og tilsyn Kristian Augusts Gate 14 Oslo, Oslo 0164 Norway

Want to change how you receive these emails?

You can [update your preferences](#) or [unsubscribe](#)



Nytt verktøy for stø økonomisk kurs

KS lanserer et verktøy som gir råd for økonomistyring. Verktøyet er basert på en fersk rapport som blant annet viser hvor hardt økonomiske sjokk kan ramme kommunene.



Foto: Mostphotos

KS lanserer et nytt verktøy som skal styrke økonomistyringen i kommunesektoren. Verktøyet er utviklet av Oslo Economics og Telemarksforskning og gir konkrete anbefalinger for tre nøkkeltall.

Verktøyet er utviklet av Oslo Economics og Telemarksforskning, og gir konkrete anbefalinger for tre sentrale nøkkeltall: Netto driftsresultat, disposisjonsfond og netto gjeld.

Tre nøkkeltall – klare anbefalinger

- Netto driftsresultat:

Anbefalingen tar utgangspunkt i et gjennomsnittlig nivå på 1,75 prosent for kommunene og 4 prosent for fylkeskommunene. Dette bygger på prinsippet om formuesbevaring og gjelder sektoren som helhet – ikke enkeltkommuner. Anbefalingen for enkeltkommuner vil avhenge av planlagt investeringsnivå og egenfinansiering.

- Disposisjonsfond:

For å håndtere økonomisk usikkerhet bør kommunene i gjennomsnitt ha et disposisjonsfond tilsvarende rundt 5 prosent av driftsinntektene. Anbefalt nivå varierer fra under 2 til over 8 prosent avhengig av blant annet gjeldsnivå. Hele 108 kommuner har lavere buffer enn anbefalt.

Bak anbefalingene ligger analyser av økonomiske sjokk – som rentehopp og plutselige inntektsfall. Slike sjokk har blitt mer ekstreme de siste årene og kan få langvarige konsekvenser for kommuneøkonomien. Anbefalingene tar høyde for at kommunene skal kunne håndtere en renteøkning på to prosent over tre år, og inntektssjokk tilsvarende de ti prosent mest ekstreme tilfellene.

- Netto gjeld

Generelt anbefales det at netto lånegjeld, fratrasket ubundne investeringsfond, ikke overstiger 85 prosent av driftsinntektene. Med et slikt gjeldsnivå skal kommunene og fylkeskommunene kunne tåle renteøkninger i tråd med risikoanalysene, forutsatt at de har et disposisjonsfond på omtrent 5 prosent. Disposisjonsfondet må tilpasses gjeldsnivået.

Skreddersydd Excel-verktøy

I tillegg til rapporten er det utviklet et Excel-verktøy som gir individuelle anbefalinger for hver kommune og fylkeskommune. Verktøyet tar hensyn til lokale behov for investeringer og bufferkapital, og gir dermed et godt grunnlag for økonomiske beslutninger. Verktøyet blir tilgjengelig i løpet av juli måned

[Hele rapporten kan leses her.](#)

Oppsummert

- **Bakgrunn:** Verktøyet er utviklet på oppdrag fra KS av Oslo Economics og Telemarksforskning.
- **Formål:** Å gi kommunesektoren bedre grunnlag for økonomiske beslutninger og langsiktig planlegging.

Publisert: 12.06.2025

Les mer om KS og
kommuneøkonomien



Wenche Holt



12.08.2025

Steinkjer kommune
postmottak@steinkjer.kommune.no

ENDRING I OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Vi har foretatt en endring i oppdragsansvarlig revisor for Steinkjer kommune, med tilhørende oppdrag.

Ny oppdragsansvarlig revisor er nå Linda Pettersen.

Med vennlig hilsen

Arnt Robert Haugan
Daglig leder

Direkte ☎ 922 53 981 eller ✉ arnt.robert.haugan@revisjonmidt norge.no

Kopi:

KU Steinkjer v/ KonSek
Steinkjer kommune v/ kommunedirektør
Steinkjer kommune v/ økonomisjef
Steinkjerbygg KF v/ daglig leder
Steinkjer Kommuneskoger – Ogdalsbruket KF v/skogbrukssjef
Steinkjer kirkelige fellesråd v/ Ove Austmo
Linda.pettersen@revisjonmidt norge.no

Steinkjer kommuneskoger KF

Egenvurdering av uavhengighet

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Steinkjer kommuneskoger KF deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Steinkjer kommuneskoger KF at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Steinkjer kommuneskoger KF som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Steinkjer kommuneskoger KF som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Steinkjer kommuneskoger KF.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 13.08.25
Linda Pettersen

Steinkjer - Bygg KF

Egenvurdering av uavhengighet

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Steinkjer - Bygg KF deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Steinkjer - Bygg KF at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Steinkjer - Bygg KF som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Steinkjer - Bygg KF som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Steinkjer - Bygg KF.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 13.08.25
Linda Pettersen

Steinkjer kommune

Egenvurdering av uavhengighet

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Steinkjer kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Steinkjer kommune at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Steinkjer kommune som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Steinkjer kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Steinkjer kommune.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 04.08.25
Linda Pettersen

Ungdata junior 2024

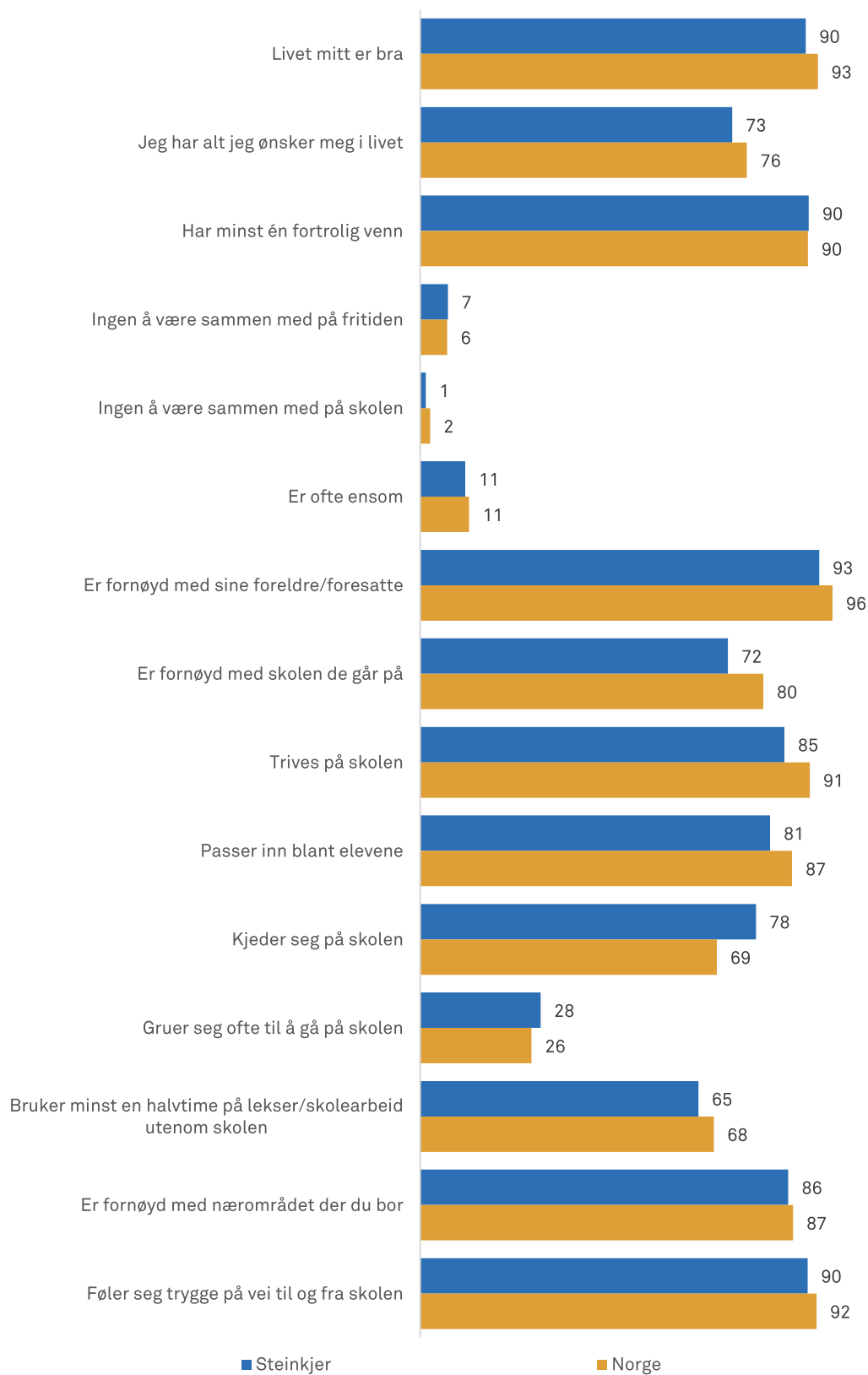
Steinkjer kommune

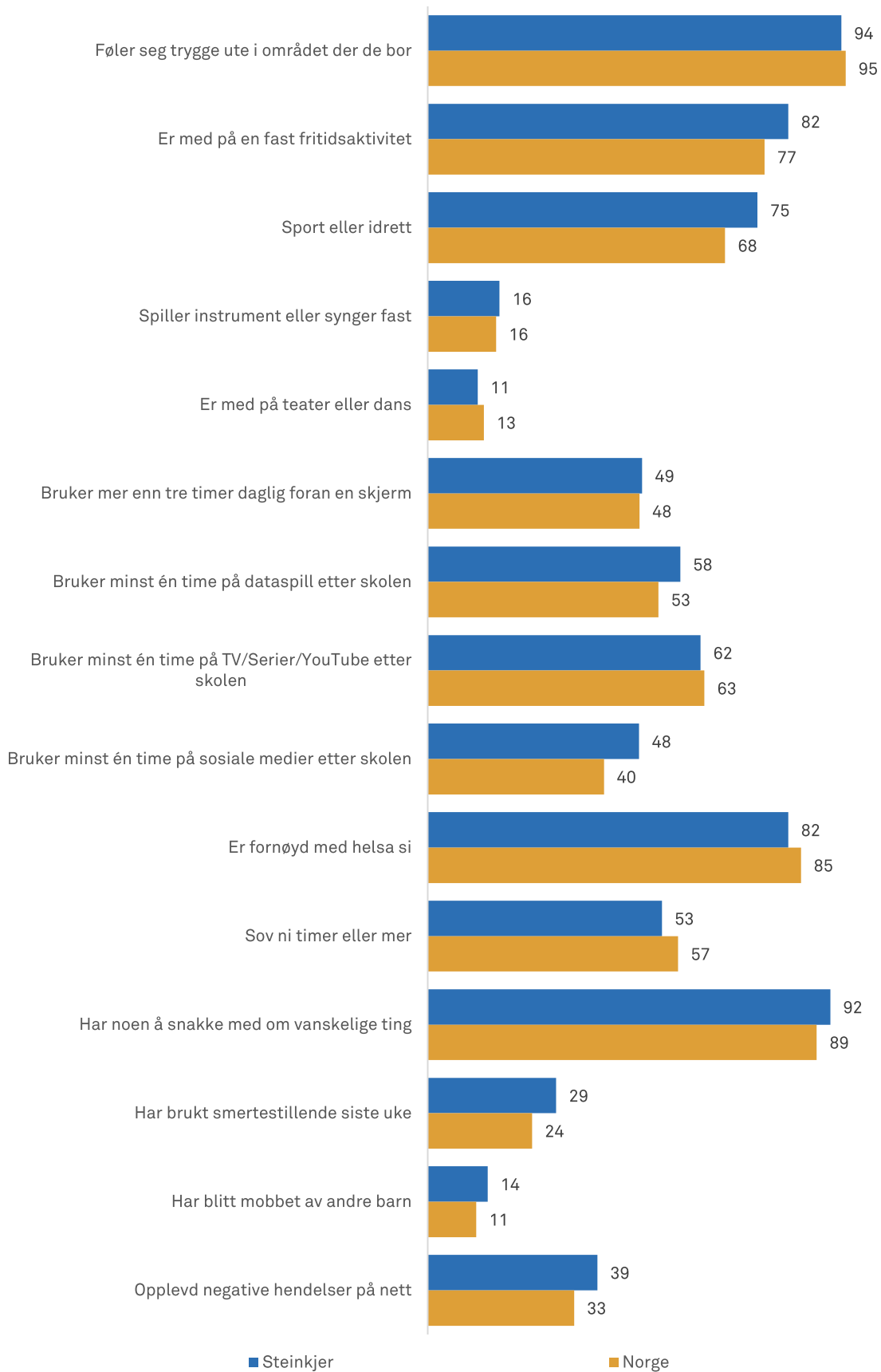


Resultater

Mellomtrinnet 5. - 7. klasse

Norge versus kommune





Ungdata 2024

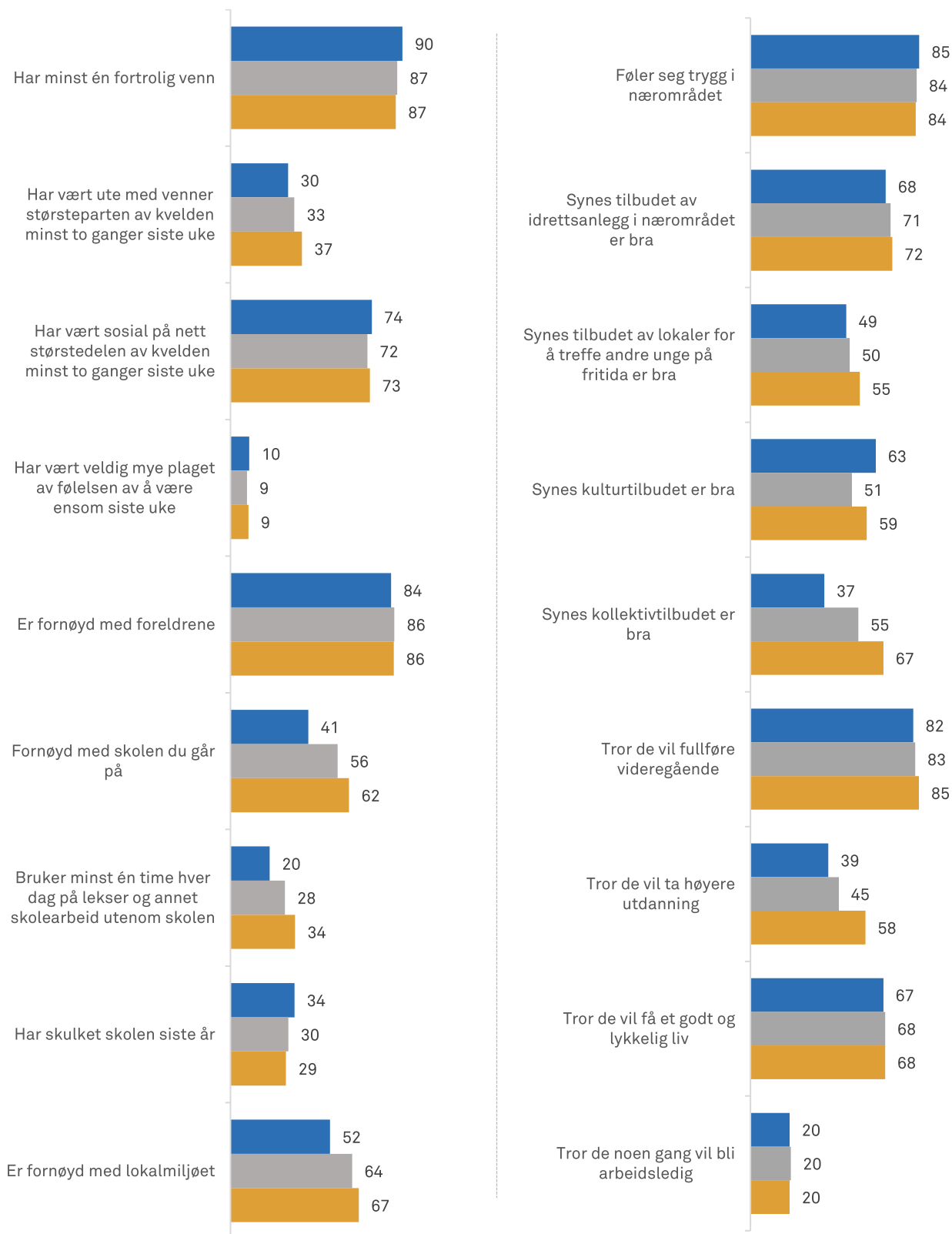
Steinkjer kommune



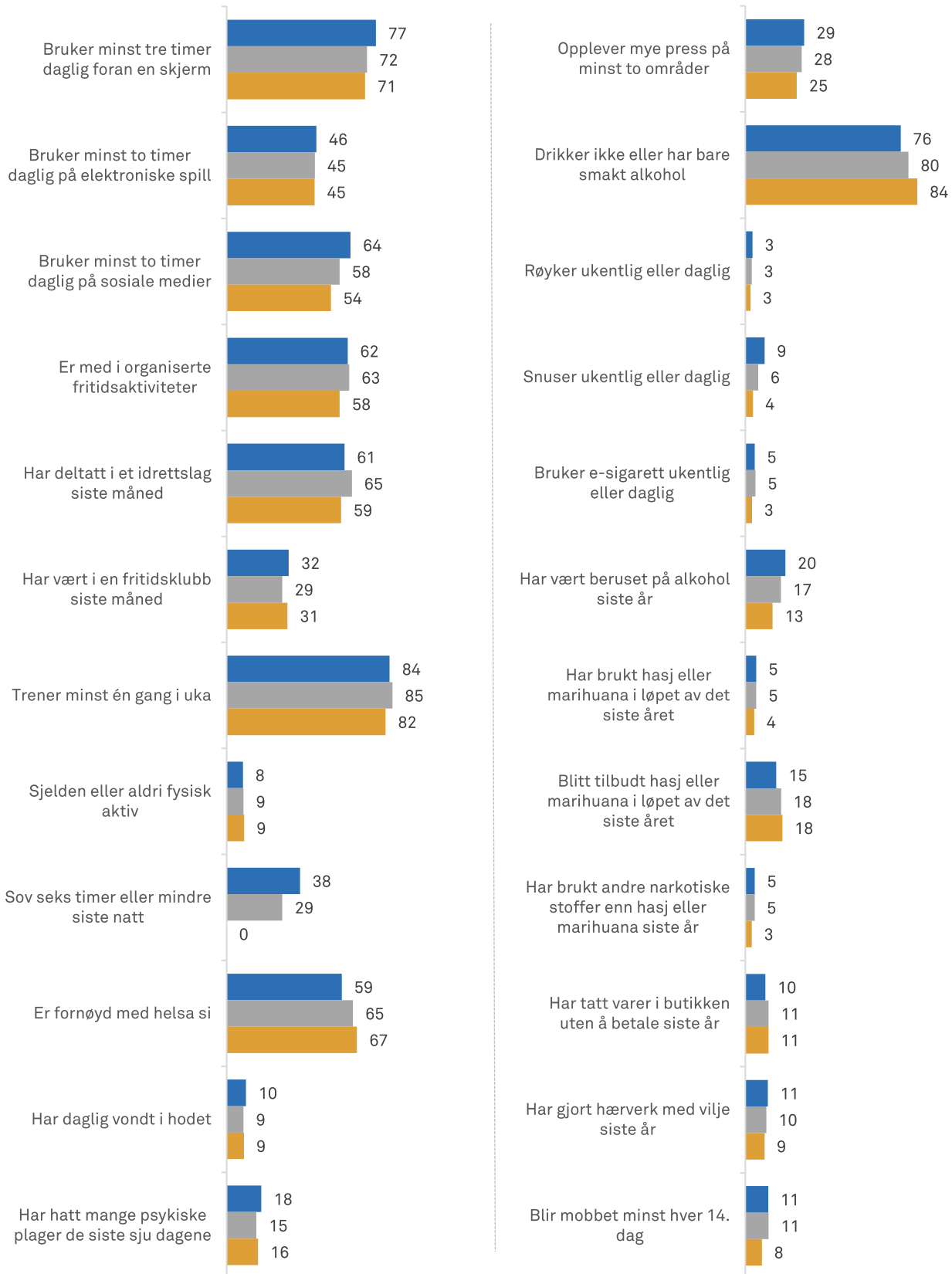
Resultater
Ungdomstrinnet

Kommune – fylke – Norge

■ Steinkjer ■ Trøndelag ■ Norge

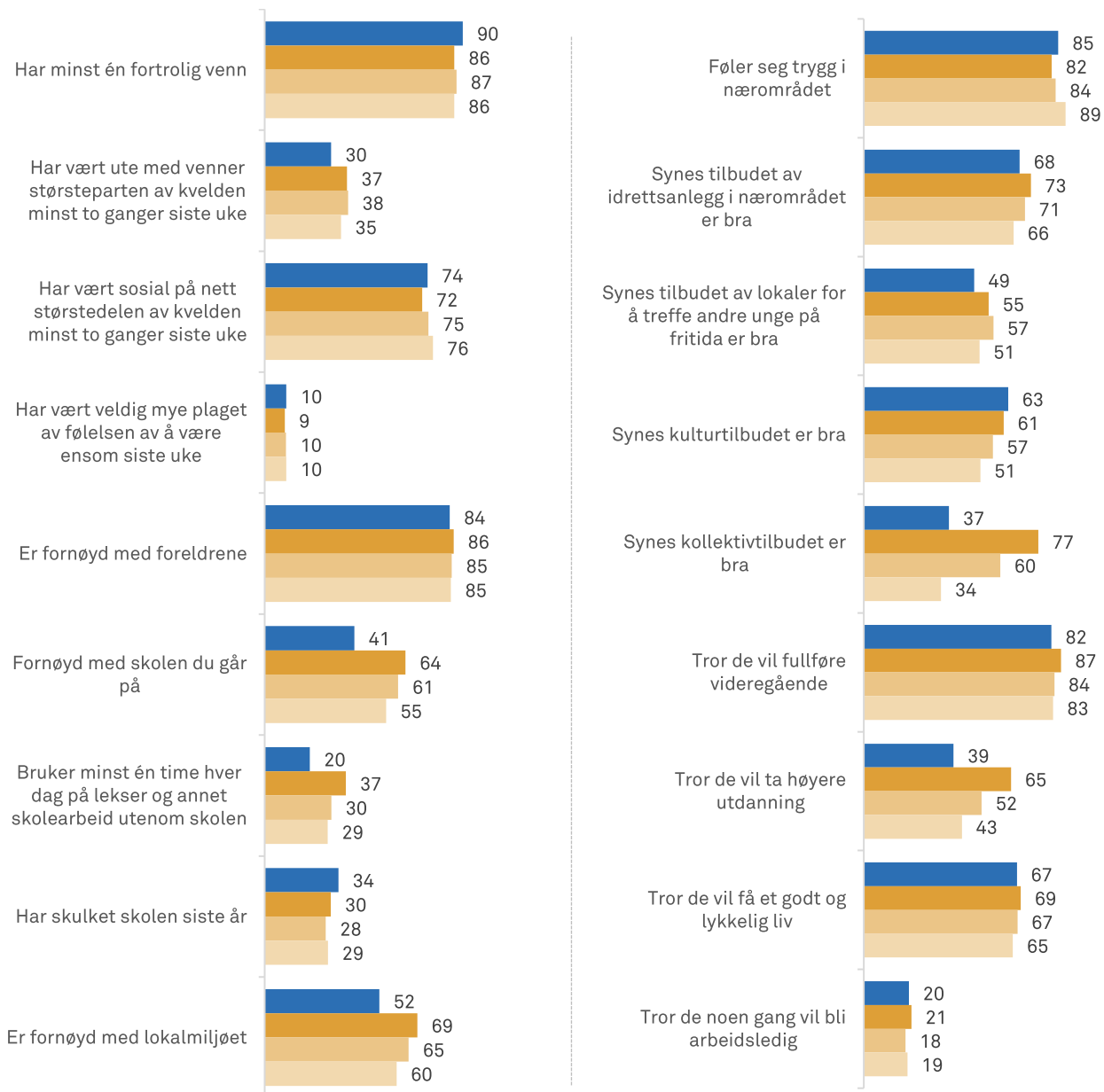


Steinkjer Trøndelag Norge



Etter sentralitet

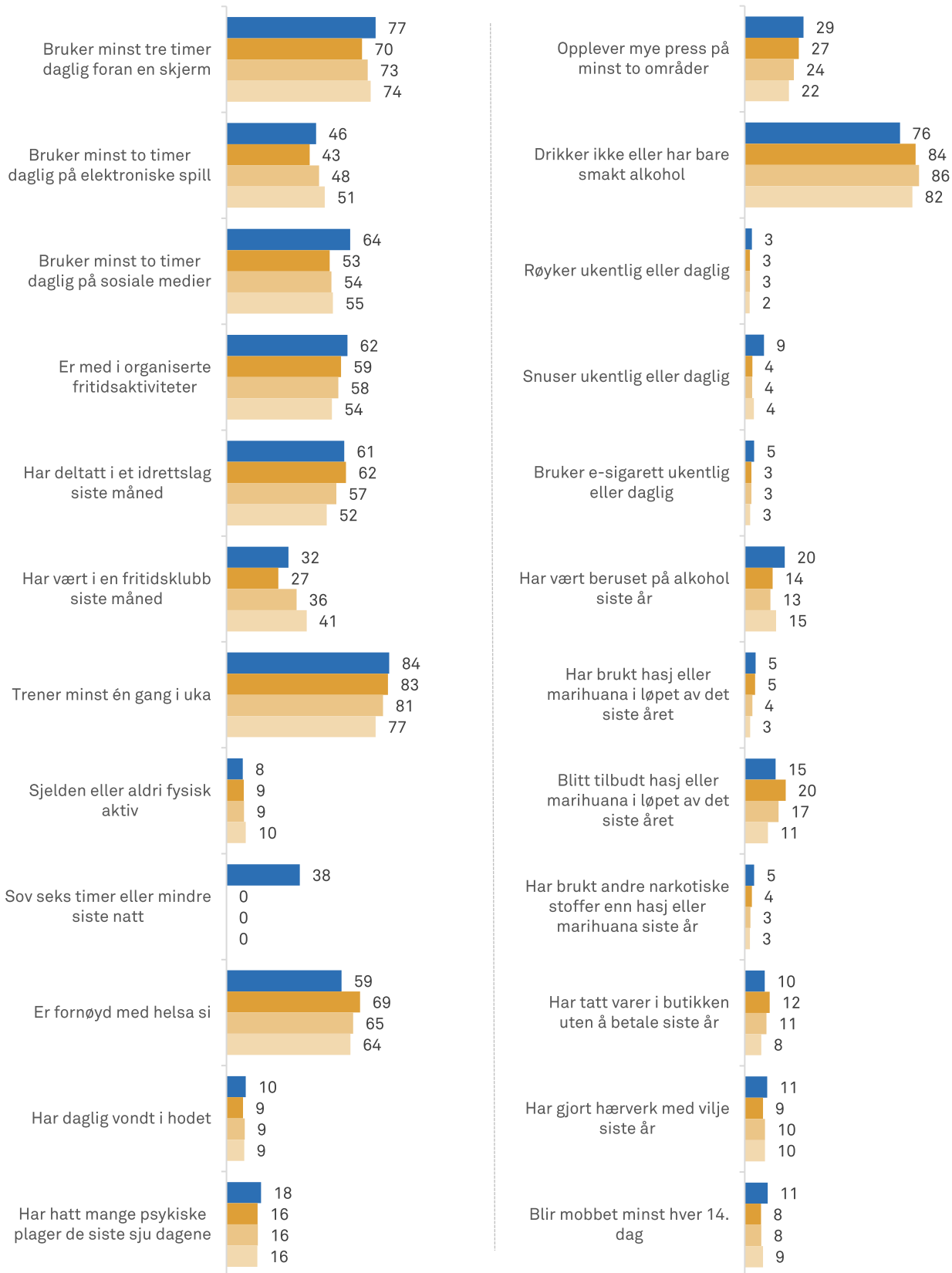
■ Steinkjer ■ Sentrale kommuner ■ Mellomsentrale kommuner ■ Minst sentrale kommuner



Kommuner med ulik sentralitetsgrad

SSB har laget et mål som sier noe om hvor sentralt beliggende alle kommunene i Norge er. Målet sier noe om hvor mange arbeidsplasser og serviceinstitusjoner man kan nå med bil i løpet av 90 minutter fra der man bor. I figurene på denne og neste side kan man sammenlikne Steinkjer kommune med tre kategorier av kommuner med ulik sentralitetsgrad. De sentrale kommunene er de mest folkerike kommunene, mens de minst sentrale kommunene i hovedsak ligger i det som gjerne kalles for Distrikts-Norge.

Steinkjer Sentrale kommuner Mellomsentrale kommuner Minst sentrale kommuner



Ungdata 2024

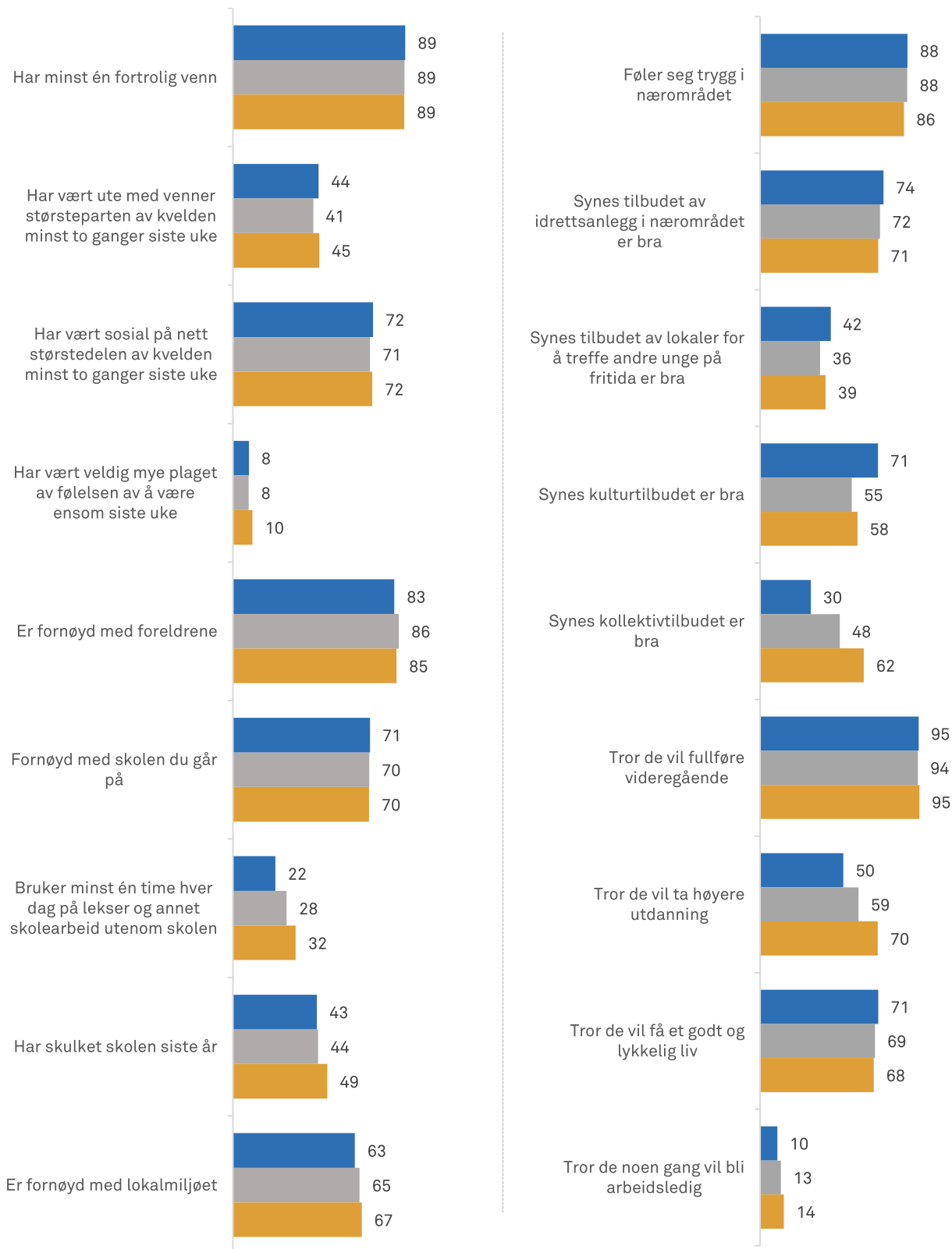
Steinkjer kommune



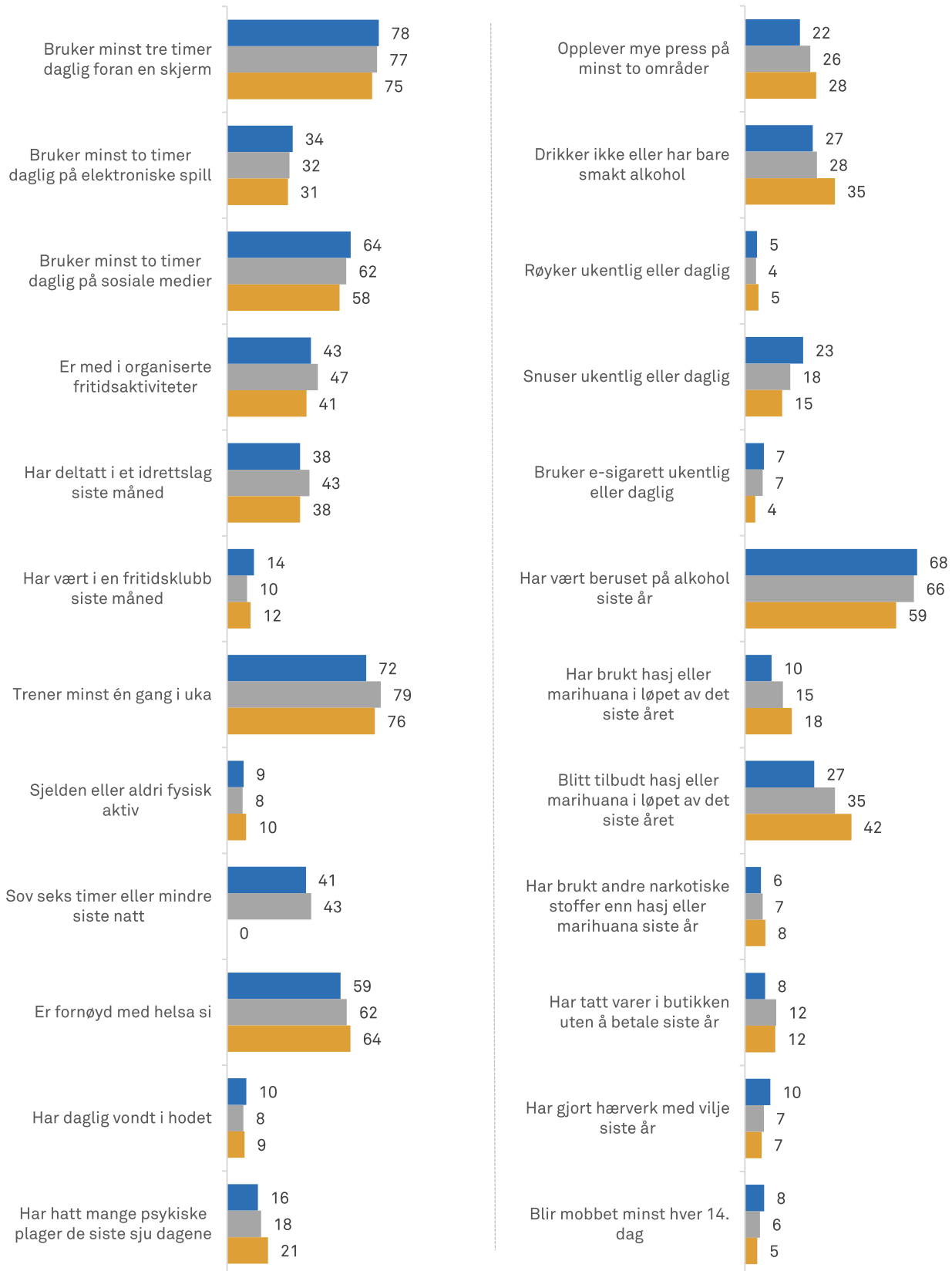
Resultater
Videregående

Kommune – fylke – Norge

Steinkjer Trøndelag Norge



Steinkjer Trøndelag Norge



Bernt svarer: – Skal ikke føres referat i møteboken fra orienteringssak

Jeg synes det er rart at det ikke blir laget noe referat fra muntlige orienteringer i folkevalgte organ. Er det lov å gjøre det slik?



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

BERNT SVARER

[Bernt_svarer](#)

PUBLISERT 14.08.2025 - 13:13

SPØRSMÅL: Ifølgje politisk sekretær til kommunestyret blir det ikkje ført referat frå munnlege orienteringar gitt av administrasjonen i møte i folkevalde organ. Er dette i tråd med lovverket? Eg stiller meg litt undrande til om ein slik praksis er lovleg?

SVAR:

Hva er en orienteringssak?

Betegnelsen «orienteringssak» brukes om saker der et folkevalgt organ får en redegjørelse i møte, uten at det skal fattes noe vedtak.

Slike orienteringer kan gis med utgangspunkt i en skriftlig redegjørelse fra administrasjonen, supplert med muntlige kommentarer, eller de kan gis rent muntlig. At det skal gis en slik redegjørelse, kan føres opp på saklisten i innkallingen til møtet – som «orienteringssak», men orienteringen kan også gis uvarslet i møtet.

I begge tilfeller gjelder bestemmelsen i [kommuneloven § 11–3](#) om at det ikke kan treffes vedtak i saker som ikke er satt opp til avgjørelse i innkallingen til møtet.

Det må i så fall treffes særskilt vedtak under møtet om å sette saken opp på saklisten som vedtakssak, etter de særlige reglen i kommuneloven § 11–3 siste avsnitt. Og da kan uansett møteleder eller en tredel av medlemmene i det aktuelle folkevalgte organet motsette seg at det treffes vedtak i saken.

Omtale av orienteringssak i møteboken

Synspunkter som kommer fram i spørsmål eller debatt i en slik orienteringssak, kan være nyttige signaler til administrasjonen ved den videre saksbehandling, men de vil ikke være bindende for administrasjonen når det ikke treffes et formelt vedtak.

Det skal heller ikke nedtegnes noe referat i møteboken av redegjørelsen eller debatten om denne. I møteboken skal det etter [kommunelovens § 11–4](#) bare angis «hvilke saker som ble behandlet», så lenge det ikke blir truffet noe vedtak.

Men hvis administrasjonen har utarbeidet en skriftlig redegjørelse til de folkevalgte som utgangspunkt eller supplering til den muntlige orienteringen, er denne et dokument som det er generell innsynsrett i etter [offentleglova § 3](#).

Lukking av møte i orienteringssak

Orientering, spørsmål og debatt om saksforhold skal som alminnelig regel skje i åpent møte, se [kommuneloven § 11–5](#). Hvis administrasjonen, ordfører eller medlem av organet mener at orienteringen bør gis i lukket møte, må dette gjøres ved vedtak av det folkevalgte organet selv i det samme møtet.

Møtet kan bare lukkes hvis ett av vilkårene i andre og tredje avsnitt i denne bestemmelsen er oppfylt, i praksis pga.

taushetsplikt eller tungtveiende offentlige interesser i skjerming av opplysninger som etter sitt innhold kan unntas fra innsyn etter offentleglova.

Og selv om møtet er lukket, har de folkevalgte ingen taushetsplikt om det som fremkommer eller sies der, så lenge det ikke er tale om opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov, i praksis i [forvaltningsloven § 13](#).

Dokumentasjon av orientering og debatt

Hvis det i møtet kommer fram nye opplysninger eller synspunkter som administrasjonen må forholde seg til i sin videre sakshandling, må disse nedtegnes i notat eller lignende, som skal følge saken videre.

Dette følger av det alminnelige prinsippet om skriftlighet i offentlig saksbehandling, som nå blir fastslått uttrykkelig i [den nye forvaltningslovens § 9](#). Dette vil da være interne notater for administrasjonen.

De er som alminnelig regel unntatt fra innsyn etter offentleglova, se dennes [§ 14](#).

Folkevalgtes rett til innsyn i administrasjonens notater

Utgangspunktet er at de folkevalgte bare har rett til innsyn i de dokumentene som følger saken når de legges fram for dem til behandling. Andre dokumenter har de bare rett til innsyn i på linje med andre borgere, etter bestemmelsene i offentleglova. Og her er det i § 14 et generelt unntak for dokumenter som organet selv har utarbeidet for «sin interne saksbehandling», altså administrasjonens interne utkast og notater.

I [kommuneloven § 11–13](#) er det imidlertid en bestemmelse om rett for tre medlemmer av kommunestyret eller annet folkevalgt organ som har ansvar for saksområdet, til å treffe vedtak om innsyn også i administrasjonens interne saksdokumenter når en sak skal behandles i det folkevalgte

organet, eller hvis ikke saken skal behandles der, når saksbehandlingen er avsluttet i administrasjonen.

Frem til utlevering av slikt notat har skjedd, vil administrasjonens nedtegnelser i tilknytning til den muntlige orienteringen være unntatt fra innsyn også for de folkevalgte.

Allmennhetens mulighet til innsyn

I motsetning til det som ellers gjelder for dokumenter fremlagt et folkevalgt organ etter [offentleglova § 16](#) første avsnitt, bokstav a, vil dokument som administrasjonen har utlevert til de folkevalgte etter pålegg i medhold av 11-13, fortsatt være unntatt fra alminnelig innsyn etter offentliglova, selv om de folkevalgte har fått innsyn i medhold av denne bestemmelsen.

Men folkevalgte som får slikt innsyn etter å ha vedtatt krav om dette, har som alminnelig regel ikke taushetsplikt om det som står i dokumentet, bare om enkeltopplysninger som de uansett har lovbestemt taushetsplikt om etter forvaltningsloven § 13.

En rettslig labyrint, men i siste instans et personlig valg for de folkevalgte. I praksis betyr dette at vil være vanskelig for administrasjonen å holde fast ved at det som er sagt i, eller fremkommet ved behandlingen av, slike orienteringer, skal være skjermet mot innsyn, selv om det skjer i et lukket møte. Det vil være opp til den enkelte folkevalgte ikke bare om det skal settes fram krav om innsyn i det som er nedtegnet av administrasjonen, men også å vurdere hva av dette hen vil videreformidle.

Dette er begrunnet i at opplysninger og synspunkter som fremkommer under behandlingen av en orienteringssak, både fra administrasjonen og fra folkevalgte, vil være en del av vurderings- og beslutningsgrunnlaget for saken.

Når et krav om innsyn er fremsatt og de folkevalgte har fått innsyn i slike dokumenter, vil det vil være opp til den enkelte

folkevalgtes egen vurdering om hen vil videreformidle informasjon som ikke er underlagt taushetsplikt. Men her er det grunn til å vente at både folkevalgte og administrasjon ikke sjelden vil gå seg vill i denne lovmessige labyrinten

Bernt svarer: – Folkevalgte har krav på godtgjøring, men størrelsen er det kommunestyret som bestemmer

Kan kommunestyret fjerne godtgjørelsen til ordføreren?



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

[Bernt svarer](#)

PUBLISERT 16.06.2025 - 14:13

SPØRSMÅL: Ordførers parti er ikke lenger en del av noe flertall i kommunestyret. Et nytt, uoffisielt flertall dannet seg, og en rekke roller i kommunen og interkommunale samarbeid ble «fratatt» ordføreren. Nå sist ble det vedtatt at godtgjøringen skal settes ned fra 100 prosent av en stortingsrepresentants godtgjøring, til 70 prosent av samme grunnlag. Selve ordførerrollen vil fortsatt være 100 prosent. Er dette en lovlig og forsvarlig måte å behandle ordfører på?

SVAR: Dette er en problemstilling som vi ikke har, og vanskelig kan få, presise regler om. Utgangspunktet er jo at ordføreren er valgt for hele kommunestyrets funksjonsperiode, og ikke kan fratre eller kastes i denne. Det kan skape en vanskelig situasjon når det oppstår konflikt mellom ordfører og flertallet i kommunestyret, men det må de folkevalgte leve med.

Jeg har sett enkelte tilfeller der slikt vedtak om godtgjøring til ordfører har bakgrunn i en slik situasjon og inngår i et politisk spill. Spørsmålet blir da om dette er et lovlig vedtak, eller om det skal anses som ulovlig maktbruk fra kommunestyrets side.

Utgangspunktet er bestemmelsen i [kommuneloven § 8–4](#) om at folkevalgte «har krav på godtgjøring for sitt arbeid». Størrelsen på denne er det altså kommunestyret som fastsetter, og den kan justeres opp eller ned i valgperioden. Det stilles ikke noe krav til begrunnelsen for en slik justering, den vil typisk være knyttet til en vurdering av tid og belastning ved å utføre de pliktene som er knyttet til vervet; etter loven, delegeringsvedtak eller verv på vegne av kommunen.

Det kan også forekomme som et rent sparetiltak i en økonomisk krise. Ved reduksjon må ordfører på sin side da kunne innskrenke den tid hen bruker til å oppfylle andre plikter enn de som er pålagt i lov.

I mer ekstreme tilfeller vil ordfører kunne be om at statsforvalter vurderer størrelsen på godtgjøringen, og tre medlemmer av kommunestyret kan kreve at statsforvalter foretar slik lovlighetskontroll av vedtaket, men jeg er usikker på om dette det vil føre fram i den saken vi her snakker om. Slike grep fra kommunestyrets side kan klart nok noen ganger være både urimelige og oppleves som maktmisbruk, men innen forholdsvis vide grenser vil vedtak som dette, måtte anses som basert på en politisk vurdering som ikke kan overprøves juridisk. Vi har jo ingen bestemmelser om adgang til å kaste en ordfører i valgperioden eller å frata hen sine lovbestemte rettigheter og plikter.

Bernt svarer: – Kan sladde opplysningene, men ikke vente med arkiveringen

Filmselskapet vil at vi skal hemmeligholde opplysninger om opptakssted. Har vi anledning til det?



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

[Bernt svarer](#)

SPØRSMÅL: Et TV-selskap skal filme i vår kommune og ønsker å hemmeligholde innspillingen til dagen innspillingen skal foregå, for å unngå at deltakerne i serien skal finne ut hvor innspillingen finner sted. Slik at det er et ønske om å holde innspillingen hemmelig fra deltakerne selv og ikke fra publikum.

Det er kun før og under innspillingen at TV-selskapet ønsker at kommunen ikke skal arkivere saken og vente med arkiveringen til etter innspillingen.

Vil [forvaltningsloven § 13](#) punkt 2 kunne hjemle at kommunen holder informasjon om innspillingen hemmelig til etter at innspillingen har funnet sted?

SVAR: Spørsmålet er etter [forvaltningsloven § 13](#) første avsnitt, punkt nr. 2, om opplysninger om slik innspilling er opplysninger om «fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår».

Uten å kjenne de nærmere omstendighetene her, vil jeg tro at slikt hemmelighold, fram til innspilling foretas, vil kunne begrunnes ut fra denne bestemmelsen.

Men det gjelder da bare innsyn i dokumenter og meddelelse av disse opplysningene fram til dette tidspunktet, og ikke journalføring og arkivering av brev og andre dokumenter vedrørende saken.

Disse må på vanlig måte journalføres og arkiveres med en gang de foreligger, men med påtegning om taushetsplikt, og slik at de aktuelle opplysningene er sladdet i den offentlige versjonen av journalen og i eventuelle kopier som det gis innsyn i, fram til det aktuelle tidspunktet

BERNT SVARER



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

Bernt svarer: – Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger

Hvem skal avgjøre varslingssaken hvis kommunedirektøren er inhabil. Og når blir kommunedirektøren inhabil?

[Bernt svarer](#)

PUBLISERT 03.06.2025 - 08:54

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.
- Han har utgitt en rekke bøker innen blant annet forvaltningsrett og kommunalrett.
- Han ledet det offentlige utvalget som ledet fram til en kraftig fornying av kommuneloven i 1992.
- Bernt har også stor kunnskap om blant annet offentlighetsloven og forvaltningsloven.
- Spalten publiseres ukentlig på Kommunal-Rapport.no. Spørsmål kan sendes til redaksjon@kommunal-rapport.no.

SPØRSMÅL: Vi ser stadig flere saker i media om «varsling» overfor både administrasjon, ordfører og folkevalgte, i kommuner og fylkeskommuner. Hva er egentlig et slikt varsel, hvem kan fremsette det, og hvordan skal det behandles?

SVAR: Vi finner bestemmelsene om varsling i kapittel 2A i arbeidsmiljøloven. Utgangspunktet er etter [§ 2A-1, nr. 1](#), at «Arbeidstaker har rett til å varsle om kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet» og etter [§ 2A-4, nr. 1](#), at gjengjeldelse mot arbeidstaker som varsler i samsvar med reglene om dette i loven, «er forbudt».

Kjernen i disse reglene er den siste av disse to bestemmelsene; vern av retten til arbeidstakere å fremsette kritikk mot sin arbeidsgiver. Bak dette ligger erkjennelsen av at slikt vern er nødvendig for å få avdekket kritikkverdige forhold i både offentlige og private virksomheter. Her er det ikke bare varslene som må vernes; det er også muligheten for offentlig debatt og kritikk.

Rundt dette grunnprinsippet er det så utformet et ganske omfattende sett bestemmelser om hva som skal anses som varsling etter loven, og om hvordan arbeidsgiver skal behandle slike varsler. Min vurdering er at her har lovgiver konstruert en komplisert juridisk rebus, som både skremmer varslere fra å si ifra om kritikkverdige forhold, og som har ført til unødvendig mye merarbeid og kostnader for arbeidsgivere når de skal forholde seg til slike varsler.

Jeg skal ikke gå videre inn i dette temaet her, men for spesielt interesserte kan jeg vise til min artikkel «Varslingsrett i offentlig forvaltning» (i Integritet og ære: *festskrift til Henry John Mæland*. Gyldendal Norsk Forlag A/S 2019 ISBN 9788205509436. s. 559–573).

Så til noen sentrale problemstillinger som har vært oppe i media

(i) Hvem har rett til å varsle etter arbeidsmiljøloven?

Bestemmelsene om varsling i arbeidsmiljøloven handler om en rett for den som er «arbeidstaker», eller innleid arbeidstaker i virksomheten. I lovens [§ 1-8, nr. 1](#), er «arbeidstaker» definert som «enhver som utfører arbeid for og underordnet en annen». Det betyr at *folkevalgte* ikke har det særlige vern for sin rett til å varsle som er fastslått i denne loven, og det gjelder også de som er valgt til hel- eller deltidshonorerte verv, herunder ordfører eller utvalgsleder.

Ingen folkevalgte er *underordnet* ledelsen i kommunen, og de har dermed ikke noe særlig vern etter arbeidsmiljøloven mot «gjengjeldelse» på grunn av kritiske ytringer.

De folkevalgte verken har eller trenger et særlig vern av sin ytringsfrihet etter arbeidsmiljøloven, heller ikke ved kritikk av virksomheten i kommunen. De har den samme ytringsfriheten som alle oss andre etter [Grunnloven § 100](#); «Frimodige ytringer om statsstyret og hvilken som helst annen gjenstand er tillatt for enhver».

Ingen kan pålegge en folkevalgt taushet om faktiske forhold i kommunen eller å avstå fra å ytre seg kritisk om virksomheten der, hvis ikke det er tale om opplysninger med lovbestemt taushetsplikt. Uheldige uttalelser kan få *politiske* konsekvenser for den enkelte folkevalgte, typisk i form at tap av verv i utvalg eller styre ved at det foretas et ekstraordinært nyvalg av medlemmene eller lederen i dette. Bestemmelsene i kommuneloven om dette stiller ingen krav til begrunnelsen for nyvalget, heller ikke at dette ikke fremtrer som en «gjengjeldelse» på grunn av fremført kritikk.

Hvis kritikk «er egnet til å krenke en annens æresfølelse eller omdømme», kan den som føler seg krenket, etter [skadeserstatningsloven § 3-6a](#) saksøke den som har fremsatt det. Dette gjelder både for folkevalgte og for tilsatte i kommunen eller fylkeskommunen. Men denne begrensningen av ytringsfriheten gjelder ikke hvis ytringen «anses berettiget etter en avveining av de hensyn som begrunner ytringsfrihet» slik disse er beskrevet i denne bestemmelsens andre avsnitt.

Et slikt søksmål blir i alle fall en sak mellom den enkelte folkevalgte og den eller de enkeltpersoner som føler seg krenket, uten kommunen eller fylkeskommunen som part. Vervet som folkevalgt er et selvstendig tillitsverv for den enkelte. Ikke noe organ kan sette begrensninger i en folkevalgts ytringsfrihet, verken ved generelle regler eller ved enkeltstående instruks. Kommunen kan ikke holdes ansvarlig for uttalelser fremsatt av den enkelte folkevalgte på egne vegne, bare uttalelser som er vedtatt eller avgitt på vegne av kommunen eller fylkeskommunen.

(ii) Hva kan det varsles om?

I [§ 2A-1](#) angis tema for et varsel etter denne bestemmelsen som «kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet». Med dette menes, sies det i bestemmelsens nr. 2, «forhold som er i strid med rettsregler, skriftlige etiske retningslinjer i virksomheten eller etiske normer som det er bred tilslutning til i samfunnet».

I fortsettelsen nevnes så en rekke eksempler på forhold som kan innebære brudd på slike normer, fordi de kan innebære ikke bare fare for liv eller helse og korrupsjon eller brudd regler om personvern, men også ulovlige vedtak («myndighetsmisbruk»), fare for klima eller miljø, eller uforsvarlig arbeidsmiljø.

(iii) Hvordan kan det varsles?

I [§ 2A-2](#) er utgangspunktet (nr. 1 og nr. 2) at arbeidstakeren kan velge mellom å varsle arbeidsgiver eller representant for denne, eller offentlig tilsynsmyndighet eller «annen offentlig myndighet».

I tillegg kan varsleren etter nr. 3 varsle eksternt til media eller offentligheten, hvis det er blant annet er tale om «kritikkverdige forhold som har allmenn interesse», noe nok ganske ofte vil være tilfelle når det er snakk om forhold i kommuneadministrasjonen.

(iv) Hva skal kommunen gjøre når det settes fram et varsel?

Et varsel etter arbeidsmiljøloven er ikke en formell klagesak etter forvaltningsloven som skal behandles etter de ganske detaljerte reglene om saksbehandling av såkalt «enkeltvedtak», i forvaltningsloven – altså formelle avgjørelser om rettigheter og plikter for enkeltpersoner. Arbeidsgiver har bare plikt til å «sørge for at varselet innen rimelig tid blir tilstrekkelig undersøkt».

Ved et slikt varsel skal det i første hånd foretas en forvaltningsmessig vurdering av om det som fremkommer tilsier at gjøres nærmere undersøkelser med sikte på å ta stilling til om det skal settes i verk konkrete tiltak for å rette opp kritikkverdige forhold, og tjenestemessige reaksjoner overfor den eller de som måtte være

ansvarlig for påviste kritikkverdige forhold. Om det er grunn til å sette i gang ved en slik sak, og hvor mye eller lite som i så fall skal gjøres, må vurderes helt konkret. Varsleren har ikke noe generelt krav på at kommunen setter i gang omfattende undersøkelser. Det kommunens ansvar å vurdere om det fremkommer opplysninger som tilsier en mer inngående gransking.

Varsleren har heller ikke krav på å bli trukket inn i, og bli orientert om, den løpende behandling av varselet, eller på partsinnsyn i sakens dokumenter, Men det følger av generelle krav til forsvarlig saksbehandling at man i en slik situasjon har kontakt med varsler og ber om tilbakemeldinger på det faktagrunnlaget og de vurderingene som man til slutt blir stående ved om temaet i varselet. Og når slikt varsel er gitt, skal arbeidsgiver etter [§ 2A-3 nr. 2](#) «særlig påse at den som har varslet, har et fullt forsvarlig arbeidsmiljø», og om nødvendig «sørge for tiltak som er egnet til å forebygge gjengjeldelse» overfor varsler, i tråd med det absolutte forbudet i [§ 2A-4 nr. 2](#) mot «enhver ugunstig handling, praksis eller unnlatelse som er en følge av eller en reaksjon på at arbeidstaker har varslet».

(v) Hvem skal behandle og ta stilling til varsel?

Ansaret for å behandle og ta stilling til et varsel påligger altså «arbeidsgiver». Arbeidsgiver er her kommunen, noe som betyr at avgjørelse om hvordan man skal forholde seg til varsel, ligger hos kommunestyret hvis ikke annet følger av lov, organisasjonsplan eller delegeringsvedtak.

I [kommuneloven § 13](#) andre avsnitt er det så fastslått som alminnelig prinsipp at kommunedirektøren «skal lede den samlede kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen, med de unntak som følger av lov, og innenfor de instruksjer, retningslinjer eller pålegg kommunestyret eller fylkestinget gir».

Det betyr at det er kommunedirektøren som har det overordnede ansvar for behandlingen av varsler, herunder for vurderingen av det som fremkommer. Kommunedirektøren kan etter omstendighetene overlate til en av sine underordnede å undersøke og utrede de forholdene det er varslet om, men må i siste omgang selv ta stilling til om det er grunn til å gå videre med saken og eventuelt hva som skal gjøres.

(vi) Inhabilitetsproblemer

I varslingssaker vil det ganske ofte oppstå inhabilitetsproblemer ved saksbehandlingen. Spørsmålet er om kommunedirektøren eller andre i administrasjonen er inhabile til å behandle og ta stilling til et slikt varsel.

Utgangspunktet er etter § 6 første avsnitt at inhabilitetsreglene gjelder for den som skal «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak». Et varsel om forhold i kommuneadministrasjonen er «forvaltningssak» som ansvarlig ledelse må ta stilling til og treffe en avgjørelse om.

Dette gjelder ikke bare der det blir spørsmål om å sette i gang mer inngående gransking av enkeltpersoners forhold og handlinger, men også der det raskt kan konstateres at varslet er grunnløst, enten fordi det ikke har noe faktisk grunnlag, fordi det klart nok ikke er tale om et kritikkverdig forhold, eller fordi det rett og slett ikke her noe å gjøre med kommunens virksomhet.

Noen ganger er varslet rettet mot kommunen eller fylkeskommunen og angår brudd på generelle krav til tjenesten, f.eks. når det kontrollsyste mer for økonomiforvaltningen eller brudd på bestemmelser i lov eller forskrift om tilgjengelighet eller nivå på tjenester til borgerne, f.eks. spesialundervisning eller sosial- og helsetjenester, eller arbeidsmiljøet for tilsatte.

Andre ganger er de knyttet til konkrete hendelser eller rettet mot enkeltpersoner, typisk ansvarlig ledelse for del av administrasjonen eller kommunedirektøren selv. Felles for disse situasjonene er at adressat for den kritikken som fremsettes i varslet er konkrete personer. Spørsmålet blir dermed om den eller de som er gjenstand for denne, er inhabile til å forberede eller treffe avgjørelse i varslings saken.

Dette må man ta stilling til før man setter i gang en videre vurdering av varselet. Vurderingstemaet vil på dette trinn i saken normalt være det som er angitt i [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt; om det som anføres i varslet er «særegne forhold [...] som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet». Ved denne vurderingen må det også legges vekt på om det er reist inhabilitetsinnsigelse, men dette er ikke i seg selv avgjørende.

I [forvaltningsloven § 8](#) første setning har vi en regel om at «Tjenestemannen avgjør selv om han er ugild». Dette betyr ikke at denne vurderingen er avgjørende for om det foreligger inhabilitet; det er loven og ikke tjenestemannen som avgjør om det foreligger inhabilitet. Bestemmelsen er et pålegg til den det gjelder om å foreta en selvstendig vurdering av sin inhabilitet før hen overhodet starter saksbehandlingen av varslet.

Hvis dette kan være tvilsomt, eller noen har reist spørsmålet, skal den tilsatte etter samme bestemmelse «forelegge spørsmålet for sin nærmeste overordnede til avgjørelse». Denne vurderingen skal skje ganske raskt, basert på varslers fremstilling og den tilsattes kommentarer til denne. Hvis svaret er at det foreligger inhabilitet, må da saken straks overføres til en annen tilsatt som får ansvar for å forberede saken.

Selve avgjørelsen om inhabilitetsspørsmålet kan imidlertid etter [§ 6 tredje avsnitt](#) ikke overlates til «en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan». Så hvis etatssjefen er inhabil, må inhabilitetsspørsmålet sendes over til en annen avdeling eller kommunedirektøren før endelig avgjørelse treffes om dette.

Dette siste blir ekstra problematisk hvis det blir spørsmål om kommunedirektøren er inhabil. Da kan heller ikke noen annen som tilsatt i kommunen, treffe avgjørelse

om direktøren er inhabil i varslingssaken. Det betyr at hvis det nødvendig – eller ønskelig – å få dette avklart, må avgjørelsen tas av noen utenfor kommunens administrasjon. I praksis vil dette måtte være ordfører, som kan basere sin avgjørelse av dette på saksforelegg fra noen i administrasjonen som ikke selv kan være inhabile, i tvilstilfeller supplert med en vurdering av spørsmålet fra en kompetent uavhengig jurist utenfor kommunen.

Alt dette kan gjøres rask og ganske enkelt, og saksbehandlingen av selve varselet kan ta til. Hvis det foreligger inhabilitet, må den videre saksbehandlingen overlates til tilsatte som ikke selv er inhabile. Hvis kommunedirektøren er inhabil, må ordfører ta ansvar for å treffe avgjørelse i selve varslingssaken, om nødvendig etter å ha innhentet en uavhengig faglig vurdering av spørsmålet i tillegg til saksforelegget fra underordnet administrasjon. Hvor mye eller lite som må gjøres av dette, er det da ordførers ansvars å ta stilling til.

Alt dette kan være ganske krevende øvelser, og et godt råd til kommuner der det kommer varsler, er her som ellers at man så langt mulig prøver å styre unna situasjoner der det kan bli spørsmål om inhabilitet.

Mange arbeidstimer og mye også helt urimelig kritikk, kan noen ganger spares ved ganske enkelt å flytte ansvaret for saksbehandling og avgjørelse av varslingssaker til noen andre enn den eller det som er gjenstand for kritikken, og om nødvendig få en uavhengig faglig vurdering man kan støtte seg på. Men her er det avgjørende viktig at man ikke faller i utredningsfellen, og tror at jo mer man innhenter av konsulentrapporter og eksterne undersøkelser, jo klarere blir saken.

Hvert varsel må vurderes for seg, og det er et ledelsesansvar å ta stilling til hvor omfattende saksbehandling det enkelte varsel fortjener, Varsler må tas alvorlig, men de må ikke druknes i uforholdsmessig omfattende granskinger og utredninger.

Her er det sunn fornuft, og ikke jussen, som må være avgjørende.

Innspill til kontrollutvalgsarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

47/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

TI-&17

Arkivsaknr 25/314 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering

Vedlegg

Trafikklysmodellen

Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er å gi kontrollutvalgets medlemmer en mulighet til å drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet til et senere møte. Da kan forslag om dette fremmes gjennom denne saken. Her fattes det ikke konkrete realitetsvedtak (som i øvrige saker). Dersom det skal fattes realitetsvedtak må saken i så fall settes opp på saklisten som en egen sak.

Eksempel på tema som kan tas opp i denne saken er:

- Deltagelse på kurs/konferanse
- Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte
- Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektør eller sekretariatet i et fremtidig møte

Vurdering

Trafikklysmodellen som er vedlagt, kan være en egnet modell for å vurdere om saker hører til innenfor kontrollutvalgets ansvarsområde, og om kontrollutvalget i så fall vil prioritere å følge opp saken i et senere møte.

Trafikklysmodellen

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen»	Ja	Delvis	Nei
Kryss på røde felt peker i retning av å ikke følge opp saken, mens kryss på grønne felt taler for å følge opp saken.			
Vedrører saken misnøye med et politisk fattet vedtak?			
Dreier saken seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?			
Viser saken til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?			
Viser saken til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?			
Dreier saken seg i hovedsak om en isolert hendelse?			
Er saken under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?			
Er det annen naturlig behandlingsvei for saken (ref. organene nevnt over)?			
Kan saken, og sakens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?			
Berører saken et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?			
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?			
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?			
Bør saken prioriteres foran andre planlagte oppgaver?			

Kilder:

- *Henvendelser til besvær – eller begjær?* Artikkel i Kommunerevisoren nr. 4/21 av Bjørkelo, Løvlie og Fiksdal i Deloitte
- *Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget*, veileder fra Forum for kontroll og tilsyn, 2022

Godkjenning av møteprotokoll 05.09.2025

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

05.09.2025

Saknr

48/25

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

TI-&17

Arkivsaknr 25/314 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 05.09.2025 godkjennes.