

Muntlige henvendelser må noteres ned

Kommunal Rapport 05.08.2025 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er det brudd på god forvaltningsskikk hvis kommunedirektøren har et formøte med en interessent i forkant av et formelt møte med kommunens administrasjon?

Byens eliteserielubb har ifølge [Avisa Nordland](#) store planer om å bygge et nytt fotballstadion. Anslått prislapp er på rundt 1 milliard, hvor det er naturlig at klubben ønsker så mye bistand som mulig, blant annet fra kommunen.

Kommunestyret ba kommunedirektøren om å utrede mulighetene for kommunalt bidrag til en slik stadion. I tillegg ble kommunedirektøren bedt om å finne økonomiske muligheter for å rehabilitere kunstgressbaner i kommunen. Flere av disse er nedslitte og har, eller står i fare for, å måtte stenges av denne grunn.

I etterkant av dette kommunestyrevedtaket ble det holdt flere møter mellom kommunen og klubben. Her møtte kommunedirektøren sammen med andre administrativt tilsatte, blant annet fra idrettsseksjonen i kommunen.

Med dette som utgangspunkt la kommunedirektøren fram en sak for kommunestyret. Det ble her foreslått at kommunen skulle gå inn i en opsjonsavtale, der fotballklubben skulle få tilbud om å kjøpe et område der dagens stadion ligger, til en pris på 34 millioner, noe som var vel en femdel av anslått verdi ifølge to uavhengige konsulentselskaper.

Fotballklubben skulle så få omregulere det aktuelle området til boligformål, for dernest å selge det videre til boligutviklere. Gevinsten for klubben ved salget skulle brukes til å finansiere et nytt stadion. De 34 millionene klubben skulle betale, skulle kommunen bruke til å rehabilitere kunstgressbaner.

I kritikk av denne avtalen ble det fremholdt at saksbehandlingen i kommunen ikke oppfylte kravene i kommuneloven og eller til god forvaltningsskikk.

Det ble vist til at utgangspunktet for administrasjonens forslag i saken var et møte mellom representanter fra administrasjonen i kommunen, deriblant kommunedirektøren, og Bodø/Glimt i februar.

Her ba daglig leder i klubben om 15 minutter alene med kommunedirektøren. Kommunedirektøren svarte: «Det går bra. Bestandig tid til Glimt». Kommunedirektøren opplyser at det ikke ble noe av dette formøtet, fordi daglig leder ikke rakk det.

SPØRSMÅL: Er dette korrekt og lovlig saksbehandling?

SVAR: Administrasjonens saksbehandling:

Når kommunedirektøren har en samtale som åpenbart skjer i forbindelse med, eller i forkant av behandlingen av en sak av stor viktighet og prinsipiell betydning, følger det av grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper at dette må dokumenteres, i form av internt notat der det opplyses om møtet og om det som fremkom i dette.

Dette er forutsatt av Sivilombudet i flere saker, og prinsippet om skriftlig dokumentasjon av all saksbehandling blir nå fastslått uttrykkelig i [§ 9 i den nye forvaltningsloven](#), der det understrekes at «Muntlige henvendelser, meddelelser og avgjørelser i en sak skal skrives ned av forvaltningsorganet hvis de inneholder nye opplysninger som har betydning for saksbehandlingen, eller som bør bevares for ettertiden».

Dette betyr at det følger av generelle krav til forsvarlig saksbehandling at direktøren må gjøre et notat om samtalen og det som ble anført i denne, som vedlegges saksmappen.

Behandling i kommunestyret:

I neste omgang oppstår spørsmålet om de folkevalgte har fått informasjonen de har krav på når saken behandles i kommunestyret.

Utgangspunktet er her at all relevant informasjon om administrasjonens saksbehandling må være tilgjengelig for de folkevalgte når skal ta stilling til en slik sak, og for allmennheten etter bestemmelsene om dokumentinnsyn i offentleglova og om åpne dører i kommuneloven. Opplysninger som kan være avgjørende for forhandlingsposisjonen, kan riktignok skjermes fra alminnelig innsyn, men da bare til forhandlingene er avsluttet, og når saken legges fram til vedtak i kommunestyret, må alle kortene på bordet der.

Hvis de folkevalgte ikke har fått fullstendig informasjon om grunnlaget administrasjonen innstilling, vil dette kunne medføre at kommunestyrevedtaket blir ugyldig fordi det er truffet på grunnlag av ufullstendige saksopplysninger.

SPØRSMÅL:

Klubbens ledelse inviterte ordfører og kommunedirektør med på to bortekamper i Europa, med en egenandel på 2.000 kroner per person. Dette takket de to nei til, men da bare til de konkrete invitasjonene, det ble tilføyd at to senere mulige kampdatoer «ser det mye bedre ut i min kalender». Både ordfører og kommunedirektør sier at om representanter fra kommunen skulle deltatt, så ville kommunen betalt de reelle kostnadene selv.

Bør ordfører og kommunedirektør ta imot slike invitasjoner? Er det kritikkverdig av klubben å komme med slike invitasjoner?

SVAR: Dette mener jeg er prinsipielt problematisk. Det skal ganske mye til før slike «good will»-oppmerksomheter anses som korrupsjon eller medfører inhabilitet, men uansett er slike «frynsegoder» etisk betenkelige og egnet til å svekke omdømmet til kommuneadministrasjonen og ordføreren.

Som faglig leder med tilgang på juridisk hjelp, burde i alle fall kommunedirektøren se at det vil være ugreit å ta imot, eller medvirke til at det gis, gaver eller andre goder fra næringslivet til kommunalt tilsatte eller folkevalgte.

Også klubbledelsen burde nok sett at dette er betenkelig, men det er en ganske vanlig praksis at forretningsliv og organisasjoner prøver å bygge gode nettverk med politikere og administrasjon ved slike tilbud. Her har vi ikke andre rettsregler som begrenser privates handlefrihet enn bestemmelsene i straffeloven om korrupsjon, og der er vi vel klart nok ikke her.