



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Rapport etter forvaltningskontroll

Kontrollert kommune:	Oppdal kommune
Dato rapport:	22. mai 2025
Dato for kontrollmøte:	8. april 2025
Kontrollleder:	Odd Lutnæs Sakshaug
Gjennomført av:	Anstein Lyngstad Trude Larsen Anders Mona Gaute Arnekleiv Odd Lutnæs Sakshaug
Til stede fra kommunen:	Morten Johan Johansen (Kommunedirektør) – deltok på sluttmøtet Ane Hoel (Enhetsleder plan og forvaltning) - deltok på åpnings- og sluttmøtet Gro Aalbu (Fagleder landbruk, miljø og kultur) Hanne Kristin Bjørndal (Rådgiver landbruk) Anne Karin Botnan (Rådgiver landbruk)
Kontrollerte ordninger:	AR5 Miljøtilskudd i jordbruket Produksjonstilskudd og avløsertilskudd

1 Sammendrag

Rapporten er skrevet med bakgrunn i Statsforvalteren sin foreløpige rapport datert 4. april 2025, og Oppdal kommune sin tilbakemelding datert 25. april 2025. Rapporten beskriver de funn (avvik og merknader) som ble avdekket. I Oppdal kommune ble det konstatert 9 avvik og 1 merknad.

2 Generelt om kommunen

Tabellen under viser hvor mye midler Oppdal kommune forvaltet på de tilskuddsordningene kommunen hadde fått delegert myndighet fra staten i 2024:

Tilskuddsordning		Beløp (kr)	Antall vedtak
Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	Utbetalt	150 685 671	182
Tilskudd til avløsning ved sykdom mm	Utbetalt	671 933	17
Skogfond *)	Utbetalt	95 955	11
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - Skogkultur	Utbetalt	109 816	11
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - veg	Utbetalt	0	0
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - drift	Utbetalt	31 450	5
Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	Innvilget	2 747 352	49
Tilskudd til regionale miljøprogram (RMP)	Utbetalt	9 371 815	150
Tilskudd til drenering av jordbruksjord	Innvilget	291 011	10
Tilskudd til tiltak i beiteområder - planleggings- og tilretteleggingstiltak	Innvilget	1 035 187	19
Tilskudd til utvalgte kulturlandskap i jordbruket (UKL)	Innvilget	852 036	16
SUM		165 892 226	470

*) Kun til skogkultur. I tillegg kommer skogfond til veier og andre formål.

3 Hjemmel for kontrollen

Hjemmel for kontroll er Reglement for økonomistyring i staten (ØR) § 15:

«Overordnede virksomheter skal ivareta kontroll med at underliggende virksomheter og enheter utenom statsforvaltningen som utøver forvaltningsmyndighet, utfører sine oppgaver på forsvarlig måte og i henhold til § 14». § 14 inneholder bestemmelser om internkontroll.

Kontrolloppgavene er gitt til Statsforvalteren i tildelingsbrev og hovedinstruksen fra Digitaliserings- og forvaltningsdepartementet.

Statsforvalteren skal føre kontroll med kommunenes tilskuddsforvaltning er i samsvar med kravene i ØR § 15. Dette innebærer at vi skal kontrollere om kommunen i sin tilskuddsforvaltning på landbruksområdet har etablert systemer for god styring og kontroll, som sikrer at tilskuddsordningene forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i samsvar med gjeldende lover og regler.

4 Grunnlag for kontrollen

Statsforvalteren er gjennom hovedinstruksen og tildelingsbrev bedt om å vektlegge kontroll for å sikre kvalitetsmessig god tilskuddsforvaltning. Utvelgelsen av kontrollobjekter er risikobasert. Samtidig står det i tildelingsbrevet at Statsforvalteren skal ha forvaltningskontroll i 20 % av kommunene hvert år.

Målet med kontrollen er å ivareta at midlene over jordbruksavtalen brukes til det formålet de er tiltenkt gjennom en målrettet og effektiv forvaltning. Kontrollen skal videre sikre at lover og regler overholdes, og at rettsikkerheten til søker ivaretas.

5 Gjennomføring av kontrollen

Varsel om kontroll ble gitt i brev av 14. februar 2025 og kontrollen ble gjennomført 8. april 2025.

Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene.

Kommunene fikk i forkant av kontrolldagen tilsendt et egenvurderingsskjema som ble besvart og returnert Statsforvalteren før møtet.

Kommunen fikk oversendt en foreløpig rapport den 4. april 2025.

Den 8. april 2025 ble det gjennomført et møte med kommunen på rådhuset der involverte i kontrollen i kommunen og hos Statsforvalteren deltok. Det ble i møtet gjennomført en forvaltningsdialog rundt de svarene kommunen hadde gitt på egenvurderingsskjemaet. Foreløpig rapport ble også gjennomgått.

Kommunen ga skriftlig tilbakemelding på fakta i foreløpig rapport den 25. april 2025.

Foreløpig rapport og tilbakemeldinger fra kommunen er lagt til grunn for denne rapporten.

6 Kontrollområder

Tabellen under gir en oversikt over de avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:

Avvik er mangel på oppfyllelse av krav til forvaltningen av ordningen som er fastsatt i eller i henhold til

- reglement for økonomistyring i staten
- styrende dokumenter
- regelverket og/eller retningslinjer for ordningen

Merknad er forhold som ikke strider med krav, men der statsforvalteren finner grunn til å peke på behov for forbedringer.

Avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:	
Tilskuddsordning: Felles for kontrollerte områder	
Merknad 1	<u>Behov for å videreutvikle system for internkontroll</u> Fagområdet har samlet sine rutinebeskrivelser, retningslinjer og ROS-analyser i kommunens felles internkontrollsystem Compilio. Oppdal kommune har utarbeidet rutinebeskrivelser for de ordningene som er omfattet av denne kontrollen. Det er mye bra faglige innhold i rutinebeskrivelsene, og det ble på kontrolldagen gitt innspill til ytterligere forbedringer av rutinene. Forslagene gikk blant annet på påpekninger der rutinene ikke var i henhold til gjeldende regelverk, og etablert praksis ikke var i tråd med regelverket. Gjennom kontrollen er det avdekket at saksbehandlingen på produksjons- og avløsertilskudd i flere tilfeller ikke er i henhold til regelverket eller rutinebeskrivelsene. Det samme kan sies om forvaltningen av regionale miljøtilskudd. Det framstår som om kommunen på noen områder har lagt opp til en forvaltningspraksis som er i strid med gjeldende regelverk. Arbeidet med internkontroll skal tilpasses virksomhetens risiko, vesentlighet

	og egenart, og arbeidet med internkontroll vil være et løpende arbeid. Inn i arbeid med internkontroll vil det normalt inngå ROS-analyser, rutiner for implementering, dokumentasjon, oppfølging, rapportering og oppdatering. Vi mener, som nevnt, at kommunen har mye på plass i sitt system for internkontroll, men at det ser ut til å være mangler knyttet til implementering, oppfølging og rapportering. Det er viktig at rutiner og andre førende dokumenter holdes oppdatert til enhver tid og at de brukes. Dette gjelder uavhengig av tilskuddsordning. I forbindelse med kontrollen har også delegering av budsjettddisponeringsmyndighet (BDM) vært tema. Grunnlaget for delegeringen er forøvrig beskrevet i vårt årlige brev til kommuneneⁱ. Det er forventet at kommunen har rutiner for oppfølging av delegert BDM. Videre er det også forventet at kommunen har rutiner for å sikre at roller og tilganger endres når ansatte slutter eller går over i andre stillinger. Myndigheten følger den ansatte og ikke en stilling. Delegeringen av BDM må være for spesifiserte tilskuddsordninger for at den skal være funksjonell. Enkelte fagsystem, som Agros, inneholder flere tilskuddsordninger enn det vil være aktuelt å delegere budsjettddisponeringsmyndighet for. Det er også forventet at delegeringene må gås gjennom årlig for å fange opp endringer. Videre er det viktig at kommunen har rutiner for å sikre at roller og tilganger endres når ansatte slutter eller går over i andre stillinger. Myndigheten følger den ansatte og ikke en stilling. Kommunen viser til at de i sitt delegeringsreglement har delegert tilskuddsforvaltningen innen de ulike ordningene fra kommunestyret til kommunedirektør, videre til enhetsleder og til fagleder landbruk, miljø og kultur. Alle tre har rollen som endelig godkjenner i de ulike aktuelle fagsystemene. Kontrollen har vist at BDM ikke er delegert iht. de føringer som gjelder. Det skal foreligge delegert BDM på de som har en «endelig godkjenner» rolle i de ulike tilskuddsordningene, og ikke på fagsystemnivå.
Tilskuddsordning: AR5	
Avvik 1	<u>Mangelfull oppfølging av rutiner og gjennomføring for omklassifisering av markslag</u> Kommunens rutiner for kontinuerlig ajourhold av AR5 er ikke tilfredsstillende fulgt opp med hensyn til endring av markslag. Kommunen begrunner det med at de ikke har nok kapasitet til å følge opp at mye innmarksbeite er gjengrodd og skal defineres som skog.
Avvik fra	Rundskriv 2024-30 kap. 3.7 og 11.7 og FDV avtale
Frist for å lukke avviket	Innmarksbeite i løpet av 2025, deretter kontinuerlig ajourhold.

ⁱ Se f.eks. Brev datert 28.1.2025 fra Statsforvalteren i Trøndelag: «Forvaltning av statlige tilskuddsordninger på jordbruks- og skogbruksområdet i 2025 - Trøndelag»

Kommentar	Landbruksregisteret er kontrollkilden for alt areal som ligger til grunn for produksjonstilskuddet og miljøtilskuddet. Hvis arealtallene for en eiendom i Landbruksregisteret ikke er oppdatert, vil kontrollgrunnlaget for tilskuddet være feil. Det er derfor svært viktig at kommunen ajourholder arealressurskartet AR5, og sørger for at oppdaterte arealtall fra jordregister blir lest inn i Landbruksregisteret. Det er bra at kommunen siste året omklassifisert en del innmarksbeite til skog og således startet en prosess med å se på feil i arealtype innmarksbeite. Kommunen er ikke i mål med dette. Kommunen må øke innsatsen mot områder som søker produksjonstilskudd (PT) og regionalt miljøtilskudd (RMP). Datakilder som SR16 og ortofoto kan brukes mere for å avdekke og prioritere arealer som oppsøkes i felt og som grunnlag for arealklassifiseringen.
Tilskuddsordning: Regionale miljøtilskudd i jordbruket (RMP)	
Avvik 2	<u>Manglende vurdering av om vilkår for tilskudd er oppfylt</u> Det er innvilget tilskudd til tiltak hvor det ikke er dokumentert at vilkårene er oppfylt. Det gjelder ordningene «drift av bratt areal», «beiting av verdifulle jordbrukslandskap i utmark», «beiting verdifulle jordbrukslandskap, innmark», «beiting av biologisk verdifulle arealer», «beiting av trua naturtyper», «spredning av husdyrgjødsel om våren og eller i vekstsesongen» og «skjøtsel av automatisk freda kulturminne, beiting».
Avvik fra	Forvaltningsloven § 17, <i>utrednings- og informasjonsplikt</i> <i>«Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.»</i> Rundskriv 2024-17, kap 5.5.2 Utrednings- og informasjonsplikt <i>«Forvaltningen har en utrednings- og informasjonsplikt «Av bestemmelsen fremgår det at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Utgangspunktet er at dokumentasjonen det bes om i søknadsskjemaet er tilstrekkelig til at saksbehandler kan fatte vedtak i saken.</i> <i>Saksbehandler bør likevel innhente ytterligere dokumentasjon i tilfeller hvor det er grunn til å betvile opplysningene som er gitt eller behov for å undersøke enkelte forhold i saken nærmere».</i>
Frist for å lukke avviket	Søknadsomgangen 2025.
Kommentar	Vår vurdering er at det i enkelte av sakene (spesielt innenfor beiteordningene), er utbetalt uberettiget tilskudd som følge av at det er feil arealtype i AR5. Spesielt for arealtypen «innmarksbeite».

Avvik 3	<u>Mangelfull avkorting ved feilopplysninger</u> I svært mange søknader, der det er gitt feil opplysninger som kunne medført utbetaling av uberettiget tilskudd, er hovedreglene for avkorting ikke fulgt. I noen saker er avkorting ikke vurdert, i de aller fleste sakene er aktsomhetsvurderingen manglende eller mangelfull. I stedet for å følge hovedregelen for fastsetting av avkortingsbeløp så har kommunen laget egne normer for avkorting med beløp på kr 500, kr 1000, kr 2000 eller kr 5000. Kommunen har ikke skrevet noe om disse særegne avkortingsregler i sine rutiner. Kommunens rutinebeskrivelse sier: «Dersom det er forskjell mellom omsøkte verdier og verdier som kan godkjennes skal avkorting alltid vurderes. I forbindelse med vurdering av avkorting må det også gjøres en vurdering av søkers aktsomhet. Vurderingene som blir gjort gjøres i tråd med rundskrivet, og vurderingene må skriftliggjøres i søknaden». Kommunens egen rutinebeskrivelse blir ikke fulgt.
Avvik fra	<u>Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag § 39 Avkorting ved feilopplysninger og fristoversittelse</u> «Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.» <u>Rundskriv 2024-17, kap 6.2.10: Avkorting ved feilopplysninger</u> «Der forvaltningen oppdager at en søker har gitt feilopplysninger i søknaden, skal saksbehandler alltid vurdere avkorting.» «Hovedregelen er at søkeren skal avkortes et beløp tilsvarende merutbetalingen. Saksbehandler må likevel alltid vurdere om det er rimelig og forholdsmessig å avkorte merutbetalingen i den enkelte sak, eller om avkortingsbeløpet bør settes høyere eller lavere.»
Frist for å lukke avviket	Søknadsomgangen 2025.
Kommentar	Oppdal kommune følger ikke hovedregelen for avkortingsbeløp i saker der det er gitt feil opplysninger i søknaden. Avkorting blir heller ikke vurdert i alle slike saker vurdert.
Avvik 4	<u>Manglende avkorting ved manglende gjødslingsplan</u> Det er hos foretak som i søknaden har oppgitt å ikke ha gjødslingsplan ikke blitt foretatt avkorting av det samlede tilskuddet. Kommune følger ikke egen rutinebeskrivelse.
Avvik fra	<u>Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag § 38 Avkorting ved regelverksbrudd mv.</u> «Hele eller deler av det samlede tilskuddet kan avkortes dersom foretaket» «b. har brutt bestemmelser i forskrift 1. juli 1999 nr. 791 om gjødslingsplanlegging, eller ikke har ført journal over plantevernmidler som

	<i>foretaket har benytta på areala som det disponerer.»</i> <u>Rundskriv 2024/17, kap 6. Saksbehandling og avkorting.</u> <u>Kap 6.2.6 Normer for avkorting ved manglende eller mangelfull gjødslingsplan og journal over plantevernmidler.</u> <i>«Fordi RMP-tilskudd er et miljøtilskudd, skal brudd på dokumentasjonskravet medføre sterkere reaksjon enn det som er fastsett i forbindelse med produksjonstilskudd. Brudd på disse bestemmelsene bør derfor avkortes med høyere prosentsats i miljøtilskudd der det er tydelig sammenheng mellom brudd på dokumentasjonskravet og tiltaket enn for produksjonstilskudd. For RMP kan det avkortes inntil 100 prosent av det samlede tilskuddet dersom gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler mangler i sin helhet, eller inntil 50 prosent for mangelfull gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler.»</i>
Frist for å lukke avviket	Søknadsomgangen 2025.
Kommentar	Kommunen skriver at det ikke avkortes på grunn av at det er ny søker eller ny i landbruket. Dette er ikke i tråd med regelverket.
Avvik 5	<u>Mangelfull risikovurderingen for utplukk til kontroll</u> Utplukket av foretak til stedlig kontroll er ikke dokumentert å samsvare med risikovurderingene og prioriteringene gjort i kommunens dokument <i>«Kontrollplan risikobasert kontroll regionalt miljøtilskudd»</i> Risikovurderingen som er gjort i samme dokument er også mangelfull og ikke i henhold til økonomireglementets krav.
Avvik fra	<u>Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag</u> <u>§ 37 Opplysningsplikt og kontroll</u> <i>«Søker av tilskudd plikter å gi alle opplysninger som kommunen, statsforvalteren og Landbruksdirektoratet finner nødvendig for å kunne forvalte ordningen.</i> <i>Kommunen, statsforvalteren og Landbruksdirektoratet kontrollerer at utbetaling av tilskudd er riktige.»</i> <u>Rundskriv 2024/17, kap 7.2 Økonomiregelverkets krav til kontroll av informasjon av tilskuddsmottakere.</u> <i>«Kontrollinnsatsen skal rettes mot søknadsopplysningene som kommunen vurderer det er størst risiko for feil ved. Kontrolltiltakene skal ha et rimelig omfang i forhold til nytten og kostnadene ved kontrollen – både for kommunene og mottaker av tilskudd. Dette sikrer effektiv og hensiktsmessig kontroll av tilskuddet.</i> <i>Gjennomførte kontrolltiltak skal dokumenteres på en tilfredsstillende måte, se punkt 7.3.1.</i> <i>Kontrollen skal baseres på en vurdering av risiko for feil ved søknadsopplysningene. Feil kan oppstå som følge av problemer med tolkning av tilskuddsvilkår, eller som følge av uregelmessigheter.»</i> Kommunens egen rutinebeskrivelse blir ikke fulgt.

Frist for å lukke avviket	Umiddelbart.
Kommentar	Kommunen sier i sine rutiner at det skal gjøres risikobasert kontroll. Risikoen for feilsøking i ulike ordninger er ikke vurdert, kun risiko av foretak (nye brukere, lenge siden kontrollert, mm.). Kommunens rutiner sier også at «kommunen skal skriftlig begrunne hvorfor den enkelte søknad er plukket ut til kontroll» og at denne begrunnelsen kan gjøres i arkfanen «notater» i eStil-RMP.
Tilskuddsordning: Produksjonstilskudd og tilskudd til avløsning	
Avvik 6	<u>Manglende vurdering av vanlig jordbruksproduksjon.</u> Det er i noen søknader godkjent dyretilskudd selv om det ikke registrert avdrått.
Avvik fra	PT-forskrift § 2 Grunnvilkår: «Tilskudd etter forskriften kan gis til foretak som er registrert i Enhetsregisteret og som driver vanlig jordbruksproduksjon på én eller flere landbrukseiendommer med de dyreslag eller de vekstgruppene det søkes tilskudd for, slik disse gruppene til enhver tid er definert i medhold av jordbruksavtalen. [...]» Rundskriv 2024-29 Kommentarer til regelverk, § 2 Grunnvilkår. Rundskriv 2024-30 Forvaltningsansvar og saksbehandling, kap. 6 Saksbehandling
Frist for å lukke avviket	Søknadsomgangen 2025.
Kommentar	Det er et grunnleggende vilkår for å kunne motta tilskudd etter forskriften, at søker driver «vanlig jordbruksproduksjon». Vilkåret skal vurderes for hele søknadsåret under ett, og i lys av hva som er normalt for den enkelte produksjonen som vurderes.
Avvik 7	<u>Mangler ved kommunens avkortingspraksis.</u> Kommunen følger ikke egen rutinebeskrivelse. Hovedregelen for avkortingsbeløp er ikke fulgt, og det er ikke likebehandling mellom søkerne når det gjelder feilopplysninger og manglende gjødslingsplan.
Avvik fra	PT-forskrift § 7 Utmåling: «Tilskudd utmåles på basis av det dyretall og areal som hvert enkelt foretak disponerer og i samsvar med vilkår, satser, soner, definisjoner m.m. fastsatt i eller i medhold av jordbruksavtalen. [...]» § 11 Avkorting ved regelverksbrudd: «Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig driver eller har drevet sin virksomhet i strid med annet regelverk for jordbruksvirksomhet, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes. Ved brudd på forskrift 1. juli 1999 nr. 791 om gjødslingsplanlegging skal tilskuddet avkortes. [...]» § 12 Avkorting ved feilopplysninger: «Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes. Tilskuddet kan også avkortes dersom foretaket ikke overholder de frister som kommunen,

	<i>statsforvalteren eller Landbruksdirektoratet har satt for å kunne utføre sine kontrolloppgaver i medhold av § 10.»</i> Rundskriv 2024-30 Forvaltningsansvar og saksbehandling, kap. 6 Saksbehandling
Frist for å lukke avviket	Søknadsomgangen 2025.
Kommentar	Selv om avkortingsbestemmelsen er utformet som en «kan-bestemmelse», er det klare utgangspunktet at det skal avkortes hvis søker minst har vært uaktsom ved inngivelse av feilopplysninger, og dette har gitt eller kunne ha gitt en merutbetaling.
Avvik 8	<u>Endring av søknad til søkers gunst.</u> I noen søknader har kommunen endret opplysninger som har ført til at foretakene har fått utbetalt mer tilskudd enn omsøkt.
Avvik fra	Rundskriv 2024-30 Forvaltning og saksbehandling, kap. 6 Saksbehandling. Punkt 6.7.1 «Hvis søker har gitt en feilopplysning som gir en lavere utbetaling enn de faktiske forhold gir grunn for, er hovedregelen at saksbehandler ikke skal endre slik at godkjente opplysninger blir høyere enn det som er omsøkt. [...]»
Frist for å lukke avviket	Søknadsomgangen 2025.
Kommentar	
Avvik 9	<u>Mangelfullt risikobasert utplukk til kontroll og mangler ved varsel om kontroll.</u> Kontrollplanen viser at det er nye foretak og foretak der det er lenge siden forrige kontroll som er plukket ut til kontroll. Kontroll og saksbehandling viser at det ikke er størst risiko for feil hos disse foretakene. Varselet om kontroll mangler informasjon om søkers plikter, hvem som bør være med på kontrollen, søkers rettigheter og konsekvensene ved manglende samarbeid.
Avvik fra	PT-forskrift § 10 Opplysningsplikt og kontroll: «Søker av tilskudd plikter å gi alle opplysninger som kommunen, statsforvalteren og Landbruksdirektoratet finner nødvendig for å kunne forvalte ordningen. [...]» Rundskriv 2024-30 Forvaltningsansvar og saksbehandling, kap. 5 Kontrollplan.
Frist for å lukke avviket	Før behandling av søknader i 2026.
Kommentar	Kontrollplanen skal baseres på en vurdering av risiko for feil ved søknadsopplysningene. Feil kan oppstå som følge av problemer med tolkning av tilskuddsvilkår, eller som følge av uregelmessigheter. Kommunen må identifisere mulige risikoindikatorer i egen kommunen. Kommunene må ta

	hensyn til de maskinelle kontrollene, og identifisere gjenværende risiko. Kommunen bør vurdere innholdet i rapportene i utarbeidelsen av kontrollplanen og ved utplukk av søknader til kontroll. Det vil være hensiktsmessig å se på rapporter både fra inneværende søknadsår og fra tidligere søknadsår. Det kan være nyttig å filtrere og sortere kolonnene i rapportene for å finne søknader hvor det er høy risiko for at det kan være oppgitt feil søknadsopplysninger.
--	--

7 Avsluttende kommentarer

Kontrollen i Oppdal har avdekket flere forhold som understreker behovet for at kommunen følger opp arbeidet med internkontroll i organisasjonen. På kontrolldagen opplevde vi at ledelsen i kommunen ga uttrykk for vilje til å foreta nødvendige endringer, slik at praksis blir i tråd med gjeldende regler. Vi anbefaler at kommunens ledelse engasjerer seg i dette arbeidet.

Statsforvalteren har over lengre tid hatt dialog med kommunen for å sikre en endring i praksis slik at klassifisering av markslagene blir riktige. Statsforvalteren vil framover følge ekstra med på om kommunen følger reglene for klassifisering av innmarksbeite.