

Notat

Fra:

Ragnhild Torsdatter Grønvold (ragnhild.gronvold@konsek.no)

Dato: 11.06.2025

Arkivsaknr: 25/252-8

Svar på spørsmål om permisjon - opprykk og vara

Det er forskjellige regler når det gjelder midlertidig fritak som kommunestyrerepresentant, og andre folkevalgte organ. Og jeg svarer ut fra at det er midlertidig fritak, og ikke permisjon (kl § 8-10, for de som har vervet som hovedbeskjeftigelse).

(Utgangspunktet for spørsmålet er at kommunestyret har valgt to settemedlemmer til kommunestyret, 1. og 2. vara, og funksjonstiden til 1. vara utløp før 2. varas funksjonstid.)

Ved midlertidig fritak (3 mnd eller mer) fra andre folkevalgte organ enn kommunestyret, kan kommunestyret velge om de vil ha et settemedlem, § 7-11 første ledd. I så fall må de ikke lenger velge fra varalisten. § 7-11 var ny før siste valg, 2023. Se punkt 4.3 i Prop 60 L, 22-23. Det står også noe om dette i Rettleiaren til konstitueringa etter 23-valget.

Så for vervet i f.eks planutvalg osv, kan kommunestyret velge settemedlem. Da er det settemedlemmet som skal kalles inn som om det var det faste medlemmet, helt til det faste medlemmet en er valgt som settemedlem for er tilbake.

Dette gjelder ikke for midlertidig fritak fra kommunestyret. Der gjelder regelen om at når en kommunestyrerepresentant har forfall (uansett grunn) skal det kalles inn vara i valgt rekkefølge. Kl § 7-10 første ledd. Se Prop 60 L s 18, pkt 4.3.1 om gjeldende rett.

De folkevalgte som både sitter i kommunestyret og i andre folkevalgte organ, kan dermed ha et settemedlem i det andre organet, og vara som kalles inn etter lista fra gang til gang i kommunestyret.

Til det spørsmålet du har fått Eva, så var det feil å velge settemedlem til kommunestyret. Der skulle 1. vara og ev andre også alt etter hvor mange som hadde forfall til hvert møte, vært kalt inn. Så Midtømme har for så vidt rett. I de andre organene er det ok, men de hadde ikke trengt å velge fra varalista, se § 7-11.

Hva som blir konsekvensen for vedtakene kommunestyret har fattet er jeg litt usikker på. I det siste møtet, hvor 1. vara skulle ha møtt, så er det jo feil person som deltok. Midtømme skulle ha vært kalt inn. Her kan det bli spørsmål om ugyldighet. Ugyldighetsspørsmålet må vurderes i hver sak, men fvl., § 41 må gjelde, tenker jeg. Dvs at det er gyldige vedtak, dersom feilen ikke kan ha hatt noe å si for resultatet i saken.

I de andre møtene har kanskje kommunestyret vært satt med riktige representanter, selv om grunnlaget for det var feil.

Ragnhild Torsdatter Grønvold
seniorrådgiver

