

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Arkivsak: 25/239
Møtedato/tid: 11.06.2025 kl. 10.00-13.00
Møtested: Rennebu, Berkåk, Kommunehuset, møterom Mjuken

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Torbjørn Brandt på telefon 468 22 369, eller e-post: torbjorn.brandt@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, den 04.06.2025

Ingrid Hoel (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Torbjørn Brandt
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
20/25	Økonomiforvaltningen - Rapport fra første tertial 2025
21/25	Orientering fra kommunedirektøren om gjennomførte statlig tilsyn i 2024 i kommunen
22/25	Virksomhetsbesøk - valg av virksomhet som skal besøkes
23/25	Budsjettkontroll for kontrollarbeidet
24/25	Budsjettforslag for kontrollarbeidet 2026
25/25	Folkevalgtopplæring - aktuelle artikler og tolkningsuttalelser som gjelder kontrollarbeidet
26/25	Oppfølging av kontrollutvalgets vedtak
27/25	Referatsaker
28/25	Innspill til kontrollarbeidet
29/25	Godkjenning av møteprotokoll

Økonomiforvaltningen - Rapport fra første tertial 2025

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

20/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-250, TI-&86

Arkivsaknr 25/240 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse om kommunens finansielle stilling for første tertial, til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget er pålagt i lov å utøve påseansvaret med blant annet økonomiforvaltningen. For å utøve dette påseansvaret vil kontrollutvalget blant annet be kommunedirektøren orientere om kommunens finansielle stilling for første og andre tertial. I års- og møteplanen for 2025 er det til dagens møte satt opp orientering for første tertial.

Kommunedirektøren eller den kommunedirektøren utpeker vil orientere utvalget.

Vurdering og konklusjon

Om det ikke kommer frem opplysninger som gjør det nødvendig med videre oppfølging kan utvalget ta kommunedirektørens redegjørelse til orientering. Kontrollutvalget må på selvstendig grunnlag vurdere om utvalget vil ta den gitte informasjonen til orientering eller om det er behov for videre oppfølging.

Orientering fra kommunedirektøren om gjennomførte statlig tilsyn i 2024 i kommunen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

21/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033, TI-&58

Arkivsaknr 23/25 - 10

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse av gjennomførte statlig tilsyn for 2024, til orientering.

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte den 24.04.2024 fattet kontrollutvalget følgende vedtak i sak 13/24 tredje punkt:

Kontrollutvalget ber kommunaldirektøren om en årlig orientering om statlige tilsyn og kommunens oppfølging av disse.

Samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og de kommunale kontrollutvalg er en lovpålagte oppgave.

Formålet med samordningen er å bidra til at belastningen for den enkelte kommune ikke blir for stor, unngå dobbeltarbeid og lære av arbeid som allerede er gjort

Som et ledd i kontrollutvalgets kontrollarbeid er det naturlig å gjøre bruk av rapportene som de statlige tilsynsmyndighetene utarbeider etter tilsyn i kommunen.

Kommunedirektøren eller den han utpeker vil orientere utvalget i tråd med vedtaket.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget kan ta kommunedirektøren sin orientering om gjennomførte statlig tilsyn i 2024 til orientering.

Virksomhetsbesøk - valg av virksomhet som skal besøkes

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

22/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/332 - 26

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Organisasjonskart Rennebu kommune

Prosedyre for virksomhetsbesøk

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har vanligvis gjennomført ett virksomhetsbesøk i løpet av året. I kontrollutvalgets års- og møteplan er det satt opp ett virksomhetsbesøk for 2025. Det er utarbeidet en prosedyre for virksomhetsbesøk som forteller hvordan prosessen gjennomføres, og som legges til grunn for planlegging og gjennomføring. Organisasjonskartet viser hvilke virksomheter og enheter Rennebu kommune har, se vedlegg.

Kontrollutvalget har besøket følgende virksomheter de siste 6 årene:

- 2019: Landbruk
- 2020: -
- 2021: Rennebu barne- og ungdomsskole
- 2022: Rennebu helsesenter
- 2023: Samfunnsutvikling og drift
- 2024: -

Kontrollutvalget står fritt i hvilken virksomhet eller enhet de ønsker å besøke.

Vurdering og konklusjon

Sekretariatet oppfordrer at kontrollutvalget i denne saken tar stilling til:

1. Hvilken virksomhet eller enhet som utvalget ønsker å besøke, samt tidspunkt og omfang
2. Om kontrollutvalget ønsker å få en: (under er det gitt flere eksempler på forhold kontrollutvalget kan be om, se forslagene er her angitt med bokstavene a til h, forslagene er ikke uttømmende)
 - a. generell orientering om virksomheten eller enheten
 - b. spesifikt område eller utfordringer
 - c. Hvordan det arbeides i henhold til vedtatte planer og strategier
 - d. eventuelle etterslep og om tidsfrister holdes
 - e. hvordan ressurser og bemanning er i forhold til arbeidsoppgaver
 - f. saker virksomheten synes de lykkes godt med og er "gode på"
 - g. saker virksomheten synes er krevende og utfordrende
 - h. Kontrollutvalget ønsker å møte kommunalsjef og representanter for de ulike fagområdene.

Sekretariatet legger frem saken uten forslag.



RENNEBU KOMMUNE

Per Øivind Sundell
Kommunedirektør

Ingrid Fagerli
Kommunalsjef
helse og omsorg

Lill H. Bøe
Kommunalsjef
samfunnsutv. og drift

Nina Rise Oddan
Kommunalsjef
oppvekst

Per Ivar Wold
Personal- og stabssjef

Roy Fritzon
Økonomisjef

Sykehjem

Teknisk drift

Rennebu barne- og
ungdomsskole

Servicetorg

Lønn

Hjemmetjenester

Forvaltning:
Byggesak, plan og
oppmåling

PPT

IKT

Regnskap

Helse og familie

Landbruk og miljø

Barnehager

Controller

Bo og mestring

Kultur, næring og
utvikling

Prosedyrer for virksomhetsbesøk

1. Hensikt

Virksomhetsbesøk skal gjøre kontrollutvalget bedre kjent med den kommunale virksomheten, og ansatte i kommunen skal bli kjent med kontrollutvalgets arbeid.

Et virksomhetsbesøk er et møte mellom kontrollutvalget og en besøkt virksomhet/enhet i kommunen. Deltakere fra virksomheten orienterer om sin virksomhet og kontrollutvalgets medlemmer stiller spørsmål underveis hvis ønskelig. Det vil være normalt at kontrollutvalget tas med på en omvisning i kontorlokaler og eventuelt øvrig anlegg som den besøkte virksomheten disponerer.

Kontrollutvalgets formål med virksomhetsbesøk er å gjøre seg kjent med og skaffe seg kunnskap om hvordan kommunens virksomheter drives.

Hjemmelen for kontrollutvalgets virksomhetsbesøk er fastsatt i Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 4:

Kontrollutvalget skal føre tilsyn og kontroll med den kommunale eller fylkeskommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret eller fylkestinget, herunder påse at kommunen eller fylkeskommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Utvalgelse av virksomheter/enheter som skal besøkes skjer i diskusjon i kontrollutvalget i forkant, fortrinnsvis i årets første kontrollutvalgsmøte. Virksomheter som ikke er besøkt tidligere er aktuelle, og dersom det er opprettet en ny avdeling/virksomhet vil denne framstå som interessant for besøk. Tidligere besøk i en virksomhet kan være bakgrunn for at denne besøkes på nytt. Tid som er gått siden virksomheten sist fikk besøk av kontrollutvalget er avgjørende. Forhold som ble tatt opp ved tidligere virksomhetsbesøk kan fortsatt være relevante for kontrollutvalget.

Prosedyrene kan også inkludere kommunale foretak og selskap.

Under besøket kan kontrollutvalget

- bli kjent med virksomheten, og å gjøre kontrollutvalgsarbeidet kjent i kommunen
- undersøke generelt om krav til internkontroll er kjent i virksomheten, og om sentrale føringer knyttet til for eksempel etikk er kommunisert
- sjekke utvalgte områder som for eksempel HMS, offentlige anskaffelser og lignende ved å få orientering om og innsyn i system og rutiner
- få innspill til kontrollutvalgets risikoanalyse og planarbeid

2. Omfang

Prosedyren gjelder for virksomhetsbesøk initiert av kontrollutvalget i Rennebu kommune.

3. Ansvar

Kontrollutvalget har ansvaret for å følge prosedyren.

4. Framgangsmåte

4.1 Planlegging

Kontrollutvalget framsetter i samråd med sekretariatet forslag til virksomheter/enheter som er aktuelle for virksomhetsbesøk gjerne i årets første kontrollutvalgsmøte eller ved behov. Det skal framgå hvilke enheter som skal besøkes og forslag til tidspunkt for virksomhetsbesøkene.

4.2 Gjennomføring

Virksomhetsbesøk har flere faser:

1. Initiering
2. Forberedelse
3. Virksomhetsbesøket
4. Etterarbeid

4.2.1 Initiering

Kontrollutvalget vurderer virksomhetsbesøk fortrinnsvis i årets første møte eller ved behov, og prioriterer hvilke virksomheter som skal besøkes, samt tidspunkt og omfang. Rådmannen inviteres under behandling av saken.

4.2.2 Forberedelse

Sekretariatet tar skriftlig kontakt med rådmann, og avtaler tidspunkt for besøket. Det gjøres avtale med enheten og de det er ønskelig å møte under besøket, eks. styrer, rektor, ansatte, pårørende, brukere, elever. Eventuell dokumentasjon utvalget ønsker å få tilsendt på forhånd innhentes. Det forberedes eventuelle spørsmål til besøket.

Sekretariatet utarbeider en plan for virksomhetsbesøket på bakgrunn av utvalgets vedtak og innhenter nødvendig dokumentasjon.

Kontrollutvalget godkjenner planen for virksomhetsbesøket.

4.2.3 Virksomhetsbesøket

Leder i kontrollutvalget leder og avvikler besøket.

Besøket innledes ved å orientere om kontrollutvalgets arbeid og hensikten med besøket.

Virksomhetsleder/enhetsleder og andre aktuelle medarbeider deltar og orienterer om virksomheten. Kontrollutvalget stiller ev. spørsmål underveis. Det gis en sammenfatning/ oppsummering av besøket tilslutt.

4.2.4 Etterarbeid

Etter møtet lager sekretariatet et oppsummerende notat til kontrollutvalget.

Notatet behandles av utvalget og videresendes til kommunestyret til orientering. Kopi sendes rådmann og enheten som er besøkt.

Dersom utvalget utarbeider en uttalelse, sendes denne på høring til rådmannen først.

5. Registrering og arkivering

All framlagt dokumentasjon fra besøket oppbevares hos sekretariatet i 10 år. Referater og oversikter fra gjennomførte virksomhetsbesøk arkiveres også hos sekretariatet.

Budsjettkontroll for kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

23/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/332 - 28

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget kan ta budsjettkontrollen til orientering.

Vedlegg

Budsjettkontroll for første halvår 2025

Saksopplysninger

For å holde kontrollutvalget godt informert om sin økonomiske status legger sekretariatet fram en økonomisk oversikt for perioden 1.1.2025 til 3.6.2025

Regnskapet sammenlignet med vedtatt budsjett, viser at det for:

- lønn og godtgjørelse til kontrollutvalgets medlemmer foreligger et mindreforbruk
- kontrollutvalgets egen drift foreligger et mindreforbruk
- kjøp av sekretariats og revisjonstjenester foreligger et mindreforbruk
- kontrollarbeidet samlet sett foreligger et mindreforbruk

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget kan ta budsjettkontrollen for perioden 1.1.2025 til 3.6.2025 til orientering.

Konto	Rennebu kontrollutvalg	Regnskap fra 1.1. til 3.6.	Vedtatt budsjett 2025	Avvik
10802	Godtgjørelse folkevalgte - Ledergodtgjørelse	0	16 325	-16 325
10803	Møtegodtgjørelse (5 møter)	21 963	36 625	-14 662
10804	Kompensasjon tapt arbeidsfortjeneste	0	20 950	-20 950
10901	Pensjonsinnsk. Og trekkpl. Forsikr.	320	1 550	-1 230
10990	Arbeidsgiveravgift	1 426	0	1 426
10991	Arbeidsgiveravgift	0	3 550	-3 550
	Sum godtgjørelser	23 709	79 000	-55 291
11004	Abonnement, aviser og tidsskrifter	0	0	0
11151	Mat i kommunal regi/bevertning	0	0	0
11205	Andre utgifter/driftsutgifter	575	0	575
11500	Opplæring/kurs	20 813	40 000	-19187
11600	Kjøregodtgjørelse	0	5 000	-5000
11604	Kost og losji	0	2 000	-2000
11705	Reiseutg.(ikke oppgavepl.)parkering, bom, billetter	0	1 000	-1000
11953	Lisenser	0	5 000	-5000
11954	Kontingenter	4 000	4 000	0
	Sum kontrollutvalgets drift	25 388	57 000	-31612
13709	Kjøp sekretariat kontrollutvalg	0	251 000	-251 000
13751	Kjøp Revisjon Midt-Norge SA	0	579 000	-579 000
13800	kjøp fra andre (IKS)	297 750	0	297 750
	Sum kjøp fra foretak	297 750	830 000	-532 250
SUM KONTROLLARBEID		346 847	966 000	-619 153

Budsjettforslag for kontrollarbeidet 2026

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

24/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/332 - 29

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til framlagt budsjettforslag for 2026 med forslag til økonomiplan for 2026 – 2029.

Kontrollutvalget oversender budsjettforslaget til formannskapet hvor forslaget skal følge formannskapets innstilling for årsbudsjettet for 2026 til kommunestyret.

Vedlegg

Budsjettforslag 2026 med forslag økonomiplan 2026 - 2029 for kontrollarbeidet

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal utarbeide et forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet til kommunestyret, jf. kommuneloven § 14-3 tredje ledd og forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2.

Budsjettet dekker tre typer utgifter:

- Lønn og godtgjøring til kontrollutvalgets medlemmer.
- Kontrollutvalgets egen drift.
- Kjøp av sekretariats- og revisjonstjenester.

Lønnsutgiftene dekker blant godtgjøring til leder samt møtegodtgjørelse til øvrige medlemmer, tapt arbeidsfortjeneste mv. Det vises til vedlagt budsjettforslag for ytterligere detaljer.

Driftsutgiftene til kontrollutvalget består i hovedsak av utgifter til konferanser, faglige samlinger, kontingenter og medlemskap. De omfatter også reiseutgifter i forbindelse med at utvalget besøker kommunens enheter, selskaper som kommunen har eierandeler i. I tillegg kommer bevertning i forbindelse med utvalgets møter.

Kjøp av sekretariats- og revisjonstjenester utgjør i det aller vesentligste ressursbehovet for kontrollarbeidet i kommunen. Sekretariatsfunksjonen utøves av Konsek Trøndelag IKS. Revisjonstjenester leveres av Revisjon Midt-Norge SA. Honoraret til Konsek Trøndelag IKS blir vedtatt av representantskapet. For Revisjon Midt-Norge SA er det årsmøtet som fastsetter honoraret. Endelig vedtatt honorar vedtas høsten 2025, så det tas forbehold om at honoraret som fremgår av økonomiplanen til begge selskapene kan bli endret av representantskapet til Konsek og årsmøtet til Revisjon Midt-Norge SA.

I budsjettforslaget for 2026 økes ressursrammen fra 966 000 kroner til 988 000 kroner, noe som utgjør en økning på 2,3 %.

Vurdering og konklusjon

Ressursrammen økes med 2,3 %, noe som sannsynligvis vil være 1,8 % til 2,2 % for lavt med tanke på generell pris og lønnsvekst for 2025 og 2026. Sekretariatet velger likevel å legge gjeldende økonomiplaner til grunn, og om det vedtas endringer av eierorganene til revisjonselskapet og sekretariatet, vil disse endringene medføre budsjettkorrigeringer.

Kontrollutvalget kan vedta å oversende det vedlagte budsjettforslaget for 2026 med forslag til økonomiplan for 2026-2029 til politisk behandling.

Konto	Rennebu kontrollutvalg	Budsjett 2026	Budsjett 2025	Budsjett 2024	prosentvis endring
10802	Godtgjørelse folkevalgte - Ledergodtgjørelse	16 750	16 325	15 600	2,6 %
10803	Møtegodtgjørelse (5 møter)	37 825	36 625	35 000	3,3 %
10804	Kompensasjon tapt arbeidsfortjeneste	21 675	20 950	20 200	3,5 %
10901	Pensjonsinnsk. Og trekkpl. Forsikr.	1 600	1 550	1 500	3,2 %
10991	Arbeidsgiveravgift	3 650	3 550	3 500	2,8 %
	Sum godtgjørelser	81 500	79 000	75 800	3,2 %
11004	Abonnement, aviser og tidsskrifter	0	0	0,00	
11151	Mat i kommunal regi/bevertning	0	0	6 000	
11500	Opplæring/kurs	42 000	40 000	70 000	5,0 %
11600	Kjøregodtgjørelse	5 250	5 000	10 000	5,0 %
11604	Kost og losji	2 100	2 000	2 000	5,0 %
11705	Reiseutg.(ikke oppgavepl.)parkering, bom, billetter	1 050	1 000	1 000	5,0 %
11953	Lisenser	0	5 000	5 000	
11954	Kontingenter	4 200	4200	4 000	5,0 %
	Sum kontrollutvalgets drift	54 600	57200	98 000	-4,5 %
13709	Kjøp sekretariat kontrollutvalg	259 000	251 000	239 500	3,2 %
13751	Kjøp Revisjon Midt-Norge SA	593 000	579 000	541 000	2,4 %
	Sum kjøp fra foretak	852 000	830 000	780 500	2,7 %
SUM KONTROLLARBEID		988 100	966 000	966 000	2,3 %

Økonomiplan 2025 - 2028

	2026	2027	2028	2029
Godtgjøringer	81 500	85 575	88 570	91 670
Drift	54 600	56 511	58 489	60 536
Kjøp av sekretariatstjenester	259 000	271 950	285 548	299 825
Kjøp av revisjonstjenester	593 000	622 650	653 783	686 472
Sum	988 100	1 038 713	1 086 389	1 138 503

Folkevalgtopplæring - aktuelle artikler og tolkningsuttalelser som gjelder kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

25/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/493 - 10

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar aktuelle artikler og tolkningsuttalelser som gjelder kontrollarbeidet, til orientering.

Vedlegg

Bernt svarer - Dokumenter er ikke organinterne når de er sendt ut av organet

Bernt svarer - Foreligger plikt om å innhente dokumenter unntatt offentlighet om rådmannen

Bernt svarer - Kritisk til kommunens reglement for presse og sosiale medier med mer

Bernt svarer - Kommunedirektorens møte-og-talerett, men ingen forslagsrett

Bernt svarer - Oppsigelsvern for utvalgsleder

Bernt svarer - Budsjettvedtak - hensyn må veies mot hverandre

Bernt svarer - Folkevalgte har krav på å bli varslet i rimelig tid før møtet

Saksopplysninger

For å gi kontrollutvalget kunnskap og kjennskap til den kommunale virksomhet, forvaltning og saksbehandling, legges det frem de nyeste artikler og tolkninger av aktuelle bestemmelser i lov, forskrift mv. Følgende artikler legges frem:

1. Bernt svarer - Dokumenter er ikke organinterne når de er sendt ut av organet
2. Bernt svarer - Foreligger plikt om å innhente dokumenter unntatt offentlighet om rådmannen
3. Bernt svarer - Kritisk til kommunens reglement for presse og sosiale medier med mer
4. Bernt svarer - Kommunedirektorens møte-og-talerett, men ingen forslagsrett
5. Bernt svarer - Oppsigelsvern for utvalgsleder
6. Bernt svarer - Budsjettvedtak - hensyn må veies mot hverandre
7. Bernt svarer - Folkevalgte har krav på å bli varslet i rimelig tid før møte

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget kan ta informasjon som fremkommer i de vedlagte dokumentene med seg i det videre kontrollarbeidet.

Regnskapet er ikke lenger internt når det har blitt sendt til revisor

Kommunal Rapport 07.04.2025 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan jeg få oversendt et regneark med kommuneregnskapet og når i arbeidsprosessen vil et slikt dokument være offentlig?

SPØRSMÅL: En journalist ba om å få oversendt et regneark for kommuneregnskapet.

Hen fikk avslag på innsyn i det dokumentet fra økonomisjefen, med denne begrunnelsen:

«Når det gjelder detaljer, og tall (hovedoversikter), fra regnskap i Excel, så er ikke det noe vi deler før det er ferdig revidert. De første som får det fullstendige grunnlaget er kontrollutvalget, da blir det offentliggjort og går videre. Så langt er dette intern saksbehandling, det er ikke å betrakte som ferdigstilt før vi har utkvittert alle spørsmål fra revisjonen, og revisjonen skal avgis sin beretning. Etter vår oppfatning kan vi derfor ikke se at vi har plikt til å dele regneark med kommuneregnskapet pr nå».

1: Er det et internt dokument?

2: Er det ikke definert som ferdigstilt før revisjonen har avgitt sin beretning?

SVAR: Spørsmålet gjelder altså rett til innsyn i «et regneark for kommuneregnskapet».

Utgangspunktet er etter [offentleglova § 4](#) at en slik oppstilling er et dokument som går inn under reglene om innsynsrett når det er enten er sendt ut av organet eller «ferdigstilt».

Økonomisjefen opplyser at når det gjelder «tall (hovedoversikter), fra regnskap i Excel, er ikke det noe vi deler før det er ferdig revidert», og at dokumentet «er ikke å betrakte som ferdigstilt før vi har utkvittert alle spørsmål fra revisjonen, og revisjonen skal avgis sin beretning».

Utgangspunktet er her at denne oppstillingen synes å fungere som et arbeidsdokument til bruk i prosessen med å utarbeide en endelig versjon av regnskapet som skal vedtas av kommunestyret ([kommuneloven § 14-2](#) første avsnitt, bokstav b). Dette skal skje på grunnlag av en vurdering fra revisor «om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrift», en uttalelse fra kontrollutvalget, som har et generelt ansvar for å påse at «kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte», og innstilling fra formannskapet om godkjenning av regnskapet ([kommuneloven § 14-3](#) tredje avsnitt).

Oppstillingen det her er tale om, synes å inngå i en dialog med revisjonen, og det fremholdes at det «er ikke å betrakte som ferdigstilt før vi har utkvittert alle spørsmål fra revisjonen, og revisjonen skal avgis sin beretning». Kommunedirektøren fremholder at dette er «intern saksbehandling» og at «De første som får det fullstendige grunnlaget er kontrollutvalget, da blir det offentliggjort».

Utgangspunktet er her at selv om denne oppstillingen er utarbeidet som et internt arbeidsdokument, mister den sin karakter av internt dokument når den oversendes revisor til kommentar eller spørsmål, se [offentleglova § 16](#) første avsnitt bokstav c, der det sies at unntaksregelen i [§ 14](#) for organinterne dokumenter ikke gjelder «dokument frå eller til kommunale og fylkeskommunale kontrollutval, revisjonsorgan og klagenemnder».

Revisor er en selvstendig kontrollinstans med ansvar for å «vurdere om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift» ([kommuneloven § 24-5](#) andre avsnitt). Både utkastet til oppstilling i regnskapsarket og revisors kommentarer eller spørsmål er dermed offentlige saksdokumenter som bare kan unntas fra innsyn med hjemmel i unntaksbestemmelse i offentleglova. Noen slik generell unntaksregel har vi ikke der.

Men etter i [offentleglova § 5](#) andre avsnitt, andre setning, har vi en bestemmelse om adgang til å fastsette «Utsett innsyn» for «dokument som er utarbeidde av eller til ein revisor for ein kommune eller fylkeskommune, i saker som revisoren skal rapportere til kontrollutvalet». Den må kunne brukes her.

Dette unntaket gjelder imidlertid bare «inntil kontrollutvalet har motteke ein endeleg versjon av dokumentet». Det må bety at når årsregnskap er avgitt og sendt til videre behandling i folkevalgte organer, vil også slik tidligere korrespondanse mellom administrasjonen og revisor bli offentlig, herunder også tidligere utkast som senere er blitt justert. Det kan kanskje oppleves som ubehagelig for administrasjonen at slik foreløpige versjoner blir gjort offentlig, men det kan klart nok være situasjoner der det kan ha offentlig interesse for prosessen frem til endelig versjon av en slik oppstilling.

Mener kommunen har plikt til å innhente hemmelige dokumenter om rådmannen

Kommunal Rapport 25.03.2025

Porsgrunn kommune retter seg ikke etter Sivilombudets uttalelse om å innhente hemmelige dokumenter som kommunens advokat besitter. – Et saksdokument, mener jussprofessor.

Mener det er snakk om saksdokumenter

- Jussprofessor Bernt mener kommunen må innhente dokumenter fra KS-advokaten.
- Bernt mener dokumentene er viktige for saksbehandlingen mot rådmannen.
- Porsgrunn kommune har avvist å innhente dokumentene.
- Kommunen hevder de ikke har plikt til å innhente fra eksterne aktører.
- Bernt understreker at kommunen har ansvar for fullstendig saksgrunnlag.

En kommune kan ikke frasi seg ansvaret for å innhente dokumentene en ekstern aktør har produsert i et oppdrag for kommunen, sier jussprofessor emeritus Jan Fridthjof Bernt ved Universitetet i Bergen.

Har ikke dokumentene

[KS-advokat Øyvind Gjelstad besitter hemmelige dokumenter](#) som inneholder redegjørelser fra ansatte i Porsgrunn kommune om daværende rådmann Rose-Marie Christiansen. Kommunen har avslått innsyn i dokumentene fordi KS-advokaten ikke har oversendt dokumentene til kommunen. I slutten av januar kom Sivilombudet med en uttalelse til Porsgrunn kommune om å innhente dokumentet fra sin KS-advokat for å vurdere arkiv- og journalføringsplikt og innsynsrett. Dette har Porsgrunn kommune avvist å gjøre.

Vi har ikke disse dokumentene, og når vi ikke har dokumentene, kan vi ikke journalføre dem. Det er jo KS-advokatens dokumenter, ikke våre, har kommuneadvokat Randi Gro Thuland i Porsgrunn tidligere uttalt til Kommunal Rapport.

Har ansvaret

Jussprofessor Bernt peker på at kommunen har det fullstendige ansvaret for at de har alle relevante dokumenter i saken.

Kommunens advokat kan ikke nekte å oversende disse. Dette er en del av grunnlaget for kommunens vedtak og må være tilgjengelig for rettslig og politisk kontroll, sier Bernt.

Referat fra intervjuer

Vestfold og Telemark Revisjon har foretatt en forvaltningsrevisjon av «Rådmannssaken» i Porsgrunn. I rapporten vises det til at KS-advokat Øyvind Gjelstad to ganger hadde møte med ledere og ansatte i kommunen angående kritikken mot daværende rådmann.

I revisjonens rapport står det:

«Kommunens advokat hadde møter med ledere i kommunen 17. januar og 11. mars. I møtene ble lederne bedt om å redegjøre for bakgrunnen for bekymringsmeldingen. I tillegg til kommunalsjefene, ble også HR-sjef og virksomhetsleder service innkalt til møter og intervjuet».

Videre står det i revisjonens rapport at KS-advokaten deretter sendte referat fra samtalene med lederne og de ansatte til rådmannens advokat. Ifølge tidligere rådmann er dokumentet på rundt 100 sider.

Det er dette dokumentet Sivilombudet har bedt kommunen om å innhente.

Har ikke dokumentet

Kommunen har støttet seg på uttalelser fra KS-advokat Gjelstad som mener at Sivilombudet tar feil i si vurdering av saken.

«Dokumentene som en oppdragstaker engasjert av kommunen sender til en annen privat aktør, som i dette tilfelle, er ikke dokument som har kommet inn til eller gått ut av kommunen. Det er kun dokumenter som kommunen selv har mottatt eller sendt ut som kan underlegges journalføringsplikten», skriver kommuneadvokaten til Sivilombudet.

Kommunen viser videre til at de ikke har noen lovpålagt plikt til å innhente dokumenter fra en ekstern oppdragstaker.

Har en plikt

Jussprofessor Bernt mener at dokumentene KS-advokaten har produsert, som følge av intervjuer med ledelsen og ansatte i kommunen i forbindelse med bekymringer rundt rådmannen, klart må anses å være en del av saksgrunnlaget i personalsaken mot rådmannen.

Etter min oppfatning er dokumentet som KS-advokaten har produsert fra intervjuene med de ansatte helt klart å anse som saksdokumenter i kommunens forvaltningssak mot rådmannen. Kommunen har en plikt til å innhente alle relevante saksdokumenter som belyser saken. Denne plikten ser kommunen ikke ut til å ha oppfylt, sier Bernt.

Kommunal Rapport har bedt kommunedirektør Inger Anne Speilberg i Porsgrunn kommune om å kommentere uttalelsene fra professor Bernt. Kommunedirektøren uttaler at hun ikke har kommentarer utover det kommunen allerede har skrevet til Sivilombudet.

Stiller spørsmål

Bernt viser videre til at alle relevante saksdokumenter i en forvaltningssak skal innhentes for å gi forvaltningen et best mulig beslutningsgrunnlag. I denne saken mener professoren at kommunen ser ut til å ha relevante dokumenter i saken de ikke er villige til å innhente.

Kommunen skal sikre seg og journalføre all relevant dokumentasjon i saken. Hvis kommunen ikke har innhentet alle relevante dokumenter i advokatfirmaets saksbehandling, er det ikke mulig å ta stilling til om kommunen har hatt en forsvarlig saksbehandling på et dokumentert faktagrunnlag, sier Bernt.

Del av saksgrunnlaget

Han mener at denne saken er et eksempel på hvordan et forvaltningsorgan forsøker å utparsellere deler av saksbehandlingen av en forvaltningssak til en ekstern aktør, uten at organet tar ansvar for å kvalitetssikre og kontrollere holdbarheten av saksfremstillingen og de vurderingene som den eksterne aktøren gjør på vegne av forvaltningen.

Dokumentene KS-advokaten har produsert, eller har mottatt i sitt oppdrag for kommunen, er åpenbart en del av grunnlaget for advokatens saksutredning og anbefaling til kommunen, som ut fra dette inngikk en sluttavtale med rådmannen, sier Bernt.

Mulig å kontrollere

Han mener at dette er opplysninger som kommunen hadde et selvstendig ansvar for å kvalitetssikre da kommunen traff sitt vedtak i saken.

I kommunens arkiv skal det ligge et fullstendig saksgrunnlag, slik at det i ettertid er mulig å kontrollere dette. Dokumentene skal dermed befinne seg i kommunens arkiv, og kommunen har en plikt til å hente dem inn, sier Bernt.

Kommunen skulle vedta nytt pressereglement: – Kunne strupet infotilgangen

Kommunal Rapport 21.02.2025

Denne uken skulle administrasjonsutvalget i Holtålen vedta et revidert pressereglement, men droppet realitetsbehandlingen da saken kom på bordet. Jussprofessor Jan Fridthjof Bernt mener reglementet er egnet til å misforstås.

Oppsummering

- Professor Jan Fridthjof Bernt kritiserer kommunens nye pressereglement.
- Han mener reglementet er uklart og kan begrense informasjonstilgangen.
- Kommunedirektøren mener kritikken skyldes at reglementet leses uten kontekst.
- Det er problematisk at reglementet kan skremme ansatte fra å varsle om kritikkverdige forhold, mener Bernt.

Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt ved Universitetet i Bergen trekker særlig fram fire forhold som han mener gjør at reglementet ikke bør vedtas i nåværende form:

– Det er for det første til dels uklart og egnet til å misforstås, og vil i praksis lett virke som en struping av informasjonstilgangen fra kommunen. Dernest er det en alvorlig svakhet at det ikke skiller klart nok mellom administrasjon og politikere, og fremtrer som bindende også for de siste.

Mer generelt er det problematisk at reglementet viser til noen litt diffuse forestillinger om hva som følger av lojalitet til kommunen.

Endelig går bestemmelsen om fremføring og kritikk av eget fagområde og arbeidsplass klart lengre enn det som er forenlig med arbeidsmiljølovens regler om vern av varslere, sier Bernt.

Tatt ut av en sammenheng

Kommunedirektør Mona Evensen Goa skriver i en e-post til Kommunal Rapport at hun mener kritikken kommer som en følge av at man leser pressereglementet selvstendig, og at det dermed er tatt ut av en sammenheng.

Kommunen har tidligere vedtatt etiske retningslinjer og føringer for bruk av sosiale medier og et tjenesteveikart. Kommunedirektøren mener disse dokumentene utfyller hverandre og må ses i sammenheng.

«Det er sikkert flere mulig forbedringspunkter her, ett åpenbart er å slå sammen disse tre dokumentene for å unngå misforståelser og for å sikre den fullstendige sammenhengen for eksterne og interne lesere. Da hadde man unngått tolkning av kun ett dokument ut av en sammenheng og konklusjoner på feil grunnlag», skriver kommunedirektøren.

Hun ønsker ikke å kommentere Bernts kritikk mer konkret, ettersom hun anser at han har svart uten å se de øvrige dokumentene i sammenheng, og derfor anses det som lite oppklarende å fortsette å svare på feil grunnlag.

Forskjell på folkevalgte og ansatte

Bernt viser til at kommunen ikke har anledning til å styre eller begrense ytringsfriheten til folkevalgte ut over det som følger av lovfestet taushetsplikt og etablert praksis om krav om høvisk opptreden i møter.

Ordfører og øvrige folkevalgte har som alminnelig regel rett til etter eget skjønn å gi informasjon og komme med synspunkter så lenge det ikke er tale om opplysninger som er underlagt taushetsplikt etter [forvaltningslovens paragraf 13](#).

Bernt mener kommunen heller ikke har noe rettslig grunnlag for å kreve at politikerne skal rette seg etter eventuelle kommunale etiske retningslinjer og føringer for bruk av sosiale medier eller deltakelse i offentlig debatt. Det betyr ikke at man ikke kan kritisere folkevalgte for upassende eller uheldige utspill på slike arenaer, men kommunen som sådan har ikke noe mandat til å begrense lovlige ytringer og utspill fra disse. Dette er spørsmål om moralsk eller politisk ansvar.

For de tilsatte er situasjonen litt todelt, ifølge Bernt. De er bare underlagt kommunedirektøren, og kan ikke instrueres personlig av noen andre. Og heller ikke kommunedirektøren har noen generell myndighet til å bestemme hvem en tilsatt kan snakke med eller om hva.

– Påviselige skadevirkninger

Men kommunedirektøren har styringsrett over hva de tilsatte kan gjøre i arbeidstiden, og kan gi regler om hvem som kan opptre på kommunens vegne overfor mediene også i fritiden.

– Men når en tilsatt ytrer seg i fritiden om kommunale spørsmål, er det alminnelige utgangspunktet den samme ytringsfriheten som andre borgere, så lenge det er klart at her opptrer hen som privatperson, og ikke på vegne av kommunen. Den eneste begrensningen, ved siden av lovfestet taushetsplikt, er at ytringen ikke må ha et innhold som vanskeliggjør forsvarlig saksbehandling eller utføring av tjenester, og som ikke har legitim offentlig interesse. Hvis man kommer ut med informasjon eller synspunkter som har slike påviselige skadevirkninger for kommunen, kan det være grunnlag for tjenestemessig påtale og kanskje til og med oppsigelse, sier Bernt.

– Men da må kommunen kunne dokumentere konkrete skadevirkninger for kommunens legitime interesser. At kritikken oppfattes som ubehagelig og kan skape uro på arbeidsplassen eller politisk, er ikke tilstrekkelig.

– Mangler hjemmel i lov

Bernt mener at kommunedirektøren heller ikke kan kreve at de tilsatte skal ha kommunedirektørens tillatelse for å stille opp i en podkast.

– Det finnes ingen hjemmel verken i lov eller i tilsettingsforholdet for å kreve det. Det alminnelige prinsippet om at vi har ytringsfrihet i Norge, gjelder også for kommunalt tilsatte. Hva de sier i podkasten, skal bli vurdert i forhold til de begrensningene vi har vært inne på: Det må ikke være brudd på taushetsplikten, og må ikke være avsløring av interne forhold i administrasjonen, som man har en legitim grunn til å holde skjult, sier Bernt.

Ifølge det nye forslaget til pressereglement heter det at kritikk som gjelder eget fagområde og egen arbeidsplass skal søkes løst tjenestevei.

– Når kan man kritisere kommunen når man er tilsatt der? Jo, det kan man gjøre hvis man ikke utleverer informasjon om den interne saksbehandlingen man selv deltar i, og ikke bryter taushetsplikt. Man skal ikke opptre på en sånn måte at man gjør seg selv helt umulig som

medarbeider i kommunen. Men dernest er spørsmålet hvem man har lojalitetsplikt overfor. Litt tilspisset så er det jo velgerne som er de tilsattes arbeidsgivere.

– Bestemmelsen om dette i reglementet er derfor svært problematisk. Det er ikke illojalt av en tilsatt i kommunen å gå ut med informasjon som har en klar og betydelig offentlig interesse, om svikt i kommunenes virksomhet. Det er tvert imot lojalt overfor folkevalgt ledelse og velgerne. Et fungerende kommunaldemokrati forutsetter at allmennheten i størst mulig grad får innsyn i hva som skjer, og også vite hva som ikke fungerer, sier Bernt.

– Problematisk upresis

Han er enig i at det kan være en tjenestefeil ikke å ta kritikk opp tjenestevei først, før man går ut med denne, men fremholder at det vil være en mer alvorlig tjenestefeil hvis man ikke reagerer hvis man sitter med informasjon om kritikkverdige forhold og ser at der ikke blir reagert fra ledelsens side.

– Formuleringen i reglementet om dette er i alle fall problematisk upresis. Den er egnet til å skremme tilsatte fra å gå ut og fortelle om kritikkverdige forhold som de vet om, sier Bernt.

– Slik virker dessverre også de generelle reglene om varsling i arbeidsmiljøloven, men dette er enda mer alvorlig når det samme skjer i offentlig forvaltning.

Kommunedirektøren har møte- og talerett, men ikke formell forslagsrett

Kommunal Rapport 18.02.2025 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Har kommunedirektøren og representantene fra administrasjonen tale-, forslags- og stemmerett i administrasjonsutvalget selv om de ikke er personlig valgt av kommunestyret?

SPØRSMÅL: I reglementet for det partssammensatte utvalget (administrasjonsutvalget) i en kommune står det følgende om sammensetningen av utvalget:

«Partssammensatt utvalg skal ha 13 medlemmer. Formannskapetets 7 faste medlemmer representerer arbeidsgiver i utvalget. De ansattes 3 representanter velges av og blant de ansatte, for to år av gangen. Kommunens administrative ledelse, representert ved kommunedirektøren stiller med 3 representanter».

Er dette en lovlig sammensetning av dette utvalget? Har kommunedirektøren og representantene fra administrasjonen tale, forslags- og stemmerett i utvalget selv om de ikke er personlig valgt av kommunestyret?

SVAR: I [kommuneloven § 5–11](#) har vi bestemmelser om partssammensatte utvalg, også kalt administrasjonsutvalg. Alle kommuner skal ha et slikt, og i andre avsnitt står det om sammensetningen av slikt utvalg.

Sammensetningen av utvalget er det innen vide rammer opp til kommunestyret å fastsette, men i praksis vil dette gjerne være regulert i sentrale eller lokale avtaler med de tilsattes organisasjoner.

De tilsatte velger selv sine representanter til utvalget.

Representantene for arbeidsgiversiden – kommunen – skal velges av kommunestyret «selv». Det betyr for det første at det ikke kan overlates til andre å utpeke disse, og dernest at de skal velges etter bestemmelsene i kommunelovens kapittel 7, om valg til folkevalgte organer. Ved dette valget er alle valgbare som ikke er utelukket fra folkevalgte verv etter bestemmelsene i kommunelovens §§ [7–2](#) og [7–3](#).

Utelukket er her etter § 7–3 blant andre kommunedirektøren og hans stedfortreder, samt kommunalsjefer, etatssjefer og ledere på tilsvarende nivå.

Det er ikke adgang til å sette andre begrensninger for hvem som kan velges enn det som følger av disse bestemmelsene, og ikke lovlig å treffe vedtak om kombinasjon av dette vervet med andre folkevalgte verv, f.eks. ved å vedta at formannskapet skal utgjøre kommunens representasjon i utvalget.

Valget av kommunens representanter i utvalget skal foretas som forholdsvalg hvis minst ett medlem av kommunestyret krever det. Kommunestyret kan imidlertid vedta å velge alle kommunens representanter som en «pakke», ved avtalevalg etter [kommunelovens § 7-7](#), men dette vedtaket må da være enstemmig.

I møtene i utvalget er det som utgangspunkt etter [kommunelovens § 8-1](#) bare medlemmene som har møte-, tale- og forslagsrett, og stemmerett og stemmeplikt. I tillegg har, etter [kommunelovens § 6-1](#), tredje avsnitt, ordføreren møte-, tale- og forslagsrett, men ikke stemmerett, i utvalget, personlig eller ved den hen utpeker til å møte i sitt sted.

Og i [kommunelovens § 13-1](#), femte avsnitt, er kommunedirektøren gitt møte- og talerett, men ikke formell forslagsrett – altså til å sette fram forslag som utvalget må votere over.

Medlemmer av administrasjonen som ikke er valgt som medlemmer, kan bare møte som «bisittere» for kommunedirektøren eller den som møter i hans sted, uten selvstendig tale- eller forslagsrett.

Det må med andre ord trekkes et skarpt skille mellom det å møte som representant for kommunen som arbeidsgiver, valgt av kommunestyret, og å møte som representant for administrasjonen med ansvar for saksopplysning og utredning, men uten medlemsrettigheter i utvalget.

Utvalgslederen har ikke noen form for «oppsigelsesvern»

Kommunal rapport 17.03.2025 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Utskifting av medlemmer i utvalget må imidlertid foretas ved fullstendig nyvalg av alle.

SPØRSMÅL: I vår kommune krever opposisjonen omvalg til vervet som leder av planutvalget på grunn av sterk misnøye med måten han har utøvet dette. Kan kommunestyret avsette en utvalgsleder på grunnlag av slik kritikk og velge en ny leder?

SVAR: Bestemmelser om kommunale utvalg er gitt i [kommuneloven § 5–7](#). Det fremgår her (andre avsnitt) at kommunestyret velger selv leder, nestleder og øvrige medlemmer. Valget er som alminnelig regel for hele valgperioden, men i siste avsnitt er det fastslått at «Kommunestyret og fylkestinget kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg».

I dette siste ligger at det når som helst kan foretas utskifting av både medlemmer og leder av utvalget. Det kreves ingen særlig begrunnelse for dette. Utskifting av medlemmer i utvalget må imidlertid foretas ved fullstendig nyvalg av alle. Og dette må etter [kommuneloven § 7–4](#) skje som forholdvalg hvis minst ett medlem krever det, altså i praksis hvis det ikke er enighet om å bruke avtalevalg etter [kommuneloven § 7–7](#).

Etter at utvalg er valgt – eventuelt nyvalgt – velger kommunestyret leder ved flertallsvalg etter [kommuneloven § 7–8](#). Det kan også senere foretas nyvalg av leder for utvalget. Dette er et politisk verv, og lederen har ikke noen form for «oppsigelsesvern». Men valgbare som leder er stadig bare de som er medlemmer av utvalget. Ved en slik intern utskifting fortsetter den tidligere lederen som vanlig medlem av utvalget. Hvis kommunestyret i stedet ønsker å velge noen som ikke allerede er medlem der som ny leder av utvalget, må man gå veien om et fullstendig nyvalg av hele utvalget. Deretter kan kommunestyret velge det nye medlemmet som leder hvis det er ønske om dette.

Budsjettvedtak er en komplisert kabal der hensyn må veies mot hverandre

Kommunal Rapport 26.03.2025 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hvorfor er det ulike regler om stemmeplikt ved budsjettvedtak i Stortinget og kommunestyrene?

SPØRSMÅL: Vi ser og hører i mediene at det debatteres et forslag om å endre reglene om votering over forslag til statsbudsjett i Stortinget, etter modell av det som gjelder i kommunestyrer og fylkesting.

Hvorfor er det ulike regler om stemmeplikt ved budsjettvedtak i Stortinget og kommunestyrene, og hva er begrunnelsen for dette? Kan det tenkes andre løsninger på dette dilemmaet?

SVAR: Ja, dette er en ganske komplisert kabal av ulike prosedyrer og motstridende hensyn. Vi får begynne med det mest kompliserte; beslutningsprosessen i Stortinget. Bestemmelser om budsjettbehandling av statsbudsjettet er gitt § 43 i [Stortingets forretningsorden](#). Systemet er her at den kongelige resolusjon med forslag til statsbudsjett først (tredje avsnitt) går til finanskomiteen, som så legger fram forslag til «rammevedtak for bevilgninger i samsvar med inndelingen i rammeområder».

Det som da vedtas av Stortinget, er (fjerde avsnitt) «bindende for den etterfølgende budsjettbehandlingen samme år».

Rammevedtaket danner så (femte avsnitt) grunnlaget for fagkomiteenes innstilling om bevilgninger på enkelte rammeområdene.

Fagkomiteenes budsjettinnstillinger legges deretter (sjette avsnitt) fram for Stortinget som treffer endelig vedtak om årsbudsjett innen rammen av disse innstillingene. Vedtakene i denne prosessen treffes etter bestemmelsen i Stortingets forretningsorden § 61 «ved vanlig stemmeflertall, dvs. over halvparten av avgitte stemmer». Hvis ikke noe forslag oppnår slikt flertall, er det ikke truffet vedtak i saken.

Det betyr i praksis at en mindretallsregjering kan være nødt til å gå i forhandlinger med andre partier i Stortinget for å få vedtatt et statsbudsjett. Budsjettvedtaket er nødvendig for at regjeringen kan bruke penger det neste året.

Kravet om at også budsjettvedtak må ha tilslutning fra et flertall av medlemmene, kan ses som en fordel for prosessen, ved at det gir en plattform for andre stemmer enn regjeringspartiet og å treffe et vedtak som et flertall i Stortinget har forpliktet seg på. Det kan både øke tiltroen til og respekten for prosessen, og danne grunnlag for et balansert og stabilt grunnlag for senere prosesser i Stortinget.

Ulempen ved denne modellen er at slike kompromisser oftest oppnås ved utvidelse av utgiftsrammene, typisk ved utvidelse av inntektsrammen ved større uttak fra oljefondet eller utbytteutdeling fra statsbedrifter, eller ved nedjustering av anslag for bundne utgifter – med andre ord utgifter som uansett må dekkes, enten fordi det er lovhjemlede rettigheter som

folketrygd, eller kontraktsmessige forpliktelser, typisk ved byggeprosjekter eller anleggsarbeid.

Tilsvarende problemer kan oppstå ved budsjettbehandlingen i kommuner og fylkeskommuner, både etter formannskapsmodellen og ved parlamentarisk styringsform. På samme måte som i staten er årsbudsjettet en bindende økonomisk ramme for virksomheten, se [kommuneloven § 14-5](#), første setning: «Årsbudsjettet er bindende for kommunestyret, fylkestinget og underordnede organer», og [§ 14-10](#) første avsnitt: «All bruk av midler i årsbudsjettet skal ha dekning i årets tilgang på midler».

Budsjettbehandlingen i kommuner og fylkeskommuner er i tillegg mindre strukturert enn Stortingets. Ansvar for å sy sammen et helhetlig budsjettutkast ligger i første hånd hos kommunedirektøren eller kommune- eller fylkesrådet, se [§ 13-1](#) tredje avsnitt, første setning: «Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet», og [§ 10-2](#) første avsnitt, andre setning: «Bestemmelser om kommunedirektøren gjelder på tilsvarende måte for kommunerådet og fylkesrådet hvis ikke noe annet er bestemt i lov.»

Det helhetlige budsjettutkastet går så til formannskapet eller fylkesutvalget, som ([§ 14-3](#) første setning) avgir innstilling til kommunestyret eller fylkestinget med forslag til samlet budsjett.

Også kommuner og fylkeskommuner må ha et gyldig budsjettvedtak for å kunne fungere, og i [§ 14-3](#) i første avsnitt er det fastsatt at «årsbudsjettet for det kommende året skal vedtas før årsskiftet».

Det treffes samlet vedtak om budsjettet som helhet, og på samme måte som for andre vedtak, kreves det etter [§ 11-9](#) andre avsnitt at dette er truffet «med flertallet av de avgitte stemmene».

Også her er det slik hvis det ikke lar seg gjøre å etablere et flertall for ett av flere fremsatte forslag, kan man risikere å bli stående uten budsjett for det kommende år. Ved kommuneloven av 1992 tok man derfor inn den regelen som vi nå finner i [kommuneloven § 11-9](#) tredje avsnitt om bundet avstemning.

Systemet er her at i stedet for å stemme for eller imot hvert av de fremsatte budsjettforslagene, slik man ellers gjør når det er flere forslag i en sak, skal man først votere alternativt over alle fremsatte forslag. Hvis ingen av disse får tilslutning av et flertall av de avgitte stemmene, foretas det deretter en ny votering der man må velge mellom ett av de to forslagene som fikk flest stemmer ved forrige votering.

Dette en regel som skapte en del uro, særlig i Fremskrittspartiet, som protesterte mot å måtte stemme for ett av to forslag som det er uenig i. Folkevalgte kan ikke forlate møtet for å slippe å stemme, se [kommuneloven § 8-1](#) første avsnitt: «Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ plikter å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall». Og i motsetning til det som gjelder ved valg og tilsetting er det heller ikke adgang til å stemme blankt her, se [§ 8-1](#) tredje avsnitt: «Medlemmer som er til stede i et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ når en sak tas opp til avstemning, plikter å stemme».

Det har vært diskutert om det ikke hadde vært mulig med en litt mindre streng regel om dette ved budsjettvedtak både i kommunen og nå i Stortinget.

Her kunne man tenke seg en regel om at det vil være tilstrekkelig med relativt flertall ved en første og endelig votering, slik at det forslaget som da får flest stemmer, blir vedtatt, selv om det ikke får tilslutning fra et absolutt flertall.

En slik regel ved første avstemning er ikke helt problemfri, fordi den ville kunne tvinge mindre grupperinger til å fremme felles forslag til første votering uten mulighet for hver av dem til å synliggjøre sine primærstandpunkter.

Men hvis dette gjelder først ved andre votering, ville en slik regel kanskje gi god mening. Da vil den enkelte gruppering fortsatt ha hatt mulighet til å legge fram og få debatt om sine primære alternativer før første votering, og vil så i neste omgang kunne vurdere hvilket av de andre forslagene som den nå i stedet vil støtte. Dette vil gi klarere skillelinjer og kan også forrykke rangeringen av forslagene ved andre votering.

En slik modell ville da bli en tillempet variant av praksis med bruk av «prøvevoteringer» i andre saker der det ikke er flertall i første runde for ett av de alternative forslagene. Så langt det ikke ut som om det er flertall for en reform av disse stemmereglene i Stortinget, og debatten om votering for kommunebudsjett ser ut til å ha lagt seg. Men dette er nok en diskusjon som vil kunne blusse opp igjen senere.

Den felles underliggende problemstillingen er her, både i Stortinget og i kommunestyrene og fylkestingene, balansen mellom ønske om sterk ledelse fra toppen og et fungerende folkestyre i bunnen.

Behovet for effektiv økonomistyring er synlig og tungtveiende, men dette må altså veies mot behovet for å bevare kommunestyre, fylkesting og Stortinget som synlige og fungerende beslutningsarenaer. En fungerende opposisjon er et grunnvilkår for et levende demokrati.

Medlemmer har krav på å bli kalt inn med rimelig varsel

Kommunal Rapport 31.03.2025, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Det skulle vært kalt inn et varamedlem til kommunestyremøtet, men det ble uteglemt. Kan kommunestyremøtet likevel gjennomføres?

SPØRSMÅL: Et kommunestyremedlem meldte forfall, og ved en feil ble det ikke kalt inn en vararepresentant. Dette ble først oppdaget da ordfører spurte kommunestyret om noen hadde merknader til innkallingen. Kan da møtet gjennomføres lovlig, eller må møtet utsettes fordi ikke alle medlemmene har vært lovlig innkalt, jevnfør [kommuneloven § 11-3](#)?

SVAR: Medlemmer av folkevalgt organ har etter [§ 11-3](#) andre setning krav på innkalling til møte «med rimelig varsel». Dette gjelder også varamedlemmer som skal møte. Spørsmålet blir altså om møtet må utsettes hvis det viser seg det ikke er fulltallig pga. manglende innkalling.

Vi har ingen bestemmelser om dette i kommuneloven, og må da legge til grunn at kommunestyret i utgangspunktet kan gjennomføre møtet, selv om det er feil ved utsendelse av innkallingen.

I utgangspunktet er den utsendte saklisten som er rammen for møtet. Men det er her som ellers opp til det møtende kommunestyret å avgjøre om de på grunn av denne feilen vil utsette behandlingen av én eller flere saker til et nytt og riktig innkalt møte.

I motsatt fall må kommunestyret vurdere virkningen av feilen ved innkallingen fra sak til sak. Det er ikke noen særlige skranker for adgangen til å treffe vedtak i en slik situasjon, bortsett fra kravet i [kommunelovens § 11-9](#) om at «minst halvparten av medlemmene [må] ha vært til stede under forhandlingene og avgitt stemme i den aktuelle saken».

Men hvis kommunestyret ikke er fulltallig, og dette skyldes en feil ved innkallingen, vil det likevel kunne reises spørsmål om dette er en saksbehandlingsfeil som fører til at vedtak som treffes der, blir ugyldige. Høyesterett har lagt til grunn at i en slik situasjon med mangelfullt fremmøte, gjelder bestemmelsen i [forvaltningsloven § 41](#), om følge av saksbehandlingsfeil, tilsvarende.

Regelen er at selv om det er gjort slike feil, «er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». Dette må da vurderes konkret fra sak til sak.

Svaret er uproblematisk hvis vedtaket er truffet med så knapt flertall at de fraværende medlemmers stemme kunne ha vært avgjørende. Her nytter det ikke å spørre fraværende medlemmer om hvordan de ville stemt. Man kan ikke utelukke at de ville blitt påvirket av debatten i møtet om de hadde vært til stede da.

Motsatt vil det normalt ikke være spørsmål om ugyldighet for et vedtak som ble truffet enstemmig, eller med et betydelig og klart urokkelig flertall av avgitte stemmer. Men hvis det derimot var betydelig motstand mot eller usikkerhet ved det vedtaket som ble truffet, kan man ikke bare vise til at det sto tilstrekkelig antall stemmer bak dette. Da må vi måtte holde fast ved prinsippet om at lovens krav om saksbehandling i møte, bygger på en forutsetning

om at vi ikke kan se bort fra at folkevalgte kan bli påvirket av opplysninger og synspunkter som kommer fram der.

Terskelen for at vedtak vil kunne bli ugyldig på grunn av manglende innkalling av medlemmer, vil derfor måtte være ganske lav. Og selv om man mener vedtaket her uansett er gyldig, kan det være klokt å behandle kontroversielle saker på nytt i et senere møte, for å unngå etterfølgende debatt, lovlighetskontroll og kanskje rettssak om saken og vedtaket.

Oppfølging av kontrollutvalgets vedtak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

26/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/332 - 27

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar status for vedtak og tidspunkt for behandling av saker til orientering.

Vedlegg

Oversikt over kontrollutvalgets vedtak som skal følges opp per 11.06.2025

Saksopplysninger

Det er utarbeidet en oversikt over kontrollutvalgets vedtak og status for disse. Saker som ble eller allerede var avsluttet ved forrige behandling er tatt ut av vedlagt oversikt. Saker hvor kommunestyret har bedt kontrollutvalget følge opp kommunestyret sitt vedtak inngår også i oversikten.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget må vurdere om tidspunkt for behandling eller oppfølging av sakene er hensiktsmessig. Om ingen endringer er nødvendig kan kontrollutvalget ta saken til orientering.

Oversikt over kontrollutvalgets vedtak som skal følges opp eller som er avsluttet siden siste vedtaksoppfølging					
Sak	Dato	Vedtak	Vedtatt tidspunkt eller forslag til tidspunkt	Kommentar	Utført
3/25	26.02.2025	Kontrollutvalget deltar i felles forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskaper.	Kontrollutvalgets møte første halvår 2026	Rapporten behandles av kontrollutvalget	Nei
11/25	26.02.2025	Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplanen med den presiseringen at forvaltningsrevisjonen gjennomføres innenfor virksomhetsområdene bo- og mestring og sykehjemmet. Kontrollutvalget legger revisors forslag til problemstillinger, ressursramme samt leveringstidspunkt til grunn for det videre arbeidet med forvaltningsrevisjonen.	Kontrollutvalgets møte 19.11.2025	Rapporten behandles av kontrollutvalget	Nei
9/25	26.02.2025	1. Kontrollutvalget vurderer å delta på en felles forvaltningsrevisjon av ReMidt gitt at: a. Kommunestyret godkjenner deltakelse for forvaltningsrevisjon av ReMidt IKS da gjeldende plan ikke har prioritert forvaltningsrevisjon av ReMidt IKS. b. Revisjonsressursen som belastes Rennebu kommune er innenfor de rammer kontrollutvalget mener er akseptabelt både med tanke på omfang og deltakelse av de øvrige eiere. c. Prosjektplanen besvarer problemstillinger som utvalget vurderer som aktuelle. 2. Kontrollutvalget ber kontrollutvalget i Sunndal kommune utarbeide en oversikt over eierkommuner som signaliserer at de er positive til å delta samt et estimat for den revisjonsressursen som belastes Rennebu kommune. 3. Kontrollutvalget vil vurdere deltakelse når oversikten, omtalt i punktet 2, foreligger.	Kontrollutvalgets møte først halvår 2026	Ny sak legges frem når tTilbakemelding fra kontrollutvalget i sunndal kommune er mottatt.	Nei

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

27/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/239 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Melding om politisk vedtak - Kontrollutvalgets årsmelding for 2024

Protokoll fra kommunestyrets møte 15.05.

Saksopplysninger

Følgende referatsaker legges frem for utvalget til orientering:

1. Melding om politisk vedtak - Kontrollutvalgets årsmelding for 2024
2. Protokoll fra kommunestyrets møte, den 15.5.2025.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget kan ta de vedlagte referatsakene til orientering.

Kommunestyrets behandling av sak 25/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2024, til orientering.



Møteprotokoll

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Kommunehuset - Kommunestyresalen
Dato: 15.05.2025
Tidspunkt: 18:00 - 23:15

Til stede:

Navn	Funksjon	Medl.	Varamedlem for
Jan Arve Nyberg	Medlem	HV	
Bjørn Inge Haugset	Medlem	HV	
Ragnhild Løvseth Øverland	Medlem	KRF	
Rolf Arne Bruholt	Medlem	SP	
Siv Kristin Remetun Lånke	Medlem	HV	
Per Arild Torsen	Nestleder	KRF	
Tora Marie Husan	Varamedlem	KRF	Rune Jenssen Skjolden
Olav Aasmyr	Medlem	SP	
Kirsti Voll	Medlem	KRF	
May-Lill Eggan	Medlem	HV	
Arild Stene	Medlem	SP	
Knut Erik Kiplesund	Medlem	KRF	
Frode Sæter	Medlem	AP	
Ola Halland	Medlem	AP	
Inger Helene Havdal	Medlem	AP	
Guri Aas Skjerve	Medlem	SP	
Per Arne Lium	Leder	SP	
Olav Stavne	Medlem	HV	
Mari Stene-Ry	Medlem	SP	
Kjell Erik Berntsen	Medlem	AP	
Lars Brattset	Medlem	AP	

Følgende fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Per Øivind Sundell	Kommunedirektør
Roy Fritzon	Økonomisjef
Nina Rise Oddan	Kommunalsjef oppvekst
Gerd Staverløkk	Rektor barne- og ungdomsskolen

Merknad i møte:

Før møtet ble satt, underholdt et generasjonskorps/Rennebu Skolekorps

Øvrige fra administrasjonen møtte:

Oddveig Uv Værnes - Avdelingsleder
Tove Aa Bruholt - Avdelingsleder
Kine A Berg - Fagleder
Ruth Kvam Grøtte - Fagleder
Ragni G Roggjerd - Fagleder
Lene Nyhus - Fagleder
Kerstin Bergenwall - Fagleder
Mona Elven - Virksomhetsleder Barnehage.



RENNEBU
KOMMUNE

Tone K Rekstad - Styrer Voll barnehage
Kristin R Dragåsøyen - Styrer Vonheim barnehage
Hanne Skjølsvold - Leder PPT

Informasjon/drøfting i møtet:

- Informasjon fra Orkla fellesforvaltning v / Rune Krogdahl.
- Tjenesteområde oppvekst med orientering om tjenesten, status og utfordringer.
- Orientering om temadag i kommunestyret 04.06.2025

Spørsmål til ordføreren:

Etter den ordinære saksbehandlingen, svarte Ordføreren ut spørsmål fra Ap ved Ola Halland om bruk av Pride-flagg i kommunen.

Ordføreren svarte videre ut spørsmål fra KrF ved Ragnhild Løvseth Øverland om bortfall av sommerjobber for ungdom.

Møteprotokollen er godkjent i møte



Saksliste

Utvalgs-saksnr.	Tittel	UOFF (Lukket)
	Politiske saker	
21/2025	Eier melder, deg forteller - fra oppvekst i Rennebu 2025	
22/2025	Plan for kompetanse- og kvalitetsutvikling for oppvekst i Rennebu 2025-2028	
23/2025	Lokal forskrift om skolerute i Rennebu kommune for skoleåret 2025/2026	
24/2025	Endring av vedtekter for barnehagene i Rennebu	
25/2025	Kontrollutvalgets årsmelding 2024	
26/2025	Navn på adresseveier	
27/2025	Budsjettjusteringer 2025 - justering nr 1 investeringsbudsjettet	
28/2025	Dagsturhytta	
29/2025	Uttalelse til Jernbanedirektoratet og Trøndelag fylkeskommune - ønske om endring i ruteplaner for Dovrebanen og Rørosbanen fra 2027	
30/2025	63/308 Godkjenning av avtale om salg - næringsareal Sandetomta	
31/2025	Permisjon fra politiske verv *****	X

21/2025 Eier melder, deg forteller - fra oppvekst i Rennebu 2025 2025/312

Innstilling

HOO tilrår kommunestyret å gjøre slikt vedtak:

Kommunestyret slutter seg til tilstandsrapporten «Eier melder, deg forteller – fra oppvekst i Rennebu 2025». Barnehage- og skoleeier vil med bakgrunn i rapporten prioritere følgende utviklingsområder fra høsten 2025:

Barnehagene:

- Livsmestring og helse
- Ledelse av kompetanseutvikling og involvering av alle ansatte.
- Tverrfaglig arbeid
- Innføring av Visma Sikker Sak Barnehage
- Rekrutteringstiltak for å øke pedagognormen

Skolen:

- LK 20 – overordnet del og ny læreplan for grunnskole og videregående opplæring
- Ledelse av kompetanseutvikling
- DigSkole
- Tverrfaglig arbeid
- Ny opplæringslov

AIK:

- Ny læreplan og ny opplæringslov
- Ledelse av kompetanseutvikling
- Systematisk kartlegging og dokumentasjon



Kulturskolen:

- Metodisk kompetanse i kulturskolen
- Lederutvikling

PP-tjenesten:

- Test-kompetanse
- Lederutvikling
- Ny opplæringslov
- Tverrfaglig arbeid

Hovedutvalg for helse omsorg og oppveksts behandling av sak 10/2025 i møte den 08.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

HOO tilrår kommunestyret å gjøre slikt vedtak:

Kommunestyret slutter seg til tilstandsrapporten «Eier melder, deg forteller – fra oppvekst i Rennebu 2025». Barnehage- og skoleeier vil med bakgrunn i rapporten prioritere følgende utviklingsområder fra høsten 2025:

Barnehagene:

- Livsmestring og helse
- Ledelse av kompetanseutvikling og involvering av alle ansatte.
- Tverrfaglig arbeid
- Innføring av Visma Sikker Sak Barnehage
- Rekrutteringstiltak for å øke pedagognormen

Skolen:

- LK 20 – overordnet del og ny læreplan for grunnskole og videregående opplæring
- Ledelse av kompetanseutvikling
- DigSkole
- Tverrfaglig arbeid
- Ny opplæringslov



AIK:

- Ny læreplan og ny opplæringslov
- Ledelse av kompetanseutvikling
- Systematisk kartlegging og dokumentasjon

Kulturskolen:

- Metodisk kompetanse i kulturskolen
- Lederutvikling

PP-tjenesten:

- Test-kompetanse
- Lederutvikling
- Ny opplæringslov
- Tverrfaglig arbeid

Kommunestyrets behandling av sak 21/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

Kommunestyret slutter seg til tilstandsrapporten «Eier melder, deg forteller – fra oppvekst i Rennebu 2025». Barnehage- og skoleeier vil med bakgrunn i rapporten prioritere følgende utviklingsområder fra høsten 2025:

Barnehagene:

- Livsmestring og helse
- Ledelse av kompetanseutvikling og involvering av alle ansatte.
- Tverrfaglig arbeid
- Innføring av Visma Sikker Sak Barnehage
- Rekrutteringstiltak for å øke pedagognormen

Skolen:

- LK 20 – overordnet del og ny læreplan for grunnskole og videregående opplæring
- Ledelse av kompetanseutvikling



- DigSkole
- Tverrfaglig arbeid
- Ny opplæringslov

AIK:

- Ny læreplan og ny opplæringslov
- Ledelse av kompetanseutvikling
- Systematisk kartlegging og dokumentasjon

Kulturskolen:

- Metodisk kompetanse i kulturskolen
- Lederutvikling

PP-tjenesten:

- Test-kompetanse
- Lederutvikling
- Ny opplæringslov
- Tverrfaglig arbeid

22/2025 Plan for kompetanse- og kvalitetsutvikling for oppvekst i Rennebu 2025-2028 2025/313

Innstilling

HOO tilrår kommunestyret å gjøre slikt vedtak:

Kommunestyret godkjenner «Plan for kompetanse- og kvalitetsutvikling for oppvekst i Rennebu kommune 2025-2028».

Følgende utviklingsområder prioriteres fra høsten 2025:

Barnehagene:

- Livsmestring og helse
- Ledelse av kompetanseutvikling og involvering av alle ansatte
- Tverrfaglig arbeid
- Innføring av Visma Sikker Sak Barnehage
- Rekrutteringstiltak for å øke pedagognormen

Skolen:

- LK20 – overordnet del og ny læreplan for grunnskole og videregående opplæring



- Ledelse av kompetanseutvikling.
- DigSkole
- Tverrfaglig arbeid
- Ny opplæringslov

AIK:

- Ny læreplan og ny opplæringslov
- Ledelse av kompetanseutvikling
- Systematisk kartlegging og dokumentasjon

Kulturskolen:

- Metodisk kompetanse i kulturskolen
- Lederutvikling

PP-tjenesten:

- Test-kompetanse
- Lederutvikling
- Ny opplæringslov
- Tverrfaglig arbeid

Som barnehage- og skoleeier vil kommunestyret legge til rette for og støtte ledere i oppvekst i deres utøvelse og ledelse av den profesjonelle utviklingen innenfor de prioriterte utviklingsområdene.

Hovedutvalg for helse omsorg og oppveksts behandling av sak 11/2025 i møte den 08.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

HOO tilrår kommunestyret å gjøre slikt vedtak:

Kommunestyret godkjenner «Plan for kompetanse- og kvalitetsutvikling for oppvekst i Rennebu kommune 2025-2028».

Følgende utviklingsområder prioriteres fra høsten 2025:

Barnehagene:

- Livsmestring og helse



- Ledelse av kompetanseutvikling og involvering av alle ansatte
- Tverrfaglig arbeid
- Innføring av Visma Sikker Sak Barnehage
- Rekrutteringstiltak for å øke pedagognormen

Skolen:

- LK20 – overordnet del og ny læreplan for grunnskole og videregående opplæring
- Ledelse av kompetanseutvikling.
- DigSkole
- Tverrfaglig arbeid
- Ny opplæringslov

AIK:

- Ny læreplan og ny opplæringslov
- Ledelse av kompetanseutvikling
- Systematisk kartlegging og dokumentasjon

Kulturskolen:

- Metodisk kompetanse i kulturskolen
- Lederutvikling

PP-tjenesten:

- Test-kompetanse
- Lederutvikling
- Ny opplæringslov
- Tverrfaglig arbeid

Som barnehage- og skoleeier vil kommunestyret legge til rette for og støtte ledere i oppvekst i deres utøvelse og ledelse av den profesjonelle utviklingen innenfor de prioriterte utviklingsområdene.

Kommunestyrets behandling av sak 22/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.



Vedtak

Kommunestyret godkjenner «Plan for kompetanse- og kvalitetsutvikling for oppvekst i Rennebu kommune 2025-2028».

Følgende utviklingsområder prioriteres fra høsten 2025:

Barnehagene:

- Livsmestring og helse
- Ledelse av kompetanseutvikling og involvering av alle ansatte
- Tverrfaglig arbeid
- Innføring av Visma Sikker Sak Barnehage
- Rekrutteringstiltak for å øke pedagognormen

Skolen:

- LK20 – overordnet del og ny læreplan for grunnskole og videregående opplæring
- Ledelse av kompetanseutvikling.
- DigSkole
- Tverrfaglig arbeid
- Ny opplæringslov

AIK:

- Ny læreplan og ny opplæringslov
- Ledelse av kompetanseutvikling
- Systematisk kartlegging og dokumentasjon

Kulturskolen:

- Metodisk kompetanse i kulturskolen
- Lederutvikling

PP-tjenesten:

- Test-kompetanse
- Lederutvikling
- Ny opplæringslov
- Tverrfaglig arbeid

Som barnehage- og skoleeier vil kommunestyret legge til rette for og støtte ledere i oppvekst i deres utøvelse og ledelse av den profesjonelle utviklingen innenfor de prioriterte utviklingsområdene.

23/2025 Lokal forskrift om skolerute i Rennebu kommune for skoleåret 2025/2026 2024/1423

Innstilling

Forskrift om skolerute for skoleåret 2025-2026 vedtas og gjøres gjeldende fra 01.08.25.

Kommunestyrets behandling av sak 2/2025 i møte den 30.01.2025:

Forslag

Behandling



RENNEBU
KOMMUNE

Saken ble utsatt.

Vedtak

Saken ble utsatt.

Kommunestyrets behandling av sak 23/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

Forskrift om skolerute for skoleåret 2025-2026 vedtas og gjøres gjeldende fra 01.08.25.

24/2025 Endring av vedtekter for barnehagene i Rennebu 2025/617

Innstilling

HOO tilrår kommunestyret å gjøre følgende vedtak:

Kommunestyret vedtar reviderte vedtekter for barnehagene i Rennebu kommune.

Hovedutvalg for helse omsorg og oppveksts behandling av sak 13/2025 i møte den 08.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

HOO tilrår kommunestyret å gjøre følgende vedtak:

Kommunestyret vedtar reviderte vedtekter for barnehagene i Rennebu kommune.

Kommunestyrets behandling av sak 24/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag



Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

Kommunestyret vedtar reviderte vedtekter for barnehagene i Rennebu kommune.

25/2025 Kontrollutvalgets årsmelding 2024 2025/572

Innstilling

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2024, til orientering.

Vedlegg

- 1 Kontrollutvalgets årsmelding 2024**
- 2 Sak fra kontrollutvalget til behandling i kommunestyret**

Kommunestyrets behandling av sak 25/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2024, til orientering.

26/2025 Navn på adresseveier 2025/449

Innstilling

Kommunestyret gjør vedtak om navn på følgende adresseveier i Rennebu kommune:

Veinr	Stedsnavneutvalgets innstilling	Forslagsstiller	Språkrådets tilbakemelding	Stedsnavneutvalgets merknader



7196	Bjørkliveien	Vei-/grunneier	Ingen merknader. Bjørklia er eneste godkjente skrivemåte i Sentralt stedsnavnregister (SSR) for bruksnavnet som utgjør forleddet her, og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Bjørkli-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	
7210	Hølubekken	Grunneier	Ingen merknader. Hølubekken er eneste godkjente skrivemåte for naturnavnet i SSR.	
7211	Nedre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Navnet Sørøyan er ikke registrert i SSR, men kommunen opplyser at navnet er kjent og brukt lokalt, og det er også registrert i Herredsregisteret (registreringer fra 1945 og 1979).	
7212	Midtre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Samme som nr 7211.	
7213	Østre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Samme som nr 7211.	
7214	Storvollveien	Grunneierne	Ingen merknader. Storvollan er vedtatt skrivemåte for gårdsnavnet som utgjør forleddet her, og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Storvoll-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	
7215	Hallandsåsveien	Vei-/grunneier	Ingen merknader. Hallandsåsen er eneste godkjente skrivemåte i SSR for naturnavnet som utgjør forleddet	



			her, og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Hallandsås-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	
7216	Nordre Myrslættet	Grunneier ønsket Nordre Myrslættet	Naturnavnet som ligger til grunn for dette adressenavnet, er i SSR registrert med Myrslættet som eneste godkjente skrivemåte. Skrivemåten av adressenavnet må dermed bli Nordre Myrslættet. Kommunen skriver at «e» er brukt tilsvarende andre steder i kommunen, men dette stemmer ikke. Det finnes noen få forekomster av -slettet i SSR, men disse skrivemåtene er enten registrert som avslått eller ikke tilrådd.	Vedtatte navneformer skal benyttes ifølge Lov om stadnamn, og veinavnet må da bli Nordre Myrslættet.
7217	Skamferhåggån	Stedsnavneutvalget forslo Håggån	Ingen merknader til skrivemåten, men siden denne veien går til bruket Skamferhåggån (som ser ut til å være eneste adressat langs veien), bør kommunen vurdere om Skamferhåggån blir mer presist som adressenavn enn bare Håggån.	Utvalget er enig i innspillet fra Språkrådet.
7218	Vestre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Samme som nr 7211.	
7219	Nertjønneveien	Hytteiere ved Nertjønna	Ingen merknader. Nertjønna er vedtatt skrivemåte for naturnavnet som utgjør forleddet her (samlevedtak for	



			navneleddet -tjønna), og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Nertjønn-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	
7220	Vestre Gammelveien	Stedsnavneutvalget	Ingen merknader	Ifølge lokal tilhørighet, er Gammelveien navnet som lokalbefolkningen og hytteeierne bruker på hele denne gamle veileden mellom Nåverdalen og Innset. Veien er ikke kjørbar hele veien gjennom, og må deles opp i østre og vestre del, når samme veinavn skal benyttes.
7221	Østre Gammelveien	Stedsnavneutvalget	Ingen merknader	Samme merknad som vei 7220.
7222	Flåmorka	Stedsnavneutvalget	Ingen merknader	Flåsætra er allerede brukt som navn på vei på Nerskogen og kan ikke benyttes her. Et alternativ er Flåsæterveien, men dette er også for likt, og bør unngås.

Kommunestyrets behandling av sak 26/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak



Kommunestyret gjør vedtak om navn på følgende adresseveier i Rennebu kommune:

Veinr	Stedsnavneutvalgets innstilling	Forslagsstiller	Språkrådets tilbakemelding	Stedsnavneutvalgets merknader
7196	Bjørkliveien	Vei-/grunneier	Ingen merknader. Bjørklia er eneste godkjente skrivemåte i Sentralt stedsnavnregister (SSR) for bruksnavnet som utgjør forleddet her, og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Bjørkli-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	
7210	Hølubekken	Grunneier	Ingen merknader. Hølubekken er eneste godkjente skrivemåte for naturnavnet i SSR.	
7211	Nedre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Navnet Sørøyan er ikke registrert i SSR, men kommunen opplyser at navnet er kjent og brukt lokalt, og det er også registrert i Herredsregisteret (registreringer fra 1945 og 1979).	
7212	Midtre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Samme som nr 7211.	
7213	Østre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Samme som nr 7211.	
7214	Storvollveien	Grunneierne	Ingen merknader. Storvollan er vedtatt skrivemåte for gårdsnavnet som utgjør forleddet her, og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Storvoll-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	



7215	Hallandsåsveien	Vei-/grunneier	Ingen merknader. Hallandsåsen er eneste godkjente skrivemåte i SSR for naturnavnet som utgjør forleddet her, og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Hallandsås-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	
7216	Nordre Myrsløttet	Grunneier ønsket Nordre Myrsløttet	Naturnavnet som ligger til grunn for dette adressenavnet, er i SSR registrert med Myrsløttet som eneste godkjente skrivemåte. Skrivemåten av adressenavnet må dermed bli Nordre Myrsløttet. Kommunen skriver at «e» er brukt tilsvarende andre steder i kommunen, men dette stemmer ikke. Det finnes noen få forekomster av -sløttet i SSR, men disse skrivemåtene er enten registrert som avslått eller ikke tilrådd.	Vedtatte navneformer skal benyttes ifølge Lov om stadnamn, og veinavnet må da bli Nordre Myrsløttet.
7217	Skamferhåggån	Stedsnavneutvalget forslø Håggån	Ingen merknader til skrivemåten, men siden denne veien går til bruket Skamferhåggån (som ser ut til å være eneste adressat langs veien), bør kommunen vurdere om Skamferhåggån blir mer presist som adressenavn enn bare Håggån.	Utvalget er enig i innspillet fra Språkrådet.
7218	Vestre Sørøyan	Grunneierne	Ingen merknader. Samme som nr 7211.	



7219	Nertjønneveien	Hytteiere ved Nertjønna	Ingen merknader. Nertjønna er vedtatt skrivemåte for naturnavnet som utgjør forleddet her (samlevedtak for navneleddet -tjønna), og bortfall av bestemt endelse i sammensetning (Nertjønne-) er i samsvar med vanlig navnelaging.	
7220	Vestre Gammelveien	Stedsnavneutvalget	Ingen merknader	Ifølge lokal tilhørighet, er Gammelveien navnet som lokalbefolkningen og hytteeierne bruker på hele denne gamle veileden mellom Nåverdalen og Innset. Veien er ikke kjørbar hele veien gjennom, og må deles opp i østre og vestre del, når samme veinavn skal benyttes.
7221	Østre Gammelveien	Stedsnavneutvalget	Ingen merknader	Samme merknad som vei 7220.
7222	Flåmorka	Stedsnavneutvalget	Ingen merknader	Flåsætra er allerede brukt som navn på vei på Nerskogen og kan ikke benyttes her. Et alternativ er Flåsæterveien, men dette er også for likt, og bør unngås.

27/2025 Budsjettjusteringer 2025 - justering nr 1 investeringsbudsjettet 2025/672

Innstilling

Forslag til vedtak:

- 1) Investeringsbudsjettet for 2025 justeres som følger:



Økt utgiftsramme:	Oppr.bud	Endring	Nytt bud
Egenandel enøkmidler Løkkjakkveien	0	1 500	1 500
Økt ramme Løkkjakkveien	0	1 500	1 500
Mulighetsstudie Joveien	0	100	100
 Økt inntektsramme:			
Salg boligtomter	0	-2 000	-2 000
Salg boliger/andre bygg	0	-1 100	-1 100
 Sum netto endring inklusive mva	0	0	0

Beløp i hele kr. 1 000,-

2)Ombyggingsprosjekt knyttet til samlokalisering av omsorgsboligene i Løkkjakkveien og Joveien endres, slik at boligen i Løkkjakkveien bygges om for å fristille boligen i Joveien.

3)Kommunedirektøren rapporterer fortløpende til formannskapet om mulighetsstudien for boligen i Joveien.

4)Kommunedirektøren gis fullmakt til tekniske justeringer av investeringsbudsjettet som følge av vedtaket.

Kommunestyrets behandling av sak 27/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

1)Investeringsbudsjettet for 2025 justeres som følger:

Økt utgiftsramme:	Oppr.bud	Endring	Nytt bud
Egenandel enøkmidler Løkkjakkveien	0	1 500	1 500
Økt ramme Løkkjakkveien	0	1 500	1 500



Mulighetsstudie Joveien	0	100	100
Økt inntektsramme:			
Salg boligtomter	0	-2 000	-2 000
Salg boliger/andre bygg	0	-1 100	-1 100
Sum netto endring inklusive mva	0	0	0

Beløp i hele kr. 1 000,-

2)Ombyggingsprosjekt knyttet til samlokalisering av omsorgsboligene i Løkkjakkveien og Joveien endres, slik at boligen i Løkkjakkveien bygges om for å fristille boligen i Joveien.

3)Kommunedirektøren rapporterer fortløpende til formannskapet om mulighetsstudien for boligen i Joveien.

4)Kommunedirektøren gis fullmakt til tekniske justeringer av investeringsbudsjettet som følge av vedtaket.

28/2025 Dagsturhytta 2024/194

Innstilling

Rennebu kommune fortsetter å være del av prosjektet, men ber om overflytting til senere gruppe. Ny sak legges frem for kommunestyret i løpet av 2027.

Kommunestyrets behandling av sak 28/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Bjørn Inge Haugset

Under behandlingen fremmet Bjørn Inge Haugset følgende forslag på vegne av Felleslista H/V:

Rennebu kommune trekker seg fra prosjekt «Dagsturhytta».

Behandling

Under behandlinga fremmet Olav Stavne følgende protokolltilførsel:

«For plasseringsalternativ Holshøgda viser saksframstillinga at tomteområdet er i flyttelei. Dette stemmer ikke. Det presiseres også at tomteforslaget ikke ligger i et primærområde for reinbeiting, området har status som null-område og sekundærområde.»



Innstillinga tatt til votering opp mot Haugsets forslag. Ved votering fikk innstillinga 15 stemmer, Felleslistas forslag fikk 6 stemmer. Representantene for Felleslista samt representanten Inger Helene Havdal stemte for Felleslistas forslag, de øvrige stemte for innstillingen.

Innstillingen ble vedtatt.

Vedtak

Rennebu kommune fortsetter å være del av prosjektet, men ber om overflytting til senere gruppe. Ny sak legges frem for kommunestyret i løpet av 2027.

29/2025 Uttalelse til Jernbanedirektoratet og Trøndelag fylkeskommune - ønske om endring i ruteplaner for Dovrebanen og Rørosbanen fra 2027 2025/676

Innstilling

Rennebu kommunestyre støtter uttalelsen fra Trøndelag Sør IKPR om ønsket endring i ruteplaner for Dovrebanen og Rørosbanen fra 2027.

Kommunestyrets behandling av sak 29/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Under møtet framkom at enkelte punkter i uttalelsen ikke er korrekte. Ordfører gis fullmakt til redaksjonell korrigering av disse.

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

Rennebu kommunestyre støtter uttalelsen fra Trøndelag Sør IKPR om ønsket endring i ruteplaner for Dovrebanen og Rørosbanen fra 2027.

Foretrukne løsninger for ruteplan for Dovrebanen og Rørosbanen 2026

Dovrebanen/Trønderbanen

På Dovrebanen vil det være viktig å få flere avganger/ankomster på Trønderbanen. Pr. i dag er det kun en avgang fra Oppdal tidlig om morgenen. Trønderbanen er det beste alternativet for pendlere da toget stopper på Marienborg og tilpasset de som jobber på St.Olav. På grunn av litt tidlig avgang fra Trondheim



for fjern tog, er det et sterkt ønske om at Trønderbanen som i dag stopper på Støren på ettermiddagen, kan kjøre til Oppdal.

Oppdal og Berkåk stasjon har grener ut til sidene som gjør at toget kan brukes mere. Oppdal med gren mot Sunndal, og Berkåk med gren mot Orkland og Møre. Det kan også vurderes stopp på Ulsberg, da det er gren til Kvikne/Tynset der. Kan også nevne at det i disse dager startes anleggsarbeid på Berkåk med bygging av ny E6 mot Soknedal. Trolig vil strekningen Berkåk-Ulsberg bygges etter hvert, slik at vi vil få en anleggsperiode på mange år. Mange anleggsarbeidere vil bruke toget til pendling i 14 dagers turnus. Et viktig punkt er alle fritidsboligene/hyttene som er i Oppdal og Rennebu, pr. d. ca. 6500, vi ser for oss at dette er en gruppe som fremover vil bruke toget mere ved bedre tilgjengelighet. Ser at parkerte biler på Berkåk stasjon øker, og med bedre frekvens vil helt sikkert trafikken på jernbanen øke.

Dovrebanen er jo allerede elektrifisert, det må derfor være fornuftig å legge til rette for mere bruk av strekningen Oppdal-Trondheim. Videre kan denne endringen av frekvens og et bedre tilbud til reisende, **gjøres uten innkjøp av nytt materiell, og gjennomføres med eksisterende togsett.**

Vårt foretrukne alternativ for Dovrebanen/Trønderbanen:

- Forlenge tog 438 til å gå til Oppdal med avgang fra Trondheim kl.15.44. I dag går toget på strekningen Steinkjer-Støren.
- Forlenge tog 425 med avgang fra Oppdal kl. 05.02 og ankomst Trondheim 07.11 Per i dag går toget på strekningen Støren- Steinkjer.

Om mulig vil vi gjerne også ha med alternativ:

- Tog 440 med avgang 16.45 fra Trondheim, forlenges til Oppdal.

Rørosbanen

Flere av togene som i dag turnerer på strekningen Røros - Hamar har sin start eller endestasjon på Røros. Og da enten snur tog på Røros og venter for ny oppsatt rute på nevnte strekning, eller står natten over for å ha utgangsstasjon fra Røros påfølgende morgenen.

Vi opplever som kommuner at vi stadig blir trukket nærmere Trondheim i mange sammenhenger, og vi vet fra engasjement lokalt at folk ønsker å bruke toget. Det er også å bemerke at Røros regionen har en stor fritidsbebyggelse og et stort reiseliv. Røros er også en stor møte- og konferanse destinasjon med mye reisende. Med flere muligheter for kollektivreise med enkle grep gir også større muligheter også til regionen fra Trondheim. Og kollektivtrafikk er av storsamfunnet en helt klart ønsket måte å avvikle behovet for reise.

Her har vi da undret på om disse togene kunne vært brukt videre ned til Støren, da det både er kapasitet på strekningen og at tilgjengelig materiell kan benyttes.

Dette er en enkel mulighet til å øke kollektivtilbudet fra Røros i retning Trondheim med nesten en fordobling av dagens tilbud!

Dvs. et enkelt grep for et langt bedre tilbud for de reisende, som toget er til for.

SJ Norge har siden fulgt opp med å utarbeide forslag alternative ruteplaner fra og med 2026, som kan utføres med dagens togmateriell som ligger vedlagt.

Vårt foretrukne alternativ for Rørosbanen:



- Forlenge tog 2381 som i dag kjører Hamar-Røros med ankomst Røros kl. 11:37, til Støren. Ankomst Støren ca. kl. 13:30, overgang til tog 43 Oslo-Trondheim med avgang Støren kl. 13:54 og ankomst Trondheim S kl. 14:40.
- Forlenge tog 2390 som i dag kjører Røros-Hamar med avgang Røros kl. 16:19, fra Støren. Avgang Støren ca. kl. 14:39, overgang fra tog 46 Trondheim-Oslo med avgang Trondheim S kl. 13:06 og ankomst Støren kl. 13:53.

30/2025 63/308 Godkjenning av avtale om salg - næringsareal Sandetomta 2024/582

Innstilling

Kommunestyret godkjenner utkast til tilleggsavtale, Rennebu kommune og Kraftlaget Eiendomsutvikling AS.

Vedlegg

- 1 UTKAST - møtereferat**
- 2 UTKAST - Tilleggsavtale Rennebu kommune og Kraftlaget Eiendomsutvikling**

Kommunestyrets behandling av sak 30/2025 i møte den 15.05.2025:

Forslag

Behandling

Enstemmig som innstillingen.

Vedtak

Kommunestyret godkjenner utkast til tilleggsavtale, Rennebu kommune og Kraftlaget Eiendomsutvikling AS.

31/2025 Permisjon fra politiske verv *** 2025/229**

Innspill til kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

28/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/239 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet en sak til et fremtidig kontrollutvalgsmøte. Saken erstatter det som tidligere ble omtalt som 'eventuelt'.

Eksempel på tema som kan tas opp er:

- deltagelse på kurs/konferanse
- endring av møtedato eller møtested
- forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte
- ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektøren, sekretariatet eller andre til et fremtidig møte

Vurdering og konklusjon

Utvalgets medlemmer oppfordres til å si fra om de har noe til saken i starten av møtet, dette for at møteleder skal kunne planlegge gjennomføringen av møtet leder, spesielt med tanke på varighet for møtet. Det er ikke meldt inn tema på forhånd, saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av møteprotokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rennebu kommune

Møtedato

11.06.2025

Saknr

29/25

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/239 - 4

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget godkjenner protokollen fra kontrollutvalgets møte, den 11.06.2025.

Saksopplysninger

Protokollen stadfester at alle vedtakene og protokollføringen samsvarer med saksbehandlingen for den aktuelle saken. Om utvalget ser feil eller mangler vil sekretariatet rette opp disse. Om det ikke lar seg gjøre å rette opp feil eller mangler i protokollen i møtet, må protokollen godkjennes i førstkomende møte.

Vurdering og konklusjon

Med mindre det foreligger feil eller mangler ved protokollen som ikke kan rettes i møtet, kan kontrollutvalget godkjenne protokollen.