

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Hemnes kommune

---

**Arkivsak:** 24/234  
**Møtedato/tid:** 10.04.2024 kl. 09:30  
**Møtested:** Møterom 2. etg, Rådhuset

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Kent Røstad på telefon 481 06 048, eller e-post: [kent.rostad@konsek.no](mailto:kent.rostad@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 03.04.2024

Tord Johansen (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Kent Røstad  
rådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og KomRev Nord

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
09/24	Vilkår for fjernmøte for kommunens folkevalgte organ
10/24	Innspill til kontrollarbeidet
11/24	Referatsaker/folkevalgtopplæring
12/24	Oppfølging av kontrollutvalgets saker
13/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

## Vilkår for fjernmøte for kommunens folkevalgte organ

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

**Møtedato**

10.04.2024

**Saknr**

09/24

**Saksbehandler** Kent Røstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/370 - 10

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget ber kommunestyret avklare adgangen til å holde fjernmøter for kommunens ulike organ etter kommuneloven § 11-7.

**Saksopplysninger**

I kontrollutvalgets møte den 22. februar 2024 i sak 04/24 ble det diskutert kontrollutvalgets og kommunens folkevalgte organs adgang til å ha fjernmøter. Følgende vedtak ble vedtatt:

Kontrollutvalget ber sekretariatet legge fram sak i neste møte om rutiner for fjernmøte for kommunens folkevalgte organ.

Sekretariatet har vært i kontakt med Hemnes kommune for å få innsikt i hva som er kommunens reglement. Hemnes kommune har gitt tilbakemelding om at det ikke finnes et reglement for fjernmøter per dags dato.

**Vurdering**

Hovedregelen i kommuneloven er at møter i folkevalgte organer holdes som fysiske møter hvor de folkevalgte møtes i samme rom. Den nye kommuneloven som ble vedtatt i Stortinget i 2018, utvider adgangen til å ha fjernmøter. Kommunal- og moderniseringsdepartementet legger til grunn at folkevalgte organer enten må holde fysiske møter eller fjernmøter. Det er ikke adgang til å kombinere de to møteformene. Dette framkommer i et brev sendt fra kommunal- og moderniseringsdepartementet til Asker kommune ([www.regjeringen.no](http://www.regjeringen.no) - [Svar på henvendelse om fjernmøte](#) ).

Om kommunen velger at enkelte representanter i et organ deltar digitalt mens resten av medlemmene sitter fysisk samlet i et møtelokale, så er møtet å regne som et fjernmøte etter kommuneloven § 11-7. Det er et krav om at alle representantene skal kunne se og høre hverandre, og at de kan kommunisere sammen. Saker som skal unntas offentlighet kan ikke behandles i fjernmøter, og kan kun behandles når møtet holdes som et fysisk møte.

Kommunestyret kan selv beslutte at folkevalgte organer i kommunen skal ha adgang til å holde møter som fjernmøte, jf. kommuneloven § 11-7 første ledd. Bestemmelsen stiller ingen vilkår som må være oppfylt for å fatte en slik beslutning. Dersom kommunestyret ikke har åpnet for fjernmøte og det er innkalt til et alminnelig (fysisk) møte, vil møteplikten etter kommuneloven § 8-1 innebære at man må delta fysisk i møtet, så lenge det ikke foreligger en gyldig forfallsgrunn. Dersom det foreligger en gyldig forfallsgrunn, skal varamedlem innkalles til det alminnelige (fysiske) møtet.

## Innspill til kontrollarbeidet

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

**Møtedato**

10.04.2024

**Saknr**

10/24

**Saksbehandler** Kent Røstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/234 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

**Vedlegg**

Trafikklysmodellen

## Trafikklysmodellen

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen»	Ja	Delvis	Nei
Kryss på røde felt peker i retning av å ikke følge opp saken, mens kryss på grønne felt taler for å følge opp saken.			
Vedrører saken misnøye med et politisk fattet vedtak?	Ja	Delvis	Nei
Dreier saken seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?	Ja	Delvis	Nei
Viser saken til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?	Ja	Delvis	Nei
Viser saken til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?	Ja	Delvis	Nei
Dreier saken seg i hovedsak om en isolert hendelse?	Ja	Delvis	Nei
Er saken under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?	Ja	Delvis	Nei
Er det annen naturlig behandlingsvei for saken (ref. organene nevnt over)?	Ja	Delvis	Nei
Kan saken, og sakens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?	Ja	Delvis	Nei
Berører saken et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?	Ja	Delvis	Nei
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?	Ja	Delvis	Nei
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?	Ja	Delvis	Nei
Bør saken prioriteres foran andre planlagte oppgaver?	Ja	Delvis	Nei

### Kilder:

- *Henvendelser til besvær – eller begjær?* Artikkel i Kommunerevisoren nr. 4/21 av Bjørkelo, Løvlie og Fiksdal i Deloitte
- *Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget*, veileder fra Forum for kontroll og tilsyn, 2022

## Referatsaker/folkevalgtopplæring

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

**Møtedato**

10.04.2024

**Saknr**

11/24

**Saksbehandler** Kent Røstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/234 - 5

---

**Forslag til vedtak**

Referatsakene tas til orientering.

**Vedlegg**

En kommune kan ikke slås konkurs

Administrasjonen bør ikke lage forslaget til vedtak

**Saksopplysninger**

Saken er en del av kontrollutvalgets opplæring gjennom valgperioden. Sekretariatet legger fram artikler som kan være av interesse i kontrollarbeidet. Formålet er å bidra til faglig påfyll gjennom hele valgperioden. Disse sakene blir lagt fram:

- En kommune kan ikke slås konkurs
- Administrasjonen bør ikke lage forslaget til vedtak

# En kommune kan ikke slås konkurs

Kommunal Rapport, 11.03.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva skjer om en kommune ikke kan betale regningene sine?

**SPØRSMÅL:** Jeg ser i avisene at Moskenes kommune vil erklære seg konkurs, men at departementet sier at det kan den ikke. Hva skjer om en kommune ikke kan betale regningene sine?

**SVAR:** Hvis enkeltpersoner, selskaper, stiftelser eller organisasjoner «er «insolvent», skal de etter [konkursloven § 60](#) «tas under konkursbehandling». Insolvent er etter denne [lovens § 61](#) at man «ikke kan oppfylle sine forpliktelser etter hvert som de forfaller». Konkurs betyr at den det gjelder, fratras rådighet over sine egne penger og eiendeler, og at verdien av disse skal brukes til en forholdsmessig dekning av ubetalte forpliktelser.

I [kommuneloven § 29–1](#) andre avsnitt fastslås at disse bestemmelsene ikke gjelder for kommuner eller fylkeskommuner. De «kan ikke tas under konkursbehandling» og kan heller ikke settes under «gjeldsforhandling» etter konkursloven, dvs. en prosess der man kommer fram til en frivillig eller tvunget ordning der de som har penger til gode bare får oppgjør for en del av det de har krav på.

I kommuneloven § 29 første avsnitt er det også en bestemmelse om avskjærer den som har penger til gode hos en kommune, fra å «tvangsinn drive» dette kravet etter de bestemmelsene vi har i tvangsfullbyrdslovene om «utlegg» eller «arrest» i eiendeler til den som skylder penger, det vil si beslag i disse med sikte på salg som kan innbringe penger som kan brukes til å dekke krav.

Summen av dette er at den som har penger til gode hos en kommune eller fylkeskommune, ikke har noe rettslig middel til å fremtvinge betaling av kravet. Begrunnelsen for dette er at kommunene og fylkeskommunene har ansvar for grunnleggende viktige samfunnsmessige oppgaver, og at det ikke vil være verken rettslig eller politisk akseptabelt om de ikke kan oppfylle disse, fordi det ikke er mer penger tilgjengelig.

I stedet for regler om tvangsinn drivelse, gjeldsforhandling og konkurs har kommuneloven en rekke bestemmelser som tar sikte på å forhindre at kommuner og fylkeskommuner kommer i en slik situasjon.

*Første lag* er bestemmelsene i lovens kapittel 14 med krav om et fullstendig og realistisk årsbudsjett, som setter skranker for hva man kan opp lån til og krav til nedbetaling av disse, og skranker for hva slags andre økonomiske forpliktelsen kommuner og fylkeskommuner kan påta seg.

*Neste lag* er lovens kapittel 28 om det såkalte Robek-registeret. Det er et system med statlig kontroll med økonomiforvaltningen i kommuner og fylkeskommuner som ikke klarer å holde balanse mellom utgifter og inntekter. Dette er da en begrensning av det kommunale eller fylkeskommunale selvstyret, men det er fortsatt kommunestyrets eller fylkestingets ansvar å få orden i økonomien.

*Tredje lag* er så bestemmelsene i kapittel 29 om betalingsinnstilling, som er motstykket til konkurs for private. Kommunestyret eller fylkestinget har etter [§ 29–2](#) første avsnitt *plikt til å treffe vedtak om dette*, hvis kommunen eller fylkeskommunen «på grunn av vanskeligheter som ikke er helt forbigående, ikke kan betale forfalt gjeld». Et slikt vedtak er gyldig og bindende fra det er truffet. Statsforvalteren eller departementet kan ved lovlighetskontroll

etter [§ 27-1](#) oppheve vedtaket, men bare hvis lovens vilkår ikke er oppfylt – altså fordi kommunen fortsatt er i stand til å betale sine forpliktelser etter hvert som de forfaller.

Når det er truffet vedtak om betalingsinnstilling, blir kommunen eller fylkeskommunen langt på vei tatt under administrasjon. Da skal, etter [§ 29-2](#) siste avsnitt, «departementet straks oppnevne en tilsynsnemnd for kommunen eller fylkeskommunen». Denne består av ordfører eller fylkesordfører, kommunedirektøren og minst tre medlemmer oppnevnt av departementet.

I [§ 29-3](#) fastslås at så lenge betalingsinnstillingen gjelder, skal ingen utbetalinger foretas uten godkjenning av tilsynsnemnda. Her er det tre typer utbetalinger som skal prioriteres; til dekning av lovpålagte forpliktelser overfor enkeltpersoner, til lønn, pensjon, og godtgjøring mm til tilsatte og heltids folkevalgte, og til utbetalinger som er nødvendige for å unngå fare for betydelig økonomisk tap eller vesentlige skadevirkninger. I motsetning til det som gjelder ved konkurs, betyr dette ikke at krav mot kommunen eller fylkeskommunen bortfaller, bare at kreditorene kan måtte vente på betaling.

Så langt har, så vidt jeg vet, alle vedtak om betalingsinnstilling blir underkjent av statsforvalter eller departement. Begrunnelsen er vel gjerne den som nå gis overfor Moskenes kommune: Kommunen kan avtale kassekreditt og vil da være i stand til å betale løpende forpliktelser.

En slik kassekreditt er en avtale om adgang til å trekke på en lånekonto for å dekke utgifter når kommunen ikke har midler til å dekke dem på det aktuelle tidspunktet – som et «likviditetslån». Det vil si at lånet ikke tas opp til et nytt formål, men for å dekke løpende utbetalinger innenfor den rammen som er angitt i budsjettet. Hovedregelen er at et slikt lån må tilbakebetales i løpet av det inneværende budsjettår.

Unntak fra dette siste kravet er låneopptak til dekning av regnskapsmessig underskudd i foregående budsjettår, I slike tilfelle er det tilstrekkelig at lånet tilbakebetales i løpet av den periode som er vedtatt at dekning av underskuddet skal skje. Men i og med at det betyr at kommunen eller fylkeskommunen står i Robek-registeret, skal statsforvalter eller departementet kontrollere at budsjettet er lovlig, herunder kravet om at dette skal være «realistisk» ([§ 14-4](#) tredje avsnitt). Det betyr at det må foreligg en realistisk plan for nedbetaling av underskuddet senest fire år etter at dette oppsto.

Departementet eller statsforvalteren kan derfor bare oppheve kommunens eller fylkeskommunens vedtak om betalingsinnstilling hvis det er realistisk å forvente at en kassekreditt for å dekke underskuddet kan dekkes enten i løpet av budsjettåret eller ved en gradvis nedbetaling over budsjettene de neste fire år.

I den andre enden av en periode med betalingsinnstilling ligger så en rekonstituering av kommunen eller fylkeskommunens økonomi. Tilsynsnemnda skal etter [§ 29-4](#) avslutte sitt arbeid ved å vedta en ny økonomiplan og et nytt årsbudsjett for kommunen eller fylkeskommunen. Dette skal så sendes til departementet til godkjenning eller endring.

Her må så departementet ta stilling til økonomiplanen og budsjettet er *realistisk*; om kommunen eller fylkeskommunen har mulighet for å løse sine oppgaver innen de rammebetingelsene som foreligger. I motsatt fall må departementet vurdere om det er nødvendig med særskilt styrking av kommunens eller fylkeskommunens økonomi.

Dette siste er klart nok noe departementet nødvendig bli viklet inn i, både av arbeidsmessige og prinsipielle grunner. Det er nok en vesentlig del at årsaken til at kommuner som har villet gå til betalingsinnstilling, raskt har fått beskjed om vilkårene for det ikke var til stede.



En slik overprøving av kommunestyrets eller fylkestinget vedtak om betalingsinnstilling, må skje ved et formell vedtak om oppheving av dette som ugyldig. Et slikt opphevingsvedtak må imidlertid *begrunnes*, og det må da være basert på en konkret vurdering av kommunens eller fylkeskommunens økonomiske situasjon, og av hvilke grep som kan gjøres for å komme ut av denne knipen. Her er det ikke nok med en telefonsamtale eller muntlig konferanse. Departementet har et selvstendig ansvar for å foreta en vurdering av om det vil være mulig å komme ut av en slik krise uten brudd på de lovfestede forpliktelser kommuner og fylkeskommuner har overfor borgerne.

Departementet kan ikke styre etter Gudfaren-prinsippet: «Løs problemet, men ikke fortell meg hvordan».

# Administrasjonen bør ikke lage forslaget til vedtak

Kommunal Rapport 18.03.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan administrasjonen lage saksfremlegg når kommunedirektøren er inhabil?

**SPØRSMÅL:** Kommunedirektørens kone har søkt lederjobb i kommunen, og kommunedirektøren er dermed inhabil i ansettelsessaken.

Kommunen mener dog at: «Underordnet administrasjon kan imidlertid forberede saken slik at vedtak kan fattes av riktig person eller organ».

Er dette korrekt tolkning av habilitetsreglene?

**SVAR:** Dette er et spørsmål som det har vært og er en del usikkerhet om, men slik ser jeg på dette:

Utgangspunktet er bestemmelsen i forvaltningsloven paragraf 6, som lyder:  
*«Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan».*

Den sentrale problemstillingen her er hva som er en «avgjørelse» etter denne bestemmelsen. Av forarbeidene går det fram at dette er ment som en avgrensning mot saksforberedelse og saksutredning. Når loven her taler om «avgjørelse i saken», skal dette forstås i motsetning til av «avgjørelse av saken».

En underordnet tilsatt i kommunen kan altså samle inn opplysninger og gjøre rede for de rettslige problemstillingene i sak før den sendes over til den eller de som skal treffe avgjørelse, så lenge hen ikke selv er inhabil i denne.

All saksbehandling vil på en eller annen måte innebære at det treffes ulike typer avgjørelser når det gjelder innsamling og sammenstilling av *premissene* for den som skal treffes. Dette er som alminnelig utgangspunkt ikke «avgjørelse i saken» etter denne bestemmelsen.

Avgjørende må etter min mening her være om det saksforelegget som oversendes til den som skal treffe den formelle avgjørelsen av saken, også inneholder en sammenfattende vurdering – en anbefaling eller innstilling om hva som etter saksforberederens mening bør eller må vedtas som avgjørelse av saken.

Hvis vi leser bestemmelsen om underordnetes inhabilitet som en ren formregel som bare avskjærer hen fra å treffe den avsluttende formelle avgjørelsen av saken, blir den ganske betydningsløs.

Når kommunen uttaler at «Underordnet administrasjon kan imidlertid forberede saken slik at vedtak kan fattes av riktig person eller organ», er dette riktig så langt det rekkes, men må da leses slik at «forberede saken» ikke omfatter å foreta en sammenfattende vurdering av denne med anbefaling om eller innstilling med forslag til vedtak.

Hvem som skal foreta disse vurderingene og treffe avgjørelse av saken, vil det her være kommunestyrets sak å avgjøre. Forslag til vedtak om dette må da legges fram av ordføreren.

## Oppfølging av kontrollutvalgets saker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

**Møtedato**

10.04.2024

**Saknr**

12/24

**Saksbehandler** Kent Røstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/234 - 4

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar oversikten over oppfølging av saker til orientering

**Vedlegg**

Oppfølging av saker 10.04.2024

**Saksopplysninger**

Saken blir satt på sakskartet i hvert møte, slik at kontrollutvalget har oversikt over saker som skal følges opp. Alle sakene er opprinnelig behandlet i forrige valgperiode med Indre Helgeland kontrollutvalgssekretariat som saksbehandler. Oversikten fra Indre Helgeland kontrollutvalgssekretariat følger vedlagt.

**Vurdering**

Kontrollutvalget kan ta oppfølgingen av saker til orientering.

## KU-HEMNES

## OPPFØLGING AV KU-VEDTAK

= effektivert

Saknr:	Sakstema	Er etterarbeid nødvendig?			Er ny sak nødvendig?			Behandling av sak i kommunestyret	
		Ja	Nei	Arbeidsbeskrivelse	Ja	Nei	Saknr:	Saknr:	Vedtak

### Møte 07.12.2016:

042/16	Godkjenning av protokoll fra møte 07.09.2016	<b>Rutine:</b>	Protokoll kan offentliggjøres når minst tre av KUs deltakende medlemmer har akseptert protokollutkast pr. mail. Endelig godkjenning/signering skjer som første sak i derpå følgende møte.						
--------	--	----------------	---	--	--	--	--	--	--

### Møte 07.02.2017:

001/17	Godkjenning av protokoll fra møte 07.12.2016	<b>Rutine:</b>	Alternative forslag må tas opp når sakens innstilling drøftes, forslaget bør være skriftlig, og det må stemmes over forslaget.						
--------	--	----------------	--	--	--	--	--	--	--

### Møte 25.11.2019:

042/19	Referatsaker	<b>Rutine:</b>	KUs saksdokumenter sendes elektronisk - ingen av KU-medlemmene har behov for papirformat.						
--------	--------------	----------------	---	--	--	--	--	--	--

### Møte 25.11.2022:

044/22	Forvaltningsrevisjonsrapporten «Åpenhet og innsyn»	x		Start oppfølging av KST-sak 11/23	x		første møte 2024	
046/22	Møteplan 2023 for kontrollutvalget		x	Møtedatoer: 8/2, 12/4, 31/5, 27/9, 29/11, kl. 09.00		x		

### Møte 08.02.2023:

		x		Send protokoll til KU-medlemmene, REV, FSK-sekr., kommunedirektør, ordfører.				
001/23	Godkjenning av protokoll fra møte 25.11.2022		x			x		
		<b>Rutine:</b> Papirutgave av saksdokumentene sendes til KUs medlemmene - ikke til Oddrun Angelsen Kyllingmo.						
002/23	Oppfølging av KU-vedtak, ansvar og oppgaver		x			x		
003/23	Kommunikasjon/dialog med revisor		x			x		
004/23	Vurdering av ny FR-revisjon innen «Barneverntjenesten»	x		Be KDR orientere om arb. m/lovpålagte oppgaver i barnevern	x		014/23	
005/23	Orient. fra KDR om års.ber. redegj. om ikke-øk. måloppnåelse	x		Be KDR orientere om sikring av iverksettelse av pol. vedtak	x		første møte 2024	
		x		Be KDR orientere om hvordan ikke-øk. måloppn. redegjøres	x		første møte 2024	
006/23	Orient. fra KDR vedrørende spesialundervisningen i skolen.	x		Be KDR orientere om rutine for sikring av timer til spes.underv.	x		015/23	
007/23	Vedr. kommunens overordnede beredskapsplan	x		Be KDR orientere om behov for oppdatering av ROS-anal. mv.	x		016/23	

### Møte 12.04.2023:

		x		Send protokoll til KU-medlemmene, REV, FSK-sekr., kommunedirektør, ordfører.				
008/23	Godkjenning av protokoll fra møte 08.02.2023		x			x		
009/23	Referatsaker		x			x		
010/23	Oppfølging av KU-vedtak, ansvar og oppgaver		x	(kall inn vara for Tord)		x		
011/23	Kommunikasjon/dialog med revisor		x			x		
012/23	Vedr. Arbeidstilsynets oppfølging av tidligere tilsyn i kommune	x		Be om Arb.tilsynets vurdering til lukking av pålegg nr. 6 og 7.	x		høst-24	(komm's svarfrist 10/6-24)
013/23	Oppf. av KST-sak 3/23, vedr. søknad til nytt KU-sekretariat	(x)		(hva ble resultatet av deltakerkommunenes behandlinger?)	(x)		027/23	
014/23	Orient. fra k.dir. (vurder ny FR innen «Barneverntjenesten»!)		x	saken ble utsatt til neste møte	x		024/23	
015/23	Orient. fra k.dir. vedr. spesialundervisningen i skolen.	x		Be REV om prosj.plan for evt. FR innen spesialundervisning	x		026/23	
016/23	Orient. fra k.dir. vedr. kommunens overordn. beredskapsplan		x	saken ble utsatt til neste møte	x		025/23	

## KU-HEMNES

## OPPFØLGING AV KU-VEDTAK

= effektivert

Saknr:	Sakstema	Er etterarbeid nødvendig?			Er ny sak nødvendig?			Behandling av sak i kommunestyret	
		Ja	Nei	Arbeidsbeskrivelse	Ja	Nei	Saknr:	Saknr:	Vedtak
<b>Møte 31.05.2023:</b>		x		Send protokoll til KU-medlemmene, REV, FSK-sekr., kommunedirektør, ordfører.					
017/23	Godkjenning av protokoll fra møte 12.04.2023		x			x			
018/23	Oppfølging av KU-vedtak, ansvar og oppgaver		x			x			
019/23	Kommunikasjon/dialog med revisor		x			x			
020/23	KUs uttalelse om årsregnskap/-beretning 2022, Hemnes kom.	x		Send til FSK/KST via øko.sjef		x		25/23+26/23	(to saker !?)
		x		Brev fra revisor vedr. oppsummering 2022 + komm`s svar	x		032/23		
		x		Brev fra revisor vedr. bundne fond + komm`s svar	x		033/23		
021/23	Oppf., påpekninger i revisors etterlev.ktrl. 2019 vedr. selvkost		x			x			
022/23	Orient. fra k.dir., oppf. av etterl.ktrl. 2020/rev.brev 4 – anskaff.	x		(sak utsatt til neste møte)	x		031/23		
023/23	Orient. fra k.dir., plan for iverksett. anbef. FR-Åpenhet/innsyn	x		Be KDR om oppdatert orientering	x		våren 2024		
024/23	Orient. fra k.dir., arbeid med lovpål. oppg. barnev.tj. i FR-rapp.	x		Be KDR om tilsvarende orientering	x		våren 2024		
025/23	Orient. fra k.dir., kommunens overordnede beredskapsplan	x		(sak utsatt til neste møte)	x		036/23		
026/23	Prosj.plan for evt. forv.revisjon av spes.undervisning i skolen.	x		Be REV om justert utkast til prosjektplan	x		037/23		
027/23	Oppfølg. av KST-sak 3/23, vedr. søknad til nytt KU-sekretariat	(x)		(sjekk opp status i KST-vedtak i 46+1 kommuner)	(x)		029/23		
<b>Møte 27.09.2023:</b>		x		Send protokoll til KU-medlemmene, REV, FSK-sekr., kommunedirektør, ordfører.					
028/23	Godkjenning av protokoll fra møte 31.05.2023		x			x			
029/23	Oppfølging av KU-vedtak, ansvar og oppgaver		x			x			
030/23	Kommunikasjon/dialog med revisor		x			x			
031/23	Orient. fra k.dir., oppf. av etterl.ktrl. 2020/rev.brev 4 – anskaff.	x		Oppsummeringsbrev fra revisjonen imøteses	x		?		
032/23	Revisors brev vedr. oppsumm. etter regnskapsrevisjonen 2022		x			x			
033/23	Revisors brev vedr. bundne driftsfond etter regnsk.rev. 2022	x		REV bes orientere KU om resultatet av kommunens gj.gang	x		våren 2024		
034/23	Revisors forenkl. etterl.ktrl. 2022, vedr. investeringsprosjekter		x			x			
035/23	Oppfølging av KST-vedtak 52/22, FR-rapport - sykefravær	x		Be om skriftlig oppdatert status fra k.dir.	x		siste møte før sommer 2024		
036/23	Orient. fra k.dir. vedr. kommunens overordn. beredskapsplan	x		Be k.dir. orientere om den nye beredskapsplanen	x		første møte høst 2024?		
037/23	Justert prosj.plan for evt. forv.rev. innen spesialundervisning	x		Meddel vedtaket til revisjonen		x			
		x		FR-rapporten foreligger ca. medio 2024	x		første møte høst 2024?		
038/23	KUs budsjettforsl. 2024 for KU, revisjonen og KU-sekretariatet	x		Send til FSK/KST via øko.sjef		x	?		?
Event.	Henvendelse til KU vedr. FSK-sak 57/2023 den 29.06.2023		x			x			

## Godkjenning av protokoll fra dagens møte

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

**Møtedato**

10.04.2024

**Saknr**

13/24

**Saksbehandler** Kent Røstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/234 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 10.04.2024, godkjennes.