

# Forvaltningsrevisjonsrapport - forsvarlig saksbehandling

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Selbu kommune

**Møtedato**

27.02.2024

**Saknr**

05/24

**Saksbehandler** Ola Lund Renolen

**Arkivkode** FE-217, TI-&58

**Arkivsaknr** 22/268 - 9

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til revisors anbefalinger og oversender rapporten til kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tar rapporten om forvaltningsrevisjon om forsvarlig saksbehandling og klarspråk til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren om å følge opp revisjonens anbefalinger ved å:
  - a. lage en rutine for kvalitetssikring av saksgrunnlag.
  - b. sørge for at det blir satt av tid til opplæring i karspråk i administrasjonen.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren rapportere på vedtaket under punkt 2 til kontrollutvalgets møte 18. juni 2024.

**Vedlegg**

Forvaltningsrevisjonsrapport - Forsvarlig saksbehandling og klarspråk

**Bakgrunn**

Saken gjelder en rapport fra forvaltningsrevisjon, som ble bestilt av kontrollutvalget i forrige valgperiode, sak 37/22 i møte 23.11.22.

Sekretariatet mottok en endelig rapport fra revisor den 01.02.2024. En foreløpig rapport hadde da vært sendt på høring til kommunedirektøren. Kommunedirektørens uttalelse fremgår av side 13 i rapporten.

**Saksopplysninger**

Revisor har undersøkt om kommunen har systemer og rutiner som sikrer forsvarlig saksbehandling og hvordan kommuneadministrasjonen bruker "klarspråk" i saksframlegg.

Følgende problemstillinger ligger til grunn for rapporten:

1. Har Selbu kommune system og retningslinjer som sikrer forsvarlig forberedelse av saker som skal til behandling i kommunestyret, og benyttes dette systemet i praksis?
2. Har Selbu kommune rutiner for, og blir det benytte klarspråk i saksgrunnlag og utredninger som går til politisk behandling?

Revisjonen har brukt intervjuer med politikere og ansatte i kommuneadministrasjonen samt dokumentgjennomgang som metode. Revisor har også gjennomgått Selbu kommunes avvikssystem for å lete etter avviksmeldinger i politisk saksbehandling. Samlet sett vurderer revisor at innsamlede data og valgte metoder er tilstrekkelig for å svare på problemstillingene.

**Forsvarlig saksbehandling**

Revisor mener å kunne si at kommuneadministrasjonen har tydeliggjort ansvars- og rollefordeling for saksbehandling, og at kommuneadministrasjonen bruker skriftlige og

gjenfinnbare rutiner når det utarbeides saksgrunnlag til politisk behandling. Når det kommer til opplæring i, og kvalitetssikring av de beskrevne rutinene, så peker revisor på at det mangler rutiner for å kvalitetssikre saksgrunnlagene.

### Klarspråk

Revisor viser til at det er opplæringsmaterieill tilgjengelig for saksbehandlere i klarspråk og at det finnes informasjon og tips for hvordan saksbehandlere skal bruke klarspråk i saksframlegg.

### **Revisors anbefalinger**

På bakgrunn av funnene i undersøkelsen kommer revisor med to tydelige anbefalinger:

1. Kommunedirektøren bør lage en rutine for kvalitetssikring av saksgrunnlag.
2. Kommunedirektøren bør sørge for at det blir satt av tid til opplæring klarspråk i administrasjonen.

### **Vurdering**

Sekretariatet mener at revisor har gitt en kort, men grundig rapport med bakgrunn i problemstillingene i bestillingen. Vi er enig med revisor i at det er godt dokumentert at det finnes systemer og rutiner som sikrer at saksbehandlere i Selbu kommune skal kunne levere saksframlegg som tilfredsstillende krav og forventinger om forsvarlig saksbehandling. Det er riktig som revisor påpeker at det systemet som skal sikre dette er relativt nytt. Det ble innført etter at ny kommunedirektør startet i 2022. Det tar alltid tid å implementere nye systemer i en så komplisert organisasjon som en kommune er, og det kan være en del av forklaringen på at det mangler rutiner for kvalitetssikring. Sekretariatet mener som revisor at dette må følges opp som neste skritt.

Klarspråk vil som revisor påpeker alltid ha islett av subjektivitet. Det er ikke nødvendigvis så konstruktivt å analysere en tekst ved å bruke faste beregningsmodeller for å vurdere om en tekst har høy lesbarhetsindeks. Det er som kommunedirektøren påpeker i sin uttalelse en rekke ord som vi vet med sikkerhet vil dukke opp i mange politiske saksframlegg som er så lange at de drar ned lesbarhetsindeksen, ord som f.eks kommunedirektør, ressurskrevende, eiendomsskatt, bemanningsnorm og ikke minst lesbarhetsindeks. Det vil ikke nødvendigvis gjøre et saksframlegg enklere å forstå om lange ord hadde blitt omskrevet til egne forklarende setninger.

### **Konklusjon**

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å oversende saken til kommunestyret med innstilling om at kommunestyret ber kommunedirektøren om å følge opp anbefalingene fra revisor.