

Spørsmål til ordfører i kommunestyret 25.04.2024

Fra Morten Harper, SV

### Planinstruks i strid med loven

I kommunestyrets budsjettvedtak 28. desember i verbalpunkt 26 står det i delpunkt c: «I dispensasjonssaker skal administrasjonen der det innstilles på avslag, og der Utvalg Plan og miljø ber om det, levere en delt innstilling, slik at det også leveres en argumentasjonsrekke for innvilgelse av søknaden. (...)»

Blant annet SV stemte mot dette.

I en artikkel i Kommunal rapport 15. januar skriver professor emeritus ved Universitetet i Bergen Jan Fridthjof Bernt, en nestor innenfor kommunal- og forvaltningsrett, at en slik instruks er ulovlig.

Bakteppet er at kommunedirektøren skal sørge for at saker som legges frem er «forsvarlig utredet» (kommuneloven § 13-1), og at saker er «så godt opplyst som mulig før vedtak treffes» (forvaltningsloven § 17).

Bernt skriver om en instruks med samme ordlyd som vedtaket 28. desember: «De folkevalgte kan altså gi *signaler* om forhold de ønsker skal gis særlig oppmerksomhet i saksfremlegg, men kan ikke gi administrasjonen *pålegg* om hvordan saksfremlegget skal se ut. Et pålegg som det som formuleres i punkt c ovenfor, om at administrasjonen skal utarbeide *en alternativ innstilling* hvis det innstilles på avslag på søknad om dispensasjon, vil i denne form være ulovlig og i strid med bestemmelsene om kommunedirektørens eller fylkes- eller kommunerådets ansvar for saksutredning.»

*Spørsmål til ordfører:*

Hvordan har lovligheten av budsjettvedtakets verbalpunkt 26 blitt vurdert, og hva vil bli gjort for å sikre at en ulovlig planinstruks ikke blir stående?

Referanse til Bernts artikkel: <https://www.kommunal-rapport.no/bernt-svarer/bernt-svarer-legitimt-a-gi-politiske-signaler-om-hva-man-legger-vekt-pa/157161/>