

## JURIDISK BETENKNING - ADDENDUM

Dato 20.10.2022  
Til Midtnorsk filmsenter AS v/daglig leder  
Fra Bjerkan Stav Advokatfirma v/adv. Markus Waterloo og Odd Gunnar Hammernes.  
Tema Addendum til habilitetsvurdering knyttet til filmsenterets produksjonsrådgiver

---

Det vises til Bjerkan Stavs juridiske betenkning av 02.11.2021 knyttet til habilitetsvurderinger, særlig opp mot produksjonsrådgiver i Midtnorsk filmsenter AS («MNFS»). Betenkningen av nevnte dato ble fremlagt for styret i MNFS den 16.12.2021.

I etterkant av styrebehandlingen har det blitt arbeidet videre med habilitet internt hos MNFS, og – i samarbeid med Bjerkan Stav – har det blitt utarbeidet nye etiske retningslinjer for MNFS. Dette addendumet redegjør for vurderingene som er gjort *etter* at den juridiske betenkningen ble utarbeidet.

### 1. Kort om innholdet i den juridiske betenkningen

Betenkningen ble utarbeidet som følge av Revisjon Midt-Norges bemerkninger/spørsmål knyttet til habilitet internt hos MNFS, spesifikt knyttet til habilitetsvurderingen av produksjonsrådgivers («PR») rolle i saksbehandling og søknadsprosesser. I betenkningen ble det gjort grundig rede for de faktiske forhold, herunder hvilke roller PR og andre ansatte, samt styremedlemmer, har i saksbehandlingen av søknader om økonomisk støtte. De relevante, juridiske vurderingstema ble presentert og drøftet.

Betenkningens konklusjon var at søknadsbehandlingen utført av PR – under tvil – ble funnet å være i henhold til reglene om habilitet. På grunn av nevnte forbehold ble det foreslått flere tiltak som kunne redusere eller fjerne tvil knyttet til PR sin habilitet.

### 2. Videre saksvurderinger etter at betenkningen forelå

I etterkant av at betenkningen ble styrebehandlet, har det vært arbeidet videre med problemstillingene om habilitet.

Både Bjerkan Stav og MNFS har vært i direkte dialog med Norsk filminstitutt (NFI) for å få rede på hvordan de har vurdert lignende habilitetsspørsmål i deres organisasjon. Dette er av

stor relevans, idet NFI møter problematikk som har stor grad av likhet med det MNFS står overfor.

NFI er statens forvaltningsorgan på film- og spillområdet, underlagt Kulturdepartementet, og gir tilskudd til utvikling, produksjon, lansering og formidling av filmer, serier og spill. NFI administrerer også en incentivordning og gir tilskudd til store internasjonale film- og serieproduksjoner som helt eller delvis produseres i Norge. I tillegg har NFI både utadrettet virksomhet (promotering, deltakelse på internasjonale arenaer mv.) og interne arrangement, så som kurs, verksteder og seminarer. NFI som organisasjon har altså i stor grad de samme oppgaver som MNFS, bare i en større, nasjonal skala.

I henhold til de siste tallene som er publiserte på eget nettstedet, så forvaltet NFI 625 millioner kroner til fordeling, behandlet 2000 søknader årlig og har 87 ansatte.<sup>1</sup>

Overordnet, og litt grovt oppsummert, kan man kalle NFI storebror til de regionale filmselskapene, herunder MNFS. NFI har en langt større organisasjon, de behandler de største audiovisuelle prosjektene i landet og har mye større pengesummer til fordeling.

Som nevnt også i den juridiske betenkningen av 02.11.21, så har NFI utarbeidet retningslinjer for habilitetsspørsmål.<sup>2</sup> Gjennom dialog med NFI så har det fremkommet at retningslinjene ble utarbeidet/gitt en grundig bearbeidelse etter at NFI fikk tilsyn av Riksrevisjonen for noen år siden.<sup>3</sup> Riksrevisjonens rettet da kritikk, særlig mot NFI sin saksbehandling, habilitetsregler mv. Gjeldende retningslinjer er altså et resultat av arbeidet som gjort ifm. den mottatte kritikken. Det er ukjent for Bjerkan Stav/MNFS hvorvidt gjeldende retningslinjer er kvalitetssikret ytterligere, av departementet, revisor eller andre.

Dette gjør det uansett naturlig for MNFS å tilpasse eget habilitetsregelverk opp mot den bearbejdede «bransjestandarden» fra NFI. Det ville vært lite naturlig dersom MNFS – som ressursmessig og ut fra verdi på summene som forvaltes ikke kan sammenlignes med NFI – skulle ha *et strengere regelverk* enn NFI.

Dette er også i henhold til de anbefalinger som ble gitt i den første juridiske betenkningen, se dens punkt 7, bokstav C). Som ett av flere mulige tiltak, så ble det her anbefalt å skjele til NFI sitt regelverk og harmonisere MNFS's eget regelverk ut fra dette.

### 3. Relevante endringer som er foretatt i MNFS sitt regelverk

I forbindelse med gjennomgangen av habilitetsregelverket, så har det blitt foretatt en rekke større og mindre endringer i MNFS sine etiske retningslinjer. Her gjennomgås kort de endringer som har forbindelse med vurderingen av habilitet, særlig knyttet til produksjonsrådgiverens saksbehandling.

---

<sup>1</sup> <https://www.nfi.no/dette-gjor-nfi/dette-gjor-nfi>. (Lest/sjekket: 01.06.22)

<sup>2</sup> Retningslinjer for habilitet i Norsk filminstitutt, dokumentnummer. 17/01636-9. Gyldig fra 01.09.2018.

<sup>3</sup> Adv. Markus Waterloo - telefonsamtale med avdelingsdirektør Lars Løge i NFI den 26.01.2022.

### 3.1 Antall søkerunder, overføring av midler mellom pottes

Som nevnt i betenkningen, så har MNFS allerede utvidet antallet søkerunder per år fra to til tre. I likhet med MNFS, så har NFI ordninger som følger tilsvarende rutiner som MNFS, dvs. uten at midlene er låst mellom hver søkerunde. Dette innebærer at midler kan overføres mellom «pott» 1, 2 og 3 og at hverken MNFS eller NFI, i enkelte av sine ordninger, opererer med separate pottes.

For MNFS sitt vedkommende så ville en låsing av midler medført betydelige, praktiske problemer. MNFS har valgt å beholde dagens ordning, og har i denne forbindelse lagt vekt på at NFI har vurdert dette til å være akseptabelt opp mot reglene for habilitet. Det legges til grunn at bevisst overføring av midler mellom pottene, for slik å tilgodese søkere i en annen søkerunde, fremstår som en til dels hypotetisk mulighet – især gjelder dette for medarbeidere (herunder PR) som ikke har selvstendig innstillingsmulighet. Dersom NFI<sup>4</sup> senere finner at en slik praksis likevel ikke er akseptabel, så kan MNFS vurdere å endre eget regelverk på dette punkt.

### 3.2 Minimumsstørrelse på hver søknadsrunde

Både NFI og MNFS har – selvfølgelig – hatt rutine for at en inhabil medarbeider fratrer behandlingen av den aktuelle søknaden vedkommende er inhabil for. For MNFS har man allerede i de opprinnelige etiske retningslinjene fastsatt hvem som skal tre inn i stedet for filmkonsulent eller produksjonsrådgiver, dersom disse er inhabile. Men MNFS regler tok ikke stilling til om den inhabile skulle fratre fra behandling av søknader *utover* den vedkommende var direkte inhabil for.

NFI har regulert dette slik:<sup>5</sup>

*Utgangspunktet er derfor at en medarbeider som er inhabil for en søknad i en søknadsrunde må fratre fra behandling av hele søknadsrunden fordi søknadsrunden anses som «en sak». For medarbeidere som ikke har innstillingsmyndighet, eksempel produksjonsrådgiver, har NFI besluttet at medarbeideren må fratre dersom det er færre enn åtte søknader i en søknadsrunde. For søknadsrunder med åtte eller flere søknader fratrer medarbeidere kun behandlingen av søknaden denne er inhabil for.*

*For medarbeidere som innstiller til vedtak må disse fratre hele søknadsrunden dersom de er inhabile for en søknad.*

MNFS har vurdert dette som en fornuftig regulering, også for egen organisasjon. Bjerkan Stav skrev i sin betenkning at det *ideelle* ville være at PR *alltid* fratrådte, uavhengig av antall søknader. Selv om det i seg selv er korrekt, så deler Bjerkan Stav MNFS sitt synspunkt om at de nevnte endringene fjerner mye av eventuell tvil knyttet til habilitet. Som nevnt ville det

---

<sup>4</sup> Alternativt: at noen andre finner at NFI sin praksis ikke kan opprettholdes. Dette kan for eksempel være Kulturdepartementet (som er overordnet NFI), Riksrevisjon (som reviderer NFI) og/eller eventuelt domstol, andre avgjørelsesorganer mv.

<sup>5</sup> Ref. retningslinjer nevnt i fotnote 2.

# BJERKAN STAV

ADVOKATFIRMA

også fremstått underlig om MNFS sitt regelverk var strengere enn NFI sitt, gitt ulikhetene i organisasjonene og de midler hver av dem disponerer over.


Etter endringer, så innebærer dette at de etiske retningslinjene fastsetter at

- 1) PR (medarbeider uten innstillingsmyndighet) skal fratre ved behandlingen av potter med færre enn åtte søknader, og for øvrig alltid for den søknaden vedkommende er inhabil på grunn av.
- 2) Film-/spillkonsulent skal også fratre behandling av de(n) søknaden(e) vedkommende er inhabil for, og det oppnevnes en settekonsulent for dette arbeidet. I tillegg skal daglig leder overta arbeidet med den samlede innstillingen til styret. Ved hver søknadsrunde hvor film-/spillkonsulenten er inhabil for én eller flere søknader, skal det også foretas en konkret vurdering om hvorvidt settekonsulent skal overta arbeidet med hele søknadsrunden.

\* \* \* \* \*

Trondheim, 20. oktober 2022.

Bjerkan Stav advokatfirma AS



Markus Waterloo  
Advokat