



Konsek Trøndelag lks  
Postboks 2564  
7735 Steinkjer

**Vår ref.:**  
24/870 - 2

**Saksbehandler:**  
Magnus Borgos

**Dato:**  
01.03.2024

**Deres ref.:**

## Orientering til kontrollutvalget om julelys på Trygstadgården

**Har henvendelsen fra Trygstad blitt registrert og arkivert i henhold til arkivloven?**

**Svar:**

Røros kommune har, etter det byantikvaren kjenner til, ikke mottatt noen skriftlig henvendelse fra Trygstad angående utvendig belysning. Det har derfor ikke vært noen henvendelse å arkivere.

**Har saksbehandlingen blitt utført i henhold til Forvaltningsloven og Plan og bygningsloven i forhold til saksbehandlingsreglene i disse lovene. God forvaltningsskikk.**

**Svar:**

Det er ikke fattet vedtak av Røros kommune i saken, jfr. Fvl. § 2 bokstav a og b. Kommunen har utøvd veiledning, i brev form, til Trygstad, ved å opplyse om at julebelysningen ikke er i samsvar med gjeldende områdeplan. Selv om brevet ikke har påført saksbehandler så inneholder det kontaktinformasjon til kommunen, slik at mottar kan henvende seg dit ved eventuelle spørsmål, og derfor også ivareta sine interesser.

Det er ingen lovkrav som omfatter at saksbehandlers navn må påføres et utgående brev. Vurderinger knyttet til god forvaltningsskikk bunner ut i hensynet til at mottaker skal kunne kontakte den som har skrevet brevet, og dermed sitter på relevant informasjon i saken. Dette behovet er ivaretatt ved at besøksadresse og telefonnummer til kommunen er oppgitt. Servicetorget vil enkelt kunne henvise videre



EATNEMENAERPIE  
/ VERDENSARV



INDUSTRIE  
/ INDUSTRI



KULTURVRE  
/ KULTUR

Post- og besøksadresse  
Bergmannsgata 23  
7374 RØROS / PLAASSJA  
Telefon: 72 41 94 00

Org.nr: NO 939 898 743 MVA  
Bankgiro: 4280.05.23022  
www.roros.kommune.no  
postmottak@roros.kommune.no

*Vaerien  
Vuelie* *Pulsen  
i fjellet*

til aktuell saksbehandler som er opplyst i sakssystemet. Saken er derfor behandlet i henhold til forvaltningsloven.

Saken er ikke behandlet etter plan og bygningsloven, da det ikke ble opprettet tilsynssak. Kommunen har forsøkt å håndtere saken via veiledning.

Vi så likevel i ettertid at vi kunne ha håndtert saken på en annen måte. Derfor beklaget vi dette og mente at blant annet navn på saksbehandler kunne vært påført slik at det hadde vært lettere for mottaker av brevet å ta kontakt tilbake.

**Da Trygstad henvendte seg til Røros kommune for veiledning og ikke hørte noen satte de opp lysene i god tro. Ble dette gjort før det nye regelverket ble vedtatt? Hvis ja, har dette nye regelverket tilbakevirkende kraft?**

**Svar:** Lysene på fasaden til Trygstad har ikke blitt tatt ned etter at julesesongen har vært ferdig. De har stått oppe hele året og har derfor hatt preg av å være en fast installasjon, selv om de ikke har vært slått på.

Montering av utvendig belysning har også tidligere krevd godkjenning fra kommunen. Både reguleringsplan for *Tufta* fra 1998 og *Områdeplan for Røros sentrum* fra 2019 har hatt bestemmelser om utvendig belysning. Røros kommune har ikke mottatt noen søknad om permanent oppsetting av den aktuelle belysningen.

Områdeplanen for Røros sentrum har nå fått en presisering om at det ikke er tillat med blinkende og/eller fargede lys. Belysningen hos Trygstad er ikke godkjent som permanent belysning. Følgelig er spørsmålet om tilbakevirkende kraft ikke relevant.

Med hilsen  
Rossen tjeilte / Røros kommune

Kjersti Forbord Jensås  
Kommunedirektør

Magnus Borgos  
Byantikvar

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*