

Julelys på Trygstadgården - vurdering

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Røros kommune

Møtedato

14.03.2024

Saknr

12/24

Saksbehandler Torill Bakken**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 23/595 - 6**Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens svar om julelys i Trygstadgården til orientering.

Vedlegg:

- Tilbakemelding i fra kommunen - Orientering til kontrollutvalget om julelys på Trygstadgården

Saksopplysninger:

Kontrollutvalget behandlet i møte 23.01.24 innspill til kontrollarbeidet angående belysning i Kirkegata i desember.

Sekretariatet fikk i møte følgende bestilling:

Kontrollutvalget ber sekretariatet om bistand til å belyse saken.

- 1. Har henvendelsene fra Trygstad blitt registrert og arkivert i henhold til arkivloven.*
- 2. Har saksbehandlingen blitt utført i henhold til Forvaltningsloven og Plan og bygningsloven i forhold til saksbehandlingsreglene i disse loven. God forvaltningsskikk.*
- 3. Da Trygstad henvendte seg til Røros kommune for veiledning og ikke hørte noe, satte de opp lysene i god tro. Ble dette gjort før det nye regelverket ble vedtatt? Hvis ja, har det nye regelverket tilbakevirkende kraft?*

Sekretariatet har bedt om en skriftlig redegjørelse i fra administrasjonen som er mottatt den 1.mars 2024.

Vurdering:

Som det fremkommer av Røros kommune sitt svar, så er det etter byantikvarens kjennskap ikke mottatt noen skriftlig henvendelse fra Trygstad angående utvendig belysning. Hva som er arkivverdig, er en stor diskusjon. Informasjon som er relevant for en sak er arkivverdig uavhengig av hvilket format den kommer på. Det kan for eksempel være en beskjed som kommer som sms, skjermdump av en hendelse og lignende. Fra pressen sine oppslag fremgår det at Trygstad har lagt igjen en beskjed på en telefonsvarer. Å kreve at det er en henvendelse som skal registreres og arkiveres er etter sekretariatets vurdering å trekke arkivlovens ansvar for langt når det fremgår av områdeplan for Røros sentrum at lysinstallasjoner er søknadspliktig. Trygstad har også et ansvar for å sette seg inn i gjeldende bestemmelser i områdeplanen når det er vedtatt plan for området de driver næring i.

I henhold til plan- og bygningslovens § 32-1 har kommunen en plikt til å følge opp dersom de mener det er overtredelser som er gjort i forhold vedtatte planer. Områdeplan for Røros sentrum har tydelige bestemmelser om hva som er søknadspliktig når det gjelder lysinstallasjoner, jamfør områdeplanens punkt 5.15.2 om belysning, og Røros kommune har et ansvar for å utøves bestemmelsene i planen. Er overtredelsen av mindre betydning, kan kommunen avstå fra å forfølge ulovligheten. Den vurderingen kommer saken ikke inn på. Kommunen er i sin fulle rett til å påpeke det de oppfatter som en overtredelse gjennom veiledning. Dette forsterkes av forvaltningslovens (fvl) § 11, 1.ledd, et krav om veiledningsplikt, og kan gi veiledning i en sak uten at det har kommet inn en henvendelse. Av svaret til Røros kommune fremkommer det at det ikke er blitt fattet noe enkeltvedtak, men kun utøvd veiledning. Det er kommunen i sin fulle rett til. Som vi har vært inne på overfor, så gir forvaltningsloven et krav om veiledningsplikt.

Når det gjelder oppføring av navn på saksbehandler, så er det som kommunen svarer ikke et krav i lovgivningen at navn på saksbehandler skal stå oppført, men at det skal være oppført kontaktinformasjon. Kommunen medgir likevel at de kunne oppført navnet på saksbehandler, og viser dermed at de mener dette kunne bidratt til en smidigere måte å kommunisere på. Det virker dermed som at denne saken har bidratt til læring for akkurat dette punktet, noe som er en intensjon med kontrollutvalgets arbeid.

Ut fra sekretariatets vurdering er det ikke grunnlag for å gå videre med saken, da dette er en enkeltsak hvor Trygstad også har et ansvar for å sette seg inn i gjeldende planverk for deres område.

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget tar saken til orientering.