

F21.06.2017 nr 854

Forskrift om konsekvensutredninger

§ 14. *Krav til innholdet i planprogram og melding med forslag til utredningsprogram*

Et planprogram og en melding med forslag til utredningsprogram skal inneholde en beskrivelse av:

- a) planen eller tiltaket, det berørte området og de problemstillingene som i den konkrete saken anses viktige for miljø og samfunn
- b) forholdene som etter kapittel 5 skal utredes, og hvilke metoder som er tenkt benyttet for å skaffe nødvendig kunnskap
- c) relevante og realistiske alternativer og hvordan disse skal vurderes i konsekvensutredningen
- d) plan- eller søknadsprosessen, med frister i prosessen, deltakere og plan for medvirkning fra særlig berørte grupper og andre.

Planprogrammet eller meldingen skal også inneholde kart over det berørte området.

§ 15. *Høring av forslag til planprogram eller melding med forslag til utredningsprogram*

Forslag til planprogram eller melding med forslag til utredningsprogram skal sendes på høring til berørte myndigheter og interesseorganisasjoner. For planer etter plan- og bygningsloven skal forslag til planprogram også legges ut til offentlig ettersyn. Dette skal normalt skje samtidig med varsling av planoppstart. For tiltak etter andre lover, skal meldingen med forslaget til utredningsprogram sendes på høring tidligst mulig under planleggingen av tiltaket. Det skal settes en rimelig frist for å uttale seg. Fristen skal være minst seks uker.

Hvis berørte regionale eller statlige myndigheter på grunnlag av et forslag til planprogram eller en melding med forslag til utredningsprogram, mener at planen eller tiltaket kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn innenfor deres ansvarsområde, skal dette fremgå av høringsuttalelsen.

Ansvarlig myndighet skal i forbindelse med høring av forslag til planprogram eller melding med utredningsprogram vurdere behovet for, og gjennomføre et offentlig møte om saken hvis det er nødvendig.

For tiltak etter andre lover kan ansvarlig myndighet unnlate å sende melding med forslag til utredningsprogram på høring hvis den videre behandlingen av saken stanses i samsvar med reglene i loven saken behandles etter.

§ 16. *Fastsetting av plan- eller utredningsprogram*

Ansvarlig myndighet fastsetter plan- eller utredningsprogrammet med utgangspunkt i forslaget utarbeidet av forslagsstilleren og kravene til konsekvensutredningen i kapittel 5. I saksfremlegget til plan- eller utredningsprogrammet skal det redegjøres for høringsuttalelsene i saken og hvordan disse er vurdert og ivare tatt i programmet.

Plan- eller utredningsprogrammet skal normalt fastsettes innen ti uker etter fristen for å avgi høringsuttalelser. De som har avgitt høringsuttalelser skal gjøres kjent med det fastsatte programmet. Ansvarlig myndighet skal gi nødvendige føringer for plan- eller utredningsarbeidet. For planer etter plan- og bygningsloven kan Kommunal- og moderniseringsdepartementet fastsette planprogrammet hvis ansvarlig myndighet ikke har fastsatt planprogrammet innen fristen. Ansvarlig myndighet skal få mulighet til å uttale seg før en slik fastsettelse.

Ansvarlig myndighet kan etter høring stanse videre behandling av saken ved å unnlate å fastsette plan- eller utredningsprogram. Avgjørelsen skal begrunnes.

Konsekvenser for Næringsliv TTs virksomhet på Gjevilvasshytta. Mer korrekt å vurdere Gjevilvasshytta som næring mer enn frivillig virksomhet. Bruk av landbrukseiendommer ut over tradisjonelt landbruk, slik som utleie av husvære. Planprosessen - planbehandling og medvirkning Viktig med tilstrekkelig lengde på høring av planen, det vil være en fordel med lenger frist enn de lovfestede seks uker.	Ivaretas under pkt. 2.3. med foreslåtte endring. Kommunedirektøren foreslår å endre overskriften i pkt. 2.5 i planprogrammet til "Landbruksressurser", og det foreslås inntatt et nytt kulepunkt; "Gården som ressurs". Vil forsøkes ivaretatt avhengig av om det passer med de politiske møtene.
---	--

Ytre Klettstølen hytteforening og veglag og Klettstølen hytteforening, 16.05.22 Foreslår at følgende tekst innlemmes i plan-programmet som eget punkt: <i>"For å sikre tilgang til skiløyper til Gjevilvasshytta bade fra Grøtsætra og fra Osen i perioden planprosessen foregår, prepareres løype på veien på strekningene Osen- Gjevilvasshytta og Grøtsætra - Resskryset (nr 1 og 6 i planprogrammet) i denne perioden. Det legges til rette for skiløyper på disse veitraseene i tidsrommet fra 1. desember til 20. april frem til en endelig reguleringsplan er implementert og rettskraftig."</i>	Kommunedirektørens vurdering Forslaget om midlertidige løsninger for skiløypetraseer til Gjevilvasshytta ligger utenfor kommunestyrets vedtak om igangsatt regulering. Forslaget forutsetter en annen oppfølging enn regulering.
---	---

Advokatfirmaet Nidaros DA, 23.04.22 På vegne av grunneiere/rettighetshavere og andre interessenter (til sammen 32 personer) i Gjevilvassdalen: Det vises til avgjørelse i Jordskifteretten fra 2014 og til Høyesteretts avgjørelse i 2018. Høyesteretts rettsavklaring og forståelse av rettsutviklingen vil ha stor konsekvens utover denne konkrete sak, og vil derfor også ha svært stor betydning ved kommunens gjennomføring av planprogrammet og områdereguleringsplanen.	Kommunedirektørens vurdering Kommunedirektøren har vanskelig for å se hvordan dette har betydning for utformingen av planprogrammet. Merknaden har imidlertid en side til spørsmålet om gjennomføringen av en eventuell senere reguleringsplan, dersom dette skjer ved ekspropriasjon. Det er uomtvistet at en eventuell skiløype på vei vil utgjøre et inngrep ovenfor de som har veirett, og at en eventuell tvangsavståelse av deler av vegretten krever ekspropriasjonshjemmel. Sitatet fra høyesterettsdommen har likevel
--	---

	etter Kommunedirektørens oppfatning begrenset overføringsverdi til spørsmålet om ekspropriasjon kan gjennomføres. Det er ingen tvil om at en ekspropriasjon av brøyteretten på Gjevillvassvegen vil være et betydelig inngrep i selve <u>veiretten</u> , slik sitatet gir uttrykk for. Som ekspropriasjonsinngrep betraktet kan likevel ikke en eventuell ekspropriasjon av brøyterett anses om spesielt inngripende, målt opp mot eksempelvis ekspropriasjon av grunn og bolighus.
Høyesteretts rettsavklaring er av en slik art at fortrengsel av helårsvei til fordel for skiløype kan være et brudd på menneskerettighetserklæringen tillegg 1-1 (EMK P1-1).	For inngrep i eiendomsretten (herunder bruksretter) krever bestemmelsen det vises til at inngrepet gjøres for å fremme en offentlig interesse, at det har tilstrekkelig hjemmel i nasjonal rett, og at det ikke virker på en uforholdsmessig måte. Disse kravene vil etter kommunedirektørens oppfatning være oppfylt ved en eventuell ekspropriasjon av brøyteretten, og EMK P1-1 er derfor ikke til hinder for dette.
Sentrale momenter som må utredes ved et vei-alternativ: • Konsekvensene knyttet til utleie av setrer • Konsekvensene knyttet til fremtidig skogbruk • Konsekvensene knyttet til brann og redning • Konsekvensene knyttet til «grønn omstilling», herunder el-biler og dets lademuligheter	Anses ivaretatt under forslag til nytt kulepunkt i pkt. 2.5. Anses ivaretatt i planprogrammet pkt. 2.5 Anses ivaretatt i planprogrammet pkt. 2.3 Anses ivaretatt i planprogrammet pkt. 2.8. Elbiler og deres lademuligheter omfattes ikke av en konsekvensutredning. Det legges da også vekt på at det ikke kan legges til grunn at skiløype i terrenget betyr åpen bilveg for allmenn ferdsel.
Planprogrammet bør også vurdere hvilke traseer som kan etableres med avtaler, og/eller ved bruk av Friluftslovens § 35, og hvilke traseer som må reguleres.	Bruk av Friluftsloven § 35 og inngåelse av frivillige avtaler ligger utenfor det oppdraget kommunestyret nå har gitt. Saken

«Øvre trasé» kan etableres uten nødvendigheten av å gå veien om reguleringsplan, men hvor etablering kan skje ved bruk av frivillige avtaler og bruk av Friluftsløven § 35. Det finnes en god del tilleggstraseer som ikke er medtatt i planprogrammet, og som vil medføre et økt tilbud innover dalen. I planprogrammet, vil det således være svært viktig at man får inkludert et totaltilbud utenfor vei, og vurdert dette opp mot selve veialternativet. I en konsekvensutredning vil det også være et behov å få avklart tidsaspektet. Kostnadsaspektet bør også være av interesse i en konsekvensanalyse. Hvis kommunens politiske flertall skulle ende på å gå for veien som skiløypealternativ, må man forvente at rettighetshaverne på nytt vil prøve de forskjellige rettslige problemstillinger, herunder spørsmålet om en ekspropriasjon vil være i strid med EMK. En slik problemstilling som kan ende opp i EMD kan fort strekke seg over mange år. Kostnadsaspektet bør også være av interesse i en konsekvensanalyse. I Tingretten ble erstatninger for «innpåkjøp» satt til 10 mill. I en ny ekspropriasjonsrettssak, kan man ikke forvente at beløpet blir mindre –snarere tvert imot. Praksis ved vinterbrøyting har også vist at utleie av hytter og setrer har hatt en eksplosiv vekst. Bortfall av helårsvei, vil ha som konsekvens at det vil bli et betydelig bortfall av utleieinntekter, og dette vil også bli et reelt erstatningskrav (høyst sannsynlig i 10.mill-klassen). I tillegg kommer de omfattende saksomkostninger som vil påløpe kommunen. Oppdal kommune bør prinsipalt ta ut veien som alternativ og akseptere de vurderinger som jordskifteretten og Høyesterett har lagt til grunn.	dreier seg om regulering av skiløypestrase. Kommunestyrets vedtak angir de alternativer som skal utredes, og er lagt til grunn for utformingen av planprogrammet. Dersom planprosessen leder til at bruk av veien blir aktuelt, vil det være mulig å søke statsforvalteren om samtykke til forhåndstiltredelse, og dermed tiltre bruken av vegen før de rettslige prosessene er avsluttet. Det samme vil være tilfelle dersom det reguleres en annen trase hvor man ikke lykkes med å inngå frivillige avtaler. Kostnader ved gjennomføring av en reguleringsplan vil ikke være gjenstand for en konsekvensutredning.
---	---

Anette og Hans Edvard Thyve 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Det går en høyspentlinje gjennom store deler av dalen fram til Gjevilvasshytta. Det er en trase som i all hovedsak har samme topografi som veiløypa, men går på en terskel litt høyere opp i lia. Den vil med små grep kunne bli en løype som går fra Osen til Gjevilvasshytta som et supplement til øvre og nedre trase.	Kommunedirektøren viser til høringsinnspill fra NVE som fraråder skiløyper i nærheten av høyspentlinjer. Innspillet imøtekommes ikke.

