

Klage på kontrollutvalgets vedtak i sak 11/23

Angående henvendelse om mulige mangler i saksutredningen i kommunestyrets vedtak av sak PS 23/2023

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Oppdal kommune	06.06.2023	16/23
Saksbehandler	Ragnhild Aashaug	
Arkivkode	FE-033	
Arkivsaknr	23/18 - 9	

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget opprettholder sitt vedtak i sak 11/23 av den 2.Mai 2023.

Kontrollutvalget finner ikke grunnlag for å sende saken videre til kommunestyret for behandling.

Kontrollutvalget fikk på møtet den 2.mai en skriftlig redegjørelse av kommunedirektøren som lå til grunn for vedtaket sammen med en helhetlig vurdering som fremgår av behandlingen av saken. Kontrollutvalget kan ikke se at det i klagen fremkommer momenter av en karakter som tilsier at tidligere vedtak bør endres.

Saken oversendes kommunestyret for endelig klagebehandling.

Vedlegg

Klage kommunestyret 19.05.2023

Notat fra kommunedirektøren til kontrollutvalgets møte 02.05.2023

Vedlegg til kommunedirektørens notat 02.05.2023

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har mottatt klage på kontrollutvalgets vedtak i sak 11/23 av den 2.mai 2023 «Henvendelse til kontrollutvalget om mulige mangler i saksutredningen i kommunestyrets vedtak av sak PS 23/2023». Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

«Kontrollutvalget finner ikke grunnlag for å sende saken videre til kommunestyret for behandling.»

I behandlingen ble disse momentene lagt til grunn for vedtaket:

- Kontrollutvalget konstaterer at det ikke ble fremmet forslag om å sende saken tilbake til kommunedirektøren for ytterligere utredning da saken ble behandlet i kommunestyret.
- Mindretallet påklaget heller ikke saksutredningen overfor Statsforvalteren innen fastsatt frist.
- Disse to forhold taler for at det ikke er saklig grunn til å sende saken tilbake til kommunestyret for ny behandling.
- Kontrollutvalget viser videre til kommunedirektørens redegjørelse i dag, der mulige mangler i saksutredningen tilbakevises.
- Kontrollutvalget forutsetter som opplyst i saksutredningen side 7 at de juridiske konsekvensene i forhold til ekspropriasjonsvedtak gjøres i selve planarbeidet.

Kontrollutvalgets behandling av saken er vedlagt.

Kontrollutvalgets vedtak er et enkeltvedtak ifølge forvaltningsloven § 2 b, andre ledd, og kan dermed påklages.

Klagen er datert den 19.mai, og er sendt av advokatfirmaet Nidaros DA på vegne av 15 grunneiere/rettighetshavere og interessenter.

Klagen er vedlagt sakspapirene, og oppsummert så klages det på følgende forhold:

- begrunnelsen for vedtaket
- saksfremlegget fra kontrollutvalgets sekretariat
- at kommuneadvokatens vurderinger ikke er i samsvar med utredningsplikten til kommunedirektøren
- det er en demokratisk rett for innbyggerne å kreve kontroll, og at kontrollutvalget har avvist en sak på grunn av utenforliggende hensyn

Sakspapirene tilknyttet sak 11/23 den 2.mai 2023 kan leses her:

<https://www.konsek.no/kontrollutvalg/oppdal-kommune/>

Saksvurdering

Det er bare kommunestyret som kan pålegge kontrollutvalget oppgaver ut fra kommunelovens § 23-1, første ledd. Når det gjelder henvendelser fra andre parter, er det kontrollutvalget selv som må vurdere om utvalget vil behandle saken, og fokuset bør helst være på systemkontroll. Kontrollutvalget vurderer behandling av saker ut fra en helhetlig vurdering. For klager på enkeltvedtak med rettslige partsvurderinger er det gjerne Statsforvalter eller Sivilombudet som er rette instans.

Sekretariatet legger kontrollutvalgets vedtak til grunn for saksvurderingen, og punktene i klagen vurderes punktvis.

Klagens punkt 1

Det klages på begrunnelsen av avvisningsvedtaket, og følgende moment trekkes frem:

- Kontrollutvalget konstaterer at det ikke ble fremmet forslag om å sende saken tilbake til kommunedirektøren for ytterligere utredning da saken ble behandlet i kommunestyret.
- Mindretallet påklaget heller ikke saksutredningen overfor Statsforvalteren innen fastsatt frist. Disse to forhold taler for at det ikke er saklig grunn til å sende saken tilbake til kommunestyret for ny behandling.

Klager anfører videre at innbyggerne har en rettighet til fremme henvendelse til kontrollutvalget dersom de mener det er svikt, mangler eller kritikkverdige forhold ved kommunestyrets vedtak.

Sekretariatets vurdering:

Kontrollutvalget la de punktene til grunn for sitt vedtak, men klager legger bare en del av begrunnelsen til grunn. Den andre delen av kontrollutvalgets begrunnelse lød slik: *«Kontrollutvalget viser videre til kommunedirektørens redegjørelse i dag, der mulige mangler i saksutredningen tilbakevises. Kontrollutvalget forutsetter som opplyst i saksutredningen side 7 at de juridiske konsekvensene i forhold til ekspropriasjonsvedtak gjøres i selve planarbeidet.»*

Kontrollutvalget gjorde en helhetlig vurdering som baserte seg på flere forhold som kunne sees opp mot om saken var forsvarlig utredet, og om den derfor var av en slik karakter at den burde behandles av kontrollutvalget.

Klagens punkt 2

Det klages på at en ikke kan se at kontrollutvalget har fulgt opp sekretariatets vurderinger om kommunedirektørens saksutredning er fyllestgjørende. Klager viser til følgende konklusjon i saksfremlegget:

«Sekretariatet mener det er flere forhold som taler for en behandling av saken enn mot, og anbefaler at kontrollutvalget behandler saken.»

Sekretariatets vurdering:

Når saken ble sendt ut var ikke kommunedirektørens redegjørelse klar. Denne måtte fremlegges på møtet siden kontrollutvalget skulle ta stilling til om saken skulle behandles. I denne saken hadde kommunedirektøren kommet med en grundig juridisk vurdering, og kontrollutvalget hadde dermed et bredere grunnlag å vurdere saken på. Siden sekretariatet ikke hadde lagt frem et forslag til vedtak, så baserte utvalgets behandling seg på at kontrollutvalget gjorde en helhetlig vurdering ut fra det som ble lagt frem i saken.

Klagens punkt 3

Klager mener at kommuneadvokatens vurderinger ikke er i samsvar med utredningsplikten til kommunedirektøren.

Sekretariatets vurdering

Sekretariatet har lagt kontrollutvalgets vedtak og vurdering til grunn. Kontrollutvalget mener at kommunedirektørens utredningsplikt er overholdt.

Klagens punkt 4

Klager mener at kontrollutvalgets vedtak er i strid med innbyggerens demokratiske rett til å kunne kreve kontroll, og kontrollutvalget har avvist en sak på utenforliggende hensyn.

Sekretariatets vurdering

Det er bare kommunestyret som kan pålegge kontrollutvalget oppgaver ut fra kommunelovens § 23-1, første ledd. Når det gjelder henvendelser fra andre parter, er det kontrollutvalget selv som må vurdere om utvalget vil behandle saken eller ikke.

Konklusjon

Kontrollutvalget gjorde et enstemmig vedtak om at de ikke ønsket å behandle henvendelsen. I sin vurdering av saken la utvalget flere momenter til grunn som fremgår av behandlingen av saken. Sekretariatet legger kontrollutvalgets vedtak til grunn for klagebehandlingen siden kontrollutvalget på et selvstendig grunnlag må avgjøre om de ønsker å behandle henvendelser fra innbyggere og andre aktører. Det er bare kommunestyret som kan pålegge kontrollutvalget oppgaver ut fra kommunelovens § 23-1, første ledd.

I en klagebehandling må saken oversendes til kommunestyret for endelig behandling i henhold til forvaltningslovens §28, andre ledd, første punktum. Dersom kommunestyret kommer til en annen konklusjon enn kontrollutvalget, så bes det om at kommunestyret tar stilling til om og ev. hvordan kontrollutvalget er rette instans for en vurdering av om utredningsplikten er dekket.