

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Grong kommune

---

**Arkivsak:** 23/312  
**Møtedato/tid:** 03.10.2023 kl. 09:00  
**Møtested:** Formannskaps salen (møterom 2)

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: [jorunn.sund@konsek.no](mailto:jorunn.sund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 22.09.2023

Vigdis Linmo (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad  
seniorkonsulent  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
20/23	Forenklet etterlevelseskontroll - Internkontroll
21/23	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring
22/23	Budsjettkontroll 2023
23/23	Budsjett kontrollarbeidet 2024 - Økonomiplan 2024-2027
24/23	Referatsaker
25/23	Evaluering
26/23	Eventuelt
27/23	Godkjenning av møteprotokoll 03.10.2023

## Forenklet etterlevelseskontroll - Internkontroll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

20/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-216

**Arkivsaknr** 22/246 - 9

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i kommunelovens § 25-1. Redegjørelsen sendes kontrollutvalget innen 31.12.2023.

**Vedlegg**

uttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2022 Grong kommune - signert 30.06.2023

Nr brev 1 Grong kommune vedr manglende etterlevelse KLs kap 25 - signert 30.06.2023

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelseskontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Etterlevelseskontrollen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering.

(Etterlevelseskontrollen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.)

Revisor har på bakgrunn av risiko- og vesentlighetsvurderingen utført et attestasjonsoppdrag i forbindelse med kommunes etterlevelse av kapittel 25 Internkontroll i kommuneloven, hhv. § 25-1 om internkontroll og § 25-2 om rapportering.

Valgte kriterier for kontrollen:

**1) Internkontroll**

1. Hvordan sikrer og kontrollerer daglig leder at internkontrollrutiner blir fulgt i de ulike enheter i foretaket?
2. Har daglig leder en beskrivelse av vurdering som sikrer at internkontrollen er tilpasset foretakets/områdets størrelse, egenart og risikoforhold?
3. Har daglig leder rutiner for å følge opp avvik som avdekkes i internkontrollen, evaluering og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll?

For punkt 1 konkluderer revisor med at kommunen har noen forbedringspunkt, og skriver:  
*»Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis har vi ut fra forhold omtalt i «Grunnlag for modifisert konklusjon», blitt oppmerksomme på forhold som gir oss grunn til å anta at Grong kommune ikke i det alt vesentlige etterlever bestemmelsene i kommunelovens kapittel 25 om internkontroll for valgte kriterier.»*

Samlet vurderer revisor at de må avgi en konklusjon med modifikasjon pga svakheter i pkt 1, noe kommunen selv også har omtalt i sitt svar til revisjonen.

## 2) Rapportering

1. Hvordan og hvor detaljert rapporteres det om internkontroll og om resultater fra
2. statlige tilsyn til styret og kommunestyret?
3. Hvor ofte rapporteres det?

For punkt 2 konkluderer revisor med at kommunen har hatt en årlig rapportering om internkontroll og resultater av statlige tilsyn til kommunestyret i årsberetningen. Kriteriene anses i det vesentlige etterlevd.

På bakgrunn av konklusjonen under punkt 1 er det utstedt nummerert brev.

Kommunedirektøren har fått mulighet til å svare ut saken skriftlig innen 8. september, men ikke benyttet seg av dette.

## **Vurdering**

Revisors uttalelse er utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen.

På bakgrunn av sine funn og påpekte mangler har revisor avgitt et nummerert brev nr. 1 til kontrollutvalget. Dette har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp.

Kontrollutvalget anbefales å ta revisors attestasjonsuttalelse til orientering. Videre be kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i kommunelovens § 25-1 om internkontroll i kommunen.

## Til kontrollutvalget i Grong kommune

Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva  
Bank: 4270 18 38658

M [post@revisjonmidt norge.no](mailto:post@revisjonmidt norge.no)  
T +47 907 30 300

### Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Grong kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2022 foretar kontroll på etterlevelse av kapittel 25 Internkontroll i kommuneloven.

Valgte kriterier

- 1) Internkontroll
  - a. Hvordan sikrer og kontrollerer kommunedirektøren at internkontrollrutiner blir fulgt i de ulike enheter i kommunen?
  - b. Har kommunedirektøren en beskrivelse av vurdering som sikrer at internkontrollen er tilpasset kommunens/områdets størrelse, egenart og risikoforhold?
  - c. Har kommunedirektøren rutiner for å følge opp avvik som avdekkes i internkontrollen, evaluering og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll?
- 2) Rapportering
  - a. Hvordan og hvor detaljert rapporteres det om internkontroll og om resultater fra statlige tilsyn til kommunestyret?
  - b. Hvor ofte rapporteres det?

### Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

### Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell oppreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig



kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

### **Våre oppgaver og plikter**

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

### **Grunnlag for konklusjon med modifikasjon**

Når det gjelder punkt 1) så ser vi at Grong kommune har flere reglement, rutinebeskrivelser og etablerte rutiner på plass bla ift rapportering på økonomi pr tertial og på årsbasis i årsberetning. Kommunen bruker internkontrollsystemet Compilo som er kommunens helhetlige internkontrollsystem som inneholder rutiner og annen dokumentasjon. Compilo har en modul for årshjul som kommunen har anskaffet slik at det skal bli lettere å følge opp vedtatte rutiner, samt modul for ROS (Risiko- og sårbarhetsanalyse).

Kommunen skriver i sitt svar på pkt 1b at de ikke har en beskrivelse av vurderingene og har sett at det mangler noe på det overordnede for å knytte sammen de ulike delene i internkontrollsystemet. Kommunedirektøren (KD) skriver at det er iverksatt en prosess i november 2022 på å få mer systematisk ROS analyser frem som grunnlag for slike vurderinger. KD skriver videre at det skal lages en sektorvis ROS for å prioritere og denne jobben skal gjennomføres innen mars 2023. Innen april skal KD ha utarbeidet dokument til kommunestyret og i det gjort sine vurderinger av både kontrollnivå, men også sårbarheter i organisasjonen.

Om oppfølging av avvik viser KD til Complio. Systemet er bygget opp slik at avvik som ikke følges opp, eller som ikke lukkes med tiltak, videreføres til neste ledernivå. KD viser også til tertialrapporter og årsmelding som har eget kapittel om internkontroll i form av avvik og tiltak. Dette er også team på AMU og avd.leder møter ihht årshjul. KD skriver: Det vi ser er at vi ikke har et dokument som beskriver systemet mer samlet. KD har derfor satt seg mål om å ha en policy for internkontroll klar innen nevnte mai.

I årsberetningen for 2022 framgår det at i tillegg til Compilo vil det også være avvik knyttet til ulike systemer på ulike sektorer. Profil innen helsesektoren og Famac innen teknisk sektor.

For punkt 2) har Grong kommune hatt en årlig rapportering om internkontroll og resultater av statlige tilsyn til kommunestyret i årsberetningen.



Revisjonen vurderer at kommunen har noen forbedringspunkt under pkt 1 internkontroll, men at årsberetningen inneholder både rapportering om internkontroll og resultat fra statlige tilsyn. Samlet vurderer vi at vi må avgi en konklusjon med modifikasjon pga svakheter i pkt 1 som kommunen selv også har omtalt i sitt svar til revisjonen.

### **Konklusjon med modifikasjon**

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis har vi ut fra forhold omtalt i «Grunnlag for modifisert konklusjon», blitt oppmerksomme på forhold som gir oss grunn til å anta at Grong kommune ikke i det alt vesentlige etterlever bestemmelsene i kommunelovens kapittel 25 om internkontroll for valgte kriterier.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Grong kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Brekstad, 30. juni 2023

Monica Nordvik Larsen  
*Oppdragsansvarlig revisor*

Kopi: Kommunedirektør



Til kontrollutvalget i  
Grong kommune

Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Besøksadresse:  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva  
Bank: 4270 18 38658

**M** post@revisjonmidt norge.no

**T** +47 907 30 300

**Brev nr 1**

### Svakheter i deler av internkontroll

Revisor har gjennom forenklet etterlevelseskontroll for 2022 avdekket forhold som gir oss grunn til å anta at Grong kommune i det alt vesentlige ikke etterlever valgte kriterier fra kommunelovens kapittel 25 Internkontroll.

#### Valgte kriterier:

- 1) Internkontroll
  - a. Hvordan sikrer og kontrollerer kommunedirektøren at internkontrollrutiner blir fulgt i de ulike enheter i kommunen?
  - b. Har kommunedirektøren en beskrivelse av vurdering som sikrer at internkontrollen er tilpasset kommunens/områdets størrelse, egenart og risikoforhold?
  - c. Har kommunedirektøren rutiner for å følge opp avvik som avdekkes i internkontrollen, evaluering og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll?
- 2) Rapportering
  - a. Hvordan og hvor detaljert rapporteres det om internkontroll og om resultater fra statlige tilsyn til kommunestyret?
  - b. Hvor ofte rapporteres det?

#### Faktiske forhold

Når det gjelder punkt 1) så ser vi at Grong kommune har flere reglement, rutinebeskrivelser og etablerte rutiner på plass bla ift rapportering på økonomi pr tertial og på årsbasis i årsberetning. Kommunen bruker internkontrollsystemet Compilo som er kommunens helhetlige internkontrollsystem som inneholder rutiner og annen dokumentasjon. Compilo har en modul for årshjul som kommunen har anskaffet slik at det skal bli lettere å følge opp vedtatte rutiner, samt modul for ROS (Risiko- og sårbarhetsanalyse).

Kommunen skriver i sitt svar på pkt 1b at de ikke har en beskrivelse av vurderingene og har sett at det mangler noe på det overordnede for å knytte sammen de ulike delene i internkontrollsystemet. Kommunedirektøren (KD) skriver at det er iverksatt en prosess i november 2022 på å få mer systematisk ROS analyser frem som grunnlag for slike vurderinger. KD skriver videre at det skal lages en sektorvis ROS for å prioritere og denne jobben skal gjennomføres innen mars 2023. Innen april skal KD ha utarbeidet dokument til





kommunestyret og i det gjort sine vurderinger av både kontrollnivå, men også sårbarheter i organisasjonen.

Om oppfølging av avvik viser KD til Complio. Systemet er bygget opp slik at avvik som ikke følges opp, eller som ikke lukkes med tiltak, videreføres til neste ledernivå. KD viser også til tertialrapporter og årsmelding som har eget kapittel om internkontroll i form av avvik og tiltak. Dette er også team på AMU og avd.leder møter ihht årshjul. KD skriver: Det vi ser er at vi ikke har et dokument som beskriver systemet mer samlet. KD har derfor satt seg mål om å ha en policy for internkontroll klar innen nevnte mai.

I årsberetningen for 2022 framgår det at i tillegg til Compilo vil det også være avvik knyttet til ulike systemer på ulike sektorer. Profil innen helsesektoren og Famac innen teknisk sektor.

For punkt 2) har Grong kommune hatt en årlig rapportering om internkontroll og resultater av statlige tilsyn til kommunestyret i årsberetningen.

### **Konklusjon**

Revisjonen vurderer at kommunen har noen forbedringspunkt under pkt 1 internkontroll, men at årsberetningen inneholder både rapportering om internkontroll og resultat fra statlige tilsyn. Samlet vurderer vi at vi må avgi en konklusjon med modifikasjon pga svakheter i pkt 1 som kommunen selv også har omtalt i sitt svar til revisjonen.

Brekstad, 30. juni 2023

Monica Nordvik Larsen  
*Oppdragsansvarlig revisor*



# Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

21/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-216

**Arkivsaknr** 23/280 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar den gitte informasjonen til etterretning, og har ingen merknader til oppdragsansvarlig regnskapsrevisor sin vurdering av uavhengighet for:

- Grong kommune

**Vedlegg**

Vurdering uavhengighet Grong kommune

**Saksopplysninger**

Enhver som foretar revisjon for kommune eller fylkeskommune skal fortløpende vurdere egen uavhengighet, jfr. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 16.

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget, jfr. § 19 2. ledd. Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder både ved regnskapsrevisjon og ved forvaltningsrevisjon. Forskriftens §§ 17 og 18 setter krav til hhv. revisors tilknytning til revidert virksomhet, samt hvilke stillinger/verv/tjenester revisor kan ha.

Ytterligere krav til oppdragsansvarlig revisor er kravet tilandel. Oppdragsansvarlig revisor må ha ført en hederligandel, være i stand til å oppfylle sine forpliktelser etter hvert som de forfaller, samt være myndig.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er statsautorisert revisor. For statsautoriserte revisorer vilandel normalt være kontrollert av finansilsynet ifm. godkjenningen, og av kontrollutvalget ved tildeling av oppdraget.

**Vurdering**

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor har ansvaret for Grong kommunes regnskap.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er registrert i finansilsynets virksomhetsregister. Egenerklæringene viser at revisor fyller kravene iht. forskriften.

Så fremt kontrollutvalget ikke har innvendinger, anbefales kontrollutvalget å ta den gitte informasjonen til etterretning uten merknader.

**Egenvurdering av uavhengighet:**

Grong kommune

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

<b>Ansettelsesforhold</b>	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
<b>Medlem i styrende organer</b>	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Grong kommune deltar i.
<b>Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</b>	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
<b>Nærstående</b>	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Grong kommune at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
<b>Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet</b>	<p>Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Grong kommune som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p> <p>Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt.</p> <p>Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p>
<b>Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver</b>	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Grong kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
<b>Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige</b>	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Grong kommune.
<b>Andre særegne forhold</b>	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Brekstad, 11. august 2023

Monica Nordvik Larsen  
Oppdragsansvarlig revisor

## Budsjettkontroll 2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

22/23

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 20/4 - 22

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll 1. halvår til orientering

**Saksopplysninger**

For at kontrollutvalget skal være informert om den økonomiske situasjonen for kontrollarbeidet 2023 (Kostra-funksjon 110 Kontroll og revisjon) legges det herved frem en økonomisk oversikt for 1. halvår 2023 for kontrollutvalgets egen drift, og kjøp av sekretariatstjenester. (Utskriften er pr 06.09.2023)

Vedlagte rapport viser at kontrollutvalgets egen drift og kjøp av sekretariatstjenester ligger innenfor budsjett pr 1. halvår.

Den totale rammen for Kostra-funksjon - Kontroll og revisjon, ble vedtatt med en ramme på kr 884.000 for 2023, se sak 15/22. Denne er senere økt med 12.000 etter at satsen for kjøp av revisjonstjenester ble kjent i oktober i 2022 etter årsmøtevedtak i Revisjon Midt-Norge SA.

**Vurdering**

Den økonomiske oversikten viser at kontrollarbeidet 2023 ligger innenfor budsjett pr 1. halvår, og så fremt det ikke oppstår ekstraordinære forhold vil kontrollarbeidet (Kostra-funksjon 110 - Kontroll og revisjon) holde seg innenfor budsjett ut året.

Det anbefales at kontrollutvalget tar saken til orientering.

## Budsjettkontroll 6030

Rapport til bruk for jevnlig budsjettkontroll

	<b>Regnskap</b>	<b>Budsjett</b>	<b>Budsjett inkl. endring</b>	<b>Forbruk i %</b>
<b>ALLE</b>	<b>136 259</b>	<b>319 000</b>	<b>319 000</b>	<b>42,71</b>
6030 Kontrollutvalg	136 259	319 000	319 000	42,71
Utgifter	136 259	321 000	321 000	42,45
10802 Ledergodtgjørelse	8 667	13 000	13 000	66,67
10803 Møtegodtgjørelse	4 000	12 000	12 000	33,33
10804 Tappt arb.fortjeneste/lønn politi...	0	10 000	10 000	0,00
10990 Arbeidsgiveravgift	646	2 000	2 000	32,30
11001 Faglitteratur/tidsskrifter/aviser	6 325	3 000	3 000	210,83
11151 Bevertning	2 371	4 000	4 000	59,28
11500 Kursavgifter og oppholdsutgifter	0	22 000	22 000	0,00
11600 Kjøre- og diettgodtgjørelse	0	10 000	10 000	0,00
11700 Skyss- og reiseutgifter	0	10 000	10 000	0,00
11960 Diverse kontingenter	0	4 000	4 000	0,00
13800 Kjøp fra interkommunalt selsk...	114 250	229 000	229 000	49,89
14290 Merverdiavgift	0	2 000	2 000	0,00
Inntekter	0	-2 000	-2 000	0,00
17290 Komp. for merverdiavgift drifts...	0	-2 000	-2 000	0,00

# Budsjett kontrollarbeidet 2024 - Økonomiplan 2024-2027

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

23/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 20/4 - 23

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslag til driftsbudsjett for 2024 for kontrollarbeidet i kommunen med en total ramme på kr 950 500, med forbehold om endringer etter årsmøtevedtaket i Revisjon Midt-Norge.
2. Kontrollutvalget står fritt til å omdisponere budsjettammenningen innenfor de rammer kommunens reglement setter, og kontraktsrettslige forpliktelser.
3. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.
4. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret i samsvar med kommunelovens § 14-3 og § 2 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

**Vedlegg**

Budsjettforslag 2024 økonomiplan 2024-2027

**Saksopplysninger**

14-3 og § 2 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

Forskriften pålegger kontrollutvalget å utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Forslaget skal følge innstillingen om kommunens årsbudsjett til kommunestyret, og det skal være klart og tydelig for kommunestyret hva kontrollutvalget har foreslått.

Kontrollutvalgets ansvar og oppgaver er i det alt vesentlige lovregulert. Kontrollutvalgets ansvarsområde kan deles inn i tre områder:

- kontrollutvalgets egen aktiviteter
- kjøp av sekretariatstjenester
- kjøp av revisjonstjenester

**Kontrollutvalgets egen drift**

Under fellesnevner lønn inngår bl.a. fast årlig ledergodtgjørelse, møtegodtgjørelse, erstatning for tapt arbeidsfortjeneste, reiseutgifter og tilhørende sosiale kostnader.

Satsene for godtgjøring til folkevalgte fastsettes av kommunestyret, normal ved starten av hver valgperiode. Iht. forskrift om folkevalgtes godtgjøring som skal gjelde fra 5. oktober 2023 skal:

- leder for kontrollutvalget godtgjøres med 15 000 pr år
- Medlemmer av kontrollutvalget godtgjøres med kr 800 pr møte.
- Erstatning for tap i arbeidsinntekt dekkes iht. ulegitimert og legitimert tap, hhv. på inntil kr 1 000 og kr 4 000 pr dag.

Kontrollutvalget er et viktig organ, og trenger ressurser til opplæring og videreutvikling. Det arrangeres både lokale og nasjonale kurs og konferanser som retter seg mot kontrollutvalg. Ressurser til dette og tilhørende reiseutgifter er lagt inn i budsjettet.

I tillegg til deltagelse på kurs og konferanser er det også viktig at kontrollutvalget er engasjert i kontrollarbeid og kan motta faglitteratur spesifikt rettet mot kontrollutvalget. Kommunen er

medlemmer i Forum for kontroll og tilsyn (FKT) samt abonnenter på kommunerevisoren utgitt av NKRF - kontroll og revisjon i kommunene (NKRF). Dette er videreført i budsjettet.

Det er også satt av ressurser til enkel bevertning på møter.

Det er lagt opp til 5 møter for kontrollutvalget i 2024, som er det samme som det det var lagt opp til i årsplanen 2023.

Tallene i økonomiplanen er oppgitt i 2023 kr.

#### Kjøp av sekretariatstjenester

Kontrollutvalgets sekretariat, Konsek Trøndelag IKS (Konsek) utgjør kontrollutvalgets operative ledd. Konsek har ansvar for saksutredning og generell tilrettelegging for utvalgets arbeid.

Representantskapet i Konsek vedtok den 27. april 2023 budsjett for 2024 og økonomiplan 2024-2027 (sak 04/23).

#### Kjøp av revisjonstjenester

Revisjon Midt-Norge SA (RMN) er kommunens valgte revisor, og leverer både regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. De har opplyst at beløpet for revisjonstjenester for 2024 og økonomiplan 2024-2027 vil bli fastsatt av årsmøte høsten 2023.

I budsjettforslaget har en derfor tatt utgangspunkt i satsen for revisjonstjenester for 2023, og økonomiplan 2023-2026 som ble vedtatt av årsmøtet i RMN i oktober 2022 (sak 14/22). For 2027 er det lagt inn en økning med ca 5 % fra 2026.

#### **Budsjettforslag 2024 med økonomiplan 2024-2027**

Budsjett	Budsjett 2023	2024	2025	2026	2027
<b>Kontrollutvalgets egen drift</b>	90 000	116 000	116 000	116 000	116 000
<b>Kjøp av sekretariatstjenester</b>	577 000	239 500	246 500	254 500	261 500
<b>Kjøp av revisjonstjenester *</b>	229 000	595 000	613 000	632 000	663 000
<b>Total ramme kontrollarbeid</b>	896 000	950 500	975 599	1 002 500	1 040 500

\* Revisjon Midt-Norge SA har opplyst at beløpet for revisjonstjenester for 2024 og økonomiplan 2024-2027 blir fastsatt i årsmøte høsten 2023, og kan derfor bli endret

#### **Vurdering**

I samsvar med kommuneloven med forskrifter legger kontrollutvalget med dette frem et forslag til budsjett for det samlede kontrollarbeidet i kommunen for 2024.

Budsjettforslaget bygger på kontrollutvalgets egenaktivitet i et normalt år og tidligere regnskapstall. I tillegg til kontrollutvalgets egenaktivitet budsjetteres det også med kjøp av sekretariatstjenester og revisjonstjenester som hhv. bestemmes av selskapenes representantskap og årsmøte. En må imidlertid ta forbehold om eventuelle endringer etter årsmøtevedtaket i Revisjon Midt-Norge SA høsten 2023.

Kontrollutvalgets samlede budsjettforslag tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.

Det er viktig å legge merke til at kontrollutvalgets budsjettforslag skal følge innstillingen til årsbudsjettet til kommunestyret jf. kommuneloven § 14-3 tredje ledd. Det er videre kommunestyret som fastsetter den totale rammen.

Kontrollutvalget står fritt til å omdisponere budsjettammen innenfor de rammer kommunens reglement setter og kontraktsrettslige forpliktelser.



<b>Budsjett 2024 og Økonomiplan 2024-2027</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>
<b>10802 Godtgjørelse folkevalgte</b>	<i>13 000</i>	<b>15 000</b>	<b>15 000</b>
<b>10803 Møtegodtgjørelse</b>	<i>12 000</i>	<b>16 000</b>	<b>16 000</b>
<b>10804 Tapt arbeidsfortjeneste</b>	<i>10 000</i>	<b>20 000</b>	<b>20 000</b>
10805 Godtgjøring bruk av eget nettbrett/PC	<i>0</i>	6 500	6 500
<b>10990 Arbeidsgiveravgift</b>	<i>2 000</i>	<b>2 500</b>	<b>2 500</b>
<b>1101 Faglitteratur/tidsskrifter/aviser</b>	<i>3 000</i>	<b>3 000</b>	<b>3 000</b>
<b>11151 Kommunal bevertning</b>	<i>4 000</i>	<b>4 000</b>	<b>4 000</b>
<b>11500 Kurs/opplæring</b>	<i>22 000</i>	<b>25 000</b>	<b>25 000</b>
<b>11600 Kjøre- og diettgodtgjørelse ansatte</b>	<i>10 000</i>	<b>10 000</b>	<b>10 000</b>
<b>11700 Skyss og reiseutgifter</b>	<i>10 000</i>	<b>10 000</b>	<b>10 000</b>
<b>11960 Diverse kontingenter</b>	<i>4 000</i>	<b>4 000</b>	<b>4 000</b>
<b>Sum Kontrollutvalgets egen drift</b>	<i>90 000</i>	<b>116 000</b>	<b>116 000</b>
<b>13700 Kjøp av tjenester fra private/SA</b>	<i>577 000</i>	<b>595 000</b>	<b>613 000</b>
<b>13800 Kjøp fra IKS der kommunen er deltaker</b>	<i>229 000</i>	<b>239 500</b>	<b>246 500</b>
<b>Sum kjøp sekretariat og revisjon</b>	<i>806 000</i>	<b>834 500</b>	<b>859 500</b>
<b>Sum Kontroll og revisjon</b>	<i>896 000</i>	<b>950 500</b>	<b>975 500</b>

<b>2026</b>	<b>2027</b>
<b>15 000</b>	<b>15 000</b>
<b>16 000</b>	<b>16 000</b>
<b>20 000</b>	<b>20 000</b>
6 500	6 500
<b>2 500</b>	<b>2 500</b>
<b>3 000</b>	<b>3 000</b>
<b>4 000</b>	<b>4 000</b>
<b>25 000</b>	<b>25 000</b>
<b>10 000</b>	<b>10 000</b>
<b>10 000</b>	<b>10 000</b>
<b>4 000</b>	<b>4 000</b>
<b>116 000</b>	<b>116 000</b>
<b>632 000</b>	<b>663 000</b>
<b>254 500</b>	<b>261 500</b>
<b>886 500</b>	<b>924 500</b>
<b>1 002 500</b>	<b>1 040 500</b>

## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

24/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 23/312 - 4

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

**Vedlegg**

Rettleiar om konstituerande møte 2023

Kontrollutvalget er verken klageinstans eller domstol

Innbyggere kan ikke kreve at kontrollutvalget behandler en sak

Lite kjennskap om barnekoordinatorer – Kommunene må skjerpe seg

**Saksopplysninger**

1. Rettleiar om konstituerande møte  
[https://www.regjeringen.no/contentassets/b537bd4c34544bd2a6666034739c6d49/retteiar-om-konstituerande-mote\\_med-omslag\\_juli-2023\\_.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/b537bd4c34544bd2a6666034739c6d49/retteiar-om-konstituerande-mote_med-omslag_juli-2023_.pdf)
2. Kontrollutvalget er verken klageinstans eller domstol
3. Innbyggere kan ikke kreve at kontrollutvalget behandler en sak
4. Lite kjennskap om barnekoordinatorer



Kommunal- og  
distriktsdepartementet

Rettleiar

# Rettleiar om konstituerande møte i kommunestyre og fylkesting og val til folkevalde organ



Ein rettleiar til  
kommunelova  
2018



1	INNLEIING.....	5
2	NÆRARE OM DET KONSTITUERANDE MØTET .....	7
2.1	Innkalling.....	7
2.2	Kva for val skal eller bør gjerast.....	7
2.3	Kva for organ skal eller kan kommunen opprette? .....	8
2.4	Når trer dei ulike organa i funksjon? .....	9
2.5	Kven blir folkevalde? .....	10
3	VAL AV ORDFØRAR OG VARAORDFØRAR.....	11
4	VAL TIL FOLKEVALDE ORGAN I KOMMUNEN.....	12
4.1	Formannskap.....	12
4.2	Kontrollutval .....	13
4.3	Utval .....	14
4.4	Kommunestyrekomitear.....	15
4.5	Styret i kommunale føretak.....	16
4.6	Val til organ i interkommunale samarbeid etter kommunelova.....	17
4.6.1	Innleiing.....	17
4.6.2	Interkommunale politiske råd.....	18
4.6.3	Kommunalt oppgåvefellesskap.....	18
4.7	Andre organ.....	19
4.7.1	Partsamansette utval .....	19
4.7.2	Lovpålagte råd for medverknad.....	20
4.7.3	Kommunedelsutval .....	21
5	OM VAL AV KOMMUNERÅD OG PARLAMENTARISK STYREFORM .....	22
5.1	Aktuelle lovreglar .....	22

5.2	Val av kommuneråd .....	22
5.2.1	Valtidspunkt .....	22
5.2.2	Skifte av kommuneråd i valperioden .....	23
5.2.3	Uttreden frå andre verv medan ein er medlem av kommunerådet ..	23
5.3	Utpeiking av kommunerådsleiar og medlemmer av kommunerådet .....	24
5.4	Fråtreiding frå kommunerådet .....	25
5.5	Politiske stillingar .....	25
6	KVEN KAN OG KVEN KAN IKKJE VELJAST TIL FOLKEVALDE ORGAN.....	25
6.1	Kven kan veljast.....	25
6.2	Kven kan ikkje veljast?.....	28
7	KORLEIS VELJE MEDLEMER TIL FOLKEVALDE ORGAN .....	29
7.1	Kva metode skal nyttas? .....	29
7.2	Avtaleval.....	29
7.3	Forholdsval .....	32
7.3.1	Listeframlegg .....	32
7.3.2	Sjølve valet .....	34
7.4	Fleirtalsval .....	36
8	UTTREDEN, FRITAK M.M. ....	37
8.1	Uttreden.....	37
8.2	Fritak.....	37
8.3	Suspensjon .....	39
8.4	Avgjerder om å ta vervet frå ordføraren.....	39
9	OPPRYKK, NYVAL OG SUPPLERINGSVAL .....	40
9.1	Opprykk og innkalling av varamedlem.....	40

9.2	Val av setjemedlem .....	41
9.3	Opprykk og nyval.....	42
9.3.1	Innleiing.....	42
9.3.2	Opprykk i kommunestyret og direkte vald kommunedelsutval.....	42
9.3.3	Nyval når medlemer trer endeleg ut av folkevalde organ som ikkje er direkte vald	42
9.4	Suppleringsval .....	44
10	VERKNADER AV AT FEIL .....	44
10.1	Kva skjer dersom eit organ som ikkje er lovleg samansett gjer vedtak	44
10.2	Korleis rette feil ved valet .....	45
11	VAL OG KONSTITUERING AV NYTT KOMMUNESTYRE VED DELING AV KOMMUNAR OG FYLKESKOMMUNAR .....	45

# Kontrollutvalget er verken klageinstans eller domstol

Kommunal Rapport 24.07.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Det går rykter om korrupsjon i kommunen. Er det noe kontrollutvalget bør undersøke?

**SPØRSMÅL:** I kommuneloven og forskriften er det angitt hvilke oppgaver kontrollutvalget har. Det jeg lurer på er om kontrollutvalget kan ta opp saker utover dette som for eksempel saker som kan ende med en personalsak. Eksempelvis når det går rykter om korrupsjonslignende atferd fra en av kommunens ansatte. Kommunen som arbeidsgiver har vel interesse av at fakta avdekkes? Hvis det ikke er noen andre ansatte som står fram som varsler, kan da kontrollutvalget ta opp spørsmålet med administrasjonen?

**SVAR:** Kommuneloven og forskriften gir regler om de plikter kontrollutvalget har, altså her hva som skal kontrolleres. Utvalget har ansvar for å føre en løpende kontroll med både økonomiforvaltningen og gjennomføringen av revisjon og forvaltningsrevisjon, se § 23–2 første avsnitt.

Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak. Det er ikke kontrollutvalgets oppgave selv å foreta slik revisjon, utvalget skal bare kontrollere at dette gjennomføres på en forsvarlig måte. Det er med andre ord ikke utvalgets oppgave å gå inn i enkeltsaker og treffe vedtak om konkrete saksforhold.

Men slik kontroll må gjennomføres på grunnlag av kunnskap om hva som skjer konkret i forvaltningen. I § 23–2 tredje avsnitt er utvalget derfor gitt myndighet til å kreve at kommunen eller fylkeskommunen legger fram enhver opplysning, redegjørelse eller dokument som utvalget finner nødvendig for å utføre sine oppgaver, og til å foreta undersøkelser som det mener er nødvendig. Utvalget kan altså gå inn i enkeltsaker undersøke disse, og vurdere om de er behandlet på en forsvarlig måte, eller om det her er forhold som burde vært fanget opp av kommunens egenkontroll.

Utvalgets oppgave er her ikke å ta stilling til eller treffe vedtak om det aktuelle forholdet. Det kan innkalle folkevalgte eller tilsatte i administrasjonen til å gjøre rede for enkeltsaker, men utover det har det ingen overprøvings- eller instruksjonsmyndighet overfor noen i kommunen. Hvis undersøkelsen som foretas avdekker alvorlige feil eller mangler ved vedtak som er truffet, eller ved forvaltningens saksbehandling eller internkontroll, skal utvalget rapportere dette til kommunestyret, se § 23-5, men det er opp til kommunestyret å følge opp saken hvis det finner grunn til det.

Kontrollutvalget avgjør selv om og hvordan det vil sette i gang slik undersøkelse av konkrete saksforhold. Det er verken klageinstans eller domstol. Det er utvalgets leder som fastsetter saklisten til utvalgets møter så langt det ikke er tale om lovpålagte kontrollrutiner eller saker som en tredel eller flere av utvalgets medlemmer ønsker satt opp til behandling, se § 11–3. Utvalget avgjør selv hvorvidt og eventuelt i hvilket omfang det vil sette i gang undersøkelser av konkrete forhold.

I en situasjon der det som her er fremsatt påstand om korrupsjon, vil utvalgsleder og eventuelt utvalget måtte vurdere om dette blir betryggende behandlet av kommunens administrasjon, eller om det finner grunn til selv å foreta en undersøkelse av hvordan saken har blitt behandlet. Og om utvalget foretar undersøkelser av saksforholdet, er det fortsatt kommunestyret som har siste ord i saken.



# Innbyggere kan ikke kreve at kontrollutvalget behandler en sak

Kommunal Rapport 03.07.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva gjør kontrollutvalget når innbyggere henvender seg og ber utvalget undersøke en sak?

**SPØRSMÅL:** Fra tid til annen behandler kontrollutvalgene henvendelser fra innbyggere og andre. Slike henvendelser kan noen ganger føre til at kontrollutvalget ønsker å be om en orientering fra kommunedirektøren. Andre ganger velger kontrollutvalget ikke å gå videre med henvendelsen (for eksempel pga. ressurser eller at det åpenbart ikke er en sak for kontrollutvalget), og tar den til orientering.

En sjelden gang kommer det en klage fra vedkommende innbygger som sendte inn den opprinnelige henvendelsen, om at han eller hun ikke er fornøyd med vedtaket i kontrollutvalget og vil klage. Som kjent fatter ikke kontrollutvalget enkeltvedtak. Vår oppfatning er at kontrollutvalgets vedtak ikke er gjenstand for klage etter forvaltningsloven § 28. Forvaltningsloven § 2 tredje ledd sier imidlertid at avgjørelser som gjelder avvisning av en sak også skal regnes som enkeltvedtak. I lovkommentarene til denne paragrafen står det følgende: «Avvisning etter § 2 tredje ledd vil si at vedkommende forvaltningsorgan beslutter ikke å treffe realitetsavgjørelse i en sak som formelt er innbrakt for organet, eller avviser en klage fremsatt etter § 28, f.eks. fordi den er for sent fremsatt eller at klager ikke har klagerett». Videre står det også følgende: «Det vil også være avvisning om et forvaltningsorgan returnerer søknad eller annen henvendelse under henvisning til at det ikke er rett organ, eller at dette ikke er et spørsmål som forvaltningen skal ta stilling til».

Slik vi ser det er jussen her ikke i tråd med kontrollutvalgets mandat og myndighet.

1. Hvis en henvendelse ikke settes opp som en sak på sakskartet (f.eks. fordi kontrollutvalget ikke er rett organ) vil det være å betrakte som et avvisningsvedtak?
2. Hvordan skal kontrollutvalget forholde seg dersom en innbygger klager på at kontrollutvalget ikke går videre med en henvendelse?
3. Vil en avvisning av en slik klage være et enkeltvedtak som kan påklages?

**SVAR:** Kontrollutvalget er et folkevalgt organ med helt spesielle funksjoner. Det skal etter [kommunelovens § 23-1](#) første avsnitt bare føre kontroll på vegne av kommunestyret eller fylkestinget, som etter [§ 22-1](#) første avsnitt er det organ som «har det øverste ansvaret for å kontrollere kommunens og fylkeskommunens virksomhet». Utvalget treffer ikke selv noen realitetsvedtak i de sakene det behandler, men skal ifølge [§ 23-5](#) bare «rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget».

Tema for kontrollutvalgets kontroll er opplistet i [kommunelovens § 23-2](#) første avsnitt. Det er tale om generelt rettet systemkontroll med utførelsen av lovfestede krav til revisjon, økonomiforvaltning, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, og oppfølging av vedtak som kommunestyret eller fylkestinget treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter.

I dette arbeidet kan kontrollutvalget etter bestemmelsens tredje avsnitt kreve at kommunen eller fylkeskommunen «legger fram enhver opplysning, redegjørelse eller dokument som utvalget finner nødvendig for å utføre sine oppgaver», og det «kan også foreta de undersøkelsene som det mener er nødvendige».

I loven er det enkelte bestemmelser om kontroller utvalget skal foreta. Ellers er det, på samme måte som for andre folkevalgte organer, lederen for utvalget som setter opp sakslisten til det enkelte møte, så lenge ikke utvalget selv vedtar at det vil ta en sak opp til behandling, eller en tredel av medlemmene krever at en sak settes på saklisten i et kommende møte, se [kommunelovens § 11-3](#) første og siste avsnitt.

Private borgere har ingen partsrettigheter i saker som behandles av kontrollutvalget eller rett til å kreve at utvalget tar en sak opp til behandling. Hvis utvalget får en henvendelse med anmodning om at det tar opp en sak, avgjør lederen om denne er av en slik karakter og prinsipiell viktighet at utvalget bør se på den.

Dette er formløse beslutninger, og ikke «avgjørelser som gjelder avvisning av en sak» slik at de etter [forvaltningsloven § 2](#) tredje avsnitt er enkeltvedtak som kan påklages etter denne [lovens § 28](#). Kontrollutvalget skal i stedet etter [forvaltningslovens § 11](#) fjerde avsnitt i stedet gi borgeren veiledning om hvor hen skal henvende seg: «Dersom noen henvender seg til urette myndighet, skal det forvaltningsorgan som mottar henvendelsen, om mulig vise vedkommende til rett organ».

Men om borgeren ikke slår seg til ro med dette, kan hen påklage denne henvisningen. Klagen går da til kommunestyret, formannskapet eller et klageutvalg i kommunen, men saksbehandlingen der kan være helt summarisk. Det konstateres at klageutvalgets avgjørelse var korrekt, og at borgeren bare kan klage til det organ som har ansvaret for vedkommende sak, eventuelt til kommunestyret, og bare hvis det er tale om klage over et enkeltvedtak der hen er part i eller har rettslig klageinteresse i avgjørelsen, se [forvaltningslovens § 28 innledningen](#): «Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken».

Kontrollutvalget har med andre ord ingen plikt til å starte noen form for saksbehandling av en slik henvendelse, og beslutningen om ikke å gjøre dette kan ikke påklages.

# Lite kjennskap om barnekoordinatorer – Kommunene må skjerpe seg

Kommunal Rapport 06.07.2023

Alle kommuner er pålagt å ha en barnekoordinator, men få vet om tjenesten. Det viser en undersøkelse gjort av PwC for Handikappede Barns Foreldreforening (HBF).

Kommunene fikk lovfestet plikt til å tilby familiekoordinatorer fra 1. august i fjor. – Det går for tregt i altfor mange kommuner og disse må skjerpe seg. Dette er en viktig oppgave som må tas på alvor, sier leder Annette Jensen i Handikappede Barns Foreldreforening (HBF).

## Dårlig info

Ifølge [undersøkelsen](#) oppgir fire av fem kommuner at de ikke har gode prosedyrer for informasjonsformidling av barnekoordinatorer eksistens, mens 34 prosent av brukerne svarer at de ikke vet om det finnes en barnekoordinator i kommunen.

«Det medfører en risiko for at brukerne ikke får sitt behov vurdert, og at de implisitt mister en tjeneste de har krav på. Terskelen for å komme i kontakt med koordinerende enhet og få vurdert sitt behov bør være lav», står det i rapporten.

PwC kommer med følgende anbefaling:

«Ledelsen bør sikre at kommunen har prosedyrer for å formidle informasjon om barnekoordinatorordningen til familier og barn i målgruppen».

## Flere funn

Ifølge [Riksrevisjonen](#) finnes det ingen oversikt over hvor mange barn og unge som har funksjonsnedsettelse. Det anslås at det er mellom 40.000 og 120.000 barn og unge i Norge med alvorlig sykdom, skade eller nedsatt funksjonsevne.

På tross av at det snart har gått et år siden tjenesten ble en lovfestet rettighet, mener HBF at undersøkelsen viser at barnekoordinatorer i liten grad har funnet sin plass i kommunene.

De peker på flere funn i undersøkelsen:

- 22 prosent av foreldrene opplever at de ulike tjenestene familien har behov for samarbeider godt.
- 53 prosent av barnekoordinatorer opplever at det er lett å samarbeide på tvers av de ulike tjenestene kommunen tilbyr.
- 62 prosent av barnekoordinatorer svarer at de opplever at det er vanskelig å leve opp til forventningene til rollen.

Av de kommunene som har innført barnekoordinator-tjenesten, mangler mange nødvendig myndighet og mandat til å jobbe som koordinator, ifølge undersøkelsen.

Jensen mener dette avslører at kommunene i liten grad har en plan for hvordan de skal innføre barnekoordinatorer.

– Dette er alvorlig og her må kommunene rydde opp, sier Jensen.

## Barnekoordinator

- Barnekoordinator er en rettighet for familier med barn med alvorlig sykdom, skade eller nedsatt funksjonsevne som trenger ulike velferdstjenester.
- Barnekoordinatorer skal blant annet koordinere velferdstjenestene til familien og barnet og passe på at kommunen ivaretar ansvaret sitt for oppfølging og tilrettelegging.

## **Egen veileder**

Jensen mener at undersøkelsen viser at det er behov for å gjøre en solid jobb for å få barnekoordinator-tjenesten på plass over hele landet.

– Det er bare noen få kommuner som fungerer etter Stortingets intensjon. Og undersøkelsen antyder at situasjonen ikke har endret seg mye siden Likeverdsreformen ble vedtatt i Stortinget i juni 2021, sier hun.

I fjor sendte Helsedirektoratet ut en [veileder](#) for tjenesten. Jensen tror ikke denne har ligget høyt i papirbunken til kommunene.

Hun stiller også spørsmålsteget til hva kommunene har gjort med de rundt 300 millioner kronene som er bevilget til formålet i 2022 og 2023.

– Man kan jo spørre hva kommunene har brukt disse pengene til, sier Jensen.

## **Bakerst i køen**

Jensen viser til [tidligere rapporter](#) som viser at familier med barn med funksjonsnedsettelse bruker mye tid på å koordinere de ulike tjenestene.

– Våre familier er vant med å stå langt bak i køen når vi ber om hjelp, men nå føler vi oss tråkket på. Vi møter nesten daglig foreldre som står i fortvilede situasjoner, med kommuner som ikke evner å tilby de lovpålagte tjenestene. Dette er alvorlig og får mange konsekvenser, sier Jensen.

PwC skisserer opp flere aktuelle løsninger i sin undersøkelse, basert på tilbakemeldinger fra både kommunene og HBF:

- Roller og ansvar
- Tverrfaglig innsats
- Kollegialt fellesskap og ledelse
- Kompetanse og ferdigheter

## Evaluering

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

25/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 20/4 - 24**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget ber sekretariatet om å oppsummere evalueringen og legge den fram for det nye kontrollutvalget.

**Vedlegg**

Vedlegg - Evalueringsskjema

**Saksopplysninger**

Saken fremmes som et ledd i forberedelsene til ny valgperiode. Målet med evalueringen er å bidra til læring og forbedring ved at kontrollutvalget selv vurderer hvordan det har arbeidet og fylt kontrollfunksjonen. Hensikten er å gi sekretariatet og nye medlemmer av kontrollutvalget innspill til forbedringer. Det skal blant annet bidra til at det "nye" kontrollutvalget får en så god start som mulig.

Sekretariatet har utarbeidet et skjema som er vedlagt saken, og som kan tjene som grunnlag for evalueringen. Kontrollutvalgets medlemmer oppfordres til å fylle ut skjemaet i forkant av møtet, som et utgangspunkt for diskusjon. Sekretariatet kan få i oppgave å oppsummere evalueringen etter møtet. Oppsummeringen sendes det nye kontrollutvalget.

**Vurdering**

Rollen som kontrollutvalgsmedlem er spesiell og det vil derfor være nyttig å overføre kunnskap fra avtroppende til påtroppende kontrollutvalg. Ved å gjennomføre en evaluering vil det nye kontrollutvalget få innspill til arbeidet. I tillegg kan evalueringen bidra til forbedringer for sekretariatet. Kontrollutvalgets sekretariat er sentral i opplæringen av nytt kontrollutvalg og bør få i oppgave å oppsummere og formidle evalueringen til det nye kontrollutvalget.

## Skjema for evaluering av arbeidet i Grong kontrollutvalg

Nr.	Spørsmål	Svar
1	I hvilken grad har møtene blitt gjennomført på en effektiv og engasjerende måte?	
2	Har antallet møter vært tilstrekkelig i forhold til saksmengde?	
3	Har KU klart å fylle kontrollfunksjonen på en god måte?  Hva kan gjøres bedre?	
4	I hvilken grad har KU hatt økonomiske rammer til å gjennomføre oppgavene på en god måte?	
5	Hvordan tror du at blir KU oppfattet av andre sentrale aktører, slik som kommunestyret og administrasjonen?	
6	Har kommunestyret og administrasjonen forståelse for hvilken rolle og ansvar KU har?  Hvordan kan KUV bidra til en god forståelse?	
7	Er det klare roller og klar ansvarsdeling mellom KU, kommunestyret og administrasjonen?	
8	I hvilken grad er KU synlig nok på kommunen sin hjemmeside?	

9	Bør KU gjøre mer og/ eller mindre av noe?	
10	Hvordan har samarbeidet med revisor fungert? Hva kan gjøres bedre?	
11	Hvordan har samarbeidet med sekretariatet fungert?  Hva kan gjøres bedre?	
12	Hvilke forbedringstiltak kan gjennomføres?	
13	Hva bør folkevalgtopplæringen for KU inneholde og hvor omfattende bør den være?	
14	Annet	

## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

26/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 23/312 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.



## Godkjenning av møteprotokoll 03.10.2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Grong kommune

**Møtedato**

03.10.2023

**Saknr**

27/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 23/312 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 03.10.2023 godkjennes.