

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Holtålen kommune

---

**Arkivsak:** 23/44  
**Møtedato/tid:** 26.01.2023 kl. 10:00  
**Møtested:** Kommunehuset

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Torill Bakken på telefon 90815168, eller e-post: [torill.bakken@konsek.no](mailto:torill.bakken@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Os, 18.01.2023

Ann Elisabeth Hansvold (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Torill Bakken  
seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
01/23	Dialogmøte med ordfører
02/23	Bestilling av forvaltningsrevisjon 2023
03/23	Kontrollutvalgets årsmelding for 2022
04/23	Planlegging av virksomhetsbesøk 2023
05/23	Referatsaker
06/23	Eventuelt
07/23	Godkjenning av dagens protokoll

## Dialogmøte med ordfører

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Holtålen kommune

**Møtedato**

26.01.2023

**Saknr**

01/23

**Saksbehandler** Torill Bakken

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/41 - 1

---

**Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget tar dialogmøtet med ordfører til orientering.

**Saksopplysninger:**

Fokus på samhandling mellom kontrollutvalg, sekretariat, revisjon, ordfører og kommunedirektør kan medvirke til at kontrollutvalget lykkes med kontrollarbeidet sitt og at arbeidet får tilstrekkelig forankring og effekt i kommunen.

God kommunikasjon med politisk ledelse er avgjørende for at kontrollutvalget skal kunne fylle rollen sin.

Ordfører er invitert spesielt til dette møtet. Selv om ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalget, kan det være en fordel med et særskilt dialogmøte hvor spesifikke problemstillinger drøftes.

Det at ordføreren deltar på kontrollutvalgsmøte, er med på å synliggjøre at kontrollutvalget er kommunestyret sitt kontrollorgan. Dette gir anledning til direkte dialog, der kontrollutvalg og ordfører kan utveksle informasjon og oppdatere hverandre på aktuelle saker.

I samarbeid med kontrollutvalgets leder er det satt opp følgende tema som er utgangspunkt for dialogen:

- Kontrollutvalgets rolle i forhold til kommunestyret. Hvilke forventninger har kommunestyret til utvalget?
- Samspill rådmann/ordfører når det gjelder oppfølging av politiske vedtak
- Eierstrategi for kommunale selskaper
- Aktuelle saker i Holtålen kommune
- Er det områder ordfører ønsker at kontrollutvalget skal ha et ekstra fokus på?

Ordfører har takket ja til kontrollutvalgets invitasjon til dagens møte, og bekreftet dato pr. epost den 09.01.2023.

**Vurdering:**

Kontrollutvalgets vedtak formes på bakgrunn av dialogen i møte.

## Bestilling av forvaltningsrevisjon 2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Holtålen kommune

**Møtedato**

26.01.2023

**Saknr**

02/23

**Saksbehandler** Torill Bakken**Arkivkode** FE-217, TI-&58**Arkivsaknr** 23/64 - 1

---

**Forslag til vedtak:**

1. Kontrollutvalget bestiller en forvaltningsrevisjon på område .....  
med tema .....  
Timerammen på forvaltningsrevisjonen kan være på inntil 250 timer.
2. Kontrollutvalget gir følgende innspill på problemstillinger/spørsmål:  
.....  
.....
3. Revisor bes om å utarbeide prosjektplan til neste møte den 23.03.23, og det bes om at prosjektplanen er sekretariatet i hende innen den 10.03.2023.

1. Kontrollutvalget bestiller en eierskapskontroll på område .....  
Timerammen på forvaltningsrevisjonen kan være på inntil 150 timer.
2. Kontrollutvalget gir følgende innspill på problemstillinger/spørsmål:  
.....  
.....
3. Revisor bes om å utarbeide prosjektplan til møte den 23.03.23, og det bes om at prosjektplanen er sekretariatet i hende innen den 04.05.2023.

**Saksopplysninger:**Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for forvaltningsrevisjon for 2020 - 2024, lagt premissene for forvaltningsrevisjonsarbeidet ut 2024. Planen inneholder 6 prioriterte områder:

1. Teknisk drift Eiendomsforvaltning, bygningsdrift
2. Organisasjon Arkiv og arkivering ihht arkivplikt, elektronisk korrespondanse
3. Organisasjon Personal/Sykefravær
4. Offentlige anskaffelser Anskaffelser under terskelverdier
5. Økonomistyring

Kontrollutvalget er gitt myndighet til å foreta endringer i planperioden.

Lenke til plan: <https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2023/01/3020-vedlegg-Plan-for-forvaltningsrevisjon-holtalen-kontrollutvalgets-innstilling-2.pdf>

Eierskapskontroll

Kommunestyret vedtok plan for eierskapskontroll for perioden 2020-2024 med følgende vedtak:

1. Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2020-2024 og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer i planen:

- 1) Generell eierskapskontroll – kommunens eierstrategi
- 2) Hessjøgruva AS
- 3) Ålen Utleiebygg AS

2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å foreta endringer i planen.

Lenke til plan: <https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2023/01/3120-vedlegg-Plan-for-eierskapskontroll-holtalen-utvalgets-innstilling-ny-behandling-2.pdf>

### **Saksframlegg:**

Kontrollutvalget gjennomførte i 2021 forvaltningsrevisjon i området teknisk drift, «Eiendomsforvaltning». I 2022 ble det gjennomført en forvaltningsrevisjon innenfor området budsjett og økonomistyring.

Utvalget har tidligere signalisert at kommunens bruk av rammeavtaler kan være aktuelt område.

Sekretariatet har mottatt en oversikt i fra Revisjon Midt-Norge som viser at Holtålen kommune i 2023 har disponibelt 408 timer til forvaltningsrevisjon.

Dersom utvalget angir en ressursbruk på prosjektet til ca. 250 timer vil det gi rom for en eierskapskontroll i tillegg.

### **Vurdering:**

Utvalget må ta stilling til om risikobildet er endret siden prosjektene ble satt opp, eller om det skal igangsettes forvaltningsrevisjon i henhold til opprinnelig plan. Dersom det er noe som tyder på at det er andre områder som er aktuelle, har utvalget mulighet til å foreta endringer.

Det legges opp til at kontrollutvalgets møte benyttes til drøfting og fastsetting hvilket prosjekt som skal bestilles og formål som skal legges til grunn for bestillingen. Det vil deretter være ønskelig at prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 10.03.23. Da kan planen legges frem for kontrollutvalget på utvalgets møte 23.03.23.

Forvaltningsrevisor fra Revisjon Midt-Norge deltar i møtet og kan bistå kontrollutvalget i diskusjonen rundt valg av prosjekt.

## Kontrollutvalgets årsmelding for 2022

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Holtålen kommune

**Møtedato**

26.01.2023

**Saknr**

03/23

**Saksbehandler** Torill Bakken

**Arkivkode** FE-033, TI-&14

**Arkivsaknr** 23/40 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2022 og legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

*Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2022 til orientering.*

**Vedlegg**

Årsmelding for 2022

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Holtålen kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i utvalget i 2022. Kontrollutvalget vedtar sin endelige årsmelding på bakgrunn av utsendt administrativt forslag, samt eventuelle egne innspill under behandlingen.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og skal forestå den løpende kontrollen med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året, men for å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering.

Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets arbeid krever et nært og godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet. Formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



Holtålen kommune

2022

# ÅRSMELDING FOR KONTROLLUTVALGET

Behandlet av Kontrollutvalget i Holtålen 26. januar 2023, sak 04/23

## Innhold

Innledning .....	3
Kontrollutvalgets sammensetning .....	3
Rammer for kontrollutvalgets myndighet .....	3
Fastsettelse av budsjett for kontrollarbeid.....	4
Antall saker til behandling.....	4
Tilsyn med forvaltningen.....	4
Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon.....	4
Forenklet etterlevelseskontroll.....	5
Forvaltningsrevisjon .....	5
Oppfølging av forvaltningsrevisjoner.....	5
Eierskapskontroll.....	6
Samordning av kontroll.....	6
Retningslinjer for henvendelser.....	6
Sekretariat.....	6
Revisjon .....	7
Saksbehandling. Møte- og talerett i kontrollutvalgets møter .....	7
Opplæring/konferanser .....	7
Andre oppgaver.....	8
Virksomhetsbesøk.....	8
Kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret .....	8
Vedlegg; Saker behandlet i Holtålen kontrollutvalg i 2022 .....	9



## Innledning

Årsmeldingen omfatter tidsrommet 1.1.2022 til 31.12.2022. Meldingen gir oversikt over medlemmer og varamedlemmer i kontrollutvalget, møter, opplysning om antall saker, og utvalgets arbeid.

Rammene for kontrollutvalgets arbeid er fastsatt i Kommuneloven, kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon i kommuner og fylkeskommuner.

Der det gis referanser til saksnummer, gjelder det kontrollutvalgets saksnummer. Der det gis referanser til kapitler og paragrafer uten annen angivelse, viser disse til kommuneloven (K) og kontrollutvalg- og revisjonsforskriften (F).

## Kontrollutvalgets sammensetning

*Kommunestyret og fylkestinget velger selv en leder, en nestleder og øvrige medlemmer og varamedlemmer til utvalget. Lederen kan ikke være medlem av samme parti eller tilhøre samme gruppe som ordføreren. Utvalget skal ha minst fem medlemmer. Minst ett medlem skal velges blant kommunestyrets eller fylkestingets medlemmer. I siste ledd fremkommer hvilke begrensinger som gjelder for valgbarhet.*

*(K-§23-1)*

Kontrollutvalget består av 5 faste medlemmer, med varamedlemmer etter parti eller gruppe. Ved konstituerende kommunestyremøte 17. oktober 2019, K-sak 41/19 fikk kontrollutvalget slik sammensetning for perioden 2019-2023:

Leder:	Ann Elisabeth Hansvold (Ap)
Nestleder:	Annie Tamlag (Sp)
Medlem:	Torild Løvdal (Ap)
Medlem:	Jan Moen (FrHo)
Medlem:	Ole Anders Holden (Pp)

1.varamedlem Ap:	John Lars Skjefte
2.varamedlem Ap:	Morten Ingebrigtsvoll
1.varamedlem FrHo/Sp/Pp:	Anders Brennås
2.varamedlem FrHo/Sp/Pp:	Hanne Døhl

Ann Elisabeth Hansvold sitter i kommunestyret.

Annie Tamlag hadde permisjon i perioden 14/9-21 til 15/9-22. Under fritaksperioden var Anders Brennås fast medlem i utvalget.

## Rammer for kontrollutvalgets myndighet

*Kontrollutvalget kan ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens eller fylkeskommunens folkevalgte organer eller andre kommunale organer. (F- §1)*

## Fastsettelse av budsjett for kontrollarbeid

*Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommunelovens § 14-3 tredje ledd til kommunestyret eller fylkestinget. (F- §2)*

Kontrollutvalget behandlet den 27. september, sak 31/22, budsjett for kontroll- og tilsynsvirksomheten med en innstilling til kommunestyret på kr 779. 000 til kontrollutvalgets drift. Saken ble oversendt kommunestyret for videre behandling.

## Antall saker til behandling

Kontrollutvalget har i 2022 avholdt 5 møter og behandlet 42 saker. Tilsvarende tall i 2021 viser 6 møter og 42 saker.

## Tilsyn med forvaltningen

Som et ledd i kontrollutvalgets tilsyn med forvaltningen kan kontrollutvalget invitere administrative ledere for å orientere kontrollutvalget i aktuelle saker.

- 18/2022 Orientering i fra administrasjonen – rutiner for årsregnskap og årsberetning

## Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon

*Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at:*

*a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte*  
*b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjoner og avtaler med revisor*

*c) regnskapsrevisjonen blir utført av revisorer som oppfyller kravene i kapittel 2 og 3.*

*Kontrollutvalget skal uttale seg til kommunestyret eller fylkestinget om årsregnskapene og årsberetningene før formannskapet eller fylkesutvalget innstiller til vedtak.*

*Kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekinger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp. Hvis påpekingene ikke blir rettet eller fulgt opp, skal kontrollutvalget rapportere det til kommunestyret eller fylkestinget. (F- §3)*

Kontrollutvalget behandlet den 2. juni, sak 17/22, kommunens årsregnskap og årsberetning. Utvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning ble oversendt kommunestyret med kopi til formannskapet. Kontrollutvalget merket seg at årsregnskapet og årsberetning ble avgitt for sent.

Det er for regnskapsåret 2022 behandlet 2 nummerert brev, sak 04/22 og sak 11/22.

Kontrollutvalget fikk i møte 24.november, sak 36/22, orientering om revisjonsstrategien for 2022 av oppdragsansvarlig revisor.

Kontrollutvalget behandlet uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor i møte 27. september, sak 29/22.

### **Forenklet etterlevelseskontroll**

*Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.*

*Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.*

*Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen. (K- §24-9)*

Kontrollutvalget behandlet den 27. januar, sak 03/22, rapport om Holtålen kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

### **Forvaltningsrevisjon**

*Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak.*

*Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner. Planen skal baseres på en risiko- og*

*vesentlighetsvurdering av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet og virksomheten i kommunens eller fylkeskommunens selskaper. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon.*

*Planen skal vedtas av kommunestyret og fylkestinget selv. Kommunestyret og fylkestinget kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen. (K- §23-3)*

Kontrollutvalget i Holtålen behandlet den 17. september, sak 30/20, plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2020-2024. Planen ble vedtatt i kommunestyre den 15. oktober.

Kontrollutvalget behandlet den 27. september, sak 27/22, forvaltningsrevisjonsrapporten «Økonomistyring og budsjettprosess».

### **Oppfølging av forvaltningsrevisjoner**

*Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets eller fylkestingets vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller blir fulgt opp og skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om vedtaket er fulgt opp. (F- §5)*

Det er ikke behandlet noen oppfølgingsrapporter i 2022.

## Eierskapskontroll

*Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.*

*Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres. Planen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens og fylkeskommunens eierskap. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for eierskapskontroll.*

*Planen skal vedtas av kommunestyret og fylkestinget selv. Kommunestyret og fylkestinget kan delegerer til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen. (K- §23-4)*

Kontrollutvalget behandlet plan for eierskapskontroll for perioden 2020-2024 i møte 17. juni, sak 31/20. Planen ble vedtatt av Holtålen kommunestyre den 15. oktober. Ingen eierskapskontroller er prioritert i 2022.

## Samordning av kontroll

Kommuneloven har gitt fylkesmannen ansvar for å samordne de statlige tilsynsaktører og samordne statlige tilsyn med den kommunale egenkontrollen (forvaltningsrevisjoner). Fra 2020 legger de statlige tilsynsetater ut planlagte og gjennomførte tilsyn i en felles nasjonal tilsynskalender. Kontrollutvalgssekretariatet legger inn bestillinger på forvaltningsrevisjon og gjennomførte rapporter.

Kontrollutvalget får fortløpende orienteringer om tilsynsrapporter gjennomført i kommunen av statlige aktører.

## Retningslinjer for henvendelser

Kontrollutvalget vedtok i møte 24. november, sak 38/22, retningslinjer for henvendelser til kontrollutvalget.

## Sekretariat

*Kommunestyret og fylkestinget skal sørge for at kontrollutvalget får sekretariatsbistand som tilfredsstillende utvalgets behov.*

*Sekretariatet skal påse at de sakene som behandles av kontrollutvalget, er forsvarlig utredet, og at utvalgets vedtak blir iverksatt.*

*Sekretariatet skal være uavhengig av kommunens eller fylkeskommunens administrasjon og av den eller dem som utfører revisjon for kommunen eller fylkeskommunen (K- §23-7).*

Holtålen kommune er deleier i Kontrollutvalg Fjell IKS som leverer sekretariatstjenester til kommunen i henhold til selskapsavtalen. I henhold til rammen fastsatt av representantskapet kan samtlige eierkommuner avholde 6 møter i året. Øvrige møter tilleggsfaktureres.

## Revisjon

*Kommunestyret og fylkestinget avgjør selv om kommunen eller fylkeskommunen skal ansette egne revisorer, delta i et interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå avtale med en annen revisor. Kommunestyret og fylkestinget velger selv revisor.*

*Vedtak etter første og andre ledd treffes etter innstilling fra kontrollutvalget.*

*Representantskapet i interkommunalt politisk råd og i kommunalt oppgavefelleskap velger regnskapsrevisor hvis ikke noe annet er fastsatt i samarbeidsavtalen. (K- §24-1)*

Holtålen kommune er deleier i Revisjon Midt-Norge SA som leverer revisjonsoppgaver til kommunen i henhold til lover og forskrifter om kommunal revisjon.

## Saksbehandling. Møte- og talerett i kontrollutvalgets møter

*Kontrollutvalgets møter holdes for åpne dører. Dørene skal likevel lukkes dersom utvalget skal behandle opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt. (K- § 11-5).*

*Møtet skal kunngjøres på en hensiktsmessig måte og innkalling sendes utvalgets medlemmer, ordfører eller fylkesordfører og kommunens eller fylkeskommunens oppdragsansvarlig(e) revisor(er). (F-§6)*

*Ordfører og oppdragsansvarlig revisor, eller dennes stedfortreder, har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter og kan forlange sine uttalelser på møtet protokollert. Møteretten gjelder likevel ikke for revisor når sak som angår en revisors tilsettingsforhold behandles. (K-§24.3 og K-§6.1)*

Saker er sendt ut senest én uke før møtene er avholdt. I tillegg er de lagt ut til offentlig gjennomsyn i Holtålen kommunehus og Coop Haltdalen og publisert på sekretariatets hjemmeside, [www.konfjell.no](http://www.konfjell.no). Kopi av innkallingen sendes i tillegg til varamedlemmer, ordfører og revisor.

Saksdokumenter sendes kun elektronisk.

Revisor har møtt til seks av kontrollutvalgets møter. Ordfører har møtt i et møte.

## Opplæring/konferanser

To av utvalgets medlemmer deltok på fagdag for kontrollutvalg i Trondheim arrangert av Konsek Trøndelag den 1. november.

Annet?

## Andre oppgaver

Kontrollutvalget er ikke forpliktet til å behandle andre enn de saker som det får seg forelagt fra kommunestyret, eller der det framgår av revisjonsforskriften. Når det gjelder henvendelser fra andre enn kommunestyret eller revisjonen, må kontrollutvalget selv vurdere om saken hører under utvalgets kompetanseområde og om det vil prioritere saken. Kontrollutvalget kan på eget initiativ be om orienteringer i fra administrasjonen for å ivareta det løpende kontrollansvaret.

Kontrollutvalget har mottatt to henvendelser i 2022:

21/2022	Innkomet sak – Tomtepris Midtvollan
22/2022	Innkomet sak – Kommunestyresak 66/19

Ingen av sakene ble tatt opp til behandling.

## Virksomhetsbesøk

Kontrollutvalget vedtok den 28. 09.17 prosedyrer for virksomhetsbesøk.

Ifølge utvalgets prosedyrer for virksomhetsbesøk er formål med et besøk å gjøre seg kjent med og skaffe seg kunnskap om hvordan kommunens virksomheter drives.

Kontrollutvalget gjennomførte virksomhet på enheten Helse 24. november.

## Kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret

Kontrollutvalget rapporterer årlig til kommunestyret i form av årsmelding for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.

Holtålen 26. januar 2023

*Ann Elisabeth Hansvold*

---

Ann Elisabeth Hansvold  
Leder i kontrollutvalget

*Torill Bakken*

---

Konsek Trøndelag IKS (sekr.)

## Vedlegg; Saker behandlet i Holtålen kontrollutvalg i 2022

### 27. januar

01/2022	Godkjenning av saksliste og innkalling
02/2022	Prosjektplan forvaltningsrevisjon «Økonomistyring og budsjettprosess»
03/2022	Forenklet etterlevelseskontroll for 2021 - Rapportering
04/2022	Nummerert brev nr. 2 – negativ uttalelse om etterlevelse av justeringsbestemmelsene i merverdiavgiftsloven
05/2022	Kontrollutvalgets årsmelding 2021
06/2022	Initiering av virksomhetsbesøk
07/2022	Orienteringssaker
08/2022	Eventuelt
09/2022	Godkjenning av dagens protokoll

### 5. mai

10/2022	Godkjenning av saksliste og innkalling
11/2022	Nummerert brev nr. 3 – negativ beretning
12/2022	Plan for virksomhetsbesøk 15. september 2022
13/2022	Orienteringssaker
14/2022	Eventuelt
15/2022	Godkjenning av dagens protokoll

### 2. juni

16/2022	Godkjenning av saksliste og innkalling
17/2022	Årsregnskap og årsberetning 2021 – kontrollutvalgets uttalelse
18/2022	Orientering i fra administrasjonen – rutiner for årsregnskap og årsberetning
19/2022	Planlegging av virksomhetsbesøk 2022
20/2022	Vurdering av forvaltningsrevisjon
21/2022	Innkomet sak – Tomtepris Midtvollan
22/2022	Innkomet sak – Kommunestyresak 66/19
23/2022	Orienteringssaker
24/2022	Eventuelt
25/2022	Godkjenning av dagens protokoll

### 27. september

26/2022	Godkjenning av saksliste og innkalling
27/2022	Forvaltningsrevisjonsrapport – «Økonomistyring og budsjettprosess»
28/2022	Orientering om kommunens rammeavtaler
29/2022	Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor
30/2022	Årsberetning og åpenhetsrapport fra Revisjon Midt-Norge SA
31/2022	Budsjett 2023 for kontroll og tilsyn i Holtålen kommune
32/2022	Orienteringssaker
33/2022	Eventuelt
34/2022	Godkjenning av dagens protokoll

### 24. november

Virksomhetsbesøk Helse	
35/2022	Godkjenning av saksliste og innkalling
36/2022	Orientering om revisjonsstrategi og status regnskapsrevisjon for 2022
37/2022	Kontrollutvalgets årsplan og møteplan for 2023
38/2022	Retningslinjer for henvendelser til kontrollutvalget

39/2022	Orientering i fra sekretariatet – Fra Kontrollutvalg Fjell IKS til Konsek Trøndelag IKS
40/2022	Orienteringssaker
41/2022	Eventuelt
42/2022	Godkjenning av dagens protokoll



## Planlegging av virksomhetsbesøk 2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Holtålen kommune

**Møtedato**

26.01.2023

**Saknr**

04/23

**Saksbehandler** Torill Bakken

**Arkivkode** FE-033, TI-&43

**Arkivsaknr** 23/42 - 1

---

### Forslag til vedtak

Virksomhetsbesøk gjennomføres ved ..... 14. september 2023. Sekretariatet forbereder besøk i henhold til prosedyrenes punkt 4.2.2. Plan for gjennomføring av besøket godkjennes i kontrollutvalgets neste møte.

### Vedlegg

-Organisasjonskart

-Prosedyrer for virksomhetsbesøk for Holtålen kontrollutvalg

-Veileder for virksomhetsbesøk Konsek Trøndelag IKS

### Saksopplysninger

Holtålen kontrollutvalg vedtok den 28.09.17 prosedyrer for virksomhetsbesøk. Prosedyrene er vedlagt saken.

Ifølge vedtatt møteplan for Holtålen kan det være aktuelt å legge virksomhetsbesøk til 14. september.

Sekretariatet ser det som en fordel at utvalget tidlig på året tar stilling til hvilken virksomhet som skal besøkes i 2023, tidspunkt og omfang.

- I 2018 gjennomførte utvalget virksomhetsbesøk hos Elvland natur- og kulturbarnehage.
- I 2019 fikk en orientering om landbruksavdelingen.
- I 2022 gjennomførte utvalget virksomhetsbesøk hos enheten Helse

### Prosedyrenes punkt 1:

"Utvelgelse av virksomheter/enheter som skal besøkes skjer i diskusjon i kontrollutvalget i forkant, fortrinnsvis i årets første kontrollutvalgsmøte."

Kontrollutvalget kan be om å få en presentasjon fra virksomhetsleder hvor det legges vekt på muligheter og utfordringer, samt en omvisning. Ved å invitere en representant fra de ansatte kan utvalget få et bredere bilde av virksomheten.

Dersom det er mulig å legge til rette for bruk av et møterom i virksomheten kan utvalget avholde ordinært møte etter omvisning og presentasjon.

Etter at utvalget har definert "hvem, når og hvordan" vil neste skritt bli:

- Gjøre avtale med kommunedirektøren (få navn på kontaktpersoner ved enheten)
- Gjøre avtaler med enheten og de som det er ønskelig å møte under besøket (styrer/rektor, ansatte, pårørende/forening/FAU, brukere/elever.....)
- Forberede ev. spørsmål til besøket dersom utvalget ønsker det.
- Innhente eventuell dokumentasjon

### Prosedyrenes punkt 4.2.2 :

" Sekretariatet tar skriftlig kontakt med kommunedirektør, og avtaler tidspunkt for besøket.

Det gjøres avtale med enheten og de det er ønskelig å møte under besøket, eks. styrer, rektor, ansatte, pårørende, brukere, elever. Eventuell dokumentasjon utvalget ønsker å få tilsendt på forhånd innhentes.

Det forberedes eventuelle spørsmål til besøket.

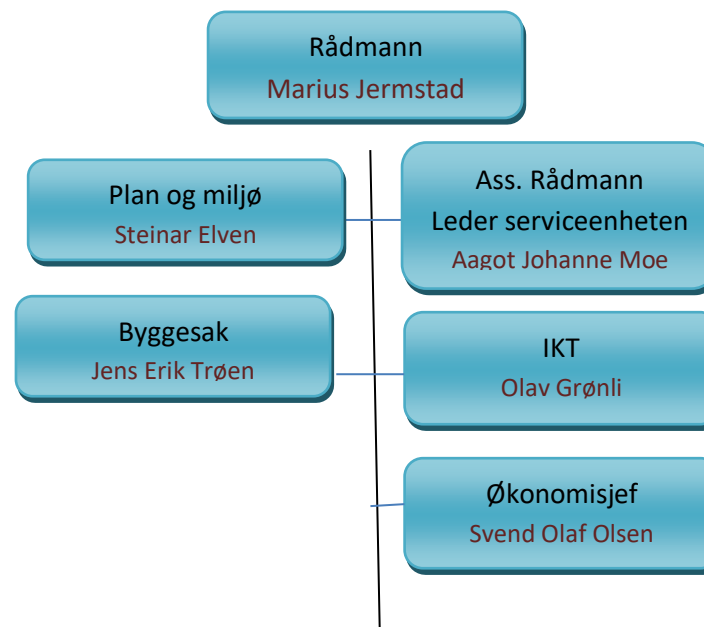
Sekretariatet utarbeider en plan for virksomhetsbesøket på bakgrunn av utvalgets vedtak og innhenter nødvendig dokumentasjon.  
Kontrollutvalget godkjenner planen for virksomhetsbesøket.”

### **Vurdering**

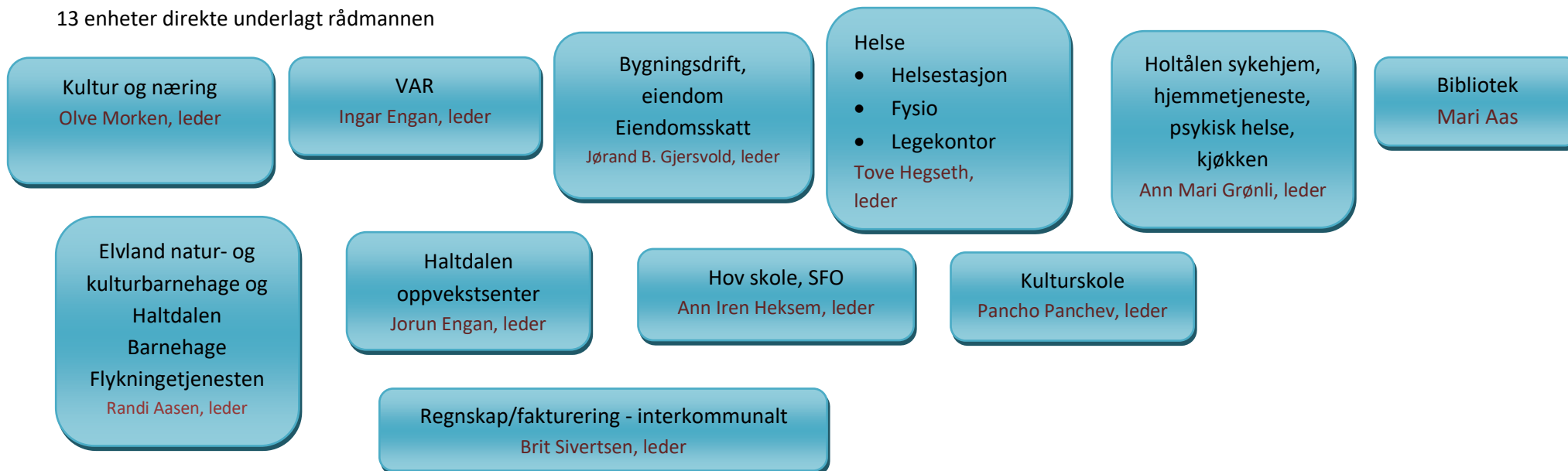
Sekretariatet utarbeider en plan for besøket på bakgrunn av utvalgets behandling i denne saken.

Sekretariatet foreslår at plan for besøket godkjennes i neste møte.

## Administrativt organisasjonskart



13 enheter direkte underlagt rådmannen



# Prosedyrer for virksomhetsbesøk for Holtålen kontrollutvalg

## 1. Hensikt

Virksomhetsbesøk skal gjøre kontrollutvalget bedre kjent med den kommunale virksomheten, og ansatte i kommunen/virksomheten skal bli kjent med kontrollutvalgets arbeid.

Et virksomhetsbesøk er et møte mellom kontrollutvalget og en besøkt virksomhet/enhet i kommunen. Deltakere fra virksomheten orienterer om sin virksomhet og kontrollutvalgets medlemmer stiller spørsmål underveis hvis ønskelig. Det vil være normalt at kontrollutvalget tas med på en omvisning i kontorlokaler og eventuelt øvrig anlegg som den besøkte virksomheten disponerer.

Kontrollutvalgets formål med virksomhetsbesøk er å gjøre seg kjent med og skaffe seg kunnskap om hvordan kommunens virksomheter drives.

Hjemmelen for kontrollutvalgets virksomhetsbesøk er fastsatt i Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 4:

*Kontrollutvalget skal føre tilsyn og kontroll med den kommunale eller fylkeskommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret eller fylkestinget, herunder påse at kommunen eller fylkeskommunen har en forsvarlig revisjonsordning.*

Utvelgelse av virksomheter/enheter som skal besøkes skjer i diskusjon i kontrollutvalget i forkant, fortrinnsvis i årets første kontrollutvalgsmøte. Virksomheter som ikke er besøkt tidligere er aktuelle, og dersom det er opprettet en ny avdeling/virksomhet vil denne framstå som interessant for besøk. Tidligere besøk i en virksomhet kan være bakgrunnen for at denne besøkes på nytt. Tid som er gått siden virksomheten sist fikk besøk av kontrollutvalget er avgjørende. Forhold som ble tatt opp ved tidligere virksomhetsbesøk kan fortsatt være relevante for kontrollutvalget.

Prosedyrerne kan også inkludere kommunale foretak og selskap.

Under besøket kan kontrollutvalget

- bli kjent med virksomheten, og å gjøre kontrollutvalgsarbeidet kjent i kommunen
- undersøke generelt om krav til internkontroll er kjent i virksomheten, og om sentrale føringer knyttet til for eksempel etikk er kommunisert
- sjekke utvalgte områder som for eksempel HMS, offentlige anskaffelser og lignende ved å få orientering om og innsyn i system og rutiner
- få innspill til kontrollutvalgets risikoanalyse og planarbeid

## 2. Omfang

Prosedyren gjelder for virksomhetsbesøk initiert av kontrollutvalget i Holtålen kommune.

### 3. Ansvar

Kontrollutvalget har ansvaret for å følge prosedyren.

### 4. Framgangsmåte

#### 4.1 Planlegging

Kontrollutvalget framsetter i samråd med sekretariatet forslag til virksomheter/enheter som er aktuelle for virksomhetsbesøk gjerne i årets første kontrollutvalgsmøte eller ved behov. Det skal framgå hvilke enheter som skal besøkes og forslag til tidspunkt for virksomhetsbesøkene.

#### 4.2 Gjennomføring

Virksomhetsbesøk har flere faser:

1. Initiering
2. Forberedelse
3. Virksomhetsbesøket
4. Etterarbeid

##### 4.2.1 Initiering

Kontrollutvalget vurderer virksomhetsbesøk fortrinnsvis i årets første møte eller ved behov, og prioriterer hvilke virksomheter som skal besøkes, samt tidspunkt og omfang. Rådmannen inviteres under behandling av saken.

##### 4.2.2 Forberedelse

Sekretariatet tar skriftlig kontakt med rådmann, og avtaler tidspunkt for besøket. Det gjøres avtale med enheten og de det er ønskelig å møte under besøket, eks. styrer, rektor, ansatte, pårørende, brukere, elever. Eventuell dokumentasjon utvalget ønsker å få tilsendt på forhånd innhentes. Det forberedes eventuelle spørsmål til besøket.

Sekretariatet utarbeider en plan for virksomhetsbesøket på bakgrunn av utvalgets vedtak og innhenter nødvendig dokumentasjon.

Kontrollutvalget godkjenner planen for virksomhetsbesøket.

##### 4.2.3 Virksomhetsbesøket

Leder i kontrollutvalget leder og avvikler besøket.

Besøket innledes ved å orientere om kontrollutvalgets arbeid og hensikten med besøket.

Virksomhetsleder/enhetsleder og andre aktuelle medarbeider deltar og orienterer om virksomheten. Kontrollutvalget stiller ev. spørsmål underveis. Det gis en sammenfatning/ oppsummering av besøket tilslutt.

##### 4.2.4 Etterarbeid

Etter møtet lager sekretariatet et oppsummerende notat til kontrollutvalget.

Notatet behandles av utvalget og videresendes til kommunestyret til orientering. Kopi sendes rådmann og enheten som er besøkt.

Dersom utvalget utarbeider en uttalelse, sendes denne på høring til rådmannen først.

## **5. Registrering og arkivering**

All framlagt dokumentasjon fra besøket oppbevares hos sekretariatet i 10 år. Referater og oversikter fra gjennomførte virksomhetsbesøk arkiveres også hos sekretariatet.

## Veileder for kontrollutvalgenes virksomhetsbesøk

Dette er en veileder vi bruker i planleggingen av virksomhetsbesøk i kontrollutvalgene. Hver enkelt tilpasser opplegget etter hva som er mest hensiktsmessig i den aktuelle kommunen.

### Forberedelser:

- Undersøk hvilke virksomheter som kan være mest aktuelle å besøke for kontrollutvalget. Hvis det nylig er gjennomført overordnet analyse i kommunen vil enheter med høy risiko og vesentlighet kunne være mest relevante. Dette må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle.
- Sett opp aktuelle virksomhetsbesøk i årsplanen. Kontrollutvalget vedtar hvilken enhet de ønsker å besøke.
- Kontakt rådmann og eventuelt andre som skal inviteres til møtet (for eksempel tillitsvalgt, verneombud, brukerrepresentanter mv.)
- Sett opp en tidsplan for møtet.
- Informasjon til møtedeltakerne i forkant av møtet: Hva er status på enheten, hvilke ressurser har de, mål og utfordringer. Som forberedelse til møtet kan møtedeltakerne få tilsendt spørsmål knyttet til besøket (se vedlegg 1).

### Under møtet<sup>1</sup>:

- Leder starter med å informere om hensikten med besøket, og presenterer hvem som er til stede.
- Deltakerne orienterer etter tidsplan. Utgangspunktet er at møtet skal være åpent.<sup>2</sup>
- I noen tilfeller må møtet lukkes under omvisning på virksomheten, om hensynet til personvernet krever det.<sup>3</sup> Ved vurdering av om møtet skal lukkes må det gjøres en konkret avveining mellom hensynet til personvern på den ene siden, opp mot hensynet til den offentlige interessen av å ha mulighet til å overvære møtet. For eksempel vil sykehjem være en virksomhet hvor møtet må lukkes under omvisningen av hensynet til pasientenes personvern.

---

<sup>1</sup> kommuneloven § 30, nr. 1, jf. koml. § 29 nr. 2

<sup>2</sup> koml. § 31, nr. 1

<sup>3</sup> kom. § 31, nr. 4

**Etter møtet:**

- Kontrollutvalget oppsummerer møtet muntlig, og fatter vedtak. Kommer det frem opplysninger som gjør at kontrollutvalget ønsker å gå videre i saken, fatter utvalget vedtak om dette (orientering fra administrasjonen, forvaltningsrevisjon, undersøkelse, orientere kommunestyret mv.)



## **Vedlegg 1. Spørsmål/temaer for samtalene (må tilpasses gjennomføring, sektor og størrelse/omfanget enhet mv.)**

### **Sektorleder:**

1. Hvordan er \*\*\*\*\* organisert?
2. Samspillet mot andre og evt. eksterne tjenesteytende enheter?
3. Har \*\*\*\*\* definerte mål, hvilke?
4. Er ressursene tilstrekkelige?
5. Hva er de største utfordringene i \*\*\*\*\*?
6. \*\*\*\*\* som tjenesteyter mot publikum?
7. Kompetanseutviklingen av de ansatte?
9. Etikk og holdningsskapende arbeid?
10. Fokus på likeverd/likestilling/toleranse i det daglige arbeid?
11. Tjenestens fysiske lokaliteter?
12. Fysisk og psykisk arbeidsmiljø?
13. Beskriv andre viktige ting vi ikke har spurt om!

### **Enhetsleder/fagledere**

1. Beskriv organisering og arbeidsdeling i \*\*\*
2. Har \*\*\*\*\* definerte mål, hvilke?
3. Hva er de største utfordringene i tjenestene?
4. Oppfatning av ressurs situasjonen?
5. Samspillet mot andre enheter ?
6. \*\*\*\*\* som tjenesteyter mot publikum?
7. Kompetanseutviklingen av de ansatte?
8. Hvilket fokus har \*\*\*\*\* på likeverd/likestilling/toleranse i sitt arbeid?
9. Etikk og holdningsskapende arbeid?
10. Tjenestens fysiske lokaliteter?
11. Fysisk og psykisk arbeidsmiljø?
12. Beskriv andre viktige ting vi ikke har spurt om!

### **Tillitsvalgt og verneombud**

1. Hva er de største utfordringene i \*\*\*\*\*?
2. Oppfatning av ressurs situasjonen?
3. Sikres kompetanseutviklingen av de ansatte?
4. Hvilket fokus har tjenesten på likeverd/likestilling/toleranse i sitt arbeid?
5. Etikk og holdningsskapende arbeid?
6. Tjenestens fysiske lokaliteter?
7. Fysisk og psykisk arbeidsmiljø?
8. Fungerer HMS-arbeidet?
9. Håndtering lov-/avtaleverk?
10. Dialog med ledelsen?
11. Beskriv andre viktigheter vi ikke har spurt om!

### **Brukerrepresentanter**

1. Hva oppfattes som de største utfordringene?
2. Oppfatning av ressurs situasjonen?
3. Dialog med ledelsen?
4. Hvordan sikres dialogen med brukerne?
5. Inntrykk av kompetansen hos de som gir tjenesten?
6. Hvilket fokus har tjenesten på likeverd/likestilling/toleranse mv.?
7. Tjenestens fysiske lokaliteter?
8. Beskriv andre viktigheter vi ikke har spurt om!

## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Holtålen kommune

**Møtedato**

26.01.2023

**Saknr**

05/23

**Saksbehandler** Torill Bakken

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 23/44 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Sakene presentert under møtet 26.01.22 tas til orientering.

**Vedlegg**

-KS-SoMe veileder

-Plan for tilsyn 2023 på høring til kommunene

-Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves

-Melding om vedtak - Forvaltningsrevisjonsprosjekt om økonomistyring og budsjettprosess

-Melding om vedtak - Kontrollutvalgets årsplan for 2023

**Saksopplysninger:**

Sekretariatet vil presentere følgende dokumenter som referatsaker:

1. KS har utarbeidet en veileder for bruk av sosiale medier
2. Statsforvalteren har sendt ut plan for tilsyn 2023 på høring til kommunene
3. Etter bestilling i fra Kommunal- og distrikts departementet er det gjennomført en undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves
4. Kommunestyret behandlet forvaltningsrevisjonsrapporten om økonomistyring 23.11.22
5. Kommunestyret behandlet kontrollutvalgets årsplan 15.12.22



# Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen



Foto: Adobe Stock

# Innhold

<b>1.</b>	<b>Innledning</b>	<b>4</b>
1.1	Avgrensninger	5
1.2	Behov for vurderinger	5
<b>2.</b>	<b>Systematisk beskrivelse av behandlingen</b>	<b>8</b>
2.1	Formål	8
2.2	Art, omfang og sammenheng	8
<b>3.</b>	<b>Informasjonssikkerhet</b>	<b>12</b>
<b>4.</b>	<b>Ansvarsforhold</b>	<b>14</b>
4.1	Felles ansvar	14
4.2	Ordning ved felles behandlingsansvar	15
4.3	Etiske vurderinger	15
<b>5.</b>	<b>Behandlingsgrunnlag</b>	<b>18</b>
5.1	Berettiget interesse	18
5.2	Utøvelse av offentlig myndighet	19
5.3	Forholdet til annet relevant regelverk	20
<b>6.</b>	<b>Overføring til utlandet</b>	<b>22</b>
<b>7.</b>	<b>Risiko for de registreres rettigheter og friheter</b>	<b>24</b>
<b>8.</b>	<b>Prosess og forankring i ledelsen</b>	<b>26</b>
	<b>Vedlegg</b>	<b>29</b>

# Om veilederen

Offentlige myndigheters tilstedeværelse i sosiale medier er blitt aktualisert og problematisert av både Datatilsynet, Teknologirådet og Personvernkommisjonen det siste året. KS har i den forbindelse fått mange henvendelser fra kommuner som ønsker bistand til å ta forsvarlige valg knyttet til om de kan bruke sosiale medier, og eventuelt hvordan sosiale medier kan brukes på en måte som innebærer minst mulig risiko.

KS Fagråd for personvern og informasjonssikkerhet har derfor laget en veileder for bruk av sosiale medier som er tilpasset kommuner. Når KS velger å gjøre dette, er premisset at KS mener det er et visst handlingsrom når det gjelder bruk av sosiale medier innenfor rammene av regelverket. Samtidig vil KS understreke at det legges til grunn at risikoen for de registrertes rettigheter og friheter er høy ved bruken av mange sosiale medier. Dette betyr at kommuner må være aktsomme dersom de velger å være til stede på denne typen plattformer og sette av nødvendige ressurser til å følge opp bruken.

For visse tjenesteområder i kommunen fraråder KS bruk av sosiale medier. Dette gjelder bruk av sosiale medier på tjenesteområder hvor kommunens tilstedeværelse vil medføre en høy risiko for at det vil kommuniseres svært personlig informasjon om innbyggere. Eksempler på slike

tjenesteområder er rusomsorg, barnevern osv. Sosiale medier bør bare vurderes for ren informasjonsvirksomhet, og ikke som et verktøy som kan minne om eller assosieres som «saksbehandling» eller meningsutveksling.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren av sosiale media plattformen. Som en tommelfingerregel kan man si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.

I denne veilederen finner kommuner hjelp til å komme i gang med de vurderingene som må gjøres før sosiale medier tas i bruk og hva disse vurderingene består av. Veilederen angir flere relevante momenter som bør inngå i vurderingene, men den er ikke uttømmende. Hvert tilfelle må vurderes konkret, og kommunen må ta i betraktning alle forhold som er relevant og påvirker risikoen i det konkrete tilfellet. Veilederen kan brukes uavhengig av risikonivå.

*KS Fagråd for informasjonssikkerhet og personvern*

# 1. Innledning

Kommunens bruk av sosiale medier (SoMe) innebærer behandling av personopplysninger. Dette betyr at kommunen er ansvarlig for at det skjer i samsvar med personvernregelverket.

KS fagråd for informasjonssikkerhet og personvern har laget denne veiledningen for bruk av sosiale medier i kommuner. Veiledningen retter seg mot alle virksomheter i kommunene, og gir en innføring i både regelverket som gjelder og hvilke vurderinger den enkelte virksomhet må gjennomføre før sosiale medier tas i bruk. Hensikten er å gi en forenklet gjennomgang, og på en kortfattet måte, forklare hvilke vurderinger som må gjøres før sosiale medier kan tas i bruk. Veiledningen lister også opp en rekke momenter innenfor aktuelle områder, som kan være relevante når dere vurderer om sosiale medier skal tas i bruk.

## **Når dere har lest denne veilederen bør dere enkelt kunne:**

- Lage en prosess for vurdering i egen virksomhet før sosiale medier tas i bruk.
- Ta stilling til personvernrisiko ved bruk av sosiale medier.
- Identifisere risikoreduserende tiltak knyttet til bruk av sosiale medier.

- Ta i bruk av sosiale medier på en forsvarlig måte.

En del av teksten i denne veiledningen hentes fra juridisk vurdering om personvern ved virksomhetens bruk av sosiale medier fra Oslo kommune (vedlegg 1) og et eksempel på personvernkonsekvensvurdering fra Asker kommune (vedlegg 2). Det presenteres også et eksempel på hvordan en kan foreta etiske vurderinger av ulike handlingsalternativer ved bruk av sosiale medier (vedlegg 3). Eksempelet er basert på Øyvind Kvalnes bok med tittelen «Digital Dilemmas» (2020).

For oversikt over vurderingsmomenter ved gjennomføring av personvern vurderinger, se vedlegg 4.

Risikoscenariene som presenteres i vedlegg 5, tar utgangspunkt i utviklingen av en risikobank i regi av Foreningen kommunal informasjonssikkerhet (KINS) og som vi har tilpasset til bruk i forbindelse med sosiale medier. For et eksempel på oversikt over

risikoscenarier for bruk av Facebook fra Gjøvik-regionen, se vedlegg 6.

Veilederen har vært distribuert til et begrenset antall kommuner som har fått mulighet til å komme med innspill. I tillegg har KS Advokatene og kommunikasjonsavdelingen i KS gitt innspill. Området er under utvikling og KS Fagråd for informasjonssikkerhet og personvern mottar gjerne innspill som kan gjøre veileder enda bedre.

### 1.1 Avgrensninger

Veiledningen handler om bruk av sosiale medier generelt, og retter seg ikke mot spesifikke tjenester eller plattformer. Veiledningen gjelder i all hovedsak vurderinger knyttet til personvernregelverket, selv om noen andre regelverk omtales der disse er relevante.

**Denne veiledningen omfatter sosiale medier som**

**1)** brukes som en kommunikasjonskanal rettet mot innbyggerne, **2)** som brukes for å nå virksomhetens definerte formål, **3)** og som er eid og driftet av en tredjepart.

Eksempler vil være Facebook, Twitter, Snapchat, Instagram, YouTube, Vimeo, Workplace, LinkedIn osv.

Veiledningen tar utgangspunkt i at kommunen har behov for ulike kommunikasjonsplattformer for å nå ut til innbyggere og andre interessenter generelt, og tar ikke for seg spesifikke målgrupper. Det er viktig å påpeke at det kan gjelde strengere regler for kommunikasjon med målgrupper definert som «sårbare», som for eksempel barn, pasienter eller brukere av sosiale tjenester. Dette er risikofaktorer som virksomhetene må være oppmerksomme på, og må vurdere om de er aktuelle for dem.

### 1.2 Behov for vurderinger

Alle virksomheter i kommunen som tar i bruk SoMe som kommunikasjonskanal må forsikre seg om at personvernregelverket etterleves. Dette er en del av kommunes ansvar som behandlingsansvarlig for behandling av personopplysninger i SoMe. Nærmere om kommunens rolle som behandlingsansvarlig, se kapittel 4.

## Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere.

I de tilfellene hvor kommunen initierer en behandling av personopplysninger som innebærer en *behandlingene*<sup>1</sup>. er kommunen forpliktet til å gjennomføre en vurdering av personvernkonsekvenser i tråd med krav i personvernforordningen art. 35. Personvernkonsekvensvurderingene som gjøres vil bidra til at virksomhetene kan dokumentere at de har etterlevd personvernregelverket. Ett vanlig karaktertrekk ved SoMe er at algoritmene i programvaren er utviklet nettopp for å forutsi brukerens personlige preferanser og interesser, samt å plassere brukere innenfor gitte kategorier basert på deres interaksjon på plattformen. Dette er karaktertrekk som kan innebære høy risiko.

Kommuner vil bruke SoMe på ulike måter og behandle ulike typer personopplysninger der, så risiko vil nødvendigvis også bli ulik. I tillegg har SoMe ulike innstillinger eller muligheter for tilpasninger. Dette

har betydning for risiko. Hvor omfattende og på hvilket nivå risikoen kan være, vil også avhenge av den konkrete behandlingen og omfanget av behandlingen. Ulike SoMe vil også utvikles over tid. Vi har ikke kartlagt alle SoMe og kan derfor ikke utelukke at det kan være tilfeller der bruken ikke vil medføre høy risiko. Derfor anbefales det å gjennomføre en innledende vurdering for å kartlegge behandlingen og risikonivå. Vi vil understreke at selv om bruken ikke vil medføre høy risiko, skal personvernregelverket etterleves og alle de registrertes rettigheter og friheter skal uansett innfris.

I tråd med Datatilsynets anbefaling om å gjøre en vurdering av personvernkonsekvenser i de tilfellene der det er usikkert om det er nødvendig, så anbefaler KS at kommunene gjennomfører dette fordi det er et nyttig verktøy for å sikre at personvernforordningen blir fulgt. I denne veiledningen beskrives hva en slik vurdering består av, og der det passer tas det inn momenter i vurderingen som er spesielle, sett fra et kommuneperspektiv.

---

<sup>1</sup> Personvernforordningen art. 26.



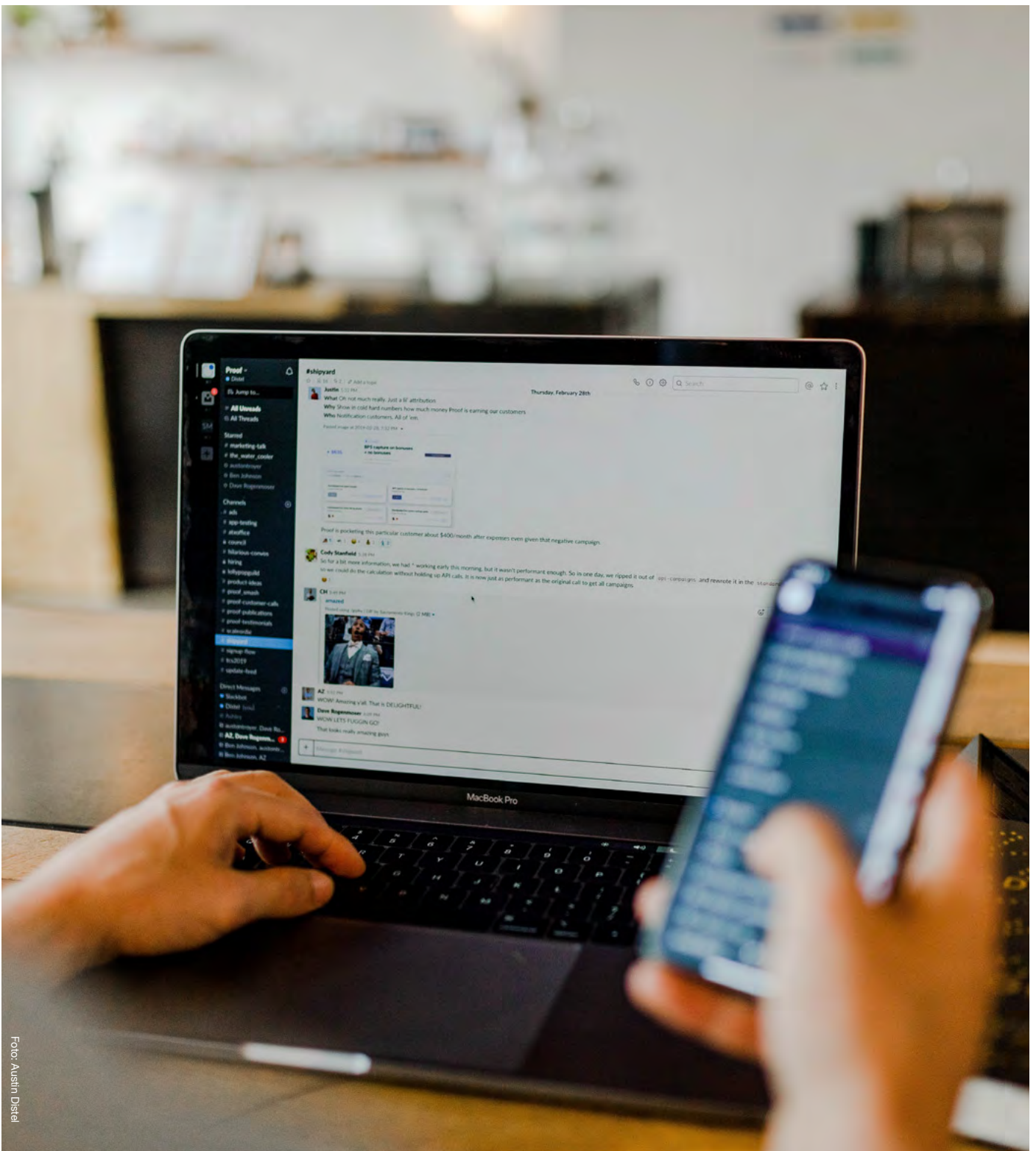


Foto: Austin Distel

## 2. Systematisk beskrivelse av behandlingen

I en systematisk beskrivelse skal kommunen redegjøre for hvilke(t) SoMe det er aktuelt å ta i bruk, hvordan personopplysninger behandles i SoMe, hva de(t) skal brukes til, hvem som er målgruppen, osv. Kommune skal kunne dokumentere at de har oversikt over hvordan personopplysninger behandles som konsekvens av at kommunen tar i bruk SoMe, og sørge for at beskrivelsene som er gjort er komplette og tydelige.

### 2.1 Formål

Mange kommuner bruker SoMe som supplement til andre kommunikasjonskanaler. Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere, og sørge for at informasjonen de trenger for å orientere seg om kommunens tjenester er så lett tilgjengelig som mulig.

### 2.2 Art, omfang og sammenheng

#### Art

Med behandlingens art mener vi en beskrivelse av hva som karakteriserer behandlingen. Her beskriver vi blant annet hvordan personopplysninger skal samles inn, lagres og brukes, hvem som får tilgang, hvem det behandles opplysninger om osv.

Her bør man være nokså spesifikk når det gjelder hvilken funksjonalitet man bruker i det enkelte SoMe. Et eksempel kan være beskrivelsen av

funksjonaliteten «like» i Facebook, kommentarfelt og funksjonaliteten «Sideinnsikt», se personvern-konsekvensvurdering av Asker kommune s. 4-5.

#### Omfang

Med omfang mener vi antall registrerte, volum av opplysninger, lagringstid og geografisk omfang. Vi beskriver her blant annet antall personer som berøres, hvilken type opplysninger som behandles, samt mengden av slike opplysninger.

Antall registrerte som omfattes av behandlingen avhenger av hvor mange man antar vil besøke og eventuelt samhandle med kommunens side på SoMe. For å gjøre et slikt anslag kan erfaring fra andre kommuner eller statistikk fra Ipsos eller Norsk mediebarometer fra SSB være nyttig.

Personopplysningene som behandles som følge av at kommunen har en side på SoMe er av ulik

karakter. Den mest åpenbare behandlingen er at det er synlig hvem som er interessert i å følge kommunen, hva disse personene eventuelt har gitt uttrykk for at de liker av innlegg og eventuelle kommentarer de skriver selv.

Når kommunen bruker SoMe har den normalt ingen intensjon om å samle inn særlige kategorier av personopplysninger (for eksempel helseopplysninger), men samtidig kan ikke kommunen garantere at ikke følgerne selv publiserer informasjon om seg selv som direkte eller indirekte sier noe om helse, politisk oppfatning osv. Her bør man si noe om risikoen for at dette skal skje. Sannsynligheten for at det kan komme frem helseopplysninger avhenger også av hvilke tjenester i kommunen som bruker SoMe.

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene

ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

### **Sammenheng**

Med sammenhengen opplysningene behandles mener vi hva slags relasjon man har til personene det behandles opplysninger om og hva slags forventninger disse vil ha.

I en vurdering av personvernkonsekvenser er det viktig å tydeliggjøre i hvilken sammenheng behandlingen finner sted, fordi dette har stor betydning for i hvilken grad behandlingen er forutsigbar for den registrerte.

Når det gjelder behandling av personopplysninger som en konsekvens av bruk av SoMe er det viktige spørsmålet om det er ny teknologi eller innovativ



Foto: Christin Hume

teknologi som aktualiseres. Det er kjent at de fleste tilbydere av SoMe bruker og utvikler algoritmer for å analysere informasjon om brukerne. Denne informasjonen gir ny innsikt om disse brukerne som kan være nyttig i et kommersielt perspektiv.

**Her er det relevant å trekke frem følgende:**

I hvilken grad man mener et SoMe og dets egenskaper er kjent for innbyggerne (for eksempel hvor lenge SoMe har vært i bruk og om teknologien har vært gjenstand for debatt).

I hvilken grad SoMe selv gjør tilgjengelig informasjon om sin behandling av personopplysninger, hvordan de innhenter samtykke, hvordan brukeren kan endre innstillinger osv.

Kildene til personopplysningene som blir behandlet som konsekvens av at kommunen er på SoMe (den registrerte selv, analyser foretatt av SoMe, tema kommunen tar opp osv.)

Kommunens relasjon til innbyggerne – den typiske SoMe-bruker og dennes antatte kompetanse til å innhente relevant informasjon for å ha kjennskap til hvordan SoMe behandler personopplysninger. Her vil det for eksempel være av betydning om målgruppen man forsøker å nå er å regne som en sårbar gruppe. Her mener vi for eksempel blant annet barn og unge, asylsøkere, pasienter og bruker av sosialtjenester.

---

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

## 3. Informasjonssikkerhet

Den tekniske IKT-sikkerheten ved behandlingen ivaretas som hovedregel av leverandøren av SoMe. Kommunen har likevel et ansvar for å forsikre seg om at leverandøren har evne og vilje til å sørge for den informasjonssikkerheten som er påkrevd etter personvernregelverket.

Kommunen bør spørre etter referanser til leverandørens forpliktelser angående organisering, fysisk og miljømessig sikring, opplæring, screening og disiplinærtiltak overfor ansatte, testing, tilgangskontroll, kommunikasjonssikkerhet, sårbarhets- håndtering og håndtering av sikkerhetshendelser. Leverandører som ikke kan ivareta og dokumentere tilstrekkelig informasjonssikkerhet bør kommunen avstå fra å inngå avtale med.

Kommunen skal ivareta informasjonssikkerheten for sin egen behandling, særlig gjennom opplæring av

ansatte, samt tilgangsstyring når det gjelder muligheten for å administrere sidene.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren sosiale media plattformen. Som tidligere nevnt, kan man som en tommelfingerregel si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.



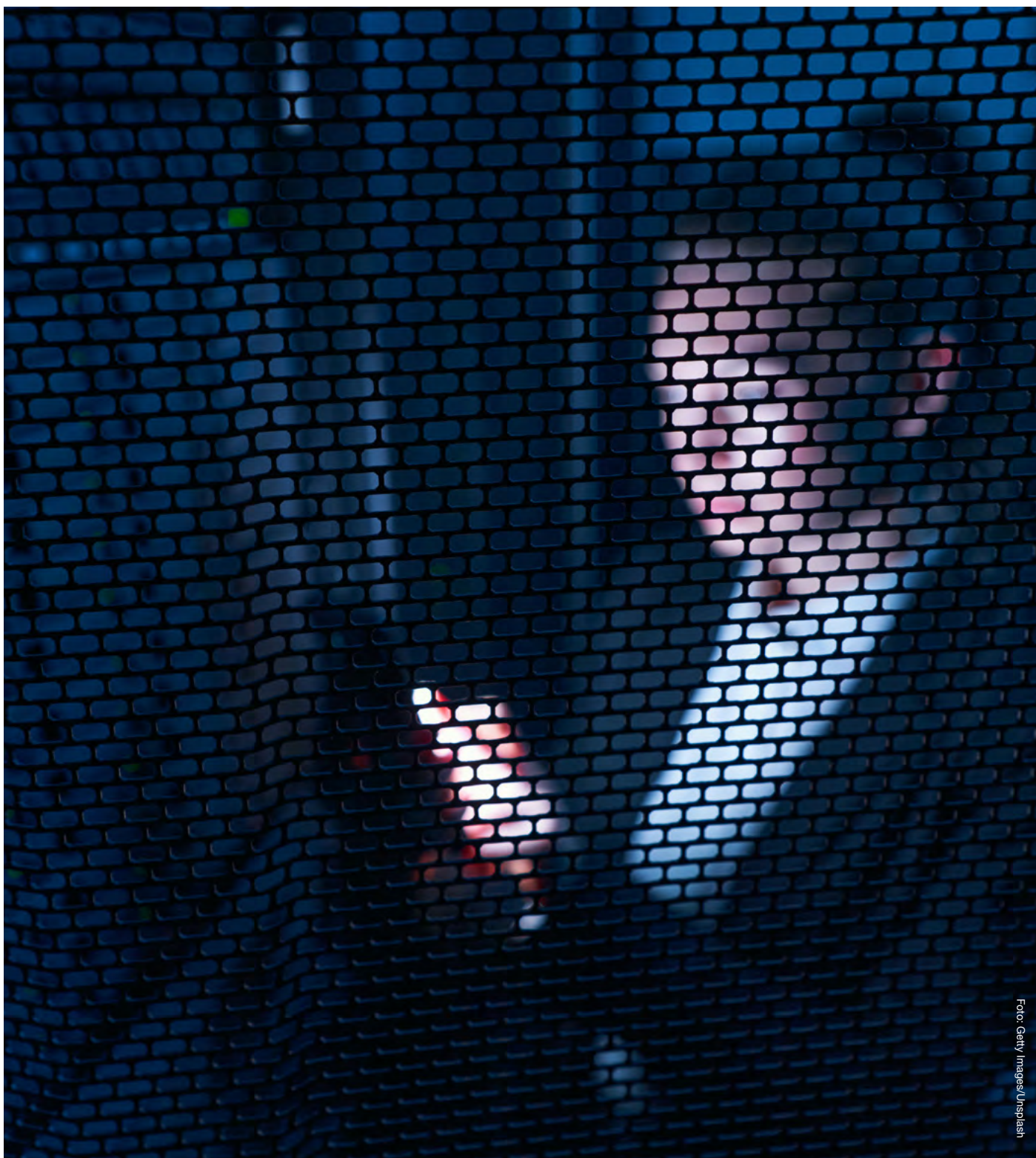


Foto: Getty Images/Unsplash

## 4. Ansvarsforhold

Med ansvarsforhold mener vi hvilke aktører som er involvert i behandlingen av personopplysninger og hvordan ansvarsforholdene er når det gjelder etterlevelse av personvernregelverket. Relevant informasjon her er hvilke kilder man har til informasjonen som behandles, hvem som er mottagere av informasjonen og hvem som er behandlingsansvarlig.

### 4.1 Felles ansvar

Vi legger til grunn i denne veiledningen at kommune og leverandøren av sosiale medier har felles behandlingsansvar. Dette er i tråd med praksis fra EU-domstolen.

Felles behandlingsansvar oppstår når to eller flere behandlingsansvarlige «i fellesskap fastsetter formålene med og midlene for behandlingene». Personvernforordningen fastsetter videre at de felles behandlingsansvarlige skal fastsette sine respektive ansvar for å oppfylle forordningen i en «ordning» seg imellom. Det er ingen formkrav til ordningen, men det er vektlagt at det er rettighetene knyttet til informasjon og innsyn som skal ha primærfokus.

Personvernrådet (EDPB) har presisert at begge de behandlingsansvarlige har et overordnet ansvar for behandlingen i sin helhet, selv om de har fordelt ansvaret seg imellom i en ordning. EU-domstolen har uttalt at felles behandlingsansvar mellom to aktører ikke fører til at den ene aktøren også blir ansvarlig for forutgående eller etterfølgende behandling som den andre aktøren alene øver innflytelse på eller har ansvaret for.

På bakgrunn av det ovennevnte anbefaler vi at hver kommune gjør en konkret vurdering av ansvarsforholdene utfra en beskrivelse av behandlingsaktiviteten(e) som kommunen og SoMe får felles behandlingsansvar for.

Felles behandlingsansvar krever at den enkelte kommune må være aktiv og forsøke å finne ut av og kartlegge hvordan leverandørene skal bruke de innsamlede personopplysningene, selv om dette kan være svært utfordrende i praksis. Det er ofte snakk om store internasjonale aktører som står bak de ulike sosiale mediene, noe som gjør det vanskelig å oppnå kontakt og få den informasjonen man trenger. For å oppfylle kravene som stilles til kommunen som behandlingsansvarlig, bør kommunen kartlegge hvordan personopplysningene sikres, hva leverandøren gjør for å etterleve og ivareta personvernprinsippene, og hvordan den enkelte registrertes rettigheter og friheter ivaretas av leverandøren.

### 4.2 Ordning ved felles behandlingsansvar

Personvernforordningen art. 26 fastslår altså at det skal være på plass «en ordning» mellom partene ved felles behandlingsansvar. Spørsmålet er hva denne ordningen må bestå i.



For det første er det ingen formkrav til ordningen. Det er altså ikke et krav om at dette skal være en skriftlig, fremforhandlet ordning. Videre legges det spesielt vekt på pliktene som omhandler åpenhet – altså informasjon og innsyn.

Kommunen kan legge til grunn at det viktigste med ordningen som skal være på plass er at de registrerte får den informasjonen de trenger og i et format som er lett tilgjengelig og forståelig. Det viktigste er altså at de får informasjonen, ikke hvem de får den fra.

Når kommunen velger å ta i bruk SoMe som innebærer et felles ansvar, så anbefaler vi at kommunen tar et større ansvar enn dens andel i tjenesten skulle tilsi. Det kan for eksempel bety at kommunen tar et større ansvar for informasjonsplikten, og at man strekker seg langt for å opplyse innbyggere om de problematiske sidene ved SoMe sin forretningsmodell. Det kan også være aktuelt å gi tips til hvordan innbyggere kan tilpasse sin bruk for å redusere risikoen for å bli profilert på en uheldig måte.

### 4.3 Etiske vurderinger

Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata. De etiske spørsmålene knyttet til å være til stede i sosiale medier er i de senere årene løftet opp av flere forskere. Cambridge Analytica skandalen bidro til å få frem utfordringsbildet for folk flest. Cambridge Analytica kombinerte data mining og dataanalyse med strategisk kommunikasjon.<sup>2</sup> Brukerdataene selskapet samlet inn ble analysert og benyttet til å sende målrettede

valgbudskap til ulike velgergrupper under Donald Trumps valgkampanje i 2016.

Når kommunen vurderer å bli en aktør i sosiale medier, må en være bevisst på utfordringene og foreta en etisk vurdering av de ulike dilemmaene som oppstår ved eventuell tilstedeværelse i sosiale medier og alternativt om man skal la være. Dersom kommunen beslutter at en ønsker å være til stede på sosiale media-plattformer, bør kommunen også gjøre en vurdering av hvilke aktiviteter en ønsker å fremme på plattformen/bruke plattformen til.

I veilederens vedlegg 3 gis det en innføring i et verktøy for etisk refleksjon som er utviklet av Einar Øverenget og Øyvind Kvalnes. Navigasjonshjulet (Kvalnes, 2020, s. 58) guider oss gjennom en etisk refleksjonsprosess innenfor seks ulike tema med tilhørende spørsmål. Står vi overfor et valg mellom mulige handlingsalternativer vil disse temaene og spørsmålene hjelpe oss til å foreta en beslutning basert på en saklig begrunnelse.

I boken «Digital Dilemmas Dilemmas – Exploring Social Media Ethics in Organizations» har Kvalnes (2020) identifisert fem typiske dilemmaer som oppstår ved tilstedeværelse i sosiale medier.<sup>3</sup> I vedlegget finnes også en tabell med en oversikt over de fem dilemmaene.

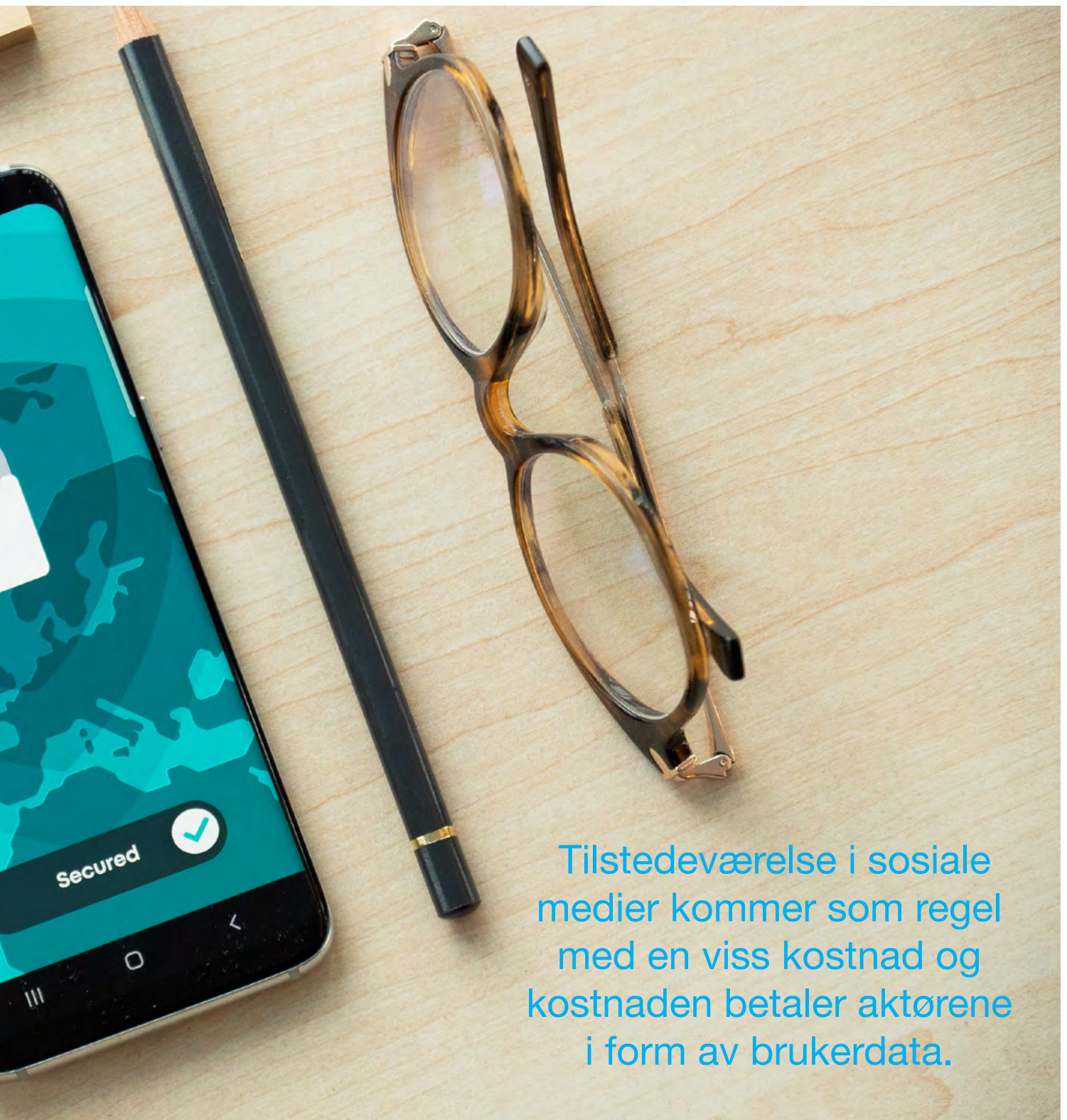
<sup>2</sup> [Cambridge Analytica - Wikipedia](#)

<sup>3</sup> Kvalnes, Ø. (2020). [Digital Dilemmas, Exploring Social Media Ethics in Organizations. Palgrave MacMillan.](#)

Foto: Dan Nelson







Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata.

## 5. Behandlingsgrunnlag

Personvernforordningen art. 6 nr. 1 fastslår at det kreves et behandlingsgrunnlag for at behandling av personopplysninger skal være lovlig. Riktig behandlingsgrunnlag må være på plass før behandlingen starter.

Når det gjelder kommunes bruk av SoMe, finnes det flere aktuelle behandlingsgrunnlag for bruk av SoMe. Bruken av disse behandlingsgrunnlagene vil være avhengig av hvilken rolle kommune har i kommunikasjon gjennom SoMe. Hvis kommunen bruker SoMe i utøvelse av offentlig myndighet kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e være aktuelle å bruke. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt*. Dersom kommunen planlegger å bruke SoMe i en annen rolle enn som myndighetsorgan, kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav f brukes som behandlingsgrunnlag. Et viktig poeng er at dette behandlingsgrunnlaget ikke kan benyttes på behandling som utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver.<sup>4</sup> Forskjellen mellom disse behandlingsgrunnlagene forklares i punktet under.

### 5.1 Berettiget interesse

Et av behandlingsgrunnlagene kommunen kan bruke for behandling av personopplysninger i SoMe er personvernforordningen art. 6 nummer. 1 bok-

stav f – nødvendig for å ivareta legitime interesser. For å kunne legge dette behandlingsgrunnlaget til grunn må tre vilkår være oppfylt. Kommunen må ha en saklig berettiget interesse, behandlingen må være nødvendig for å oppnå formålet knyttet til den berettigede interessen, og den berettigede interessen må veie tyngre enn de registrertes rett til personvern.

Når det gjelder hvilke momenter som kan legges til grunn i en vurdering av om de nevnte vilkårene er oppfylt, se [veiledning fra Datatilsynet](#).

Å balansere interessen kommunen har i å behandle personopplysningene mot de registrertes personopplysningsvern er en konkret avveining som hver kommune må gjøre. Noen fellestrekk kan likevel nevnes:

- Kommunens berettigede interesse består i å nå ut med relevant informasjon til innbyggerne, samt å skape engasjement i lokalmiljøene knyttet til leveranse av tjenester og demokratiske prosesser.
- Det unike med SoMe er evnen til å skape engasjement og sørge for stor rekkevidde.

- Kommunen har en informasjonsplikt som går ut over det å passivt tilgjengeliggjøre informasjon.
- Kommunen skal legge til rette for lokaldemokrati og skape samfunnsengasjement med aktiv innbyggerdeltagelse.
- SoMe skal ikke være en eksklusiv kanal, men del av kommunenes helhetlige kommunikasjonsstrategi
- Personopplysningene behandles ikke for kommersielle hensyn

Det kan problematiseres hvorvidt kommunen kan anvende «berettiget interesse» som rettslig grunnlaget da det følger av forordningen at dette grunnlaget ikke får anvendelse på en behandling som *utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver.*

Når kommunen velger kommunikasjonsplattformer for å nå innbyggere med informasjon, er dette på basis av kommunikasjonsstrategien sin, og ikke som ledd i utøvelse av myndighet. På denne bakgrunn mener KS at nevnte unntak ikke gjelder, og

at kommunen følgelig kan basere seg på en interesseavveining.

## 5.2 Utøvelse av offentlig myndighet

Et annet aktuelt behandlingsgrunnlag for virksomheter som vil ta i bruk SoMe kan være personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt.* Det må med andre ord først gjøres en vurdering av om behandlingen av personopplysninger i sosiale medier er nødvendig for å utføre en oppgave i allmenhetens interesse, eller om behandlingen kan anses som utøvelse av offentlig myndighet.

Hoveddelen av kommunes aktiviteter må kunne anses som offentlig myndighetsutøvelse, men det er likevel ikke slik at alle kommunale aktiviteter er

---

<sup>4</sup>GDPR art. 6 nr. 1 andre ledd fastslår at GDPR art. 6 nr. 1 bokstav f *ikke* kan benyttes av virksomhetene dersom *behandlingen er å anse som offentlig myndighetsutøvelse.*

## Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier er i allmenhetens interesse.

å anses som offentlig myndighet. Et eksempel på dette er rollen som arbeidsgiver. I arbeidsgiverrollen utøver ikke kommunen offentlig myndighet, og denne bestemmelsen kan følgelig ikke benyttes som behandlingsgrunnlag.

Hva som er i allmenhetens interesse, er ikke nødvendigvis det samme som det den offentlige virksomheten er pålagt å gjøre. Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier vil kunne være i allmenhetens interesse.

Det er viktig å være oppmerksom på at å vise til personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e som behandlingsgrunnlag ikke er tilstrekkelig. Det følger av personvernforordningen art. 6 nr. 3 at det kreves et supplerende rettsgrunnlag for å kunne bruke art. 6 nr. 1 bokstav e. Det innebærer at dersom virksomhetene mener at behandlingen er i allmenhetens interesse eller innebærer utøvelse av offentlig myndighet, så må virksomheten ha hjemmel i en annen lovbestemmelse for å kunne bruke dette behandlingsgrunnlaget.

Kommunen må selv finne frem til et supplerende rettsgrunnlag dersom de mener at personvernforordningen art. 6 nr.1 bokstav e er passende, men den juridiske vurderingen fra Oslo kommune gir noen pekepinner. Det er likevel viktig å understreke

at kommunene bør være varsomme med å legge til grunn utøvelse av offentlig myndighet som behandlingsgrunnlag ved bruk av sosiale medier. Og dersom dette alternativet legges til grunn er det viktig at det supplerende rettsgrunnlaget er tydelig nok til å begrunne behandlingen.

### 5.3 Forholdet til annet relevant regelverk

I tillegg til personvernregelverket er det også andre regelverk som er relevante for virksomhetene ved bruk av sosiale medier som kommunikasjonskanal.

Alle kommunale virksomheter er underlagt en arkivplikt etter arkivlova. Dette innebærer i praksis at dokumenter som er arkivverdige skal journalføres i henhold til virksomhetens rutiner. Den enkelte virksomhet må vurdere om og hvordan kommunikasjonen i sosiale medier skal arkiveres.

Dersom noe av innholdet som skapes i sosiale medier er arkivverdig og skal journalføres, er dette innholdet også som utgangspunkt å anse som et offentlig saksdokument som det kan gis innsyn i etter bestemmelsene i offentleglova.

Dersom kommunikasjonen som skjer i sosiale medier er å anse som saksbehandling, vil også forvaltningslovens regler gjelde for denne kommunikasjonen.





Foto: Jonas Laupe

## 6. Overføring til utlandet

**De fleste aktørene som står bak ulike sosiale medier er utenlandske, og ofte amerikanske eller kinesiske. Dette utløser flere personvernrettslige problemstillinger.**

Dersom aktøren bak det aktuelle sosiale mediet virksomheten vurderer å ta i bruk, tilhører et land utenfor EU/EØS som ikke er på EUs liste over godkjente land, må kommunen ha et gyldig overføringsgrunnlag. Kravet om gyldig overføringsgrunnlag kommer i tillegg til kravet om at kommunen må ha et behandlingsgrunnlag som nevnt under kap. 4. Kommunen bør også forsikre seg om at det ikke finnes lover og praksis i tredjelandet som til tross for et gyldig overføringsgrunnlag vil føre til et lavere beskyttelsesnivå i praksis. Det er også et krav om at det iverksettes ytterligere tiltak og at det gis nødvendige garantier for å sikre samme beskyttelsesnivået for personopplysningene som i EU/EØS.

Det kreves en ekstra vurdering av om overføringen er forholdsmessig dersom landet opplysningene blir overført til i tillegg har regelverk som muliggjør behandling av personopplysninger til formål som er vanskelig for den registrerte å forutsi.

Enkelte forhold knyttet til overføring til tredjeland avventer ytterligere avklaring både nasjonalt og i EU/EØS sammenheng. Datatilsynet har delt sine vurderinger knyttet til overføring av personopplysninger til tredjeland utenfor EU/EØS området. KS anbefaler at kommunal sektor følger med på utviklingen innenfor dette området.



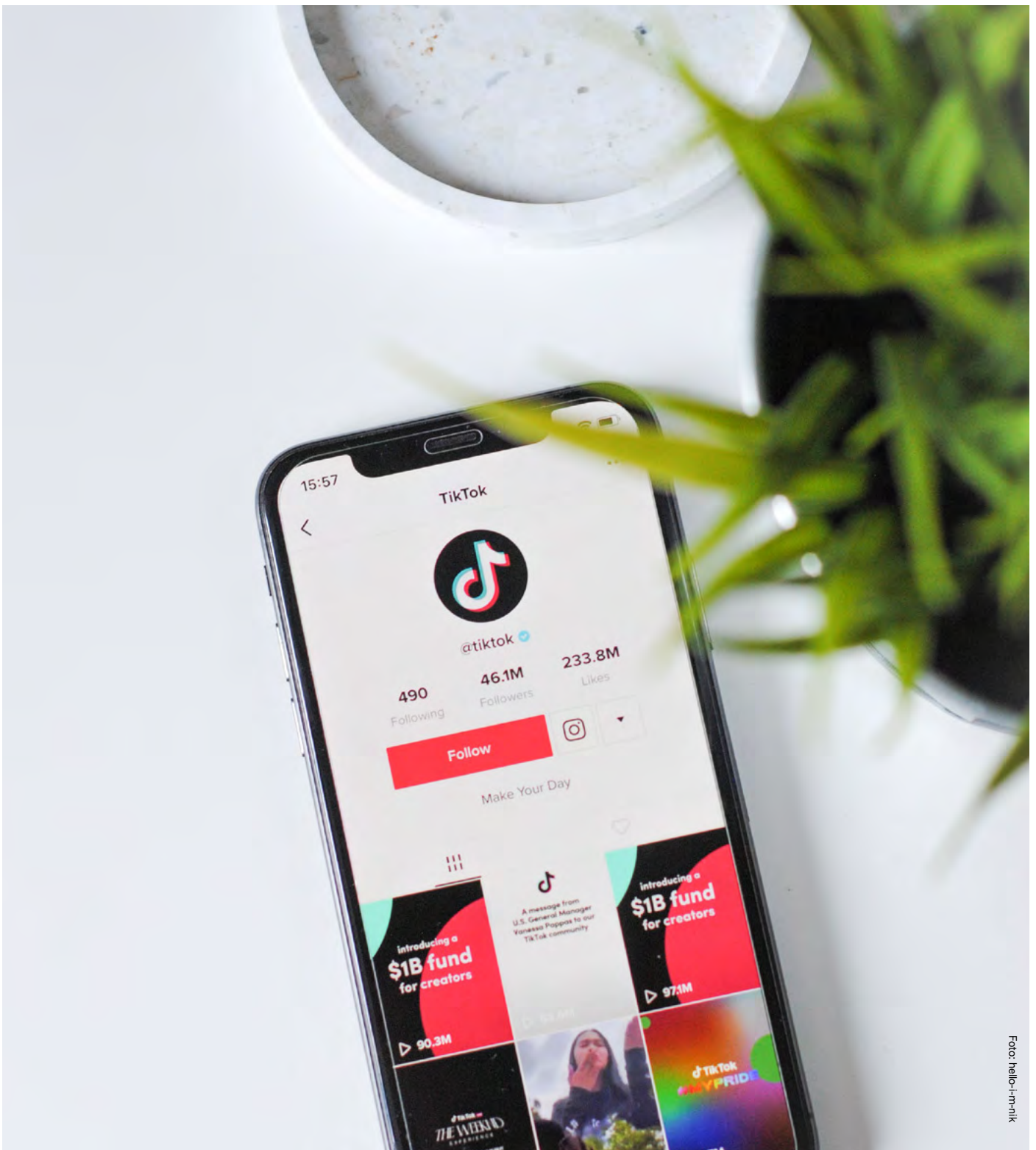


Foto: hello+in+tik

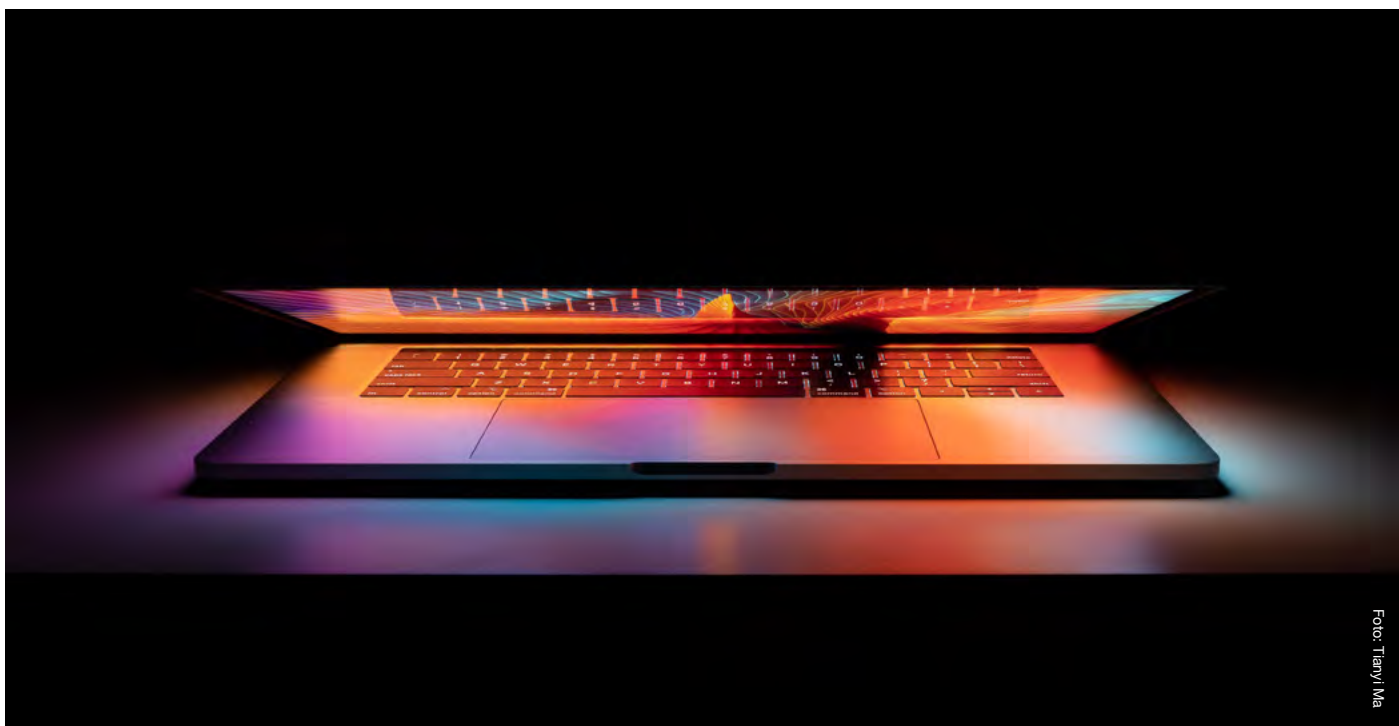


Foto: Tianyi Ma

## 7. Risiko for de registreres rettigheter og friheter

I en vurdering av personvernkonsekvenser er målet å redusere risikoen for at de registrerte ikke skal få ivaretatt sine rettigheter og friheter etter personvernregelverket.

Vi bør ha som mål at de som velger å interagere med kommunen på SoMe i så stor grad som mulig skal ha innflytelse på hvordan egne personopplysninger behandles (medbestemmelse), og at de får tilgang til nok informasjon om behandlingen til å kunne innrette seg slik de ønsker (åpenhet). Slik bør den måten kommunen tar i bruk et SoMe være forutsigbar og underbygge tillit.

I tabellen under finner dere noen iboende risikoer ved bruk av SoMe og forslag til tiltak for å redusere risiko. Tabellen nedenfor er ikke en uttømmende oversikt over risiko knyttet til bruk av sosiale medier, men er ment kun som eksempler.

Personvern mål	Risiko	Momenter	Tiltak
<b>Medbestemmelse</b>	<p>Utfordrende å få tilgang til informasjonen om hvordan SoMes algoritmer fungerer.</p> <p>Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.</p>	<p>Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.</p>	
<b>Åpenhet</b>	<p>Lite kjennskap til SoMe og forretningsmodellene deres.</p> <p>Enkelte typer tema som omtales kan føre til at enkeltpersoner utleverer sensitive personopplysninger i kommentarfelt.</p>	<p>Noen SoMe er mer innrettet mot målrettet annonsering enn andre.</p> <p>Rett beredskap for ulike type innhold.</p>	<p>Kommunen kan ta mer av ansvaret for å informere innbyggere sine om de underliggende risikoene ved å bruke SoMe.</p> <p>Bevissthet omkring hvilke tema det publiseres informasjon om.</p> <p>Ressurser for å moderere kommentarfelt eller slå av kommentarfunksjonalitet. Kategorisere innhold etter A, B, C poster, hvor kategori A krever full beredskap og rask respons. Kategori B er normal tematikk og har normal beredskap/oppfølging. Kategori C krever ingen oppfølging.</p>
<b>Ansvarlighet /Tillit</b>	<p>Liten kontroll med innholdet på kommunens sider.</p> <p>Liten kontroll med omfanget av personopplysninger som blir utlevert til leverandør av SoMe.</p>	<p>Muligheter for å minimere innsamlingen av personopplysninger.</p> <p>Særlig funksjonalitet utviklet for å identifisere kommunikasjonsløp og lage målrettet annonsering</p>	<p>Sentral redaksjon som kan jobbe med alt fra strategi, konseptplaner, rutiner og kursing.</p> <p>Følge opp og få et samarbeid med alle redaktører for SoMe i regi av kommunen.</p> <p>Kommunen må gjøre en konkret vurdering av hvilken funksjonalitet i SoMe som tas i bruk.</p> <p>Aktivt redusere innsamling av informasjon om enkeltpersoners bruk og interagering med SoMe.</p>

## 8. Prosess og forankring i ledelsen

Utarbeidelsen av en vurdering av personvernkonsekvenser bør gjøres av en gruppe som er satt sammen av personer med ulik fagbakgrunn. Når det gjelder SoMe vil en sentral fagbakgrunn være den/de som kan kommunikasjonsfaget. Gode støttespillere er personer med kunnskap om informasjonssikkerhet og personvern.

En vurdering av personvernkonsekvenser og konklusjonen skal forankres i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre hvorvidt de valgte tiltakene, restrisikoen og eventuell handlingsplan er akseptabel. Det er en del av ansvarlighetsprinsippet og dokumentasjonsplikten at vurderingene som er gjort og ledelsens gjennomgang blir dokumentert.

Ledelsen beslutter og begrunner et av de følgende alternativene:

### 1. Godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveiiinger er godkjent.

[Kommunen kan ta i bruk SoMe.](#)

### 2. Betinget godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveiiinger godkjennes under forutsetning av følgende forbedringer ... (beskriv forutsetningene).

[Revidert vurdering av personvernkonsekvenser skal legges frem for ledelsen på nytt.](#)

### 3. Ikke godkjent

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveiiinger godkjennes ikke.

[Kommunen kan ikke ta i bruk SoMe.](#)

Dersom en vurdering av personvernkonsekvenser behandles i ledergruppen mer enn én gang, risikoen fremdeles er høy og viljen til å ta i bruk SoMe fremdeles er stor, må kommunen anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse. Kommunen må i så fall dokumentere at den ikke greier å gjøre risikoen lavere. Det er ledelsen som tar beslutningen om å anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse.

Vi legger til grunn at forankring av vurderingen av personvernkonsekvenser i ledelsen er en forutsetning for at bruken av SoMe kan skje lovlig.

---

En vurdering av  
personvernkonsekvenser  
og konklusjonen skal forankres  
i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre  
hvorvidt de valgte tiltakene,  
restrisikoen og eventuell  
handlingsplan er akseptabel.

# Vedlegg



Postadresse: KS  
Postboks 1378 Vika, 0114 Oslo  
Besøksadresse: Haakon VII's gt. 9, 0161 Oslo

Telefon: 24 13 26 00

ks@ks.no  
www.ks.no

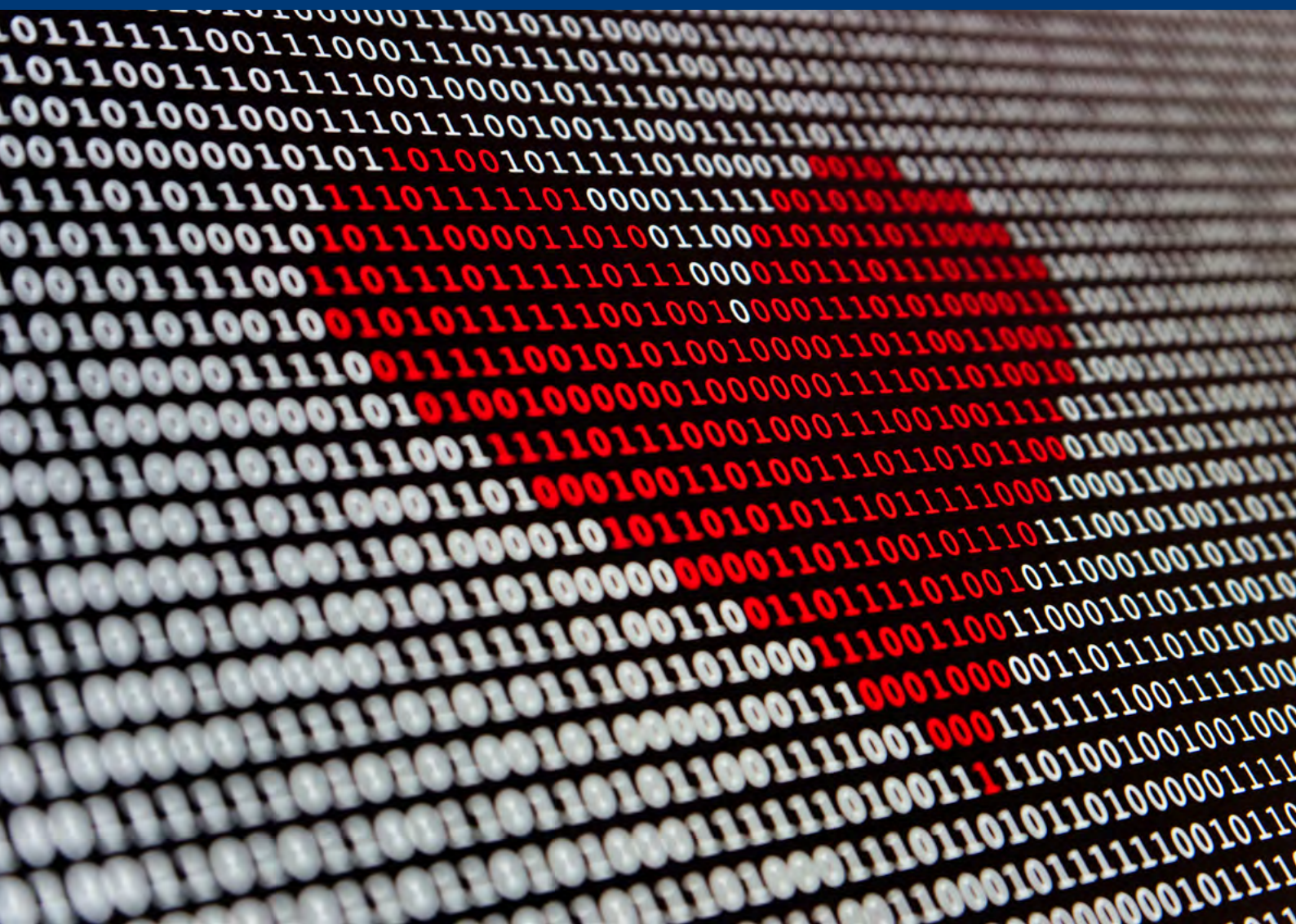


Foto: XXXXXXXXXXXX



«Mottakernavn»

«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

«Kontakt»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Sigrid Hynne, 74 16 80 79

## Plan for tilsyn 2023 på høring til kommunene

Statsforvalteren i Trøndelag har i samarbeid med statlige tilsynsetater, utarbeidet en oversikt over planlagte statlige tilsyn med kommunene for 2023. I planleggingen har vi forsøkt å unngå at kommuner får mange tilsyn i samme tidsperiode.

Oversikten finner dere i Tilsynskalenderen på denne nettadressen:

<https://tilsynskalender.statsforvalteren.no>, og ved å velge aktuell kommune.

### Kommunene kan gi tilbakemelding innen 15. januar

Dersom kommunene eller fylkeskommunen har synspunkter på det som foreløpig er planlagt, slik som tilsynsbelastningen, kan dere gi tilbakemelding til Statsforvalteren innen 20. januar.

Tilbakemelding kan gis til Snorre Antonsen; e-post: [fmtlsan@statsforvalteren.no](mailto:fmtlsan@statsforvalteren.no), tlf 74 16 81 41/917 48 074.

Kommunene kan også gi tilbakemelding etter denne fristen dersom det i løpet av året skulle oppstå nye utfordringer med f.eks høy tilsynsbelastning.

### Det vil skje oppdateringer i løpet av året

Tilsynskalenderen blir løpende oppdatert. Så langt har Statsforvalteren, Arkivverket og Kartverket registrert sine planlagte tilsyn, mens tilsyn fra Arbeidstilsynet og Mattilsynet foreløpig ikke er registrert. Arbeidstilsynet melder blant annet at de skal gjennomføre tilsyn om hvordan NAV-kontorene jobber med forebygging av vold og trusler. Disse tilsynene vil bli lagt inn fortløpende.

I noen tilfeller er tilsynene foreløpig lagt inn med et datointervall, mens eksakt dato vil komme på plass senere, og i de fleste tilfeller skje i dialog med den enkelte kommune. I tillegg til planlagte tilsyn, blir det også gjennomført hendelsesbaserte tilsyn med utgangspunkt i mer løpende risikobasert informasjon.

### Forvaltningsrevisjoner

Tilsynskalenderen viser også forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og under arbeid. Forvaltningsrevisjoner blir registrert og oppdatert av sekretariatene for kontrollutvalg.





### Kommunens rolle i tilsynskalenderen

Statsforvalteren har i 2022 jobbet med å videreutvikle Tilsynskalenderen for å gjøre den mer brukervennlig. Kommunene har ikke lengre en egen «bruker/rolle» i Tilsynskalenderen. Det vil si at du som representerer kommunen, ikke trenger å logge inn og identifisere deg med egen «bruker» via ID-porten.

All informasjon om tilsyn og forvaltningsrevisjoner er offentlig og tilgjengelig for alle interessenter. Dialog mellom kommuner og Statsforvalteren om planer for tilsyn vil foregå utenfor Tilsynskalenderen, blant annet via brev, e-post og telefon.

### Kommuneloven stiller krav til samordning av tilsyn

Kommuneloven stiller krav til samordning av planlagte tilsyn med kommunene. Statsforvalteren skal vurdere det samlede omfanget av statlige tilsyn med den enkelte kommune. Alle tilsynsmyndigheter har en selvstendig plikt til å ta hensyn til den samlede tilsynsaktiviteten med den enkelte kommune og til relevante forvaltningsrevisjoner i sin planlegging, prioritering og gjennomføring av tilsyn.

Med hilsen

Trude Mathisen (e.f.)  
underdirektør  
Kommunal- og justisavdelingen

Sigrid Hynne  
seniorrådgiver  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Likelydende brev sendt til:

Skaun kommune	Postboks 74	7358	BØRSA
Overhalla kommune	Svalivegen 2	7863	OVERHALLA
Hitra kommune	Rådhusveien 1	7240	HITRA
Oppdal kommune	Inge Krokanns veg 2	7340	OPPDAL
Rindal kommune	Rindalsvegen 17	6657	RINDAL
Ørland kommune	Postboks 43	7159	BJUGN
Steinkjer kommune	Postboks 2530	7729	STEINKJER
Flatanger kommune	Lauvsneshaugen 25	7770	FLATANGER
Frøya kommune	Postboks 152	7261	SISTRANDA
Nærøysund kommune	Postboks 133, Sentrum	7901	RØRVIK
Osen kommune	Rådhusveien 13	7740	STEINSDALEN
Raarvihken Tjilte/ Røyrvik kommune	Røyrvikveien 5	7898	LIMINGEN
Namsskogan kommune	R. C. Hansens vei 2	7890	NAMSSKOGAN
Inderøy kommune	Vennalivegen 7	7670	INDERØY
Åfjord kommune	Øvre Årnes 7	7170	ÅFJORD
Heim kommune	Trondheimsveien 1	7200	KYRKSÆTERØRA
Verdal kommune	Postboks 24	7651	VERDAL



Leka kommune	Leknesveien 67	7994	LEKA
Indre Fosen kommune	Postboks 23	7101	RISSA
Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU
Tydal kommune	Tydalsvegen 125	7590	TYDAL
Lierne kommune	Heggvollveien 6	7882	NORDLI
Frosta kommune	Fånesvegen 1	7633	FROSTA
Levanger kommune	Postboks 130	7601	LEVANGER
Snåasen Tjjelte/ Snåsa kommune	Sørsivegen 6	7760	SNÅSA
Grong kommune	Postboks 162	7871	GRONG
Høylandet kommune	Vargeia 1	7877	HØYLANDET
Røros kommune	Bergmannsgt. 23	7374	RØROS
Trondheim kommune	Postboks 2300 Torgarden	7004	TRONDHEIM
Holtålen kommune	Bakkavegen 1	7380	ÅLEN
Namsos kommune	Stavarvegen 2	7856	JØA
Meråker kommune	Rådhusgata 7	7530	MERÅKER
Melhus kommune	Rådhusveien 2	7224	MELHUS
Stjørdal kommune	Postboks 133 / 134	7501	STJØRDAL
Malvik kommune	Postboks 140	7551	HOMMELVIK
Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Midtre Gauldal kommune	Rørosveien 11	7290	STØREN
Orkland kommune	Postboks 83	7301	ORKANGER

# Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves

Sluttrapport

**Knowledge for a better society**

Oxford Research utvikler kunnskap for et bedre samfunn, ved å kombinere vår kompetanse innen forskning, strategi og kommunikasjon.

Vi gjennomfører undersøker, analyser og evaluerer på tvers av fagområder og på en rekke tematiske felt, inkludert nærings- og regionalutvikling, velferdsområdet, arbeidsmarkeds- og utdanningsområdet, samt på forsknings- og innovasjonssystemer.

Vi legger til rette for implementerings- og endringsprosesser basert på utfallet av våre utredninger og analyser.

Oxford Research ble etablert i 1995 og er en del av Oxford Group. Vi har kontorer i Danmark, Norge, Sverige, Finland, Latvia og i Belgia (Brussel).

**Oxford Research AS**

Østre Strandgate 12  
4610 Kristiansand  
Norway  
(+47) 40 00 57 93  
[post@oxford.no](mailto:post@oxford.no)  
[www.oxford.no](http://www.oxford.no)

**Oppdragsgiver**

Kommunal- og distriktsdepartementet

**Prosjektperiode**

April-desember 2022

**Prosjektteam**

Prosjektleder: Senioranalytiker ph.d. Frode Bjørge

**Prosjektressurser:**

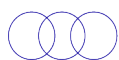
Senioranalytiker Vegard S. Knutsen

Senioranalytiker André Olsen

Analytiker ph.d. Ida Marie Opdal

Professor Jon P. Knudsen

Espen Ingvar Leirset, ph.d.



**The venn-diagram** is a stylistic representation of Oxford Research's efforts to combine competences in research, strategy and communication, in providing knowledge for a better society.

## Forord

Denne rapporten presenterer resultater fra prosjektet «Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves» som Oxford Research har gjennomført på oppdrag fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

I rapporten legges det vekt på å beskrive folkevalgte, presse og andre aktørers erfaringer med og meninger om hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves. Rapporten er altså ingen evaluering av regelverket, men snarere en beskrivelse av praksis.

Undersøkelsen er basert på datamateriale fra spørreundersøkelser til folkevalgte og politisk sekretariat på kommune- og fylkesnivå, og kvalitative intervjuer med folkevalgte, presse, interesseorganisasjoner og jurister hos statsforvaltere.

Vi takker alle som har bidratt med sine perspektiver gjennom intervjuer og ved å svare på spørreundersøkelser. Vi takker også departementet for oppdraget og for et godt samarbeid. Konklusjoner og vurderinger står fullt og helt for Oxford Researchs egen regning.

Kristiansand, 15. desember 2022

Frode Bjørge  
Senioranalytiker, ph.d.  
Oxford Research AS

# Innholdsfortegnelse

<b>Sammendrag .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Introduksjon og bakgrunn for oppdraget .....</b>	<b>7</b>
1.1 Juridisk rammeverk for møteoffentlighet og adgang til å lukke møter.....	9
1.2 Avveininger mellom ulike hensyn.....	14
<b>2. Metode .....</b>	<b>20</b>
2.1 Kvantitativ arbeidspakke .....	20
2.2 Kvalitative intervjuer .....	26
<b>3. Statsforvalternes kontroll og veiledning om møteoffentlighet.....</b>	<b>30</b>
3.1 Tilnærming til deskstudie .....	30
3.2 Funn fra deskstudie og intervjuer med jurister i embetene .....	31
<b>4. Presentasjon av resultater fra spørreundersøkelsen.....</b>	<b>36</b>
4.1 Deskriptive forhold om praktisering – besvarelser fra politisk sekretariat .....	36
4.2 Hvordan møteoffentlighet oppleves for folkevalgte .....	40
<b>5. Resultater fra kvalitative intervjuer .....</b>	<b>54</b>
5.1 Praktisering av møteoffentlighet.....	54
5.2 Opplevelsen av møteoffentlighet.....	57
5.3 Møteoffentlighetens påvirkning før, under og etter møter i folkevalgte organer.....	59
5.4 Forholdet mellom folkevalgte og administrasjon .....	72
5.5 Kollegial kultur og konfliktnivå .....	74
<b>6. Oppsummering og diskusjon av undersøkelsens problemstillinger.....</b>	<b>76</b>
6.1 Oppsummering.....	76
6.2 Avsluttende diskusjon .....	78
<b>Litteraturliste .....</b>	<b>84</b>
<b>Vedlegg .....</b>	<b>88</b>

## Sammendrag

Denne rapporten presenterer resultater fra prosjektet «Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves». Formålet med undersøkelsen har vært å få kunnskap om hvordan dagens regelverk praktiseres og hvordan reglene om åpne møter kan påvirke den politiske debatten i folkevalgte organer.

Etter kommuneloven § 11-5 første ledd er hovedregelen at alle har rett til å være til stede i alle møter i folkevalgte organer i kommuner og fylkeskommuner. Hovedregelen om åpne møter i kommuner og fylkeskommuner har vært hjemlet i lovverket siden kommuneloven av 1992. Prinsippet om offentlige møter fremkommer også i Grunnloven § 100 femte ledd. Et viktig unntak er formøtene i parlamentarisk styrte kommuner og fylkeskommuner. Kommuneråd (byråd) og fylkesråd er ikke omfattet av møteoffentlighetsprinsippet og kan holde lukkede møter.

Møteoffentlighet ble drøftet i forbindelse med kommuneloven av 1992 og i forarbeidene til gjeldende kommunelov, vedtatt i 2018. Argumentet for åpne møter var «den mulighet for demokratisk kontroll som åpne møter representerer». I tillegg ble det hevdet at åpenhet kan medføre større innsikt i kommunal forvaltning, samt redusere avstanden mellom velgere og folkevalgte. Argumentene for lukkede møter var på sin side et «ønske om å sikre en mest mulig fri og uavhengig meningsutveksling internt i de enkelte organer» (NOU 1990:13, s. 308). Med innføringen av ny kommunelov ble reglene om møteoffentlighet i all hovedsak videreført etter gjeldende rett. I tillegg var det enkelte endringer i bestemmelsene om folkevalgte organer, noe som i praksis innebar en viss utvidelse av hvilke organer som er omfattet av reglene om møteoffentlighet.<sup>1</sup> Lovpålagte åpne møter i alle utvalg innebærer at norsk regelverk legger mer vekt på demokratisk kontroll sammenlignet med de andre nordiske lands lovgivning på området.

Lovgivningen rundt møteoffentlighet legger rammer for hvordan politiske prosesser foregår, og det er derfor interessant å få innblikk i folkevalgtes opplevelse av møteoffentlighetsprinsippet. I tillegg vet vi at praksis ikke nødvendigvis følger prinsipp. I denne undersøkelsen har vi derfor blant annet stilt spørsmål om hvordan møteoffentlighetsprinsippet praktiseres, om kjennskap til regelverket og om hvordan åpne møter påvirker den politiske debatten.

I rapporten konkluderer vi med at kommune- og fylkespolitikere er samstemte om den demokratiske verdien av åpne møter. Åpenhet betegnes av nær samtlige som et viktig prinsipp, og flere understreker at innbyggerne må kunne holde sine folkevalgte ansvarlig.

---

<sup>1</sup> NOU 2016:4 Kap. 14

For å kunne gjøre det, må innbyggerne ha innsyn i hvilke beslutninger som fattes og hvordan de begrunnes.

Unntaksbestemmelser som gjør at møter kan lukkes, framstår lite kontroversielle sett både fra pressens og politikernes perspektiv. Samtidig rapporteres det om mye forarbeid før møtene, noe som medfører at mange saker er avgjort på forhånd. Utstrakt bruk av pauser underveis i møtene er også et tydelig funn fra undersøkelsen. Her er det et vidt spenn fra det som må betraktes som naturlige stoppunkt underveis i en lang sakliste, til strategisk bruk av pauser for å diskutere saker i fortrolighet.

Legitimitet, tillit til politiske beslutninger og demokratisk kontroll er begrunnelser som går igjen når intervjudeltakerne blir spurt om hensikten med åpne møter. Det er heller ikke mange som tar til orde for lovendringer på området, og de få som mener regelverket burde gi større anledning til å lukke møter, har liten tro på at det vil være mulig å gjennomføre endringer. Her er det lite uenighet mellom ulike intervjudeltakere i undersøkelsen. Flere folkevalgte ønsker samtidig også veiledning om regelverk og hva som i praksis er tillatt.

Når det kommer til mulige uheldige konsekvenser av åpne møter, er det større forskjeller mellom ulike intervjudeltakere. Mens intervjudeltakere fra media og interesseorganisasjoner i stor grad avviser slike innvendinger som lite relevante, reflekterer folkevalgte oftere over de ulike konsekvensene som møteoffentlighet har. Flere folkevalgte framstiller åpne møter som en balansegang mellom ulike demokratiske hensyn, og enkelte etterlyser også en kritisk offentlighet hvor det er rom for å belyse folkevalgtes behov for fortrolig drøfting.

Folkevalgte framhever gruppemøter som den viktigste arenaen for diskusjon og politikktutvikling. Gruppemøter innebærer at de folkevalgte forlater åpne møter for å ha egne samlinger innad i eget parti eller mellom få partier. Disse møtene kan foregå bak lukkede dører. Felles gruppemøter mellom partier i en styrende koalisjon kan ha avgjørende innvirkning på den videre beslutningsprosessen. I vår avsluttende diskusjon stiller vi spørsmål ved hva hyppige gruppemøter gjør med integriteten til det folkevalgte organet.

Når det gjelder forskjellene i åpenhet mellom formannskapsmodell/fylkesutvalgsmo-  
dell på den ene siden og kommunerådsmodell/fylkesrådsmodell på den andre, stiller intervjudeltakere seg uforstående til ulike arbeidsbetingelser mellom de to styreformene. Mens enkelte tar til orde for at også folkevalgte organer under formannskapsmodellen bør ha legitim adgang til fortrolige samtaler tidlig i beslutningsprosessen, betrakter flertallet forskjellen som en svakhet ved parlamentarisme som styreform i norske kommuner og fylkeskommuner.





KONTROLLUTVALG FJELL IKS

Os Kommunehus  
2550 OS I ØSTERDALEN

**Deres ref**

**Vår ref**

2022/2067-6

**Saksbehandler**

Eva Pauline Lillemo  
94868238

**Dato**

25.11.2022

## **Vedtak - Forvaltningsrevisjonsprosjekt - "Økonomistyring og budsjettprosess"**

Kommunestyret fattet følgende vedtak i møte 23.11.22, sak 38/22:

Forvaltningsrevisjonsrapporten «Økonomistyring og budsjettprosess» av 31.08.22 tas til etterretning.

Holtålen kommune følger revisors anbefalinger og kommunestyret ber kommunedirektøren om å:

- Utarbeide et økonomireglement som beskriver rammeverket for kommunens budsjettprosess, budsjettstyring og økonomirapportering.
- Utarbeide finansielle måltall for utviklingen av kommunens økonomi, og påse at måltallene får en styrende funksjon for budsjett- og økonomiplanforslagene.
- Utarbeide styrende dokumenter for administrasjonens budsjettprosess, budsjettstyring og økonomirapportering.
- Legge større vekt på at økonomiplanen skal vise hvordan langsiktige utfordringer skal følges opp.
- Sørge for at budsjettendringer i kommunestyret blir behandlet på samme nivå som budsjettet var vedtatt, og at det blir etablert rutiner for administrative budsjettendringer innenfor vedtatte rammer.
- Utvikle et enhetlig mål- og resultatsystem med konkrete og etterprøvbare mål for tjenesteytingen.

Kommunedirektøren rapporterer til kontrollutvalget om iverksatte tiltak innen 31.02.23.

**Holtålen kommune**

Helsetunet 7, 7380 ÅLEN | Besøksadresse: Helsetunet 7

Telefon: 72417600 | Org.nr.: 937697767 | epost@holtalen.kommune.no |

<https://holtalen.kommune.no/>

**Klageadgang**

Du kan klage på dette vedtaket, jf. forvaltningsloven §28. Klagefristen er tre uker fra du har mottatt vedtaket. Begrunnet klage sendes til [epost@holtalen.kommune.no](mailto:epost@holtalen.kommune.no)

**Med hilsen****Holtålen kommune**

Eva P. Lillemo  
Konsulent  
Kommunedirektørens stab

*Dokumentet er elektronisk og sendes derfor uten signatur.*

**Vedlegg**

- 1 Saksframlegg med vedtak



Kontrollutvalg Fjell IKS

**Deres ref**

**Vår ref**

2022/2563-4

**Saksbehandler**

Eva Pauline Lillemo  
94868238

**Dato**

19.12.2022

## Vedtak Kontrollutvalgets årsplan for 2023

Kommunestyret fattet følgende vedtak i møte 15.12.22, sak 46/22:

Årsplan for 2023 godkjennes.

Ordinære møter i kontrollutvalget i 2023 fastsettes slik:

- Møtene starter kl. 10:00
- Møtestedet er fortrinnsvis Holtålen kommunehus
- Møtedatoene er:
  - o Torsdag 26. januar
  - o Torsdag 23. mars
  - o Torsdag 4. mai
  - o Torsdag 14. september
  - o Torsdag 23. november (ny valgperiode)

### Klageadgang

Du kan klage på dette vedtaket, jf. forvaltningsloven §28. Klagefristen er tre uker fra du har mottatt vedtaket. Begrunnet klage sendes til [epost@holtalen.kommune.no](mailto:epost@holtalen.kommune.no)

**Holtålen kommune**

Helsetunet 7, 7380 ÅLEN | Besøksadresse: Helsetunet 7

Telefon: 72417600 | Org.nr.: 937697767 | [epost@holtalen.kommune.no](mailto:epost@holtalen.kommune.no) |

<https://holtalen.kommune.no/>

**Med hilsen**

**Holtålen kommune**

Eva Pauline Lillemo  
Konsulent  
Kommunedirektørens stab

*Dokumentet er elektronisk og sendes derfor uten signatur.*

Vedlegg

- 1 Samlet saksfremstilling - Kontrollutvalgets årsplan for 2023.

## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Holtålen kommune

**Møtedato**

26.01.2023

**Saknr**

06/23

**Saksbehandler** Torill Bakken

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 23/44 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Saksopplysninger**

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget bør/kan/må ta tak i.

På grunn av sakens karakter, kan det være mulig at møtet må lukkes dersom det skal behandles taushetsbelagte opplysninger, jf Offentlighetslovens § 13.

## Godkjenning av dagens protokoll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Holtålen kommune

**Møtedato**

26.01.2023

**Saknr**

07/23

**Saksbehandler** Torill Bakken**Arkivkode** FE-033, TI-&17**Arkivsaknr** 23/44 - 4**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen i fra dagens møte i kontrollutvalget den 26.01.23, godkjennes.

**Saksopplysninger**

Det anbefales at protokollen gjennomgås og godkjennes etter møtet. Protokollen vil bli offentliggjort på våre nettsider umiddelbart etter godkjenning.