
MØTEINNKALLING

KONTROLLUTVALGET I FOLLDAL KOMMUNE

MØTEDATO: Onsdag 3. mai 2017
KL.: 13:00
STED: Møterom "Kommunestyresalen" i Folldal kommunehus

*Kontrollutvalgets møter holdes for **åpne dører** (jf Kommunelovens § 31)*

SAKSLISTE

SAK NR.	INNHold
16/2017	Godkjenning av saksliste og innkalling
17/2017	Godkjenning av protokoll fra møte 15.03.2017
18/2017	Årsregnskap og årsmelding 2016 Folldal kommune
19/2017	Innkomet sak – deltakelse forvaltningsrevisjon Midt-Hedmark brann- og redning IKS
20/2017	Orienteringssaker
21/2017	Eventuelt

Vær oppmerksom på at den enkelte representant selv er ansvarlig for å følge med på eventuell inhabilitetsproblematikk i den enkelte sak. Den enkelte representant **må** selv kontrollere om det foreligger inhabilitet i noen saker og eventuelt varsle om dette til møtesekretæren. Dette uavhengig av om det har vært inhabilitet ved tidligere behandlinger av saken(e).

Os i Ø. 24. april 2017

for
Kolbjørn Kjøllmoen
leder i Kontrollutvalget

Norvald Veland
Norvald Veland
Kontrollutvalg Fjell IKS

Kopi er sendt: Ordfører, Revisor, ekspedisjonen til offentlig gjennomsyn.

Eventuelle forfall meldes til Kontrollutvalg Fjell IKS,
Norvald Veland, tlf 450 11 047 eller epost til: nv@kontrollutvalgkjell.no

MØTEBOK

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS- BEHANDLER	MØTE- DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	NV	03.05.17	16/17

Behandling av saken:

Saksnr.: 16/17 **Utvalg:** Kontrollutvalget

Møtedato:
03.05.17

Godkjenning av innkalling og saksliste

Saksdokumenter:

Saksliste til møte 03.05.17.

Saksframlegg:

Saken er obligatorisk i alle møtene i utvalget.
Sakslisten er fastsatt i samråd med utvalgsleder.

Sekretariatets forslag til vedtak:

Innkalling og saksliste til møte 03.05.17 godkjennes.

Behandling:

Kontrollutvalgets vedtak:

MØTEBOK

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS- BEHANDLER	MØTE- DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	NV	03.05.17	17/17

Behandling av saken:

Saksnr.: 17/17
Utvalg: Kontrollutvalget

Møtedato:
03.05.17

Møteprotokoll fra møte 15.03.17

Saksdokumenter:

- Møteprotokoll fra møte 15.03.17 (vedlagt)

Saksframlegg:

Saken er obligatorisk på alle møter i kontrollutvalget.

Protokollen ble sendt ut til medlemmene pr. e-post 15.03.17. Det ble foretatt en mindre endring og protokoll ble lagt ut på kommunens hjemmeside 21.03.17

Sekretariatets forslag til vedtak:

Den vedlagte møteprotokoll fra kontrollutvalgets møte 15.03.17 godkjennes.

Behandling:

Kontrollutvalgets vedtak:



Folldal kommune

MØTEPROTOKOLL **Kontrollutvalget**

Møtested: Møterom kommunestyresalen, Folldal kommunehus
Møtedato: Onsdag 15. mars 2017
Tid: Kl. 13:00
Saknr. 10-15

Til stede på møtet:

Medlemmer:

Kolbjørn Kjøllmoen
Kari Brun Moen
Rolf Ulsletten

Forfall:

Andre:

Fra Kontrollutvalg Fjell IKS:
Fra Revisjon Fjell IKS:
Ordfører

Norvald Veland
Leidulf Skarbø
Hilde Frankmo Tveråen

Fra administrasjonen

Rådmann Torill Tjeldnes sak 12/17 og 13/17
Kai Enget sak 13/17

Annet:

Ordfører Hilde Frankmo Tveråen var med i møte fra kl. 13.00 til møteslutt. Før ordinært møte orienterte kontrollutvalget om sin rolle og saker som de har behandlet. Kontrollutvalget har fått laget en presentasjon om utvalgets oppgaver, ansvarsområde og hvilke saker de har hatt de siste årene til behandling. Presentasjonen ønskes gjennomgått i kommunestyret i møte 6. april 2017 kl. 19.00

Møtet ble avsluttet kl. 15.30.

Folldal, 15.03.2017

Norvald Veland

Norvald Veland
Møtesekretær

Neste møte er <u>onsdag 3. mai kl. 13:00</u> i Folldal kommunehus
--

10/2017 Godkjenning av saksliste og innkalling

Sekretariatets forslag til vedtak:

Innkalling og saksliste til møte 15.03.17 godkjennes.

Behandling:

Sekretariatets forslag vedtas.

Kontrollutvalgets vedtak:

Innkalling og saksliste til møte 15.03.17 godkjennes.

11/2017 Godkjenning av protokoll fra møte 25.01.17

Sekretariatets forslag til vedtak:

Den vedlagte møteprotokoll fra kontrollutvalgets møte 25.01.17 godkjennes.

Behandling:

Sekretariatets forslag vedtas.

Kontrollutvalgets vedtak:

Den vedlagte møteprotokoll fra kontrollutvalgets møte 25.01.17 godkjennes.

12/2017 Oversikt saksgang Folldal Vekst AS/Folldal Eiendom AS

Sekretariatets forslag til vedtak:

Saken legges fram uten forslag til vedtak

Behandling:

Kontrollutvalget diskuterte kommunestyret sitt vedtak i sak 1/14 den 13.02.14 der kommunestyrets vedtak om tilleggsrevisjon for Folldal Eiendom AS for perioden 01.01.13 til dags dato.

Kommunestyret får tilsendt oversikt saksgangen og bostyrets sluttberetning bobehandlingen. Kommunestyrets vedtak om tilleggsrevisjon ønskes nærmere presisert før eventuell tilleggsrevisjonen gjennomføres.

Kontrollutvalgets vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunestyret vurdere vedtaket sak 1/14 av 13.02.14.

13/2017 Kontrollrapport 2016 Skatteetaten

Sekretariatets forslag til vedtak:

Kontrollutvalget ønsker at rådmann gir en nærmere redegjørelse for tiltak som er gjort med organiseringen av skatteinnkreverfunksjonen.

Behandling:

Rådmannen og skatteoppkreveren orienterte utvalget om organisering og tiltak som er gjort etter Skatteetatens kontrollrapport for 2016 samt svarte på spørsmål fra utvalget. Skatteoppkreverfunksjonen er under vurdering mht. fremtidig organisering sammen med kommunen.

Kontrollutvalgets vedtak:

Kontrollutvalget tok orientering fra rådmann og skatteoppkreveren til orientering samt Skatteetatens kontrollrapport for 2016.

14/2017 Orienteringssaker

Det orienteres om følgende saker for kontrollutvalget (vedlagt):

- EY Norge, konsulentfirma, har gjennomført en forvaltningsrevisjon for Midt-Hedmark brann- og redningsvesen etter bestilling fra representantskapets ordfører og brannsjef av selskapet etter 10 års drift. Rapporten er datert 9.11.2016 med anbefalinger/forbedringsområder. Sekretariatet har fått oversendt rapporten fra annen eierkommune som og følger vedlagt til orientering.
- Administrasjon i Midt-Hedmark brann- og redningsvesen har utarbeidet en handlingsplan for å innarbeide de anbefalingene som rapporten angir - vedlagt

Sekretariatets forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling og vedtak:

Saken tas til orientering. Kontrollutvalget ønsker å få nærmere orientering på gjennomførte tiltak.

15/2017 Eventuelt

Saksutredning:

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget bør/kan/må ta tak i.

På grunn av sakens karakter, kan det være mulig at møtet må lukkes dersom det skal behandles taushetsbelagte opplysninger, jf Offentlighetslovens § 13.

Kontrollutvalgets behandling og vedtak:

Forespørsel fra kontrollutvalget i Tynset kommune om deltakelse i gjennomføring av selskapskontroll i FARTT ble diskutert.

Sakens utsettes til endelig beslutning i neste møte når nærmere saksvurdering foreligger.

MØTEBOK

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS- BEHANDLER	MØTE- DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	NV	03.05.17	18/2017
Behandling av saken:				
Saksnr.: 18/17	Utvalg: Kontrollutvalget Formannskapet Kommunestyret		Møtedato: 03.05.17	

Årsoppgjøret 2016 Folldal kommune

Administrasjonen er innkalt for å gi utvalget en orientering om årsregnskapet og årsmeldingen.

Saksdokumenter:

- Årsregnskapet 2016 for Folldal kommune (utsendt direkte fra kommunen)
- Rådmannens årsberetning for 2016 (utsendt direkte fra kommunen)
- Revisjonsberetning datert 06.04.17
- Forslag til kontrollutvalgets uttalelse

Saksopplysninger:

I henhold til forskrift om årsregnskap og årsberetning § 10 samt forskrift om revisjon § 5 skal:

- årsregnskapet være avlagt av fagsjef for regnskap innen 15. februar.
- årsberetning være avgitt av administrasjonssjefen innen 31. mars.
- revisjonsberetning avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.
- årsregnskap og årsberetning vedtas av kommunestyret senest 30. juni, seks måneder etter regnskapsårets slutt.

Det er formannskapet som innstiller til kommunestyret i regnskapssaken. Kontrollutvalget skal i henhold til kommuneloven og forskrift om kontrollutvalg avgi en uttalelse om årsregnskapet til kommunestyret. Kopi av kontrollutvalgets uttalelse skal være formannskapet i hende tidsnok til at formannskapet kan ta hensyn til den før de avgir innstilling til kommunestyret.

Kontrollutvalgsforskriftens § 7, samt kommunelovens bestemmelser om kontrollutvalgets ansvar ved avleggelse av årsregnskapet er fulgt.

Årsregnskapet skal bestå av et driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomiske oversikter og noteopplysninger.

Årsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljeringsnivå som kommunen har brukt i årsbudsjettet.

MØTEBOK

Revisjon Fjell IKS har gjennomført årsrevisjonen for Folldal kommune i samsvar med kommuneloven, tilhørende forskrifter og i henhold til god kommunal revisjonsskikk.

Saksvurdering:

Kommunens årsregnskap er revidert av Revisjon Fjell IKS, og revisors beretning er utstedt den 6. april 2017.

- Driftsregnskapet er avlagt med et regnskapsmessig mindreforbruk på kr. 979.564. For 2015 var det et regnskapsmessig mindreforbruk på kr. 1.986.087.
- Regnskapet viser kr 105.602.367 til fordeling drift. (Kr. 96.011.480 i 2015)

Revisjonsberetningen er avgitt uten forbehold.

Sekretariatet mener det ikke har fremkommet andre forhold som må omtales spesielt i uttalelsen fra kontrollutvalget. Sekretariatet mener at regnskapet, sammen med årsberetningen, gir brukerne av regnskapet god oversikt over kommunens økonomi og resultatet av virksomheten i regnskapsåret 2016.

Dersom ikke noe særskilt fremkommer under behandling av årsregnskapet har sekretariatet følgende forslag til uttalelse:

Kontrollutvalget har i møte 3. mai 2017 behandlet Folldal kommunes årsregnskap for 2016 som er avgitt av rådmannen og regnskapsansvarlig. Årsberetningen er avgitt av rådmannen.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, rådmannens årsberetning og revisjonens beretning, datert 6. april 2017. I tillegg har ansvarlig revisor og administrasjonen supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger under behandlingen i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har merket seg at Folldal kommunes regnskap for 2016 viser kr. 105.602.367 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr. 979.564.

Kontrollutvalget har ikke andre merknader til Folldal kommunens årsregnskap for 2016.

Kontrollutvalget mener at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstiller brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av de forhold som årsberetningen til rådmannen omhandler.

Kontrollutvalget tilrår at kommunestyret godkjenner kommunens årsregnskap og årsberetning for 2016.

Sekretariatets forslag til vedtak:

MØTEBOK

Kontrollutvalgets uttalelse vedrørende Folldal kommunes årsregnskap for 2016 oversendes kommunestyret med kopi til formannskapet.

Behandling:

Kontrollutvalgets vedtak:

Kontrollutvalget

Formannskapet

Rådmannen

Deres ref:

Vår ref. FO20170111s

Dato: 06.04.2017

Oversendelse av revisjonsberetning for Folldal kommune for 2016

Vedlagt oversendes kopi av revisjonsberetningen til Folldal kommunes regnskap for 2016.

Vi viser til forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner § 5 som sier at beretningen skal avgis til kommunestyret med kopi til kontrollutvalget, formannskapet og rådmannen.

Svein Magne Evavold
Revisjonssjef
(*sign.*)

**Til
Kommunestyret i Folldal kommune**

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Folldal kommunes årsregnskap som viser kr 105.602.367 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 979.564. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2016, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Folldal kommune per 31. desember 2016, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Administrasjonssjefen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av informasjon i kommunens årsberetning, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon.

Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Administrasjonssjefens ansvar for årsregnskapet

Administrasjonssjefen er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Administrasjonssjefen er også ansvarlig for slik intern kontroll han finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

Som del av en revisjon i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, utøver vi profesjonelt skjønn og utviser profesjonell skepsis gjennom hele revisjonen. I tillegg:

- identifiserer og anslår vi risikoen for vesentlig feilinformasjon i årsregnskapet, enten det skyldes misligheter eller utilsiktede feil. Vi utformer og gjennomfører revisjonshandlinger for å håndtere slike risikoer, og innhenter revisjonsbevis som er tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon. Risikoen for at vesentlig feilinformasjon som følge av misligheter ikke blir avdekket, er høyere enn for feilinformasjon som skyldes utilsiktede feil, siden misligheter kan innebære samarbeid, forfalskning, bevisste utelatelser, uriktige fremstillinger eller overstyring av intern kontroll.
- opparbeider vi oss en forståelse av den interne kontroll som er relevant for revisjonen, for å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll.
- evaluerer vi om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskapsestimatene og tilhørende noteopplysninger utarbeidet av administrasjonssjefen er rimelige.
- evaluerer vi den samlede presentasjonen, strukturen og innholdet i årsregnskapet, inkludert tilleggsopplysningene, og hvorvidt årsregnskapet gir uttrykk for de underliggende transaksjonene og hendelsene på en måte som gir en dekkende fremstilling.

Vi kommuniserer med kontrollutvalget og administrasjonssjefen blant annet om det planlagte omfanget av revisjonen og til hvilken tid revisjonsarbeidet skal utføres. Vi

utveksler også informasjon om forhold av betydning som vi har avdekket i løpet av revisjonen, herunder om eventuelle svakheter av betydning i den interne kontrollen.

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om budsjett

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at de disposisjoner som ligger til grunn for årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Konklusjon om årsberetningen


Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokførings praksis i Norge.

Folldal 6. april 2017

Svein Magne Evavold
Revisjonssjef
(sign)



Leidulf Skarbø
Revisor

Kontrollutvalget i Folldal

Til Kommunestyret i Folldal kommune

Kontrollutvalgets uttalelse om Folldal kommunes årsregnskap for 2016

Kontrollutvalget har i møte 3. mai 2017 behandlet Folldal kommunes årsregnskap for 2016 som er avgitt av rådmannen og regnskapsansvarlig. Årsberetningen er avgitt av rådmannen.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, rådmannens årsberetning og revisjonens beretning, datert 6. april 2017. I tillegg har ansvarlig revisor og administrasjonen supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger under behandlingen i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har merket seg at Folldal kommunes regnskap for 2016 viser kr. 105.602.367 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr. 979.564.

Kontrollutvalget har ikke andre merknader til Folldal kommunens årsregnskap for 2016.

Kontrollutvalget mener at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av de forhold som årsberetningen til rådmannen omhandler.

Kontrollutvalget tilrår at kommunestyret godkjenner kommunens årsregnskap og årsberetning for 2016.

Folldal, 3. mai 2017

Kolbjørn Kjølmoen
Leder

Kopi: Formannskapet

MØTEBOK

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS-BEHANDLER	MØTE-DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	NV	03.05.17	19/17
Behandling av saken:				
Saksnr.:	Utvalg:		Møtedato:	
19/17	Kontrollutvalget		03.05.17	

Innkommet sak – deltakelse forvaltningsrevisjon Midt-Hedmark brann- og redning IKS

Saksdokumenter:

- Mediaomtale Dagbladet varslingssak
- Prosjektplan Forvaltningsrevisjon – Etterlevelse av varslingsrutiner

Saksframlegg:

Kontrollutvalget i Elverum har bestilt og fått utarbeidet en prosjektplan fra Hedmark Revisjon IKS, som er revisor for 5 av eierskapskommuner i Midt-Hedmark brann- og redning IKS – følger vedlagt.

Det har i lengre tid vært medieoppslag i Dagbladet om varslersaker knyttet til Midt-Hedmark brann og redningsvesen IKS (MHBR). Dette har handlet om ansattes varslinger mot brannsjefen. Noe av det som har blitt hevdet er: «MHBR har i lengre tid slitt med en ledelsesform som ikke er de ansatte verdig. Behandlingen av enkelte personer i selskapet, er ikke i tråd med det vi skal stå for: brukerorientert, redelighet, respekt, engasjement!!» (<http://www.dagbladet.no/nyheter/varslet-mot-brannsjefen-i-2013-og-2016-sa-ble-frode-48-fjernet-fra-stillingen-sin/67399527>). Selskapets styre sier at de har full tillit til brannsjefen. Uansett om slike uttalelser/rykter er sanne eller ikke, er slike oppslag skadelig for selskapet, og det er derfor viktig at kontrollutvalgene i eierkommuner engasjerer seg i saken.

Kontrollutvalget i Alvdal fattet følgende vedtak i sak 12/17 følgende vedtak:

Forvaltningsrevisjonsrapport i MHBR av 09.11.16, samt den framlagte handlingsplanen tas til orientering.
Sekretariatet tar kontakt med kontrollutvalgene i øvrige eierkommuner for å undersøke eventuelle tiltak i forhold til varslersaken i selskapet.

Kontrollutvalget i Tynset har i møte den 20.04.17 sluttet seg til at det gjennomføres forvaltningsrevisjon i MHBR.

Det første punktet gjaldt behandling av en forvaltningsrevisjonsrapport som selskapet selv hadde bestilt. Denne rapporten er vel strengt tatt ikke noen forvaltningsrevisjon, i hvert fall ikke etter kommunelovens bestemmelser, men kanskje heller en konsulentrapport. Men ut fra det andre punktet i vedtaket, har sekretariatet for Alvdal kontrollutvalg, daglig leder Torill Bakken i Kontrollutvalg Fjell IKS, tatt kontakt med de øvrige sekretariatene som representerer kontrollutvalgene i MHBRs og det er derfor viktig at kontrollutvalgene i eierkommunene engasjerer seg i saken. eierkommuner, for å høre om det er flere som er interessert i å bli med på en felles undersøkelse i selskapet. Når det er flere eiere i et selskap,

MØTEBOK

er det en stor fordel om selskapskontrollen bestilles som et fellesprosjekt for alle kontrollutvalgene, da dette naturlig nok reduserer kostnadene for hvert enkelt kontrollutvalg.

MHBR har 10 eiere og eierandelene er som følger:

- Elverum Kommune 30,5 %
- Trysil Kommune 14,9 %
- Tynset Kommune 10,8 %
- Våler Kommune 10,0 %
- Rendalen Kommune 7,0 %
- Stor-Elvdal Kommune 7,0 %
- Alvdal Kommune 6,3 %
- Folldal Kommune 5,3 %
- Engerdal Kommune 4,7 %
- Tolga Kommune 3,5 %

I en samtale mellom daglig leder i Kontrollutvalg Fjell IKS og daglig leder i Glåmdal sekretariat IKS, ble det avtalt at sistnevnte kunne lage et forslag til saksframlegg som kunne legges fram for alle 10 kontrollutvalgene. Hvis det skal være et fellesprosjekt, er det en fordel at det i all hovedsak er likelydende vedtak i alle kontrollutvalgene. I ettertid bekreftet daglig leder i Glåmdal sekretariat IKS avtalen i en e-post, som ble sendt alle sekretariatene i eierkommunenes kontrollutvalg.

Kontrollutvalgets leder i Elverum kommune har i ettertid engasjert seg og ønsket, som representant for den største eieren, å være den som tok regien på en mulig kontroll i selskapet. Kontrollutvalget i Elverum bestilte derfor en prosjektplan fra Hedmark Revisjon IKS, som er revisor for 5 av selskapets eierkommuner. Glåmdal sekretariat IKS skulle fortsatt lage saksframstillingen.

Prosjektplanen, utarbeidet av Hedmark Revisjon IKS, datert 3.4.17 (jf. vedlegg 1), beskriver hvordan revisjonen oppfatter bestillingen. De har foreslått følgende problemstillinger (side 4):

1. Hvordan har ansvarlig ledelse i Midt-Hedmark brann- og redningsvesen håndtert dokumenterte henvendelser med påstander om kritikkverdige forhold/varsler fra ansatte i perioden 2010-2017?
2. Har Midt-Hedmark brann og redningsvesens håndtering av henvendelsene underproblemstilling 1) vært i tråd med gjeldende regelverk?

Under punkt 4 (Avgrensninger) sier Hedmark Revisjon IKS at gjennomgangen avgrenses til selskapets håndtering av varslersakene. Innholdet i varslersakene og eventuelle personalmessige sider vil ikke bli vurdert. Det sies videre i prosjektplanen at prosjektet planlegges gjennomført innenfor rammen av 250 timer og at den legges fram innen 31.10.17.

Det er naturlig at fordeling av tidsbruk/kostnader blir ut fra eierandel, og da blir det en slik fordeling, dersom alle kontrollutvalgene gir sin tilslutning:

MØTEBOK

Eierkommune	% vis eierskap	Timer
Elverum kommune	30,5	76,25
Trysil kommune	14,9	37,25
Tynset kommune	10,8	27
Våler kommune	10	25
Rendalen kommune	7	17,5
Stor-Elvdal kommune	7	17,5
Alvdal kommune	6,3	15,75
Folldal kommune	5,3	13,25
Engerdal kommune	4,7	11,75
Tolga kommune	3,5	8,75
		250

De forskjellige utvalgene har møter i løpet av april/mai og det kan antas at alle kontrollutvalgene har bestilt prosjektet innen 1. juni, dersom de har budsjettmessig dekning for bestillingen. Kontrollutvalget i Folldal kan bestille denne kontrollen innenfor sin budsjettamme.

Sekretariatets forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget viser til plan for selskapskontroll for Folldal kommune for 2017-2020 og vedtar oppstart av en forvaltningsrevisjon knyttet til Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS sine varslingsrutiner.
2. Prosjektet er et fellesprosjekt for kontrollutvalgene i eierkommunene Elverum, Trysil, Tynset, Våler, Rendalen, Stor-Elvdal, Alvdal, Folldal, Engerdal og Tolga.
3. Bestillingen sendes Hedmark Revisjon IKS.
4. Prosjektet har følgende problemstillinger:
 - 1) Hvordan har ansvarlig ledelse i Midt-Hedmark brann- og redningsvesen håndtert dokumenterte henvendelser med påstander om kritikkverdige forhold/varsler fra ansatte i perioden 2010-2017?
 - 2) Har Midt-Hedmark brann og redningsvesens håndtering av henvendelsene underproblemstilling 1) vært i tråd med gjeldende regelverk?
5. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalgene.
6. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 13,25 timer (totalt 250 timer) og ferdigstilles innen 31.10.17.
7. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatet saken fram for kontrollutvalget.

Behandling:

Kontrollutvalgets vedtak:

Prosjektplan 2017

Utarbeidet av Hedmark Revisjon IKS

på vegne av kontrollutvalget i

Elverum kommune

PROSJEKTPLAN

Forvaltningsrevisjon

Etterlevelse av varslingsrutiner

Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS



1 Bakgrunn for prosjektet

1.1 Bestilling

Kommunelovens § 80 *Innsyn og undersøkelser i selskaper*, åpner for at i interkommunale selskaper etter lov 29. januar 1999 nr. 6, i interkommunale styrer etter § 27 og i aksjeselskaper der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer, har kommunens eller fylkeskommunens kontrollutvalg og revisor rett til å kreve de opplysninger som finnes påkrevd for deres kontroll, så vel fra selskapets daglige leder som fra styret og den valgte revisor for selskapet. I den utstrekning det finnes nødvendig, kan kontrollutvalget og kommunens revisor selv foreta undersøkelser i selskapet.

Kontrollutvalg i eierkommunene kan gjennomføre eierskapskontroll eller forvaltningsrevisjon i disse selskapene, eller en kombinasjon av disse to kontrollene.

Eierskapskontroll fokuserer på hvordan kommunen utøver eierstyring. En viktig forutsetning for at kontrollutvalget kan gjennomføre eierskapskontroll, er at kommunen har tydeliggjort strategier og målsetninger kommunen har med eierskapene.

Forvaltningsrevisjon vil være aktuelt dersom funn fra den obligatoriske eierskapskontrollen, eventuelt andre tips, samtid politiske vedtak og/eller føringer, gjør at kontrollutvalget mener det er forhold som trenger å bli undersøkt nærmere.

Kontrollutvalget har ikke anledning til å gjennomføre granskning. Etter vår vurdering er det bare representantskapet i selskapet, og antagelig etter at et flertall av eierne stiller seg bak deg, som kan gjennomføre granskning. Det gjøres for ordens skyld oppmerksom på at verken kommuneloven eller lov om interkommunale selskaper omtaler granskning. Aksjeloven omtaler hvordan granskninger skal vedtas og gjennomføres, men den loven gjelder ikke for kommuner, kommunale foretak og interkommunale selskaper.

Kontrollutvalget har registrert at det mars måned har vært flere omfattendeartikler i Dagbladet som omtaler varslingsaker og håndtering av disse i Midt-Hedmark Brann og redningsvesen IKS. Artiklene følger vedlagt.

Kontrollutvalget kan ikke gå inn i det personmessige i sakene, men kontrollutvalget kan undersøke om selskapet har etablert varslingsrutiner i tråd med Arbeidsmiljølovens bestemmelser, og at disse følges når varsler avgis, og at ansatte ikke blir gjenstand for gjengjeldelser dersom varsling er gitt.

Arbeidsmiljøloven §§ 2-4, 2-5 og 3-6 regulerer arbeidstakers rett til å varsle, vern mot gjengjeldelse og arbeidsgivers plikt til å legge til rette for varsling. Arbeidsmiljølovens nåværende «skal»-bestemmelser om varsling trådte i kraft 01.01.2017, før var det også en oppfordring om, at arbeidstakere meldte i fra om kritikkverdige forhold på arbeidsplassen.

Det er arbeidsgivers ansvar å sørge for åpenhet og god intern kommunikasjon i virksomheten. Arbeidsgiver skal aktivt bidra til at yringsfrihet og varsling blir en naturlig del av virksomhetens arbeidsmiljøarbeid.

Arbeidsgiver skal, i tilknytning til det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet, utarbeide rutiner for intern varsling eller sette i verk andre tiltak som legger forholdene til rette for intern varsling om kritikkverdige forhold.

Det skal vurderes om arbeidstakerne skal ha en fast rutine eller fremgangsmåte å forholde seg til når alvorlige kritikkverdige forhold skal tas opp. En slik rutine vil for det første gi de ansatte et signal om at det er ønskelig at de sier fra. Det vil dessuten gi de ansatte veiledning i hvordan de skal gå frem og trygghet for at de følger en akseptert fremgangsmåte.

Med rutiner for intern varsling menes retningslinjer, instruksjoner, reglement med mer, som angir virksomhetens etiske plattform, hvem det kan varsles til, hvordan varslingsmeldinger skal håndteres osv.

1.2 Kort om Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS

Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS er et interkommunalt selskap som eies av kommunene Våler, Elverum, Trysil, Engerdal, Stor-Elvdal, Alvdal, Rendalen, Tolga, Tynset og Folldal. Selskapet ble etablert den 1. juli 2005. Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS har i dag ansvaret med å forvalte brann- og redningstjenesten etter lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver for eierkommunene.

Administrasjonen for Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS er lagt til Elverum kommune. Det er lokalisert brannstasjoner i alle eierkommunene. Ansvarsområdet dekker 17 713 km² og ca. 50 000 innbyggere/brukere. Selskapet har i overkant av 200 ansatte.

Midt-Hedmark brann- og redningsvesen er organisert i 3 avdelinger, beredskap, 110 og forebyggende. Midt-Hedmark brann- og redningsvesen har en felles brannordning som er dimensjonert etter en risiko- og sårbarhetsanalyse. Midt-Hedmark brann- og redningsvesens vedtatte verdigrunnlag er tuftet på:

- Brukerorientering
- Redelighet
- Respekt
- Engasjement

2 Formål og problemstillinger

Formålet med denne forvaltningsrevisjonen er å kartlegge og vurdere om Midt-Hedmark brann- og redningsvesen har etablert varslingsrutiner som arbeidsmiljøloven foreskriver at man skal ha og om de etterleves.

Følgende problemstilling søkes besvart i forvaltningsrevisjonen;

- 1) Hvordan har ansvarlig ledelse i Midt-Hedmark brann- og redningsvesen håndtert dokumenterte henvendelser med påstander om kritikkverdige forhold/varsler fra ansatte i perioden 2010-2017?
- 2) Har Midt-Hedmark brann og redningsvesens håndtering av henvendelsene under problemstilling 1) vært i tråd med gjeldende regelverk?

Problemsstilling 1) innebærer at vi må kartlegge hvor mange henvendelser som er gjort og hvor mange av disse som er dokumentert.

Vi må også vurdere om hver enkelt henvendelse til ansvarlig ledelse representerer en henvendelse med påstander om kritikkverdige forhold/varsel.

Problemstilling 2) innebærer at Midt-Hedmark brann og redningsvesen må ha dokumentasjon for at henvendelsen om påståtte kritikkverdige forhold er registrert og arkivert. Midt-Hedmark brann- og redningsvesen må ha dokumentasjon for at henvendelsen om påståtte kritikkverdige forhold er håndtert.

I problemstilling 2) vil kilder for revisjonskriterier være arkivloven, arkivforskriften, offentleglova, forvaltningsloven, personopplysningsloven og selskapet egne retningslinjer/rutiner for håndtering av varslinger i tråd med Arbeidsmiljølovens bestemmelser.

3 Revisjonskriterier

Med bakgrunn i ovennevnte problemstillinger skal det etableres revisjonskriterier. Disse danner grunnlaget for hva innsamlede data skal vurderes opp mot.

Kriteriene skal begrunnes i/utledes av autoritative kilder innenfor det reviderte området. Autoritative kilder kan være lover, forskrifter, forarbeider, rettspraksis, politiske vedtak/mål/føringer, administrative retningslinjer/mål/føringer, statlige føringer/veiledere, andre myndigheters praksis, teori og reelle hensyn som vurderinger av hva som er rimelig/formålstjenlig/effektivt.¹

Utledning av revisjonskriteriene utføres ifbm prosjektets oppstartsfasen.

4 Avgrensninger

Gjennomgangen foreslås avgrenset slik at den i hovedsak vil rette seg mot selskapets håndtering av varslersakene. Forvaltningsrevisjonen vil ikke gjøre vurderinger som knytter seg til innholdet i varslings sakene og de personmessige sidene ved dette. Forvaltningsrevisjonen begrenser seg til perioden 01.01.2010 – d.d.

¹ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon pkt. 23 og 24.

5 Metode for datainnsamling

På overordnet nivå er det uttrykt et behov for å finne ut om Midt-Hedmark brann og redningsvesen har gode systemer for å sikre håndtere varslings saker, og at de blir håndtert i samsvar med lov, forskrifter og selskapets eget regelverk. Vi mener at ved å kartlegge og svare opp spørsmålene i problemstillingene vil det være mulig og vurdere i hvilken grad det er etablert systemer som sikrer at varslinger håndteres på en forsvarlig måte, og at ansatte som har varslet ikke blir gjenstand for gjengjeldelser.

Svar på problemstillingene gjøres ved å gjennomføre intervju med ledelsen og øvrige ansatte, eventuelt også gjennom en questback-undersøkelse mot nåværende og tidligere styremedlemmer og ansatte, inklusiv verneombud og tillitsvalgte. Vi vil vurdere dette opp mot det som anses som effektivt og ressursbesparende.

Kontaktperson for prosjektet må være styreleder og/eller den som skal ivareta selskapets varslingsinstitutt.

Prosjektet er planlagt gjennomført av en utøvende forvaltningsrevisor i samarbeid med en oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor. Hvem som blir utøvende og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor, avhenger av når prosjektet kan gjennomføres og hvilke øvrige bestillinger Hedmark Revisjon IKS mottar i løpet av 1. halvår 2017.

Det foreslås avsatt totalt inntil 250 timer til prosjektet jf. kontrollutvalgenes bestilling og oppstilling under.

Vi tar sikte på å starte arbeidet med prosjektet i løpet av mai/juni, og planlegger å ferdigstille arbeidet innen 31.10.2017. Planlagt tidspunkt for ferdigstilling forutsetter at kontrollutvalget har ressurser til gjennomføring i 2017, og at Midt-Hedmark brann- og redningsvesen og andre som må intervjues/kontaktes yter nødvendige bidrag i forhold til frister som revisjonens fastsetter.

Dersom øvrige kontrollutvalg tiltrer at de blir med på forvaltningsrevisjonen, må finansieringen skje ved at kommunene deler utgiftene seg i mellom iht eier/-ansvarsandeler.

Eierandeler er som følger:

Elverum kommune	30,5%
Alvdal kommune	6,3%
Engerdal kommune	4,7%
Folldal kommune	5,3%
Rendalen kommune	7,0%
Stor-Elvdal kommune	7,0%
Tolga kommune	3,5%
Trysil kommune	14,9%
Tynset kommune	10,8%
Våler kommune	10,0%

Som et utgangspunkt har vi planlagt følgende disponering av tiden som er tildelt prosjektet:

AKTIVITET	TIMER
Planlegge og utarbeide prosjektplan	10
Utarbeide oppstartsbrev samt forberedelse og møte med kontaktperson (inkl. kjøring)	15
Innhente bakgrunnsinformasjon og utlede revisjonskriterier mm	30
Dokumentanalyse, intervjuer (inkl. kjøring) og eventuell Quest-Back undersøkelse	100
Utarbeide foreløpig rapport	60
Kvalitetssikring	15
Rapport til uttalelse inkl. etterarbeid	10
Forberedelse og behandling i KU (inkl. kjøring)	10
Totalt	250

Løten, den 3. april 2017

Morten Alm Birkelid

daglig leder

Vedlegg - Avisoppslad i Dagbladet – mars 2017



Foto: Nina Hansen / Dagbladet [Vis mer](#)

Elverum, Midt-Hedmark brann og redning

Varslet mot brannsjefen i 2013 og 2016. Så ble Frode (48) fjernet fra stillingen sin

«Vi tror styret får den perfekte historien om at alt er i orden.»

20. MARS 2017 KL. 13.15 [DEL PÅ FACEBOOK](#)

Av [Therese Doksheim](#) og [Nina Hansen](#)

ANNONSØRINNHold

Oddseksperter: -Bayern får det vrient mot uavgjort-spesialisten Hoffenheim

ANNONSØRINNHOLD FRA NORSK TIPPING

ELVERUM (Dagbladet): Brannmester og hovedtillitsvalgt Frode Negård i Midt-Hedmark brann og redning (MHBR) varslet mot brannsjef Nils Erik Haagenrud for første gang i 2013.

Ytterligere et varsel og tre år seinere, har styret full tillit til brannsjefen, som leder brannberedskapen i Våler, Elverum, Trysil, Engerdal, Stor-Elvdal, Alvdal, Rendalen, Tolga, Tynset og Folldal.

9. januar 2013 tok Frode Negård opp problemer i ledelsen og med helse-, miljø og sikkerhet:

«Ikke de ansatte verdig»

«MHBR har i lengre tid slitt med en ledelsesform som ikke er de ansatte verdig. Behandlingen av enkelte personer i selskapet, er ikke i tråd med det vi skal stå for: brukerorientert, redelighet, respekt, engasjement!!»

«Brannsjefens væremåte og ordbruk mot ansatte (som å ansette polakker, er penger spart), gi flere sparken etc... Dette gir grobrunn for mistriivsel i arbeidsforholdet. Slik ønsker vi ikke å ha det.»

«Dette er et problem som stadig blir diskutert av de ansatte og vi i vår posisjon kan ikke stå på sidelinjen uten å gripe inn.»

I samme varsel, titulert «sak to: internkontroll og HMS», skrev Negård i 2013:

«Vi tror at styret ikke alltid blir informert om hvordan ting egentlig er, men får den perfekte historien om at alt er i orden rundt om i kommunene som er i MHBR. Internkontroll og HMS har i en årrekke vært mangelfull, noe ledelsen må ha visst om.»

- Meget dyktig

Det har ikke lyktes Dagbladet å få kontakt med styreleder i MHBR, Sven Inge Sunde, men han har tidligere uttalt til Dagbladet at ledelsen har full tillit til brannsjefen.

- Vi har diskutert varslersaken i styret (...). Det er ikke meg bekjent at flere ansatte har ytret misnøye om brannsjefen, sier Sunde.

- Haagenrud er meget dyktig, og vi har full tillit til ham. I varslingen kom en hel rekke beskyldninger mot brannsjefen. Misnøyen er sjekket, men vi er ikke av samme oppfatning som den ansatte. Vi går ikke videre med varselet, sier styrelederen.

Etter at Dagbladet skrev om saken, har Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) [bedt brannsjefen redegjøre](#).

Hovedtillitsvalgt Negård hevder seg utsatt for en hevnaksjon, da han i februar ble tatt av beredskapsvakt og satt til å montere alarmer, slik [Dagbladet fortalte på torsdag](#).

«Offer for uakseptable oppførsel»

Brannsjef Nils-Erik Haagenrud tilbakeviser påstandene på det sterkeste. Han ønsker ikke å kommentere personalkonflikten.

- Ingen kommentar, sier han om påstandene.

1. desember 2016 varslet Negård nok en gang, den gang på vegne av kollega Petter Skjærmoen, som da var sykemeldt som følge av det han selv hevder er jobbrelatert stress.



Mann døde i husbrann: Arbeidskonflikt kan ha forsinket røykdykkerne

DAGBLADET PLUSS

«Samme ansatt (Skjærmoen, red. journ.) har siden 2006 blitt offer for en leders helt klart uakseptable oppførsel. Her kan nevnes skriftlige krasse brev (...) og uriktig utbetaling av lønn som straffetiltak. (...) Øverste leder har snakket svært nedlatende og gir usanne opplysninger om tidligere ansatte», heter det i varslingen Negård skrev på vegne av kollegaen.

Negård omtaler brannsjefen i varselet blant annet slik:

«(Haagenrud) omtaler kollegaer som dumme. Kjeftet på ansatte under aksjon og omtalte dem som jævla idioter. Snakker nedlatende om ansatte som ikke er til stede.»

Haagenrud ønsker ikke å kommentere påstandene.

Dagbladet har snakket med et titalls tidligere og nåværende brannmenn som forteller om årevis med dårlig arbeidsmiljø. De mener «det ikke er rom for å si sjefen imot»; påstander som brannsjefen tilbakeviser på det sterkeste.

- Følger du ikke Haagenrud helt, så utelater han deg. Da blir du sendt ut i kulda, sier en tidligere ansatt brannmann når Dagbladet ringer.

- Enten sparken eller slutta

Han oppgir «sjefens lederstil» som en avgjørende faktor til at han byttet brannetat og arbeidsplass. Flere av de andre Dagbladet snakker med, uttrykker at det er «stort gjennomtrekk på brannstasjonen i Elverum».

En ansatt sier til Dagbladet at han sluttet for flere år siden, og «håpet situasjonen skulle bedre seg for de som var værende».

- Det er trist å se hva som skjer med Frode som følge av at han sa ifra, sier en annen.

- Det er en følelse blant folk om at alle som har sagt ham imot enten har fått sparken eller har slutta.

En annen ønsker heller ikke navn og bilde i avisa, i frykt for reaksjoner.



IKKE DEN ENESTE: Frode Negård har som hovedtillitsvalgt varslet mot sjefens lederstil to ganger. En rekke av hans kolleger sier de opplever det samme som varsleren. Foto: Nina Hansen / Dagbladet [Vis mer](#)

- Jeg har ikke lagt meg ut med sjefen, så for meg går det greit på jobb - men jeg ser hvordan det har gått med de som har sagt ham imot, så jeg vil ikke si hvem jeg er, sier personen.

Reagerer på manglende tillit

Tom Storsveen er hovedvernombud i bedriften. Han sier han reagerer på at styrelederen i MHBR har tillit til Haagenrud.

- Mange reagerer, meg selv inkludert, på at styreleder ikke deler oppfatningen til Negård om sjefens lederstil. Det er ikke bra at de ikke har undersøkt det videre, annet enn at de har hatt ett møte med brannsjefen. Negård blir jo ikke trodd, sier hovedverneombudet.

Han sier at han har fått flere henvendelser fra ansatte i bedriften, etter at Dagbladet skrev om forholdene.

- De ansatte frykter at de skal møte en form for gjengjeldelse, at det skal få konsekvenser for dem. Men det ville kanskje vært dumt av ledelsen å gjøre noe nå, det tenker jeg de nok selv skjønner, sier hovedvernombudet.

- 32 punkter

Det er på det rene at Negård under en redningsøvelse i fjor høst hadde kuttet noen trykkslanger, som ifølge Negård viste seg å være 30 år gamle.

Det er denne avkappingen som Negård selv mener brukes som et ytterligere punkt på ei «liste over 32 punkter eller tillitsbruddmomenter» Negård ifølge ledelsen skal ha brutt. Ifølge Negård selv, var kuttingen et rent HMS-tiltak.



VARLSER: Frode Negård, til venstre, og kollega Petter Skjærmoen. Foto: Nina Hansen / Dagbladet

[Vis mer](#)

Men Negård har aldri blitt vist denne lista, hevder han. Brannsjefen sier Negård er kjent med lista, mens advokaten til arbeidsgiveren, Kanwal Suleman, ikke vil kommentere personalsaker eller vise dokumentasjonen på de 32 punktene.

- Det er stor frustrasjon blant de ansatte for hvorfor ikke bare disse 32 punktene kan legges fram, sier brannmann og verneombud Peder Lindfjord.

- Personalsaken burde vært tatt tak i for mange år siden. Mange ansatte står bak brannsjefen, og ikke er enige i anklagene mot ham, sier verneombudet.

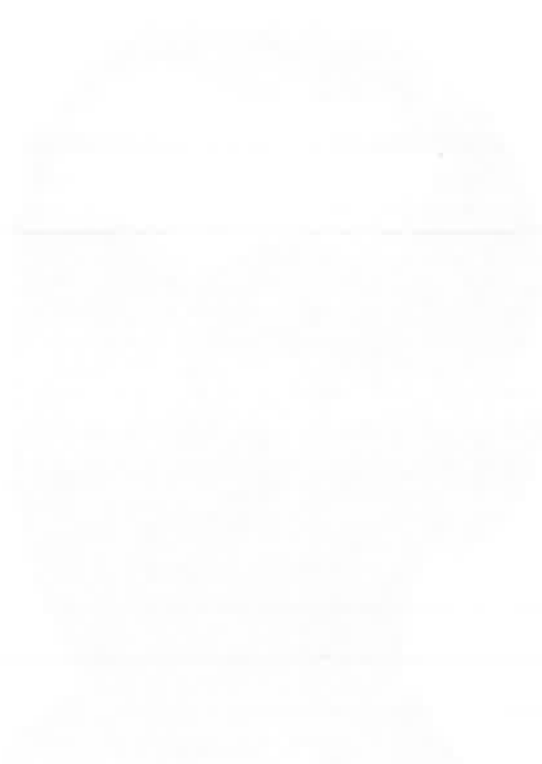
- Det oppfordres til å varsle om kritikkverdige forhold, men det står ingenting om at man praktisk talt mister jobben etter å ha sagt ifra, sier hovedtillitsvalgt Negård.

- Jeg opplever at brannsjefen forsøker å dra opp gamle episoder, episoder som egentlig var bittesmå, i et forsøk på å kvitte seg med meg, sier han.

Haagenrud benekter disse påstandene, og sier han ikke ønsker å kommentere saken ytterligere.



Brannmenn hevder de ble forsinket i livreddende arbeid: DSB ber brannsjefen svare





EN PERSON OMKOM: Huset i Elverum kommune sto i full fyr den 16. februar, og en mann omkom. Mannens pårørende er kjent med at Dagbladet omtaler hendelsen der deres familiemedlem omkom. Foto: Nlna Hansen / Dagbladet [Vis mer](#)

Ansatte i Midt-Hedmark brann og redning varslet

Varslet mot brannsjefen: Ingen regler ble brutt da mann i 60-åra omkom i husbrann

Brannsjefen på Elverum måtte redegjøre for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB).

29. MARS 2017 KL. 21.32 [DEL PÅ FACEBOOK](#)

Av [Therese Doksheim](#)

ANNONSØRINNHOLD

Oddseksperter: -Bayern får det vrient mot uavgjort-spesialisten Hoffenheim

ANNONSØRINNHold **FRA NORSK TIPPING**

(Dagbladet): Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) har konkludert med at ingen regler ble brutt i en husbrann der en mann i 60-åra omkom. Røykdykkere fortalte Dagbladet at [en intern arbeidskonflikt kan ha forsinket dem](#) i brannslukkingsarbeidet.

Tidligere brannmester og hovedtillitsvalgt Frode Negård har forklart at han varslet om brannsjef Nils-Erik Haagenruds lederstil i både 2013 og 2016, før han ble [fjernet fra stillingen sin](#).

Da det brant i et hus i Elverum den 16. februar i år, monterte Negård - som av en rekke kolleger beskrives som en av brannetatens mens erfarne - trygghetsalarmer i kommunen, fordi han ikke lenger skulle delta på utrykninger, slik Haagenrud hadde bestemt.

- Jeg kunne ha vært der, hadde jeg fått lov til å bli med, slik jeg har i alle år. Det er helt forferdelig å tenke på at jeg kunne ha vært der og kanskje kunne gjort en forskjell, sa Negård til Dagbladet.



Brannmenn hevder de ble forsinket i livreddende arbeid: DSB ber brannsjefen svare

- Finner ingenting

Haagenrud har ikke besvart Dagbladets henvendelser tirsdag.

- En brann der liv går tapt påvirker oss alle sammen, meg selv inkludert. Jeg er trygg på at beredskapen ikke er påvirket av noen arbeidskonflikt, sa Haagenrud tidligere i mars.

Styreleder i selskapet, Sven Inge Sunde, sier at han har full tillit til brannsjefen. Om DSBs konklusjon om at ingen regler er brutt, sier han:

- Det finner jeg helt selvfølgelig. Mitt syn er at vi har et meget godt brannvesen med høy standard.

Hans Kristian Madsen ved avdeling for brann og redning i DSB sier til Dagbladet at de har sjekket brannsjef Haagenruds redegjørelse mot brann- og eksplosjonsvernloven og den såkalte dimensjoneringsforskriftens 52 paragrafer, for å se om regler ble brutt i den aktuelle husbrannen.

- Vi har fått redegjørelsen, gått gjennom saken og satt dette opp mot brann- og eksplosjonsvernregelverket. Vi finner ingenting som tilsier at kravene for regelverket er brutt, sier Madsen.



Varslet mot brannsjefen i 2013 og 2016. Så ble Frode (48) fjernet fra stillingen sin

Haagenrud har hele tida gitt uttrykk for at Negård ikke er tilsidesatt fordi han varslet om det han selv omtaler som dårlig lederstil hos Haagenrud. Han svarer «ingen kommentar» på Dagbladets spørsmål om varslersaken, og har tidligere uttalt at han ikke kan kommentere den interne konflikten.

- Innenfor kravet

- Vi måler opp mot bestemmelsene, og ser om de ansatte jobbet innenfor kravene til innsats, både i forhold til dimensjonering og hvordan man spesifikt har håndtert nødmeldingen og så videre. Innsatstidskravet til denne typen bygninger er på 20 minutter, og de var godt innenfor den tida, sier Madsen i DSB, som er underlagt justis-og beredskapsdepartementet.

Flere ansatte har uttrykket overfor Dagbladet at de kunne ha gått tidligere inn i det brennende huset, og vært tidligere på stedet, hadde Negård vært med.

I redegjørelsen fra MHBR skriver Haagenrud blant annet følgende om hendelsesforløpet:

«Ressurser tatt i bruk under hendelsen var:

- MHBR stasjon Elverum førsteinnsats 4 mannskaper med E 3-1, 1 brannkonstabel ankommer noen minutter senere da han var på et annet oppdrag.
- MHBR stasjon Elverum etter innkalling totalt 15 mannskaper i innsats.
- MHBR stasjon Elverum, tankbil, reserve mannskapsbil, røykdykkerbil.
- MHBR stasjon Våler med tankbil støtte 1 mannskap.

(...)

«Hendelsen ble håndtert innenfor normal tidakse og med tilstrekkelige ressurser. Utfallet av brannen hadde ikke blitt noe annet om man hadde hatt mer ressurser i initialfasen. Det at det er tragisk hendelse hvor en person omkommer i en brann er trist også for innsatsmannskapene», skriver Haagenrud i redegjørelsen.

- Helt naturlig

- Det er 52 forskriftsbestemmelser pluss lovens bestemmelser, alle er ikke aktuelle i denne saken, men vi har vurdert bredt. Vi finner ikke at noe av det som omtales i redegjørelsen er i strid med regelverket, sier Madsen i DSB.

Han forteller at det ikke er DSBs oppgave å gå inn i interne arbeidskonflikter.

- Det ligger utenfor vårt ansvarsområde, og vi gjør ingen andre vurderinger utover det som tilhører selve loven med tilhørende forskrifter. Jeg har ingen formening om andre sider av saken, vi sjekker bare at de driver i tråd med vårt regelverk. Det andre er ikke vårt ansvar.

- *Hvorfor ba dere om en redegjørelse?* spør Dagbladet.

- Det er helt naturlig, når det løftes opp at det har vært en brann og med den informasjonen som kom da fra Dagbladet. Vi ber om redegjørelser når vi blir kjent med slike saker, sier Madsen i DSB.



Brannmenn hevder de ikke fikk lov til å støtte varsleren

DAGBLADET PLUSS



Mann døde i husbrann: Arbeidskonflikt kan ha forsinket røykdykkerne

DAGBLADET PLUSS

MØTEBOK

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS- BEHANDLER	MØTE- DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	NV	03.05.17	20/17

Behandling av saken:

Saksnr.: 20/17
Utvalg: Kontrollutvalget

Møtedato:
03.05.17

Orienteringssaker

Det orienteres om følgende sak for kontrollutvalget (vedlagt)

- Kommunestyre sak 11/17. møte 06.04.17

Vedtak:

1. Forvaltningsrevisjon i selskapene Folldal Vekst AS og Folldal Eiendom AS av 25.11.2013, tas til etterretning.
2. Saken ansees godt nok belyst og kommunestyret ønsker ikke tilleggsrevisjon jfr. k.sak 1/14, saken anses som avsluttet.
3. Sluttinnberetning til Nord-Østerdal Tingrett, konkursbo: Folldal Eiendom AS tas til orientering

Sekretariatets forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling og vedtak:

SÆRUTSKRIFT

Arkivsak: 17/220

SAMLET SAKSFREMSTILLING - OVERSIKT SAKSGANG FOLLDAL VEKST AS/FOLLDAL EIENDOM AS

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
11/17	Kommunestyret	06.04.2017

Vedlegg:

1. OVERSIKT SAKSGANG FOLLDAL VEKST AS/FOLLDAL EIENDOM AS.

Andre dokumenter i saken:

1. Sluttinnberetning konkursbehandling Folldal Eiendom AS
2. Møteprotokoll fra møte i kontrollutvalget 25.01.17

Saksframlegg:

I møte i kontrollutvalget den 25.01.17 sak 8/17 orienteringssaker ble kontrollutvalget orientert om sluttinnberetning fra konkursbehandlingen i Folldal Eiendom AS.

Kommunestyret har tidligere bestilt/bedt om at det skal gjennomføres en selskapsrevisjon/eierskapskontroll av kommunens rolle som eier av selskapet.

Kontrollutvalget har bedt kommunestyret om nærmere presisere hva kommunestyret ønsker å få nærmere belyst. Kontrollutvalget har ikke fått svar tilbake på dette, noe som skyldes at Folldal Eiendom AS i mellomtiden gikk konkurs. Nærmere gjennomgang har som følge herav blitt lagt på vent frem til boet til Folldal Eiendom AS er blitt oppgjort og sluttinnberetning foreligger.

I møte den 25.01.17 i sak 8/17 gjorde kontrollutvalget følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om at sekretariatet i samarbeid med revisjon lager en enkel oversikt over saksgangen og vedtak i kontrollutvalget og kommunestyret for Folldal Eiendom AS og Folldal Vekst AS fra vedtak der kommunestyret bestilte forvaltningsrevisjon i 20. desember 2012, sak 62/12.

Oversikt saksbehandling i kommunestyret/kontrollutvalget er ved utsendelse av møteinnkalling ikke ferdigstilt – vil bli ettersendt kontrollutvalget senest 10.03.17.

Sekretariatets forslag til vedtak:

Saken legges fram uten forslag til vedtak

Behandling:

Kontrollutvalget diskuterte kommunestyret sitt vedtak i sak 1/14 den 13.02.14 der kommunestyrets vedtak om tilleggsrevisjon for Folldal Eiendom AS for perioden 01.01.13 til dags dato.

Kommunestyret får tilsendt oversikt saksgangen og bostyrets sluttberetning bobehandlingen.

Kommunestyrets vedtak om tilleggsrevisjon ønskes nærmere presisert før eventuell tilleggsrevisjonen gjennomføres.

Kontrollutvalget ber kommunestyret vurdere vedtaket sak 1/14 av 13.02.14.

Kontrollutvalgets innstilling til vedtak i kommunestyret:

Ingen innstilling til vedtak fra kontrollutvalget

Behandling i Kommunestyret 06.04.2017:

Representanten Tommy Kristoffersen (Ap) fremmet følgende forslag til vedtak:

1. Forvaltningsrevisjon i selskapene Folldal Vekst AS og Folldal Eiendom AS av 25.11.2013, tas til etterretning.
2. Saken ansees godt nok belyst og kommunestyret ønsker ikke tilleggsrevisjon jfr k.sak 1/14, saken anses som avsluttet.
3. Sluttinnberetning til Nord-Østerdal Tingrett, konkursbo: Folldal Eiendom AS tas til orientering.

Representanten Jon Olav Ryen (Sp) fremmet følgende forslag til vedtak:

Ettersom kommunestyret i sak 1/2014 ikke fattet vedtak om rapporten fra forvaltningsrevisjonen i Folldal Vekst AS og Folldal Eiendom AS i 2013 ber kommunestyret om at rapporten legges fram til behandling i kommunestyrets neste møte.

Kristoffersens forslag fikk 9 stemmer

Ryens forslag fikk 8 stemmer

Kristoffersens forslag ble vedtatt.

Vedtak i Kommunestyret 06.04.2017:

1. Forvaltningsrevisjon i selskapene Folldal Vekst AS og Folldal Eiendom AS av 25.11.2013, tas til etterretning.
2. Saken ansees godt nok belyst og kommunestyret ønsker ikke tilleggsrevisjon jfr. k.sak 1/14, saken anses som avsluttet.
3. Sluttinnberetning til Nord-Østerdal Tingrett, konkursbo: Folldal Eiendom AS tas til orientering.

MØTEBOK

ARKIV NR.	UTVALG	SAKS- BEHANDLER	MØTE- DATO	SAK NR.
	KONTROLLUTVALGET	TB	03.05.17	21/17

Behandling av saken:

Saksnr.: 21/17 **Utvalg:** Kontrollutvalget

Møtedato:
03.05.17

Eventuelt

Saksutredning:

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget bør/kan/må ta tak i.

På grunn av sakens karakter, kan det være mulig at møtet må lukkes dersom det skal behandles taushetsbelagte opplysninger, jf Offentlighetslovens § 13.

Kontrollutvalgets behandling: