

Merete Støvring
Flååsvegen 13
7234 Ler
mestovr@hotmail.com
Tlf 99 00 39 05

Ler, 29.9.2022

Remidt IKS
firmapost@remidt.no;

INHABILITETSINNSIGELSE OG UGYLDIGHET AV VEDTAK

Jeg viser til pågående sak.

Feil i behandlingsmåten

Slik jeg har uttrykt skriftlig og muntlig, så bestrider jeg Remidt IKS's konklusjon om opprettholdelse av omkostninger. Jeg ba i slutten av juni 2022 umiddelbart etter møtet med gjennomgang, om at dette ble revurdert. Remidt har ikke besvart, men da jeg i september forsto at alle slike krav ble opprettholdt, og jeg tok kontakt på nytt, så har det blitt svart til meg og gjeldsrådgiver i NAV av det ikke vil bli gitt ytterligere besvarelser fra Remidt.

Remidt har i praksis avslått å ta dette til behandling uten vedtak.

Jeg tok kontakt med Remidt **før** disse omkostningene var påløpt, i begynnelsen av 2020. Saken ble først feilbehandlet ved at gjennomgang ble avvist, og også at jeg hadde henvendt meg få måneder forut skriftlig til kommunen om det samme ble avvist av Remidt, fordi de ikke hadde mottatt dette fra kommunen.

Remidt har i ettertid innrømmet saksbehandlingsfeil og har tatt saken til vurdering tilbake til 1.1.2020.

Imidlertid så opprettholder Remidt, til tross for vesentlige endringer i betalingskravene, at omkostninger påløpt - som følge av at Remidt feilaktig har videresendt dette til inkasso til Betalingspartner i stedet for å behandle min henvendelse, skal betales av meg fullt ut. Dette må være feil.

Forvaltningens omkostninger som følge av feil i behandling av saken skal ikke belastes parten.

Det synes som om Remidt ikke tar utgangspunkt i at de er en forvaltningsetat. Feil i behandlingsmåten, og vesentlige endringer, må også få følger for at påløpte kostnader ikke kan påregnes.

Inhabilitet på grunn av forbindelser til Betalingspartner AS

Jeg er først nå blitt oppmerksom på dette. Daglig leder i Remidt IKS, Trygve Berdal, er også daglig leder i Remidt Næring AS, som eier 100 % av aksjene i inkassoselskapet Betalingspartner som er benyttet.

Remidt IKS og Remidt Næring AS har samme adresse, Havneveien 116, 7300 Orkanger. Ihht. opplysninger på Proff.no så inngår Betalingspartner AS i konsern med Remidt Næring AS, og er datterselskap.

I tillegg er saksbehandler for Remidt IKS i saken, Hilde Ødegaard Harstad, som er leder i plan- og forvaltningsenheten i Remidt IKS (ihht. stilling opplyst i e-post) også styremedlem i inkassoselskapet Betalingspartner AS. Harstad har slik trolig økonomisk godtgjørelse fra Betalingspartner. Jeg anser at Harstad uansett har interesser i drift og økonomisk resultat av Betalingspartner AS.

Jeg mener at bindingene til Betalingspartner AS er for sterke i saken, både mht. personer og økonomiske interesser, og at det foreligger inhabilitet. Dette ifm. at Remidt Næring AS eier Betalingspartner fullt ut, ledes av samme leder som for Remidt IKS, og at Remidt Næring AS således har økonomisk interesse i vedtaket slik det er fattet.

Påløpte omkostninger som kreves av Betalingspartner AS er 43.000 kr, som er en betydelig sum, og som vil merkes på årsoppgjøret. Det er kun to ansatte i firmaet.

I tillegg har Harstad som styremedlem interesse av at Betalingspartner AS går godt økonomisk, og kan ikke både sitte og motta godtgjørelse fra Betalingspartner AS og samtidig fatte vedtak som innebærer urettmessig tildeling av økonomiske krav til Betalingspartner AS.

Jeg regner derfor Remidt IKS sine vedtak i saken for ugyldige på bakgrunn av at det merkelig delte vedtaket, med at forvaltningsdelen er rettet, men omkostninger opprettholdes, som sterkt påvirket av de bindingene som er mellom disse tre selskapene.

Jeg vil påberope at både Berdal og Harstad er inhabile i saken.

Klage på generell beslutning om å unnlate behandling

I går framkom det nye opplysninger i og med at kommunen tilkjenner fritak både i 2018 og 2019 for Flååsvegen 11. Slik jeg har påpekt så framgår det av dokumentasjon som jeg fikk fra Remidt IKS først i slutten av juni 2022, så er det likevel trukket beløp per avtalegiro – totalt 8 betalinger for boligen. Dette støtter det jeg har hevdet hele tiden, at jeg kan ha tilgodehavende. Kommunen skriver at dette var kommunisert til Remidt IKS. Jeg kan ikke forstå at Remidt IKS kan unnlate å ta disse «nye» opplysningene fra meg og fra kommunen til behandling. Remidt IKS framstår ikke som et forvaltningsorgan, og bryter etter min mening på flere punkter med forvaltningsloven. Dette påklages.

På grunn av at Remidt klart tilkjenner at de ikke vil verken møte meg eller rådgiver i NAV, og ikke vil besvare eller behandle ytterligere henvendelser (gjelder visst fra mine skriftlige henvendelser i juni 2022), så vil denne saken i tillegg til dette brevet til Remidt IKS, bli klaget direkte inn for Sivilombudet. Remidt IKS har opplyst at de på generell basis ikke vil svare meg, men i stedet gjennomføre tvangssalg.

Jeg vil også påklage tidsbruk og belastning som Remidt IKS gjennom feil i behandlingen har påført meg fra begynnelsen av 2020.

Med vennlig hilsen,

Merete Støvring
siv.ing., veterinær, gårdbruker