

MØTEBOK

| ARKIV NR. | UTVALG | SAKS-BEHANDLER | MØTE-DATO | SAK NR. |
|-----------|------------------|----------------|-----------|---------|
| | KONTROLLUTVALGET | RA | 28.11.22 | 36/22 |

Behandling av saken:

Saksnr.: 36/22
Utvalg: Kontrollutvalget

Møtedato: 28.11.22

Henvendelse til kontrollutvalget – styringsgruppe for sentrumsprosjektet

Saksdokumenter:

- Henvendelse til kontrollutvalget fra Tor Snøve av den 6.oktober 2022, vedlegg 1
- Ordførers svar på spørsmål stilt i kommunestyret den 6.oktober 2022, vedlegg 2
- Juridisk vurdering fra Konsek Trøndelag IKS av den 18.november, vedlegg 3

Saksframlegg:

Kontrollutvalget har mottatt spørsmål som ble stilt i kommunestyrets møte den 6.oktober fra representanten Myrhaug. Dette er oversendt kontrollutvalgets leder den 11.oktober, og er vedlagt som vedlegg 1. Ordfører har svart på spørsmålene, og er oversendt oss den 12. oktober. Ordførers svar er i vedlegg 2.

Spørsmålene omhandler KMT (Hovedutvalg for kultur, miljø og teknisk) sin styringsgruppe for sentrumsprosjektet. Spørsmålene handler om arbeidsgruppas sammensetning, kommunedirektørens ansvar for forsvarlig saksutredning, muligheter for innsyn i henhold til offentlighetsloven, og om vedtaket er i henhold til delegert myndighet.

Kontrollutvalget er et redskap for kommunestyret til å få innsyn i, og føre tilsyn med, hvordan kommunedirektøren løser sine oppgaver. Tilsynsansvaret omfatter også politiske utvalg under kommunestyret. Videre er det slik at kontrollutvalget ikke kan overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer. Siden denne saken har ulike syn i kommunestyret, er sekretariatet er opptatt av at kontrollutvalget skal vurdere saken ut fra et prinsipielt syn. Det er ikke kontrollutvalgets rolle å være en «dommer» for hva som er riktig og galt i denne saken. Det ligger til andre organ som Sivilombudet og Statsforvalter. Kontrollutvalget kan komme med råd til kommunestyret, og det er utgangspunktet for sekretariatets vurdering.

Under behandling av saken er ordfører og kommunedirektør invitert. De kan belyse saken om ut fra det som skal være en prinsipiell diskusjon. Det kan være mange grunner til at styringsgruppa ønsket å få en litt friere rolle, og det kunne leder av KMT belyst. Det er imidlertid ikke interessant for kontrollutvalget siden utvalget sin rolle er å være rådgivende ut fra et prinsipielt grunnlag.

Kontrollutvalg Fjell IKS har et faglig samarbeid med Konsek Trøndelag IKS og har tatt kontakt med deres jurist for å få en juridisk vurdering av noen sentrale punkter i saken. Dette er vedlagt som vedlegg 3 i saken.

Ut fra et juridisk ståsted er det springende punkt om det er anledning til å opprette et «ikke-folkevalgt organ» som skal drive med saksforberedelse. Det er dette som medfører de andre problemene i det som det stilles spørsmål om. Det er ikke tatt stilling til om utvalget jobber i henhold til kommunes delegeringsreglement, det må en eventuell forvaltningsrevisjon avklare.

MØTEBOK

Juristen i Konsek Trøndelag mener at et arbeidsutvalg må bestå av folkevalgte medlemmer, og at det ikke er anledning til å kalle et arbeidsutvalg for et «ikke-folkevalgt organ». Styringsgruppa er i sin fulle rett til å ha ulike former for arbeidsmøter hvor de inviterer inn ulike parter. Når arbeidsmøtet imidlertid strekker seg over tid og skal utarbeide et nytt saksgrunnlag, så utfordrer dette rammene og grunnleggende forutsetninger for hvordan folkevalgte organ skal fungere. Mulighetsrommet ligger i for eksempel å invitere inn eksterne parter til å utarbeide innspill som oversendes til utvalget, til å gjennomføre åpne møter eller få utredninger/mulighetsstudier fra eksterne parter. Dersom vi legger dette synet til grunn, er sekretariatets vurdering er at Oppdal kommune må jobbe ut fra det som er kommunelovens intensjon om hvordan et arbeidsutvalg kan arbeide. Dette medfører at det andre spørsmålet om innsyn ikke vil være et problem.

Når det gjelder hensynet til forsvarlig saksutredning, så er Konsek Trøndelag sin vurdering at lovfestingen av kommunedirektørens utredningsansvar i kap. 13 er en oppgave som i utgangspunktet ligger hos administrasjonen, men kommuneloven har ingen bestemmelser som direkte forbyr arbeidsutvalget å forberede saker til utvalget. Uavhengig av hvem som har forberedt en sak, vil kommunedirektøren likevel ha ansvaret for å påse at saken er forsvarlig utredet og det er opp til det folkevalgte organet å endelig avgjøre om så er tilfelle når saken behandles. Det er derfor viktig at begge parter kommer frem til hva som er gode grenseoppdragninger når utvalg har egne utredninger.

Dersom sekretariatet skal gi et råd til kontrollutvalget, så vil det være at kommunestyret tar en vurdering av sin praksis om bruk av det de omtaler som et «ikke-folkevalgt organ» og om dette er i henhold til kommunelovens intensjon. Det er også viktig med hensyn til å kunne ivareta åpenhet i forvaltningen.

Kommunestyret er kommunedirektørens arbeidsgiver, og det bør være i deres interesse at det er avklarte rammer for hvordan utredninger av utvalgene gjøres. Kommunestyret bør derfor vurdere om det skal utarbeides retningslinjer for innhold i saksutredning som gjennomføres av utvalgene.

Et forslag til vedtak kan være:

Kontrollutvalget anmoder kommunestyret om at de tar en vurdering av sin praksis om det de omtaler som «ikke-folkevalgt organ», og om det er i henhold til kommunelovens intensjon.

Videre bør kommunestyret vurdere om det skal utarbeides retningslinjer for innhold i saksutredning som gjennomføres av utvalgene slik at kommunedirektørens utredningsansvar kan ivaretas på best mulig måte.

Kontrollutvalget må under behandlingen av saken komme frem til hva utvalgets råd til kommunestyret skal være.

Sekretariatets forslag til vedtak:

Ingen.

Behandling:

Kontrollutvalgets vedtak: