

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Frosta kommune

Arkivsak: 23/29
Møtedato/tid: 14.02.2023 kl. 15:00
Møtested: Frosta kommunehus, kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Karoline Lorentzen på telefon 984 22 653, eller e-post: karoline.lorentzen@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 07.02.2023

Anders Reitan (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Karoline Lorentzen
rådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/23	Kommunedirektørens oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021
02/23	Orientering fra kommunedirektøren om åpenhetsbarometeret 2022
03/23	Orientering om status forvaltningsrevisjon pleie og omsorg
04/23	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
05/23	Bestilling av forvaltningsrevisjon - Internkontroll
06/23	Kontrollutvalgets årsmelding 2022
07/23	Aktuelt fra utvalgene/oppfølging av politiske vedtak
08/23	Referatsaker
09/23	Eventuelt
10/23	Godkjenning av møteprotokoll

Kommunedirektørens oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

01/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 21/295 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Vedlegg

Kommunedirektørens oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 08.03.2022 (sak 02/22) behandlet kontrollutvalget sak om revisjonens forenklete etterlevelseskontroll for 2021, om Justeringsreglene i merverdiavgiftsloven m. forskrifter.

Revisors kontroll viste at kommunen ikke hadde etablert rutiner for oppstilling av kapitalvarer og dokumentasjon på bruken av kapitalvarene i henhold til regelverket. Funnene medførte at Revisjon Midt-Norge sendte nummerert brev nr. 1 til kontrollutvalget.

I epost fra kommunedirektøren den 28.02.2022 til sekretariatet erkjente han at det ikke har vært etablert tilfredstillende rutiner på området, men påpekte samtidig at det ikke ble påvist feil som følge av at det manglet tilfredstillende dokumentasjon. Kommunedirektøren skrev videre at han skulle sørge for at kommunen får på plass tilfredsstillende rutiner for ettertiden.

Kontrollutvalget fattet vedtak om å følge opp saken videre og ba om en oppfølgende orientering fra kommunedirektøren i utvalgets møte 06.09.2022. I kontrollutvalgets møte 06.09.2022 (sak 20/22) orienterte kommunedirektøren om status, og erkjente at rutinene fortsatt ikke var på plass. Kommunedirektøren ba om noe lenger tid. Kontrollutvalget vedtok følgende i møtet:

1. Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering
2. Kontrollutvalget ber om at kommunedirektøren gir en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen 30. januar 2023 om hvordan kommunen har fulgt opp saken.

Kontrollutvalgets sekretariat mottok skriftlig redegjørelse fra kommunedirektøren på epost den 31.01.2023. I eposten fremgår det at kommunen har gjennomgått alle investeringer i fast eiendom og anlegg de siste ti årene og alle investeringer i maskiner, inventar og andre driftsmidler de siste 5 årene. Investeringer som kommer inn under justeringsreglene i merverdiavgiftsloven framgår nå av eget skjema for dette formålet mottatt fra Revisjon Midt-Norge SA. Skjemaet vil oversendes Revisjon Midt-Norge SA som en del av dokumentasjonen som skal utarbeides i forbindelse med regnskapsavleggelsen for 2022.

Vurdering og konklusjon

Kommunedirektøren har gitt en oppsummerende orientering til kontrollutvalget. Tilbakemeldingen viser at kommunen nå har fulgt opp de påpekte manglene fra den forenklete etterlevelseskontrollen. Det fremgår imidlertid ikke av tilbakemeldingen hvordan kommunen skal sikre at de har rutiner som sørger for at dette også gjøres for fremtidige investeringer. Kommunedirektøren har bekreftet at administrasjonen vil stille i møtet, og sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en avklaring av dette.

Dersom kontrollutvalget er fornøyd med tilbakemeldingen fra kommunedirektøren anbefaler sekretariatet at kontrollutvalget avslutter oppfølgingen og tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Emne: Svar: oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021

Til: Karoline Lorentzen <karoline.lorentzen@konsek.no>

Sendt: 31.01.2023 16:24:45

Fra: Skjervø Endre <Endre.Skjervo@frosta.kommune.no>

Til kontrollutvalget

Vi har nå gjennomgått alle investeringer i fast eiendom og anlegg de siste 10 årene og alle investeringer i maskiner, inventar og andre driftsmidler de siste 5 årene. Investeringer som kommer inn under justeringsreglene i merverdiavgiftsloven framgår nå av eget skjema for dette formålet mottatt fra Revisjon Midt-Norge SA. Skjemaet vil oversendes Revisjon Midt-Norge SA som en del av dokumentasjonen som skal utarbeides i forbindelse med regnskapsavleggelsen for 2022.

Med vennlig hilsen

Ståle Opsal
Økonomisjef

E-post: stale.opsal@frosta.kommune.no

Mob: +47 974 02 970

frosta.kommune.no
Sentralbord: 748 08 800



FROSTA
KOMMUNE

Med vennlig hilsen

Endre Skjervø
Kommunedirektør

E-post: endre.skjervo@frosta.kommune.no

Mob: +47 477 86 947

www.frosta.kommune.no
Sentralbord: 748 08 800



FROSTA
KOMMUNE

Orientering fra kommunedirektøren om åpenhetsbarometeret 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

02/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/115 - 23

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 22.11.2022 (sak 34/22) fikk kontrollutvalget fremlagt rapport fra åpenhetsbarometeret 2022 som referatsak. Rapporten viser at Frosta kommune havnet på 32. plass av 38 kommuner i Trøndelag, med en score på 6,5 av totalt 20 mulige poeng.

Åpenhetsbarometeret er et samarbeid mellom pressens offentlighetsutvalg og Kommunal rapport der hensikten er å undersøke i hvor stor grad kommunene legger forholdene til rette for en åpen og offentlig samtale, slik Grunnloven § 100 krever. Felles for de kommunene som kommer best ut i undersøkelsen er at de har gjennomgående gode systemer og løsninger for å sikre åpenhet og innsyn, og gir allmennheten god tilgang til politiske dokumenter.

Åpenhetsbarometeret er basert på en vurdering med tre ulike innfallsvinkler:

- Spørsmål, internt skjema. Postlistesjekk foretatt av Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalg
- Spørsmål, eksternt skjema. Besvart av kommunene selv
- Innsynskrav. De ba om innsyn i revisors beretning for kommuneregnskapet for 2021.

I det nevnte kontrollutvalgsmøtet påpekte utvalget at det er flere ting som påpekes i rapporten som de mener er for dårlig når det gjelder åpenhet i kommunen. Dette gjelder blant annet åpenhet av politiske saksdokumenter før mai 2022.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i saken, punkt 2:

Kontrollutvalget ber om at kommunedirektøren kommer i neste kontrollutvalgsmøte og gir en orientering om kommunens svar på spørsmålene i Åpenhetsbarometeret.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 24.11.2022 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om det ovennevnte i kontrollutvalgets møte 14.02.2023.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat legger til grunn at kontrollutvalget kan ta redegjørelsen til orientering.

Orientering om status forvaltningsrevisjon pleie og omsorg

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

03/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-217, TI-&58**Arkivsaknr** 21/264 - 8**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar revisors og kommunedirektørens redegjørelser til orientering og avbestiller forvaltningsrevisjon av pleie og omsorg.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte i september 2021 en forvaltningsrevisjon av pleie og omsorg. Revisjon Midt-Norge meldte i september 2022 om at prosjektet var forsinket som følge av at oppdragsansvarlig revisor hadde byttet jobb og generelle utfordringer med bemanningssituasjonen i Revisjon Midt-Norge (jf. epost om kapasitetsutfordringer i RMN, fremlagt for utvalget i sak 26/22). I januar 2023 fikk kontrollutvalgets sekretariat beskjed på telefon fra revisor om at det var planlagt oppstartsmøte med kommunen i januar 2023, men at også dette var satt på vent. Årsaken var at kommunen har bedt om utsettelse grunnet den utfordrende situasjonen kommunen nå står overfor.

På bakgrunn av at sekretariatet og kontrollutvalget har vært av den oppfatning av at prosjektet allerede var kommet godt i gang har kontrollutvalgets sekretariat bedt om at revisor kommer i utvalgets møte og gir en redegjørelse for hvorfor ikke oppstartsmøte er gjennomført og prosjektet er påbegynt. Kommunedirektøren er også bedt om å gi en orientering om hvorfor kommunen ønsker at prosjektet settes på vent.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget må vurdere hva de ønsker å gjøre videre når det gjelder prosjektet. Dersom kontrollutvalget etter redegjørelsene fra revisor og administrasjonen kommer til at prosjektet per nå ikke kan gjennomføres som planlagt vil utvalget ha to alternativer. For det første kan prosjektet settes på vent inntil videre. Dersom utvalget ønsker denne løsningen må de være klar over at ressursene knyttet til dette prosjektet vil være "låst". En annen løsning er å avbestille prosjektet for å frigjøre ressursene slik at disse heller kan brukes på bestilling av et annet prosjekt.

Etter sekretariatets vurdering vil sistnevnte løsning trolig være den beste for å sikre at utvalget får utnyttet timeressursene hos revisjonen best mulig. Prosjektet på pleie og omsorg vil i så fall kunne settes inn i ny plan for neste valgperiode og bestilles på et senere tidspunkt.

Kontrollutvalgets sekretariat legger til grunn at kontrollutvalget kan ta redegjørelsene til orientering. Sekretariatet anbefaler at utvalget avbestiller prosjektet og heller foretar en ny bestilling av et nytt prosjekt i neste møte for å utnytte ressursene best mulig.

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

04/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 20/114 - 41**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2022

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har iht. leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 250 timer, dvs. totalt 1000 timer i fireårsperioden. Timeressursen inkluderer risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, reiser og møter mm. RMN har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/ mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

For 2022 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 112,73 timer. Timene er ifølge RMN brukt på forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred Legevakt IKS, samt på forvaltningsrevisjon pleie og omsorg.

Vurdering og konklusjon

Rapporten viser at kontrollutvalget hittil i fireårsperioden (2020-2022) har benyttet ca. 300 timer. Kontrollutvalget har således ca. 700 timer tilgjengelig, men ca. 320 av disse timene er imidlertid per dags dato "låst" til forvaltningsrevisjon av pleie og omsorg. Kontrollutvalget har derfor i realiteten ca. 300-350 timer til gode som kan benyttes til en ny bestilling.

Dersom forvaltningsrevisjon av pleie og omsorg (evt et annet prosjekt i stedet jf. sak 03/23) blir gjennomført, og utvalget bestiller enda et nytt prosjekt, vil alle kontrollutvalgets timer ha blitt satt i bestilling i løpet av 2023. Dersom RMN imidlertid ikke får gjennomført prosjektene vil kontrollutvalget ha til gode en del ressurser som det må kunne forventes blir overført til ny fireårsperiode.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Emne: Rapportering til kontrollutvalget i Frosta kommune

Kopi: Post <post@konsek.no>

Til: Karoline Lorentzen <karoline.lorentzen@konsek.no>

Sendt: 25.01.2023 14:53:05

Fra: Tor Arne Stubbe <tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no>

Rapportering til kontrollutvalget i Frosta kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 250 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2020-2023. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2022 har RMN blant annet utført følgende:

- FR: Pleie og omsorg
- FR: Innherred Legevakt IKS
- EK: Innherred Legevakt IKS

Timeforbruk 2022: 112,73

Timeforbruk 2021: 120,26

Timeforbruk 2020: 67,00

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe

Fagleder forvaltningsrevisjon

M +47 98608070 | [Skype for business](#)



Revisjon Midt-Norge SA, Postboks 2565, 7735 Steinkjer

W www.revisjonmidtnorge.no | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



Bestilling av forvaltningsrevisjon - Internkontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

05/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-217, TI-&58**Arkivsaknr** 22/261 - 2**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget bestiller en forvaltningsrevisjon med tema internkontroll - status i dag og gjennomførte forbedringer.
2. Kontrollutvalget ber Revisjon Midt-Norge legge frem en prosjektplan med problemstilling, ressursramme og leveringstidspunkt. Planen skal ta hensyn til kontrollutvalgets forslag og sendes sekretariatet innen 21.mars 2023.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har bedt sekretariatet legge fram en sak om bestilling av forvaltningsrevisjon av internkontroll, se møte 22.11.2022 (sak 32/22). Temaet er en del av plan for forvaltningsrevisjon for valgperioden. I planen (se vedlegg) er det lagt opp til at revisjonen skal undersøke status på kommunedirektørens internkontroll i dag og gjennomførte forbedringer i forhold til funnene i rapport "rådmannens internkontroll" levert i april 2018.

Om rapporten "rådmannens internkontroll" fra 2018

Prosjektet var en undersøkelse av rådmannens internkontroll, både på overordnet nivå og i saker som ble lagt frem til politisk behandling. Prosjektet hadde følgende problemstillinger:

1. Har Frosta kommune etablert tilfredsstillende internkontroll på overordnet nivå?
2. Har Frosta kommune system, rutiner og prosedyrer som sikrer at politiske vedtak blir iverksatt og fulgt opp?

Revisor konkluderte den gangen med at kommunen ikke fullt ut hadde etablert en tilfredsstillende internkontroll på overordnet nivå, og at kommunen i noen grad hadde system, rutiner og prosedyrer som sikrer at politiske vedtak blir fulgt opp og iverksatt. Det ble vist til følgende som grunnlag for konklusjonen:

- Kommunen har på plass hovedelementene for å skape et tilfredsstillende kontrollmiljø, men har følgende forbedringspotensial:
 - Gjøre reglementer og rutiner levende og tilgjengelige i organisasjonen.
 - En generell bevisstgjøring av internkontrollen, som gjennom dokumenter og rutiner vil kunne bidra til å styrke kontrollmiljøet.
 - Sikre implementering av arbeids- og personalpolitikker, og sørge for riktig delegering av ansvar. -
- Kommunen har til en viss grad gjennomført risikovurderinger, men har følgende forbedringspotensial:
 - Gjennomføre risikovurderinger også basert på potensielle hendelser, slik at risikovurderingene blir dynamiske og tilpasset det faktiske risikobildet.
 - Systematisere risikovurderingene, og vurdere om man oppnår målene man setter seg for internkontrollen
- Det er etablert kontrollaktiviteter, men disse er basert på en statisk risikovurdering som ikke tar høyde for at fremtidige uønskede hendelser skal inntreffe. Det er derfor usikkert hvorvidt kontrollaktiviteter er etablert på områder hvor det kan tenkes høy grad av risiko.
- Det er etablert rutiner for å sikre kommunikasjon og informasjon. Rådmannen ivaretar internkontrollansvaret i stor grad gjennom dialog, og har et forbedringspotensial innen å sikre opplæring og brukervennlighet i kommunens systemer

- Rådmannen sikrer at internkontrollen er oppdatert og fungerer gjennom jevnlig ledermøter. Det er et forbedringspotensial innen å synliggjøre internkontroll i årshjulet for å sikre en jevn og systematisk oppfølging og overvåkning av internkontrollen.
- Det er etablert et system for registrering av politiske saker
- Kommunen har et system for status for oppfølging eller iverksetting av saker, men det er et forbedringspotensial innen å ha et brukervennlig saksbehandlersystem for å sikre god nok oppfølging.
- Avklaring eller tolkning av politiske vedtak dersom dette er uklart er svært dialogbasert
- Det er ikke rutiner for tilbakemelding til politisk nivå, og tilbakemelding skjer ad hoc.
- Kommunen har til en viss grad oversikt over eventuelle avvik knyttet til politiske vedtak, all den tid det meldes tilbake om at vedtak ikke følges opp godt nok og systemet ikke er brukervennlig.
- Politiske saker er i stor grad forsvarlig utredet, men det finnes et forbedringspotensial i å etablere og bruke maler og retningslinjer for utarbeiding av saker til politisk nivå innen maler, samt å i større grad presentere økonomiske faktaopplysninger og alternativer.
- Vedtak fattes i stor grad av riktig organ, og de forskjellige politiske utvalgenes ansvar er tydeliggjort gjennom delegeringsreglement og reglement for politiske utvalg.

Vurdering

Sekretariatet mener problemstillingene som ble undersøkt i 2018 er relevante også i 2023. Dersom kontrollutvalget ønsker å se på gjennomførte forbedringer sammenlignet med funnene fra 2018 bør dessuten problemstillingene fortsatt være de samme. På den måten vil det bli enklere å fastslå hva som konkret er forbedret eller endret de siste fem årene samtidig som utvalget får en god vurdering av kommunedirektørens internkontroll.

Kontrollutvalget må likevel basert på den informasjonen som kommer frem av redegjørelsene i sak 03/23 foreta en vurdering om en forvaltningsrevisjon av internkontroll lar seg gjennomføre nå i 2023. Hva som lar seg gjennomføre kan også komme an på hvilken vinkling eller avgrensninger kontrollutvalget velger. Det er for eksempel mulig å avgrense mot helse- og omsorgssektoren, slik at det ikke legges ytterligere trykk på denne sektoren nå. En annen mulighet er å ha størst fokus på problemstilling 2, som retter seg mot oppfølging av politiske vedtak. Forvaltningsrevisjonen fra 2018 ble gjennomført på et overordnet nivå og fokuset var rådmannens overordnede kontroll og dialog med enhetene.

Kontrollutvalget har fått myndighet fra kommunestyret til å omprioritere i planen. Både tema 3 og tema 4 i planen må imidlertid kunne sies å bli dekket dersom utvalget velger en forvaltningsrevisjon tilsvarende den som ble gjort i 2018.

Diskusjonen i møtet vil danne grunnlaget for bestillingen til revisjonen. Sekretariatet legger til grunn at kontrollutvalget bestiller en forvaltningsrevisjon av internkontroll tilsvarende den fra 2018, og at revisor legger fram en prosjektplan i neste møte.



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Plan for
forvaltningsrevisjon
2020-2024
Frosta kommune



Om forvaltningsrevisjon¹

Kontrollutvalget skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak.

Plan for forvaltningsrevisjon

Forvaltningsrevisjon er et sentralt virkemiddel i kontrollarbeidet, det er også det mest kostnadskrevene. Forvaltningsrevisjon bør av den grunn brukes mest mulig planmessig og målrettet. For å finne fram til områdene med høyest risiko er planen basert på revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger. I tillegg har kontrollutvalget fått innspill fra administrativ og politisk ledelse, hovedtillitsvalgte og hovedverneombudet.

Kontrollutvalget har arbeidet med planen våren 2020. Risikobildet i kommunen vil vanligvis endre seg over tid, derfor kan behovet for enkelte av de prioriterte forvaltningsrevisjoner falle bort. For å ta høyde for eventuelle endringer har kontrollutvalget prioritert flere områder enn det har ressurser til å gjennomføre. Kontrollutvalget vil vurdere om det er nødvendig å rullere planen midt i planperioden.

Ressurser

I fireårsperioden 2020-2024 disponerer kontrollutvalget 1000 timer til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser.

Gjennomføring og rapportering

Forvaltningsrevisjonene gjennomføres av kommunens revisor, Revisjon Midt-Norge SA, etter bestilling fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget godkjenner revisors prosjektplan før oppstart. Etter fullført forvaltningsrevisjon rapporterer revisor til kontrollutvalget. Kontrollutvalget legger rapporten fram for kommunestyret med forslag til vedtak.

Kontrollutvalget har ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak blir fulgt opp og rapportere om oppfølgingen til kommunestyret². Rapporteringen skjer vanligvis gjennom kontrollutvalgets årsrapport, men kan i enkelte tilfeller gå som egen sak til kommunestyret.

Prioriterte områder for forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalgets prioriteringer går fram av oversikten på neste side. I oversikten gis det også forslag til hvilke spørsmål forvaltningsrevisjonen bør gi svar på. Forslag til spørsmål/vinkling/innretningen er ikke bindende for kontrollutvalget.

¹ Jf. kommuneloven §§ 23-2 c og 23-3.

² Jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5.

Prioritert område/selskap	Forslag til spørsmål/vinkling/innretning
1. Innherred legevakt	* Økonomisk drift * Bemanning og rekrutering
2. Pleie og omsorg	* Bemanning og rekrutering
3. Internkontroll - status idag	* Vurdere status i dag og gjennomførte forbedringer
4. Oppfølging av vedtak	* Vurdere systemer og rutiner for oppfølging av vedtak
5. Teknisk område og landbruk	* Vurdere saksbehandlingen * Vurdere tilsyn og oppfølging
Kommunens økonomi	* Driftsøkonomi og driftseffektivitet

Kontrollutvalgets årsmelding 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

06/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033, TI-&14

Arkivsaknr 21/379 - 4

Forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding for 2022.
2. Årsmeldingen legges frem for kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2022 til orientering.

Vedlegg

Årsmelding 2022

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Frosta kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i kontrollutvalget i 2022.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og fører løpende kontroll av kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. For å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et nærmere innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering. Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets arbeid krever et godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet, og formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

Konklusjon

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å vedta forslag til årsmelding med eventuelle endringer og oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



Konsek

TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsmelding 2022

Frosta kommune



Innholdsfortegnelse

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2022	3
1.2 Reglement for kontrollutvalget	3
1.3 Rammer for utvalgets arbeid	4
1.4 Kontrollutvalgets ressurser	4
2. Lovpålagte oppgaver	5
2.1 Regnskapsrevisjon	5
2.2 Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll	5
2.3 Påse-ansvar overfor revisor	6
3. Annet arbeid i utvalget	6
3.1 Møter	6
3.2 Saker	6
3.3 Opplæring og faglig samarbeid	7
4. Avslutning	7
5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022	7

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret ¹. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2022

Medlemmer	Varamedlemmer
Anders Reitan (SP), leder	Knut Arne Hovdal
Jens Einar Hagerup (SP), nestleder	Ragnhild Eggen Viken
Ingunn Skjerve Hogstad (SP)	Remi Olafsen
	Sissel P. Sundet
Britt-Ranveig Nielsen Hernes (H)	Turid Ulvik Haug
	Hans Erik Veien
	Anne Qvarme
Egil Hokstad (AP)	Greta Wollan
	Stein Røste
	Siv Møltnås Elvrum

Anders Reitan er innvalgt i kommunestyret. Britt-Rannveig Nielsen Hernes, Ingunn Skjerve Hogstad og Egil Hokstad er varamedlemmer i kommunestyret.

Kontrollutvalgets størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er i varetatt.

Varamedlemmene for kontrollutvalgsmedlem Hernes (H); Turid Ulvik Haug og Hans Erik Veien ble valgt som nye varamedlemmer til kontrollutvalget i kommunestyremøte 21.06.2022. Bakgrunnen for valget var at kontrollutvalget i møte 10.05.2022 (sak 15/22) vedtok følgende: *Kontrollutvalget ber sekretariatet gjennomgå medlemmer og varamedlemmer i kontrollutvalget for å se om de er valgbare.*

Etter en gjennomgang av medlemslisten til kontrollutvalget ble kontrollutvalgets sekretariat oppmerksom på at utvalget hadde varamedlemmer som ikke var valgbare jf. kommuneloven § 23-1 tredje ledd bokstav b og g.

1.2 Reglement for kontrollutvalget

Kontrollutvalget har eget reglement som er vedtatt av kommunestyret.²

Reglementet er publisert på utvalgets nettside:
<http://www.konsek.no/kontrollutvalg/frosta/>

¹ Jf. kommuneloven § 23.1

² Se kommunestyrets sak 7/22

1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalget skal føre kontroll på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp. Kontrollutvalget skal også påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Dette har kommunestyret ikke gjort i 2022.

1.4 Kontrollutvalgets ressurser

1.4.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunene er en av deltagerne/eierne sammen med 31 andre kommuner og fylkeskommunen³.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.4.2 Revisjon

Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge SA. Kommunen har avtale om levering av samtlige revisjonstjenester der.

1.4.3 Økonomi

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget fortløpende gis tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til kommunestyret.

Kontrollutvalgets regnskap 2022

Artsgruppe	Tekst	Regnskap 2022	Budsjett 2022
000-099	Godtgjørelser og sosiale utgifter	50 369	59 000
100-499	Driftsutgifter, kurs og reiser*	2955	51 000
375	Sekretariat og revisjon	691 998	693 000
SUM DRIFTSUTGIFTER		745 321	803 000

*Mindreforbruket skyldes i hovedsak at kontrollutvalget ikke har vært på kurs i 2022.

Utgiftene til sekretariat og revisjon var i 2022 henholdsvis kr. 222 000 og kr. 469 998.

³ F.o.m 01.01.2023 er tallet på antall eierkommuner/deltakere i Konsek Trøndelag IKS økt til 40.

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

2.1.1 Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning

Kontrollutvalget skal uttale seg om kommunens årsregnskap. Kontrollutvalgets uttalelse er lagt frem for formannskapet og inngikk som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av regnskapet for 2021.

Kontrollutvalget hadde ingen merknader til årsregnskapet og årsberetningen for 2021 og anbefalte kommunestyret å godkjenne regnskapet for 2021 slik det var avlagt.

2.1.2 Forenklet etterlevelseskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen. I 2022 ble det gjennomført kontroll av kommunens etterlevelse av justeringsreglene i forskrift til merverdiavgiftsloven.

Følgende kriterier er valgt:

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2

Revisors kontroll viste at kommunen ikke hadde etablert rutiner for oppstilling av kapitalvarer og dokumentasjon på bruken av kapitalvarene i henhold til regelverket. Funnene medførte at Revisjon Midt-Norge sendte nummerert brev nr. 1 til kontrollutvalget.

Kontrollutvalget behandlet revisjonsuttalelsen om forenklet etterlevelseskontroll i kontrollutvalgets møte 29.06.2021 (sak 15/21) og kommunedirektørens oppfølging i møte 06.09.2022 (sak 20/22).

2.2 Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Kontrollutvalget skal også kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivaretatt og at eierstyringen er god.

Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, er vedtatt av kommunestyret i oktober 2020 (sak 69/2020). Følgende prosjekter er prioritert i planen:

- 1) Innherred legevakt
- 2) Pleie og omsorg
- 3) Internkontroll
- 4) Oppfølging av vedtak
- 5) Teknisk område og landbruk

6) Kommunens økonomi

2.2.1 Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Innherred interkommunale Legevakt IKS

Kontrollutvalget behandlet rapport fra forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred interkommunale legevakt IKS i møte 06.09.2022 (sak 22/22). Prosjektet er et samarbeid med selskapets øvrige eiere; Levanger, Verdal og Inderøy. Rapporten ble sendt til kommunestyret for videre behandling.⁴

2.2.2 Forvaltningsrevisjon - Pleie og omsorg

Forvaltningsrevisjon av pleie- og omsorgstjenester i Frosta kommune ble bestilt på kontrollutvalgets møte 14.09.2021. Revisor skal i prosjektet se nærmere på om kommunen ivaretar utvalgte krav til kvalitet og kapasitet innen pleie og omsorg, og skal ha et særlig fokus på bemanning og rekruttering. Rapporten fra forvaltningsrevisjon av pleie- og omsorgstjenester skulle etter planen leveres i september 2022, men revisor har varslet om forsinkelser av prosjektet. Per dags dato er det uklart når rapporten kan forventes levert.

2.3 Påse-ansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning, vandel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer.

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter.

Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2022 avholdt 4 møter. Ett møte ble avlyst pga lite/ingen saker.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens del 7 (§ 23-1 t.o.m. § 23-7) og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å avgjøre selv.

Kontrollutvalget har i 2022 behandlet 36 saker, 4 av sakene gikk videre til kommunestyret. En fullstendig oversikt over sakene som er behandlet i kontrollutvalget i 2022 er vist i vedlegg.

I hvert møte settes det opp 3 standardsaker; referatsaker, eventuelt og godkjenning av møteprotokoll. Disse sakene utgjør 12 av totalt 36 saker i 2022.

⁴ Se kommunestyrets sak 62/2022

3.3 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom KONSEK Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund og Forum for kontroll og tilsyn. Ingen av medlemmene i kontrollutvalget har deltatt på kurs i 2022.

4. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/frosta/>

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Frosta, 14.02.2022

Kontrollutvalget

5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022

Møtedato	Sakstittel	Saksnr
08.03.2022	Kontrollutvalgets årsmelding 2021	01/22
08.03.2022	Forenklet etterlevelseskontroll 2021 - Justeringsreglene i merverdiavgiftsloven m.forskrifter	02/22
08.03.2022	Kontrollutvalgets arbeidsform - oppfølging av politiske vedtak	03/22
08.03.2022	Oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 52/19 og 49/2021	04/22
08.03.2022	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll	05/22
08.03.2022	Referatsaker	06/22
08.03.2022	Eventuelt	07/22
08.03.2022	Godkjenning av møteprotokoll	08/22
10.05.2022	Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning 2021	09/22
10.05.2022	Kontrollutvalgets arbeidsform - oppfølging av politiske vedtak	10/22
10.05.2022	Oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 52/19 og 49/21	11/22
10.05.2022	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll per prosjekt	12/22
10.05.2022	Virksomhetsbesøk 2022	13/22
10.05.2022	Utsettelse av leveringsdato på rapport - Innherred Interkommunale Legevakt IKS	14/22
10.05.2022	Referatsaker	15/22
10.05.2022	Eventuelt	16/22
10.05.2022	Godkjenning av møteprotokoll	17/22
06.09.2022	Orientering fra kommunedirektøren - Kommunens plassering i Åpenhetsbarometeret 2021	18/22
06.09.2022	Orientering fra kommunedirektøren - Kommunens rutiner og praksis for deling av jordbrukseiendom	19/22
06.09.2022	Orientering fra kommunedirektøren - oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021	20/22
06.09.2022	Orientering fra kommunedirektøren - fastlegesituasjonen	21/22
06.09.2022	Rapport fra eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon - Innherred Interkommunale Legevakt IKS	22/22
06.09.2022	Budsjettkontroll per 31.07.2022	23/22
06.09.2022	Forslag til budsjett 2023 for kontrollutvalget med økonomiplan 2023-2026	24/22
06.09.2022	Tidsplan for virksomhetsbesøk 22.11.22	25/22

06.09.2022	Aktuelt fra utvalgene/oppfølging av politiske vedtak	26/22
06.09.2022	Referatsaker	27/22
06.09.2022	Eventuelt	28/22
06.09.2022	Godkjenning av møteprotokoll	29/22
22.11.2022	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor	30/22
22.11.2022	Årsplan og møtekalender for 2023	31/22
22.11.2022	Valg av tema for bestilling av ny forvaltningsrevisjon	32/22
22.11.2022	Aktuelt fra utvalgene/oppfølging av politiske vedtak	33/22
22.11.2022	Referatsaker	34/22
22.11.2022	Eventuelt	35/22
22.11.2022	Godkjenning av møteprotokoll	36/22

Aktuelt fra utvalgene/oppfølging av politiske vedtak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

07/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 22/54 - 6**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar sakslistene til orientering.

Vedlegg

Sakliste formannskap 22.11.2022

Sakliste formannskap 06.12.22

Sakliste kommunestyret 13.12.2022

Sakliste formannskap 17.01.2023

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om egenkontroll i kommuneloven skal kontrollutvalget føre kontroll med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre fremgår det av forskrift om kontrollutvalg og revisjon at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I kontrollutvalgets møte 10.05.2022 (sak 10/22) vedtok utvalget at de ønsker en fast sak i hvert møte som heter "aktuelt fra utvalgene/oppfølging av politiske vedtak". Hensikten er å gi kontrollutvalget større innsikt i hva som skjer i kommunen, og et bedre grunnlag for å fange opp eventuelle vedtak som bør følges opp nærmere. Eksempler kan være vedtak som ikke er fulgt opp av kommunedirektøren eller saker som kontrollutvalget ønsker mer informasjon om (ber om orientering fra kommunedirektøren). Kontrollutvalget har i utgangspunktet ikke et kontrollansvar overfor kommunestyret, ettersom kontrollutvalget er underordnet kommunestyret. Utvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som er ulovlig. Kontrollutvalget bør være påpasselige med at fokuset skal være systemkontroll.

I perioden fra forrige kontrollutvalgsmøte 22.11.2022 og til dato for utsendelse av sakspapirer 07.02.2023 har det vært avholdt 3 formannskapsmøter og 1 kommunestyremøte. Vedlagt saken ligger sakslistene fra formannskapsmøte 22.11.22, 06.12.22 og 17.01.23, samt kommunestyret møte 13.12.22.

Vurdering og konklusjon

Etter sekretariatets vurdering ser det ikke ut til at formannskapet og kommunestyret siden sist har behandlet saker som trenger videre oppfølging i kontrollutvalget. Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler utvalget å ta sakslistene til orientering.

Saksliste

Saksnr.	Tittel	Uoff. hjemmel	Arkiv-Saknr.
PS 93/2022	Referatsaker		
RS 68/2022	Protokoll representasjonsskap Innherred Renovasjon 21.6.22		2022/2505
RS 69/2022	Møtebok fellesrådet 6. oktober.		2022/5033
RS 70/2022	Årsmøte Nettverk for kommunale vannkrafteiere - Valgkomitéens innstilling		2022/5113
RS 71/2022	Protokoll fra styremøte i Midt-Norge 100-sentral IKS 27.10.2022		2022/4832
RS 72/2022	Regionrådet møteprotokoll 02.06.22		2022/3327
RS 73/2022	Økonomisk rapportering pr. 31.10.22		2022/2426
RS 74/2022	Forslag til nytt Trøndersk Matmanifest		2022/4672
RS 75/2022	Godkjenning - Rammesøknad - 35/71		2022/3917
RS 76/2022	Godkjenning - 40/15 - Bjørklyvegen 12 - Ett-trinns søknad - Riving bod og oppføring av nybygg garasje/bod		2022/3386
RS 77/2022	Godkjenning - Søknad uten ansvarsrett - bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel, enebolig - 15/16 - Nedre Brubakken 4		2022/4311
RS 78/2022	Godkjenning - Ferdigattest - 35/64 - Risethøgda 54		2022/2779
RS 79/2022	Vedrørende søknad om etablering av flytebrygge- 86/2 Klostergårdsvegen 76		2022/3988
RS 80/2022	Godkjenning - Ferdigattest - Tilbygg til annekst - 59/8 - Frostavegen 1116		2022/4394
RS 81/2022	Godkjenning - Søknad om igangsettelse - enebolig - 40/46 - , Skogbrynet 74		2022/3415
RS 82/2022	Godkjenning - Ett-trinns søknad - enebolig og garasje - 40/44 - Skogbrynet 79 - Ett-trinns søknad		2022/3933
RS 83/2022	Godkjenning - Ferdigattest - bod - 17/7 - Rekbubakkan 151		2022/5029
RS 84/2022	22/6274-2 Oppnevning av settestatsforvalter - klagesak etter plan- og bygningsloven		2022/2203

RS 85/2022	Godkjenning - Ferdigattest - 92/18 - Frostatingvegen - Reparasjon av brannskiller	2022/4160
RS 86/2022	Eierbidrag drift Midt-Norge 110-sentral IKS for 2023	2022/4832
RS 87/2022	Godkjenning - vanntanker - 73/1 - Frostavegen 1780, 1782, 1784, 1786, 1788, 1790.	2022/4423
RS 88/2022	Godkjenning - Ett-trinns søknad - mast for mobilkommunikasjon med tilhørende utstyrshytte - 58/1 - Frosta - Åsenfjorden	2022/2687
RS 89/2022	Godkjenning - Ferdigattest - gjødselkum - 29/2 - Fånesvegen 274	2022/4478
RS 90/2022	Godkjenning - rehabilitering av skorstein - 35/48 - Kransarvikvegen 9 - Ett-trinns søknad	2022/4343
RS 91/2022	Godkjenning - Ferdigattest - 45/1 - Vangbergsvegen 25 - Nybygg bolig	2022/2378
RS 92/2022	78/62 - Frostabua - Pålegg om retting og ileggelse av tvangsmulkt	2022/2682
RS 93/2022	Vedtak i klagesak - avvisning av krav om klarlegging av eksisterende grense - eiendommen 34/49	2022/3552
RS 94/2022	Godkjenning - Ett-trinns søknad - rehabilitering av skorstein - 28/3 - Fånesvegen 434	2022/4517
RS 95/2022	Godkjenning - Ett-trinns søknad - pauserom for gjenvinningstorget - 42/53 - Bergsåsvegen 33	2022/4283
RS 96/2022	29/1, Orsandvegen - Kommunen ber om redegjørelse for gravearbeid på kommunal vei	2022/5090
PS 94/2022	Dispensasjonssøknad - deling av eiendom og dispensasjon fra formål LNFR - 68/2 - Moksnesvegen 119	2022/3432
PS 95/2022	Dispensasjonssøknad - dispensasjon fra formål LNFR og deling av eiendom - 74/1 - Kvamdalsvegen 9	2022/3524
PS 96/2022	Dispensasjonssøknad - Dispensasjonssøknad - 53/1/24 - Litlvikvegen 105	2022/3515
PS 97/2022	Dispensasjon fra reguleringsformål fritidsbebyggelse for bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig - 35/65 - Risethalla 19	2022/2184

PS 98/2022	Dispensasjon for deling av eiendom utover det reguleringsplanen viser - 78/12 - Skardsvegen 25	2022/2078
PS 99/2022	Dispensasjon fra regulert takvinkel ved oppføring av ny enebolig - 40/43 Skogbrynet 77	2022/4245
PS 100/2022	Dispensasjon fra regulert høyde og byggegrense ved oppføring av fritidsbolig - 19/97 - Sandbergvegen	2022/4609
PS 101/2022	Dispensasjon fra reguleringsformål fritidsbebyggelse for bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig - 103/26 - Islandsvegen 97	2022/3413
PS 102/2022	Dispensasjon Torskeoppdrett Breivika - Forberedende klagebehandling	2022/2168
PS 103/2022	Dispensasjon Torskeoppdrett Logstein - Forberedende klagebehandling	2022/2169
PS 104/2022	25/2 - Aasen - konsesjon	2022/3337
PS 105/2022	Etablering av beredskapsråd	2022/5045
PS 106/2022	Selskapsavtale Trondheim havn	2022/4578
PS 107/2022	Endelig behandling Planprogram Kommuneplanens samfunnsdel	2022/4331
PS 108/2022	Vurdering: opprettelse av viltfaglig utvalg - Frosta kommune	2022/4913
PS 109/2022	Møteplan for 2023	2022/5061
PS 110/2022	Frosta Historielag - søknad om sletting av gjeld	2022/2393
PS 111/2022	Budsjettregulering aksjeutbytte fra NTE 2022	2022/2426
PS 112/2022	Investering Sansehage Frostatunet institusjon	2022/5020
PS 113/2022	Økning egenkapitalinnskudd KLP 2022	2022/2426
PS 114/2022	Økonomireglement for Frosta kommune	2022/5105
PS 115/2022	Budsjett 2022 - Revidering av budsjettskjemaer	2022/4076
PS 116/2022	Budsjett 2023 og økonomiplan 2023 - 2026	2022/4076
PS 117/2022	Renovasjonsgebyr og slampriser 2023	2022/4827
PS 118/2022	Ettergivelse av eiendomsskatt	Off.l. § 13, jfr. 2022/4524

Fvl. § 13, 1. ledd

nr 1

PS 119/2022 Orientering om pågående tilsynssak/overgrepssak

Off.l. § 13, jfr. 2022/5097

Fvl. § 13, 1. ledd

nr 1

Saksliste

Saksnr.	Tittel	U.off hjemmel	Arkiv- saksnr.
PS 121/2022	Dispensasjonssøknad - 34/4 - Granheimsvegen 5 - Søknad om dispensasjon fra pbl. § 1-8		2022/3583

Saksliste

Saksnr.	Tittel	Uoff. hjemmel	Arkiv-Saknr.
PS 122/2022	Orientering om pågående tilsynssak/overgrepssak	Off.l. § 13, jfr. Fvl. § 13, 1. ledd nr 1	2022/5097
PS 123/2022	42/46 - Nordli - konsesjon		2022/5183
PS 124/2022	31/4 Tømret og 31/5 Tældalen - konsesjon		2022/3932
PS 125/2022	Referatsaker		
RS 97/2022	Godkjenning - Ett-trinns søknad - enebolig - 40/43 - Skogbrynet 77		2022/4245
RS 98/2022	Godkjenning - 62/1 - Ett-trinns søknad - Oppføring av husvogner		2022/3984
RS 99/2022	Godkjenning - Delesøknad - 19/1 - Fånestangen hyttefelt - tomt 64		2022/4989
RS 100/2022	40/39 - Nedre Kjelsåsen 20 - Fasadeendring - Ferdigattest		2022/3636
RS 101/2022	Godkjenning - Ferdigattest - Rehabilitering av skorstein - 28/3 - Fånesvegen 434		2022/4517
RS 102/2022	Godkjenning - carport som tilbygg til garasje - 22/8 - Frøstadvegen 155		2022/4991
RS 103/2022	Godkjenning - Ett-trinns søknad - fritidsbolig - 19/96 - Sandbergvegen 55		2022/5089

Saksliste

Saksnr.	Tittel	Uoff. hjemmel	Arkiv-Saknr.
PS 64/2022	Referatsak		
RS 40/2022	Orientering om pågående tilsynssak/overgrepssak	Off.l. § 13, jfr. Fvl. § 13, 1. ledd nr 1	2022/5097
RS 41/2022	Orientering fra ordfører		
RS 42/2022	Kontrollutvalgets vedtatte års- og møteplan 2023		2022/5230
RS 43/2022	Protokoll fra møte i representantskapet i Midt-Norge 110-sentral IKS 29.09.2022		2022/4074
RS 44/2022	Eierbidrag drift Midt-Norge 110-sentral IKS for 2023		2022/4832
RS 45/2022	Protokoll fra styremøte i Midt-Norge 100-sentral IKS 27.10.2022		2022/4832
RS 46/2022	Kvartalsrapportering 3. kvartal 2022		2022/3376
RS 47/2022	Status dagtilbud oppfølgingstjenesten		2022/3808
RS 48/2022	Mobbeombudets årsrapport 2021/22		2022/4917
RS 49/2022	Evaluering skolematordning vår 2022_Frosta skole		2022/3807
RS 50/2022	VS: Innspill til nasjonal helse- og samhandlingsplan 2024-2027		2022/4918
RS 51/2022	Møtebok fellesrådet 6. oktober.		2022/5033
RS 52/2022	Sluttrapport Næringsvennlig kommune		2022/4937
RS 53/2022	Protokoll representasjonsskap Innherred Renovasjon 21.6.22		2022/2505
RS 54/2022	Svar på søknad om ekstra NMSK-tilskudd (kopi)		2022/5181
RS 55/2022	Oppnevning av ny dyrevernnemnd i Sør-Innherred 2023-2026		2022/5149
RS 56/2022	Protokoll Representantskapsmøte krisesenter 8.11.22		2022/5160
RS 57/2022	Årsmøte Nettverk for kommunale vannkrafteiere - Valgkomitéens innstilling		2022/5113
PS 65/2022	Selskapsavtale Trondheim havn		2022/4578
PS 66/2022	Etablering av beredskapsråd		2022/5045
PS 67/2022	Møteplan for 2023		2022/5061

PS 68/2022	Endelig behandling Planprogram Kommuneplanens samfunnsdel	2022/4331
PS 69/2022	Økonomireglement for Frosta kommune	2022/5105
PS 70/2022	Frosta Historielag - søknad om sletting av gjeld	2022/2393
PS 71/2022	Budsjettregulering aksjeutbytte fra NTE 2022	2022/2426
PS 72/2022	Investering Sansehage Frostatunet institusjon	2022/5020
PS 73/2022	Budsjett 2022 - Revidering av budsjettskjemaer	2022/4076
PS 74/2022	Økning egenkapitalinnskudd KLP 2022	2022/2426
PS 75/2022	Renovasjonsgebyr og slampriser 2023	2022/4827
PS 76/2022	Eiendomsskatt - retaksering av eiendommer	2022/3290
PS 77/2022	Budsjett 2023 og økonomiplan 2023 - 2026	2022/4076

Saksliste

Saksnr.	Tittel	U.off hjemmel	Arkiv- saksnr.
PS 78/2022	Selskapsavtale for Konsek Trøndelag gjeldende fra 01.01.2023		2022/5289

Saksliste

Saksnr.	Tittel	U.off hjemmel	Arkiv-saksnr.
PS 1/2023	Referatsaker		
RS 1/2023	Møtebok Sør-Innherad kirkelige fellesråd 24.11.2022		2022/2156
RS 2/2023	Protokoll fra konstituerende representantskapsmøte for Midt-Norge IUA 25.11.2022		2022/5108
RS 3/2023	Møtereferat Midt-Norge IUA beredskapsstyre 30.11.2022		2022/5578
RS 4/2023	Protokoll Representantskapsmøte - Innherred Interkommunale Legevakt IKS 29.11.2022		2022/5314
RS 5/2023	Protokoll eiermøte NTE AS 29-30.11.2022		2023/115
RS 6/2023	Møteprotokoll å rsmøte Revisjon Midt-Norge SA - 25.10.2022		2022/5328
RS 7/2023	Signert protokoll fra Representantskapets møte Midt-Norge 110-sentral IKS 14.12.2022		2022/5229
RS 8/2023	Protokoll - Representantskapet Trondheim Havn IKS 14.12.2022		2022/3305
RS 9/2023	Regionrådet møteprotokoll 25.11.2022		2022/3327
RS 10/2023	Hjortevilt 2019-2021 NINA-rapport		2022/4492
RS 11/2023	Dispensasjon til vitenskapelige undersøkelser i naturreservatene Muusdalan Bergsåsen og Tautra - Måsdammen (kopi)		2022/3506
RS 12/2023	Nye krav til utsortering av matavfall og plast fra 01.01.2023		2022/5324
RS 13/2023	Informasjon om finansiering av vannområdene i Trøndelag vannregion		2022/4804
RS 14/2023	Vedtak om tilskudd til kommunal veterinærvesen for 2023		2022/5533
RS 15/2023	Godkjenning - Ett-trinns søknad - fritidsbolig - 19/88 - Sandbergvegen 61		2022/5405
RS 16/2023	Godkjenning - Søknad om igangsettelse - 27/45 - Småttavegen 80		2022/2305
RS 17/2023	Godkjenning - ett-trinns søknad - fritidsbolig - 19/89 - Sandbergvegen 59		2022/5410
RS 18/2023	Godkjenning - 19/91 - Ett-trinns søknad		2022/3581
RS 19/2023	Godkjenning - tilbygg til enebolig - 65/14 - Oskar Svans Veg 115		2022/5129
RS 20/2023	Godkjenning - Ett-trinns søknad - fritidsbolig - 19/94		2022/5403
RS 21/2023	Godkjenning - ett-trinns søknad - fritidsbolig - 19/95 - Sandbergvegen		2022/5309
RS 22/2023	Godkjenning - Ett-trinns søknad - fritidsbolig og anneks - 19/97 - Sandbergvegen 43		2022/4609
RS 23/2023	Godkjenning - 14/13 - Flekkstadvegen 18 - Ett-trinns søknad		2022/5284
RS 24/2023	Godkjenning - Midlertidig brukstillatelse - 86/25 - Åbåtvegen 3		2022/5214
RS 25/2023	Godkjenning - 89/9 - Sjørgrendavegen 101		2022/5203

RS 26/2023	Godkjenning - ett-trinns søknad - enebolig - 21/6 - Frøstadvegen 48	2022/4762
RS 27/2023	Godkjenning - Søknad om igangsettelse - 35/71 - Risethøgda 16	2022/3917
RS 28/2023	Godkjenning - 13/9 - Frøstadvegen 172 - Ett-trinns søknad	2022/5163
RS 29/2023	Godkjenning - 42/49 - Nertunet 14, Nertunet - Ett-trinns søknad	2022/5313
RS 30/2023	Godkjenning - Delesøknad - 79/1 - Alstad vestre	2022/3798
RS 31/2023	Godkjenning - Ferdigattest - Fritidsbolig - 19/86 - Øvre Gangstadvegen 44	2022/5202
RS 32/2023	Godkjenning - Ferdigattest - fritidsbolig og garasje - 96/20 - Mostadkaia 16	2022/3196
RS 33/2023	Godkjenning - Ferdigattest - basseng - 96/20 - Mostadkaia 16	2022/2285
RS 34/2023	Godkjenning - Ferdigattest -bruksendring av sokkeletasje i garasje til næringsvirksomhet - 67/10 - Korsnesvegen 37	2022/5449
RS 35/2023	Godkjenning - Ett-trinns søknad - rehabilitering av skorstein - 87/29 - Nordgrendavegen 190	2022/5412
RS 36/2023	Svar på redegjørelse vedrørende utbedring av deler av Frostastien - 19/1 - Frostastien Fånes	2022/4763
PS 2/2023	Dispensasjon fra regulert rafte høyde og takvinkel ved oppføring av fritidsbolig - 28/68 - Vikingvegen 31	2022/4216
PS 3/2023	Dispensasjon fra formål LNFR og deling av 38/1 - Risan mellom	2022/3574
PS 4/2023	Dispensasjon fra formål LNFR og deling av eiendom - 68/2 - Moksnesvegen - forberedende klagebehandling	2022/3432
PS 5/2023	Dispensasjon fra formål LNFR og deling av eiendom - 74/1 - Juberg Ytre - forberedende klagebehandling	2022/3524
PS 6/2023	Midlertidig dispensasjon fra krav om slokkevann for tilbygg til industribygg - 92/41 - Vikaleirvegen 11	2022/3161
PS 7/2023	Debattheft I -2023 Evne og kraft til å bære	2022/5165
PS 8/2023	Debattheft II 2023	2022/5165

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

08/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/29 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Artikkel, Kommunal rapport - Det rette må være at fritatt likevel deltar i møtet

Artikkel, Kommunal rapport - Rett til fri, men ikke med lønn

Artikkel, Kommunal rapport - Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig

KS - Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen

Sekretariatets timeleveranse 2022

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

- Artikkel i Kommunal rapport: Det rette må være at fritatt likevel deltar i møtet
- Artikkel i Kommunal rapport: Rett til fri, men ikke med lønn
- Artikkel i Kommunal rapport: Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig
- KS - SoMe-veileder
- Sekretariatets timeleveranse 2022

Det rette må være at fritatt likevel deltar i møtet

Kommunal Rapport 28.11.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva skjer når den som har meldt forfall likevel møter opp?

SPØRSMÅL: Ett medlem av et utvalg har meldt forfall til et møte. Også første varamedlem melder forfall, og andre varamedlem bli innkalt. Før møtet begynner dukker imidlertid første varamedlem opp og sier at han likevel vil delta. Utvalgets leder mener at det kan han ikke når han har meldt forfall. Hva er riktig her?

SVAR: I kommuneloven [§ 7–10](#) er det en bestemmelse om at «Varamedlemmer skal så langt som mulig innkalles i den nummerordenen de er valgt». Det kan være nærliggende å forstå dette slik at møteplikt og møterett da ligger på den som er innkalt.

Mot dette står imidlertid bestemmelsen i [§ 8–1](#) om plikt for medlem av folkevalgt organ til å møte hvis hun ikke har «gyldig forfall». Denne regelen gjelder klart nok også for varamedlemmer, og når første varamedlem møter opp, har han klart nok ikke gyldig forfall.

Jeg vil derfor mene at det rette må være at første varamedlem deltar i møtet, selv om dette kan være ergerlig for varamedlemmet som møtte opp helt forgjeves. Men her er det nok rom for ulike meninger.

Rett til fri, men ikke med lønn

Kommunal Rapport 21.11.2022

Arbeidsgiver vil ikke gi folkevalgt fri med lønn til å delta i møter i forliksrådet eller i et kommunalt selskap. Kan arbeidstaker be om frikjøp?

SPØRSMÅL: En folkevalgt er valgt som kommunestyrets representant i styret i et kommunalt heleid aksjeselskap og som medlem av forliksrådet. Styremøtene foregår på dagtid og hun er tilsatt i en privat bedrift der arbeidsgiver ikke vil gi henne fri med lønn i den tiden hun bruker i disse vervene. Godtgjøring for vervene gis i utgangspunktet av bedriften og forliksrådet selv. Kan hun be om frikjøp fra sitt arbeidsforhold som tilsatt for den tid hun bruker i disse vervene?

SVAR: I [kommuneloven § 8-2](#) er fastslått en rett for folkevalgte til fri fra arbeid når «det er nødvendig på grunn av møteplikt i kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer». Dette avskjærer ikke arbeidsgiver fra å foreta trekk i lønnen for fravær fra arbeidet, men i [§ 8-3](#) tredje avsnitt har vi en bestemmelse om krav på erstatning for tapt inntekt «fordi han eller hun har et kommunalt eller fylkeskommunalt tillitsverv».

I [§ 8-5](#) har vi så en bestemmelse om adgang for kommunestyret til å vedta at det skal gis «én fast godtgjøring i stedet for dekning av tapt inntekt». Dette er bare noe kommunestyret *kan* vedta, som en oppgjørsmåte overfor den folkevalgte i stedet for erstatning etter [§ 8-3](#).

Dette er en modell som jeg tror vil være svært vanskelig å bruke i denne sammenheng. Den forutsetter at det oppstår et inntektstap for den folkevalgte som kan fastsettes med rimelig grad av nøyaktighet, og det er det ikke her.

I [domstolsloven § 57](#) er fastsatt at *forliksrådsmedlemmer* velges av kommunestyret etter reglene om valg i kommuneloven. Dette er et verv det er plikt til å ta imot og fungere i. Bare den som ikke bor i kommunen, kan nekte å ta imot valg ([domstolloven § 56](#), siste avsnitt). Forliksrådene er imidlertid ikke kommunale organer, jf. opplistingen i [§§ 5-1](#) og [5-2](#), der disse ikke nevnes. I tvistelovforskriften (FOR-2007-12-21-1605, jf. [domstolsloven § 27](#) fjerde avsnitt) [§ 2](#) er det derimot fastsatt at medlemmene får en statlig godtgjøring for hver sak som fremmes for forliksrådet, eventuelt etter bestemmelse av departementet som en fast årlig godtgjøring.

Møteplikt i forliksrådet må anses som «gyldig forfall» etter [kommuneloven § 8-1](#) første avsnitt, og vil gå foran møteplikt i kommunalt folkevalgt organ. Det blir dermed ikke spørsmål om noe tap i denne godtgjøringen på grunn av verv som folkevalgt i kommunen. Forliksrådet kan i særlige tilfeller utbetale inntil kr 750 pr. dag til medlemmer til dekning av tapt arbeidsfortjeneste.

Et styreverv i et aksjeselskap er heller ikke et kommunalt verv, selv om selskapet er fullstendig kommunalt eid. Det er ingen regler om plikt til å ta imot valg til styret eller om møteplikt i møter der, men det ligger i aksjelovens regler om forvaltningen av selskapet og styrets tilsynsansvar at det enkelte styremedlem vil kunne bli holdt rettslig eller økonomisk ansvarlig om hun forsømmer sitt virke der.

Det er derfor nærliggende å anta at deltakelse i styremøte vil være lovlig forfall fra møte i folkevalgt organ. Det betyr at det er lite aktuelt å se redusert styrehonorar som inntektstap som skal erstattes av kommunen, og at det i alle fall vil være ganske umulig å dekke slikt tap ved å regne det inn i en frikjøpsavtale knyttet til dette vervet.

Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig

Kommunal Rapport 09.01.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Flere mener saken til kommunestyret var dårlig utredet, betyr det at vedtaket som ble fattet, kan være ugyldig?

SPØRSMÅL: Etter at en sak er behandlet og vedtak truffet i kommunestyret, viser det seg at ikke all relevant informasjon ble forelagt kommunestyret. Flere medlemmer mener at saken ville fått et annet utfall om disse opplysningene var kjent da vedtak ble truffet.

1. Er det lovverk som sier at vedtaket kjennes ugyldig og må igjen tas opp igjen, når det er utelatt viktig/avgjørende informasjon i en sak?
2. Er det eventuelt frister på dette ut fra når vedtaket ble fattet?

SVAR: I forvaltningsloven § 17 er det en regel om at «Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Denne bestemmelsen står her i et kapittel om såkalte «enkeltvedtak», det vil si avgjørelser som fastsetter eller fastslår rettigheter eller plikter for enkeltpersoner, men er uttrykk for et generelt krav til alle typer forvaltningsavgjørelser: De skal være basert på et mest mulig korrekt og fullstendig sett opplysninger og faglige vurderinger.

Hva som er godt nok – «mulig» – i den aktuelle sammenheng, vil det i første hånd være opp til forvaltningsorganet å ta stilling til, men viser det seg i ettertid at det er vesentlige feil eller mangler i grunnlaget for en avgjørelse, vil det kunne medføre at denne må anses som ugyldig, med den konsekvens at saken må behandles på nytt og nytt vedtak treffes.

Hvis et vedtak er truffet av et kommunalt organ, kan etter kommuneloven § 27–1 tre eller flere medlemmer av kommunestyret kreve at «departementet» – i praksis Statsforvalteren – kontrollerer om vedtaket er lovlig. Ved slik kontroll må Statsforvalteren ta stilling til blant annet (§ 27–3 første avsnitt) om vedtaket «har blitt til på lovlig måte». I dette inngår en vurdering av om det er basert på et korrekt og tilstrekkelig fullstendig sett premisser.

Hvis det er påvist slike feil, skal Statsforvalteren ta stilling til om dette medfører at vedtaket er ugyldig, og i så fall oppheve det. Vedtaket vil bare kunne være ugyldig hvis det er grunn til å regne med at denne feilen *kan* ha hatt betydning for hva som ble vedtatt.

I tillegg kan det også tenkes at hensynet til noen som vedtaket er til gunst for, vil tilsi at vedtaket blir stående selv det var ulovlig på grunn av en slik svikt, typisk hvis det er inngått en avtale i tillit til dette eller parten på annet grunnlag har innrettet seg i tillit til vedtaket. Krav om lovlighetsprøving må settes fram innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Uavhengig av denne fristen, og selv om det ikke er satt fram krav om slik kontroll, kan Statsforvalteren på eget initiativ kontrollere om vedtaket var lovlig – og i så fall ta stilling til om det er ugyldig.

Krav om lovlighetskontroll eller beslutning av Statsforvalteren om å iverksette dette medfører ikke i seg selv at iverksettingen av vedtaket må utsettes. Det skjer bare hvis kommunen selv eller Statsforvalteren treffer særlig vedtak om slik utsettelse. Hvis så ikke skjer, gjelder vedtaket som gyldig inntil det eventuelt må bli opphevd.



Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen



Foto: Adobe Stock

Innhold

1.	Innledning	4
1.1	Avgrensninger	5
1.2	Behov for vurderinger	5
2.	Systematisk beskrivelse av behandlingen	8
2.1	Formål	8
2.2	Art, omfang og sammenheng	8
3.	Informasjonssikkerhet	12
4.	Ansvarsforhold	14
4.1	Felles ansvar	14
4.2	Ordning ved felles behandlingsansvar	15
4.3	Etiske vurderinger	15
5.	Behandlingsgrunnlag	18
5.1	Berettiget interesse	18
5.2	Utøvelse av offentlig myndighet	19
5.3	Forholdet til annet relevant regelverk	20
6.	Overføring til utlandet	22
7.	Risiko for de registreres rettigheter og friheter	24
8.	Prosess og forankring i ledelsen	26
	Vedlegg	29

Om veilederen

Offentlige myndigheters tilstedeværelse i sosiale medier er blitt aktualisert og problematisert av både Datatilsynet, Teknologirådet og Personvernkommisjonen det siste året. KS har i den forbindelse fått mange henvendelser fra kommuner som ønsker bistand til å ta forsvarlige valg knyttet til om de kan bruke sosiale medier, og eventuelt hvordan sosiale medier kan brukes på en måte som innebærer minst mulig risiko.

KS Fagråd for personvern og informasjonssikkerhet har derfor laget en veileder for bruk av sosiale medier som er tilpasset kommuner. Når KS velger å gjøre dette, er premisset at KS mener det er et visst handlingsrom når det gjelder bruk av sosiale medier innenfor rammene av regelverket. Samtidig vil KS understreke at det legges til grunn at risikoen for de registrertes rettigheter og friheter er høy ved bruken av mange sosiale medier. Dette betyr at kommuner må være aktsomme dersom de velger å være til stede på denne typen plattformer og sette av nødvendige ressurser til å følge opp bruken.

For visse tjenesteområder i kommunen fraråder KS bruk av sosiale medier. Dette gjelder bruk av sosiale medier på tjenesteområder hvor kommunens tilstedeværelse vil medføre en høy risiko for at det vil kommuniseres svært personlig informasjon om innbyggere. Eksempler på slike

tjenesteområder er rusomsorg, barnevern osv. Sosiale medier bør bare vurderes for ren informasjonsvirksomhet, og ikke som et verktøy som kan minne om eller assosieres som «saksbehandling» eller meningsutveksling.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren av sosiale media plattformen. Som en tommelfingerregel kan man si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.

I denne veilederen finner kommuner hjelp til å komme i gang med de vurderingene som må gjøres før sosiale medier tas i bruk og hva disse vurderingene består av. Veilederen angir flere relevante momenter som bør inngå i vurderingene, men den er ikke uttømmende. Hvert tilfelle må vurderes konkret, og kommunen må ta i betraktning alle forhold som er relevant og påvirker risikoen i det konkrete tilfellet. Veilederen kan brukes uavhengig av risikonivå.

KS Fagråd for informasjonssikkerhet og personvern

1. Innledning

Kommunens bruk av sosiale medier (SoMe) innebærer behandling av personopplysninger. Dette betyr at kommunen er ansvarlig for at det skjer i samsvar med personvernregelverket.

KS fagråd for informasjonssikkerhet og personvern har laget denne veiledningen for bruk av sosiale medier i kommuner. Veiledningen retter seg mot alle virksomheter i kommunene, og gir en innføring i både regelverket som gjelder og hvilke vurderinger den enkelte virksomhet må gjennomføre før sosiale medier tas i bruk. Hensikten er å gi en forenklet gjennomgang, og på en kortfattet måte, forklare hvilke vurderinger som må gjøres før sosiale medier kan tas i bruk. Veiledningen lister også opp en rekke momenter innenfor aktuelle områder, som kan være relevante når dere vurderer om sosiale medier skal tas i bruk.

Når dere har lest denne veilederen bør dere enkelt kunne:

- Lage en prosess for vurdering i egen virksomhet før sosiale medier tas i bruk.
- Ta stilling til personvernrisiko ved bruk av sosiale medier.
- Identifisere risikoreduserende tiltak knyttet til bruk av sosiale medier.

- Ta i bruk av sosiale medier på en forsvarlig måte.

En del av teksten i denne veiledningen hentes fra juridisk vurdering om personvern ved virksomhetens bruk av sosiale medier fra Oslo kommune (vedlegg 1) og et eksempel på personvernkonsekvensvurdering fra Asker kommune (vedlegg 2). Det presenteres også et eksempel på hvordan en kan foreta etiske vurderinger av ulike handlingsalternativer ved bruk av sosiale medier (vedlegg 3). Eksempelet er basert på Øyvind Kvalnes bok med tittelen «Digital Dilemmas» (2020).

For oversikt over vurderingsmomenter ved gjennomføring av personvern vurderinger, se vedlegg 4.

Risikoscenariene som presenteres i vedlegg 5, tar utgangspunkt i utviklingen av en risikobank i regi av Foreningen kommunal informasjonssikkerhet (KINS) og som vi har tilpasset til bruk i forbindelse med sosiale medier. For et eksempel på oversikt over

risikoscenarier for bruk av Facebook fra Gjøvik-regionen, se vedlegg 6.

Veilederen har vært distribuert til et begrenset antall kommuner som har fått mulighet til å komme med innspill. I tillegg har KS Advokatene og kommunikasjonsavdelingen i KS gitt innspill. Området er under utvikling og KS Fagråd for informasjonssikkerhet og personvern mottar gjerne innspill som kan gjøre veileder enda bedre.

1.1 Avgrensninger

Veiledningen handler om bruk av sosiale medier generelt, og retter seg ikke mot spesifikke tjenester eller plattformer. Veiledningen gjelder i all hovedsak vurderinger knyttet til personvernregelverket, selv om noen andre regelverk omtales der disse er relevante.

Denne veiledningen omfatter sosiale medier som

1) brukes som en kommunikasjonskanal rettet mot innbyggerne, **2)** som brukes for å nå virksomhetens definerte formål, **3)** og som er eid og driftet av en tredjepart.

Eksempler vil være Facebook, Twitter, Snapchat, Instagram, YouTube, Vimeo, Workplace, LinkedIn osv.

Veiledningen tar utgangspunkt i at kommunen har behov for ulike kommunikasjonsplattformer for å nå ut til innbyggere og andre interessenter generelt, og tar ikke for seg spesifikke målgrupper. Det er viktig å påpeke at det kan gjelde strengere regler for kommunikasjon med målgrupper definert som «sårbare», som for eksempel barn, pasienter eller brukere av sosiale tjenester. Dette er risikofaktorer som virksomhetene må være oppmerksomme på, og må vurdere om de er aktuelle for dem.

1.2 Behov for vurderinger

Alle virksomheter i kommunen som tar i bruk SoMe som kommunikasjonskanal må forsikre seg om at personvernregelverket etterleves. Dette er en del av kommunes ansvar som behandlingsansvarlig for behandling av personopplysninger i SoMe. Nærmere om kommunens rolle som behandlingsansvarlig, se kapittel 4.

Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere.

I de tilfellene hvor kommunen initierer en behandling av personopplysninger som innebærer en *behandlingene*¹. er kommunen forpliktet til å gjennomføre en vurdering av personvernkonsekvenser i tråd med krav i personvernforordningen art. 35. Personvernkonsekvensvurderingene som gjøres vil bidra til at virksomhetene kan dokumentere at de har etterlevd personvernregelverket. Ett vanlig karaktertrekk ved SoMe er at algoritmene i programvaren er utviklet nettopp for å forutsi brukerens personlige preferanser og interesser, samt å plassere brukere innenfor gitte kategorier basert på deres interaksjon på plattformen. Dette er karaktertrekk som kan innebære høy risiko.

Kommuner vil bruke SoMe på ulike måter og behandle ulike typer personopplysninger der, så risiko vil nødvendigvis også bli ulik. I tillegg har SoMe ulike innstillinger eller muligheter for tilpasninger. Dette

har betydning for risiko. Hvor omfattende og på hvilket nivå risikoen kan være, vil også avhenge av den konkrete behandlingen og omfanget av behandlingen. Ulike SoMe vil også utvikles over tid. Vi har ikke kartlagt alle SoMe og kan derfor ikke utelukke at det kan være tilfeller der bruken ikke vil medføre høy risiko. Derfor anbefales det å gjennomføre en innledende vurdering for å kartlegge behandlingen og risikonivå. Vi vil understreke at selv om bruken ikke vil medføre høy risiko, skal personvernregelverket etterleves og alle de registrertes rettigheter og friheter skal uansett innfris.

I tråd med Datatilsynets anbefaling om å gjøre en vurdering av personvernkonsekvenser i de tilfellene der det er usikkert om det er nødvendig, så anbefaler KS at kommunene gjennomfører dette fordi det er et nyttig verktøy for å sikre at personvernforordningen blir fulgt. I denne veiledningen beskrives hva en slik vurdering består av, og der det passer tas det inn momenter i vurderingen som er spesielle, sett fra et kommuneperspektiv.

¹ Personvernforordningen art. 26.

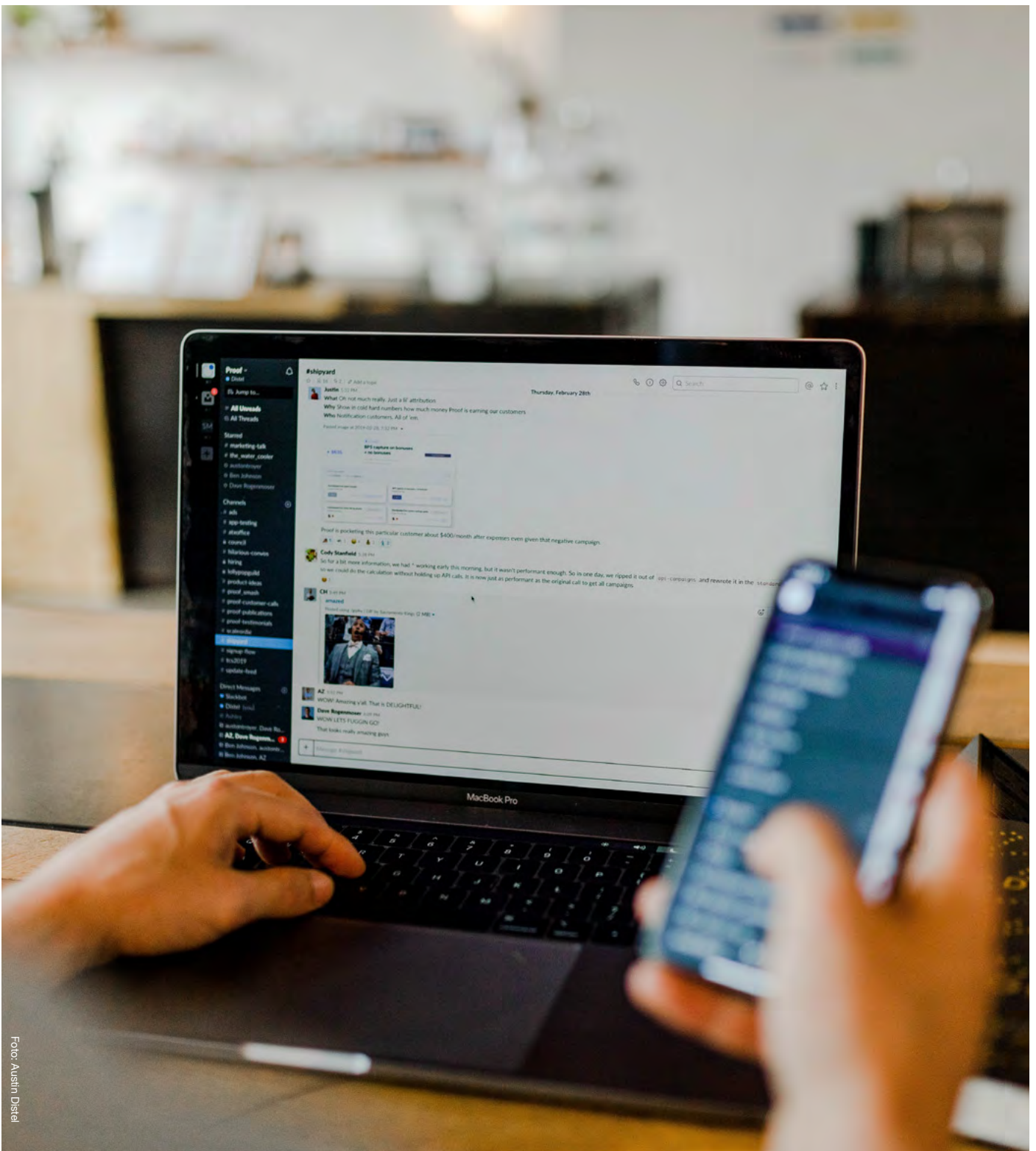


Foto: Austin Distel

2. Systematisk beskrivelse av behandlingen

I en systematisk beskrivelse skal kommunen redegjøre for hvilke(t) SoMe det er aktuelt å ta i bruk, hvordan personopplysninger behandles i SoMe, hva de(t) skal brukes til, hvem som er målgruppen, osv. Kommune skal kunne dokumentere at de har oversikt over hvordan personopplysninger behandles som konsekvens av at kommunen tar i bruk SoMe, og sørge for at beskrivelsene som er gjort er komplette og tydelige.

2.1 Formål

Mange kommuner bruker SoMe som supplement til andre kommunikasjonskanaler. Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere, og sørge for at informasjonen de trenger for å orientere seg om kommunens tjenester er så lett tilgjengelig som mulig.

2.2 Art, omfang og sammenheng

Art

Med behandlingens art mener vi en beskrivelse av hva som karakteriserer behandlingen. Her beskriver vi blant annet hvordan personopplysninger skal samles inn, lagres og brukes, hvem som får tilgang, hvem det behandles opplysninger om osv.

Her bør man være nokså spesifikk når det gjelder hvilken funksjonalitet man bruker i det enkelte SoMe. Et eksempel kan være beskrivelsen av

funksjonaliteten «like» i Facebook, kommentarfelt og funksjonaliteten «Sideinnsikt», se personvern-konsekvensvurdering av Asker kommune s. 4-5.

Omfang

Med omfang mener vi antall registrerte, volum av opplysninger, lagringstid og geografisk omfang. Vi beskriver her blant annet antall personer som berøres, hvilken type opplysninger som behandles, samt mengden av slike opplysninger.

Antall registrerte som omfattes av behandlingen avhenger av hvor mange man antar vil besøke og eventuelt samhandle med kommunens side på SoMe. For å gjøre et slikt anslag kan erfaring fra andre kommuner eller statistikk fra Ipsos eller Norsk mediebarometer fra SSB være nyttig.

Personopplysningene som behandles som følge av at kommunen har en side på SoMe er av ulik

karakter. Den mest åpenbare behandlingen er at det er synlig hvem som er interessert i å følge kommunen, hva disse personene eventuelt har gitt uttrykk for at de liker av innlegg og eventuelle kommentarer de skriver selv.

Når kommunen bruker SoMe har den normalt ingen intensjon om å samle inn særlige kategorier av personopplysninger (for eksempel helseopplysninger), men samtidig kan ikke kommunen garantere at ikke følgerne selv publiserer informasjon om seg selv som direkte eller indirekte sier noe om helse, politisk oppfatning osv. Her bør man si noe om risikoen for at dette skal skje. Sannsynligheten for at det kan komme frem helseopplysninger avhenger også av hvilke tjenester i kommunen som bruker SoMe.

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene

ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

Sammenheng

Med sammenhengen opplysningene behandles mener vi hva slags relasjon man har til personene det behandles opplysninger om og hva slags forventninger disse vil ha.

I en vurdering av personvernkonsekvenser er det viktig å tydeliggjøre i hvilken sammenheng behandlingen finner sted, fordi dette har stor betydning for i hvilken grad behandlingen er forutsigbar for den registrerte.

Når det gjelder behandling av personopplysninger som en konsekvens av bruk av SoMe er det viktige spørsmålet om det er ny teknologi eller innovativ



Foto: Christin Hume

teknologi som aktualiseres. Det er kjent at de fleste tilbydere av SoMe bruker og utvikler algoritmer for å analysere informasjon om brukerne. Denne informasjonen gir ny innsikt om disse brukerne som kan være nyttig i et kommersielt perspektiv.

Her er det relevant å trekke frem følgende:

I hvilken grad man mener et SoMe og dets egenskaper er kjent for innbyggerne (for eksempel hvor lenge SoMe har vært i bruk og om teknologien har vært gjenstand for debatt).

I hvilken grad SoMe selv gjør tilgjengelig informasjon om sin behandling av personopplysninger, hvordan de innhenter samtykke, hvordan brukeren kan endre innstillinger osv.

Kildene til personopplysningene som blir behandlet som konsekvens av at kommunen er på SoMe (den registrerte selv, analyser foretatt av SoMe, tema kommunen tar opp osv.)

Kommunens relasjon til innbyggerne – den typiske SoMe-bruker og dennes antatte kompetanse til å innhente relevant informasjon for å ha kjennskap til hvordan SoMe behandler personopplysninger. Her vil det for eksempel være av betydning om målgruppen man forsøker å nå er å regne som en sårbar gruppe. Her mener vi for eksempel blant annet barn og unge, asylsøkere, pasienter og bruker av sosialtjenester.

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

3. Informasjonssikkerhet

Den tekniske IKT-sikkerheten ved behandlingen ivaretas som hovedregel av leverandøren av SoMe. Kommunen har likevel et ansvar for å forsikre seg om at leverandøren har evne og vilje til å sørge for den informasjonssikkerheten som er påkrevd etter personvernregelverket.

Kommunen bør spørre etter referanser til leverandørens forpliktelser angående organisering, fysisk og miljømessig sikring, opplæring, screening og disiplinærtiltak overfor ansatte, testing, tilgangskontroll, kommunikasjonssikkerhet, sårbarhets- håndtering og håndtering av sikkerhetshendelser. Leverandører som ikke kan ivareta og dokumentere tilstrekkelig informasjonssikkerhet bør kommunen avstå fra å inngå avtale med.

Kommunen skal ivareta informasjonssikkerheten for sin egen behandling, særlig gjennom opplæring av

ansatte, samt tilgangsstyring når det gjelder muligheten for å administrere sidene.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren sosiale media plattformen. Som tidligere nevnt, kan man som en tommelfingerregel si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.

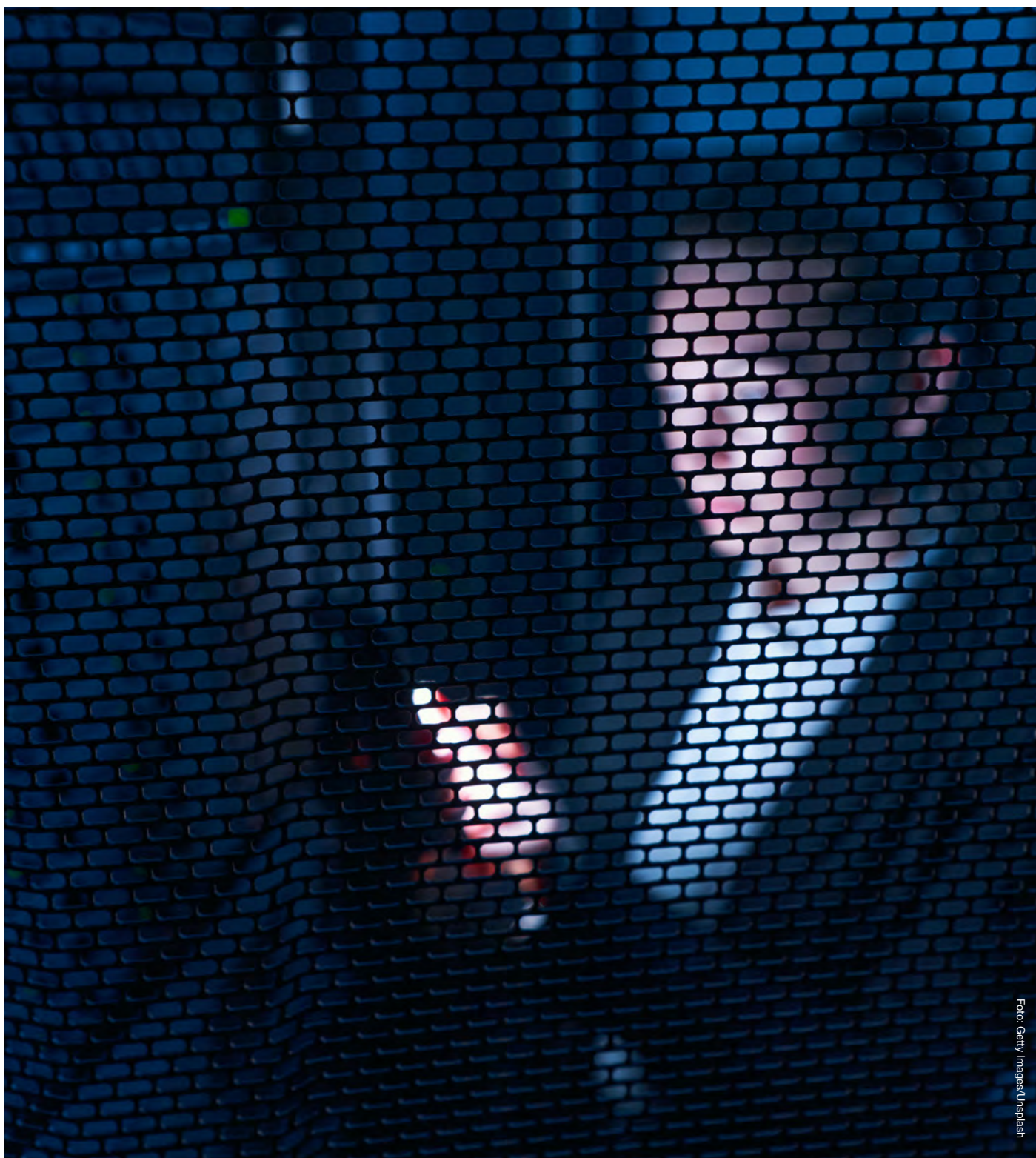


Foto: Getty Images/Unsplash

4. Ansvarsforhold

Med ansvarsforhold mener vi hvilke aktører som er involvert i behandlingen av personopplysninger og hvordan ansvarsforholdene er når det gjelder etterlevelse av personvernregelverket. Relevant informasjon her er hvilke kilder man har til informasjonen som behandles, hvem som er mottagere av informasjonen og hvem som er behandlingsansvarlig.

4.1 Felles ansvar

Vi legger til grunn i denne veiledningen at kommune og leverandøren av sosiale medier har felles behandlingsansvar. Dette er i tråd med praksis fra EU-domstolen.

Felles behandlingsansvar oppstår når to eller flere behandlingsansvarlige «i fellesskap fastsetter formålene med og midlene for behandlingene». Personvernforordningen fastsetter videre at de felles behandlingsansvarlige skal fastsette sine respektive ansvar for å oppfylle forordningen i en «ordning» seg imellom. Det er ingen formkrav til ordningen, men det er vektlagt at det er rettighetene knyttet til informasjon og innsyn som skal ha primærfokus.

Personvernrådet (EDPB) har presisert at begge de behandlingsansvarlige har et overordnet ansvar for behandlingen i sin helhet, selv om de har fordelt ansvaret seg imellom i en ordning. EU-domstolen har uttalt at felles behandlingsansvar mellom to aktører ikke fører til at den ene aktøren også blir ansvarlig for forutgående eller etterfølgende behandling som den andre aktøren alene øver innflytelse på eller har ansvaret for.

På bakgrunn av det ovennevnte anbefaler vi at hver kommune gjør en konkret vurdering av ansvarsforholdene utfra en beskrivelse av behandlingsaktiviteten(e) som kommunen og SoMe får felles behandlingsansvar for.

Felles behandlingsansvar krever at den enkelte kommune må være aktiv og forsøke å finne ut av og kartlegge hvordan leverandørene skal bruke de innsamlede personopplysningene, selv om dette kan være svært utfordrende i praksis. Det er ofte snakk om store internasjonale aktører som står bak de ulike sosiale mediene, noe som gjør det vanskelig å oppnå kontakt og få den informasjonen man trenger. For å oppfylle kravene som stilles til kommunen som behandlingsansvarlig, bør kommunen kartlegge hvordan personopplysningene sikres, hva leverandøren gjør for å etterleve og ivareta personvernprinsippene, og hvordan den enkelte registrertes rettigheter og friheter ivaretas av leverandøren.

4.2 Ordning ved felles behandlingsansvar

Personvernforordningen art. 26 fastslår altså at det skal være på plass «en ordning» mellom partene ved felles behandlingsansvar. Spørsmålet er hva denne ordningen må bestå i.

For det første er det ingen formkrav til ordningen. Det er altså ikke et krav om at dette skal være en skriftlig, fremforhandlet ordning. Videre legges det spesielt vekt på pliktene som omhandler åpenhet – altså informasjon og innsyn.

Kommunen kan legge til grunn at det viktigste med ordningen som skal være på plass er at de registrerte får den informasjonen de trenger og i et format som er lett tilgjengelig og forståelig. Det viktigste er altså at de får informasjonen, ikke hvem de får den fra.

Når kommunen velger å ta i bruk SoMe som innebærer et felles ansvar, så anbefaler vi at kommunen tar et større ansvar enn dens andel i tjenesten skulle tilsi. Det kan for eksempel bety at kommunen tar et større ansvar for informasjonsplikten, og at man strekker seg langt for å opplyse innbyggere om de problematiske sidene ved SoMe sin forretningsmodell. Det kan også være aktuelt å gi tips til hvordan innbyggere kan tilpasse sin bruk for å redusere risikoen for å bli profilert på en uheldig måte.

4.3 Etiske vurderinger

Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata. De etiske spørsmålene knyttet til å være til stede i sosiale medier er i de senere årene løftet opp av flere forskere. Cambridge Analytica skandalen bidro til å få frem utfordringsbildet for folk flest. Cambridge Analytica kombinerte data mining og dataanalyse med strategisk kommunikasjon.² Brukerdataene selskapet samlet inn ble analysert og benyttet til å sende målrettede

valgbudskap til ulike velgergrupper under Donald Trumps valgkampanje i 2016.

Når kommunen vurderer å bli en aktør i sosiale medier, må en være bevisst på utfordringene og foreta en etisk vurdering av de ulike dilemmaene som oppstår ved eventuell tilstedeværelse i sosiale medier og alternativt om man skal la være. Dersom kommunen beslutter at en ønsker å være til stede på sosiale media-plattformer, bør kommunen også gjøre en vurdering av hvilke aktiviteter en ønsker å fremme på plattformen/bruke plattformen til.

I veilederens vedlegg 3 gis det en innføring i et verktøy for etisk refleksjon som er utviklet av Einar Øverenget og Øyvind Kvalnes. Navigasjonshjulet (Kvalnes, 2020, s. 58) guider oss gjennom en etisk refleksjonsprosess innenfor seks ulike tema med tilhørende spørsmål. Står vi overfor et valg mellom mulige handlingsalternativer vil disse temaene og spørsmålene hjelpe oss til å foreta en beslutning basert på en saklig begrunnelse.

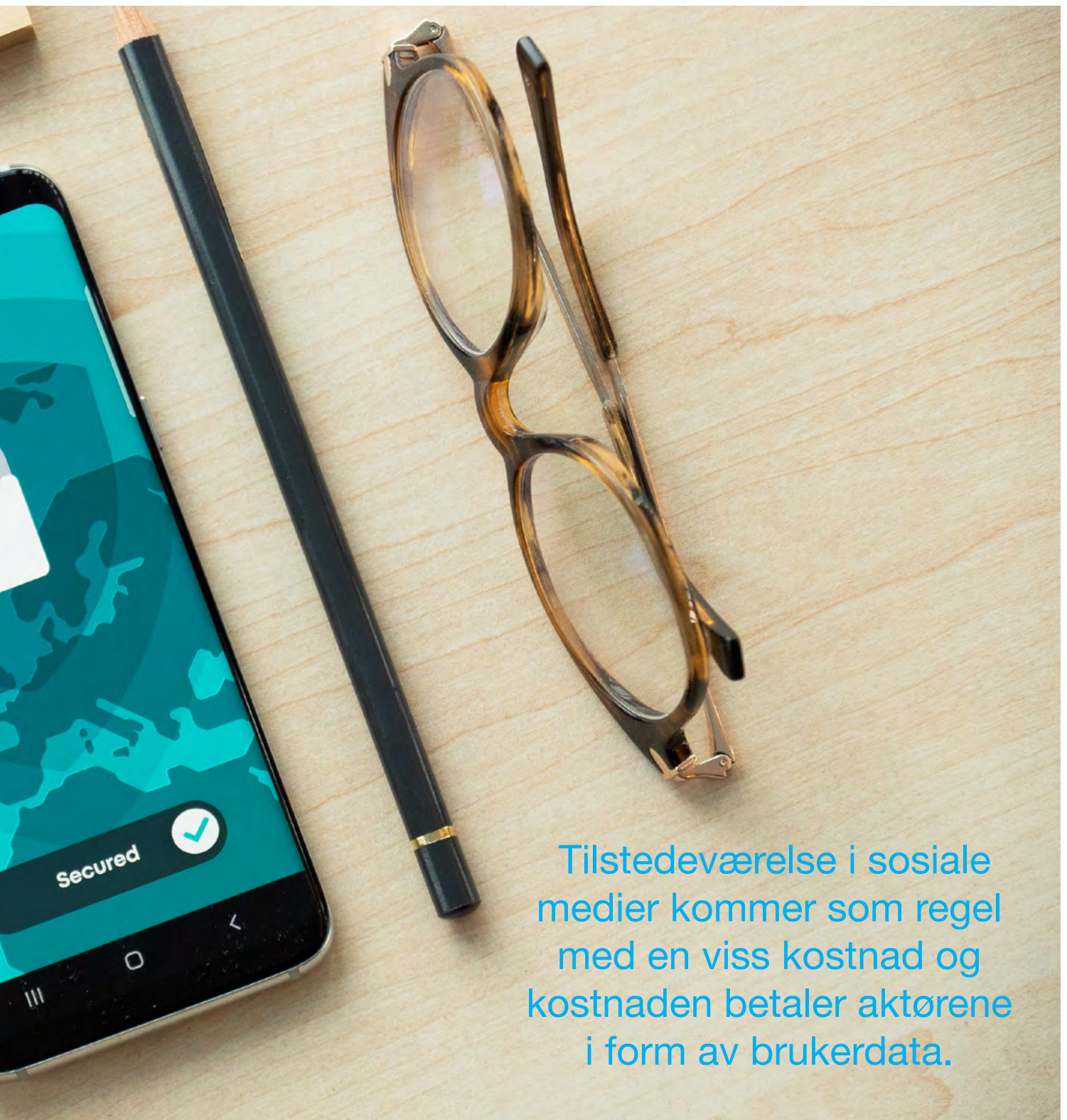
I boken «Digital Dilemmas Dilemmas – Exploring Social Media Ethics in Organizations» har Kvalnes (2020) identifisert fem typiske dilemmaer som oppstår ved tilstedeværelse i sosiale medier.³ I vedlegget finnes også en tabell med en oversikt over de fem dilemmaene.

² [Cambridge Analytica - Wikipedia](#)

³ Kvalnes, Ø. (2020). [Digital Dilemmas, Exploring Social Media Ethics in Organizations. Palgrave MacMillan.](#)

Foto: Dan Nelson





Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata.

5. Behandlingsgrunnlag

Personvernforordningen art. 6 nr. 1 fastslår at det kreves et behandlingsgrunnlag for at behandling av personopplysninger skal være lovlig. Riktig behandlingsgrunnlag må være på plass før behandlingen starter.

Når det gjelder kommunes bruk av SoMe, finnes det flere aktuelle behandlingsgrunnlag for bruk av SoMe. Bruken av disse behandlingsgrunnlagene vil være avhengig av hvilken rolle kommune har i kommunikasjon gjennom SoMe. Hvis kommunen bruker SoMe i utøvelse av offentlig myndighet kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e være aktuelle å bruke. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt*. Dersom kommunen planlegger å bruke SoMe i en annen rolle enn som myndighetsorgan, kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav f brukes som behandlingsgrunnlag. Et viktig poeng er at dette behandlingsgrunnlaget ikke kan benyttes på behandling som utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver.⁴ Forskjellen mellom disse behandlingsgrunnlagene forklares i punktet under.

5.1 Berettiget interesse

Et av behandlingsgrunnlagene kommunen kan bruke for behandling av personopplysninger i SoMe er personvernforordningen art. 6 nummer. 1 bok-

stav f – nødvendig for å ivareta legitime interesser. For å kunne legge dette behandlingsgrunnlaget til grunn må tre vilkår være oppfylt. Kommunen må ha en saklig berettiget interesse, behandlingen må være nødvendig for å oppnå formålet knyttet til den berettigede interessen, og den berettigede interessen må veie tyngre enn de registrertes rett til personvern.

Når det gjelder hvilke momenter som kan legges til grunn i en vurdering av om de nevnte vilkårene er oppfylt, se [veiledning fra Datatilsynet](#).

Å balansere interessen kommunen har i å behandle personopplysningene mot de registrertes personopplysningsvern er en konkret avveining som hver kommune må gjøre. Noen fellestrekk kan likevel nevnes:

- Kommunens berettigede interesse består i å nå ut med relevant informasjon til innbyggerne, samt å skape engasjement i lokalmiljøene knyttet til leveranse av tjenester og demokratiske prosesser.
- Det unike med SoMe er evnen til å skape engasjement og sørge for stor rekkevidde.

- Kommunen har en informasjonsplikt som går ut over det å passivt tilgjengeliggjøre informasjon.
- Kommunen skal legge til rette for lokaldemokrati og skape samfunnsengasjement med aktiv innbyggerdeltagelse.
- SoMe skal ikke være en eksklusiv kanal, men del av kommunenes helhetlige kommunikasjonsstrategi
- Personopplysningene behandles ikke for kommersielle hensyn

Det kan problematiseres hvorvidt kommunen kan anvende «berettiget interesse» som rettslig grunnlaget da det følger av forordningen at dette grunnlaget ikke får anvendelse på en behandling som *utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver*.

Når kommunen velger kommunikasjonsplattformer for å nå innbyggere med informasjon, er dette på basis av kommunikasjonsstrategien sin, og ikke som ledd i utøvelse av myndighet. På denne bakgrunn mener KS at nevnte unntak ikke gjelder, og

at kommunen følgelig kan basere seg på en interesseavveining.

5.2 Utøvelse av offentlig myndighet

Et annet aktuelt behandlingsgrunnlag for virksomheter som vil ta i bruk SoMe kan være personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt*. Det må med andre ord først gjøres en vurdering av om behandlingen av personopplysninger i sosiale medier er nødvendig for å utføre en oppgave i allmenhetens interesse, eller om behandlingen kan anses som utøvelse av offentlig myndighet.

Hoveddelen av kommunes aktiviteter må kunne anses som offentlig myndighetsutøvelse, men det er likevel ikke slik at alle kommunale aktiviteter er

⁴GDPR art. 6 nr. 1 andre ledd fastslår at GDPR art. 6 nr. 1 bokstav f *ikke* kan benyttes av virksomhetene dersom *behandlingen er å anse som offentlig myndighetsutøvelse*.

Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier er i allmenhetens interesse.

å anses som offentlig myndighet. Et eksempel på dette er rollen som arbeidsgiver. I arbeidsgiverrollen utøver ikke kommunen offentlig myndighet, og denne bestemmelsen kan følgelig ikke benyttes som behandlingsgrunnlag.

Hva som er i allmenhetens interesse, er ikke nødvendigvis det samme som det den offentlige virksomheten er pålagt å gjøre. Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier vil kunne være i allmenhetens interesse.

Det er viktig å være oppmerksom på at å vise til personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e som behandlingsgrunnlag ikke er tilstrekkelig. Det følger av personvernforordningen art. 6 nr. 3 at det kreves et supplerende rettsgrunnlag for å kunne bruke art. 6 nr. 1 bokstav e. Det innebærer at dersom virksomhetene mener at behandlingen er i allmenhetens interesse eller innebærer utøvelse av offentlig myndighet, så må virksomheten ha hjemmel i en annen lovbestemmelse for å kunne bruke dette behandlingsgrunnlaget.

Kommunen må selv finne frem til et supplerende rettsgrunnlag dersom de mener at personvernforordningen art. 6 nr.1 bokstav e er passende, men den juridiske vurderingen fra Oslo kommune gir noen pekepinner. Det er likevel viktig å understreke

at kommunene bør være varsomme med å legge til grunn utøvelse av offentlig myndighet som behandlingsgrunnlag ved bruk av sosiale medier. Og dersom dette alternativet legges til grunn er det viktig at det supplerende rettsgrunnlaget er tydelig nok til å begrunne behandlingen.

5.3 Forholdet til annet relevant regelverk

I tillegg til personvernregelverket er det også andre regelverk som er relevante for virksomhetene ved bruk av sosiale medier som kommunikasjonskanal.

Alle kommunale virksomheter er underlagt en arkivplikt etter arkivlova. Dette innebærer i praksis at dokumenter som er arkivverdige skal journalføres i henhold til virksomhetens rutiner. Den enkelte virksomhet må vurdere om og hvordan kommunikasjonen i sosiale medier skal arkiveres.

Dersom noe av innholdet som skapes i sosiale medier er arkivverdig og skal journalføres, er dette innholdet også som utgangspunkt å anse som et offentlig saksdokument som det kan gis innsyn i etter bestemmelsene i offentleglova.

Dersom kommunikasjonen som skjer i sosiale medier er å anse som saksbehandling, vil også forvaltningslovens regler gjelde for denne kommunikasjonen.



Foto: Jonas Laupe

6. Overføring til utlandet

De fleste aktørene som står bak ulike sosiale medier er utenlandske, og ofte amerikanske eller kinesiske. Dette utløser flere personvernrettslige problemstillinger.

Dersom aktøren bak det aktuelle sosiale mediet virksomheten vurderer å ta i bruk, tilhører et land utenfor EU/EØS som ikke er på EUs liste over godkjente land, må kommunen ha et gyldig overføringsgrunnlag. Kravet om gyldig overføringsgrunnlag kommer i tillegg til kravet om at kommunen må ha et behandlingsgrunnlag som nevnt under kap. 4. Kommunen bør også forsikre seg om at det ikke finnes lover og praksis i tredjelandet som til tross for et gyldig overføringsgrunnlag vil føre til et lavere beskyttelsesnivå i praksis. Det er også et krav om at det iverksettes ytterligere tiltak og at det gis nødvendige garantier for å sikre samme beskyttelsesnivået for personopplysningene som i EU/EØS.

Det kreves en ekstra vurdering av om overføringen er forholdsmessig dersom landet opplysningene blir overført til i tillegg har regelverk som muliggjør behandling av personopplysninger til formål som er vanskelig for den registrerte å forutsi.

Enkelte forhold knyttet til overføring til tredjeland avventer ytterligere avklaring både nasjonalt og i EU/EØS sammenheng. Datatilsynet har delt sine vurderinger knyttet til overføring av personopplysninger til tredjeland utenfor EU/EØS området. KS anbefaler at kommunal sektor følger med på utviklingen innenfor dette området.

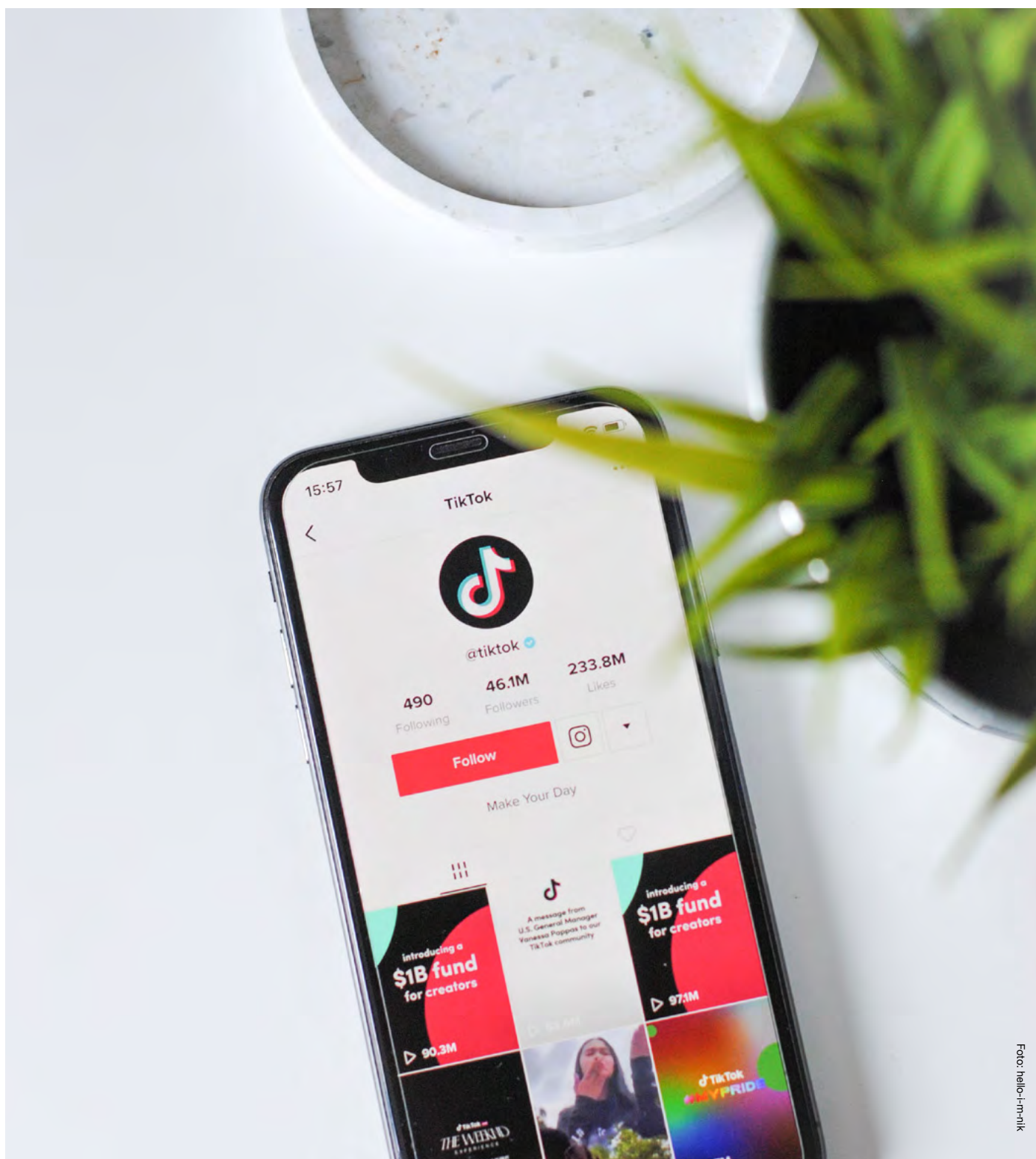
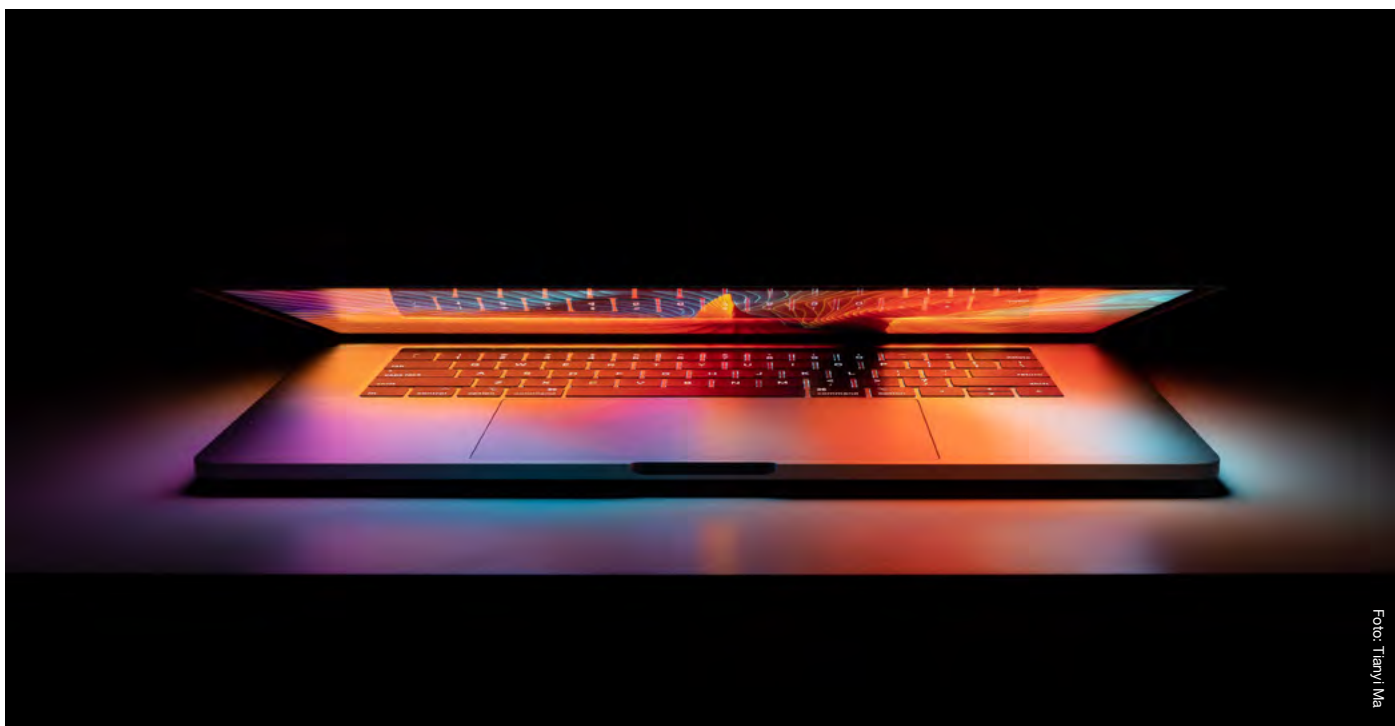


Foto: hello+in+tik



7. Risiko for de registreres rettigheter og friheter

I en vurdering av personvernkonsekvenser er målet å redusere risikoen for at de registrerte ikke skal få ivaretatt sine rettigheter og friheter etter personvernregelverket.

Vi bør ha som mål at de som velger å interagere med kommunen på SoMe i så stor grad som mulig skal ha innflytelse på hvordan egne personopplysninger behandles (medbestemmelse), og at de får tilgang til nok informasjon om behandlingen til å kunne innrette seg slik de ønsker (åpenhet). Slik bør den måten kommunen tar i bruk et SoMe være forutsigbar og underbygge tillit.

I tabellen under finner dere noen iboende risikoer ved bruk av SoMe og forslag til tiltak for å redusere risiko. Tabellen nedenfor er ikke en uttømmende oversikt over risiko knyttet til bruk av sosiale medier, men er ment kun som eksempler.

Personvern mål	Risiko	Momenter	Tiltak
Medbestemmelse	<p>Utfordrende å få tilgang til informasjonen om hvordan SoMes algoritmer fungerer.</p> <p>Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.</p>	<p>Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.</p>	
Åpenhet	<p>Lite kjennskap til SoMe og forretningsmodellene deres.</p> <p>Enkelte typer tema som omtales kan føre til at enkeltpersoner utleverer sensitive personopplysninger i kommentarfelt.</p>	<p>Noen SoMe er mer innrettet mot målrettet annonsering enn andre.</p> <p>Rett beredskap for ulike type innhold.</p>	<p>Kommunen kan ta mer av ansvaret for å informere innbyggere sine om de underliggende risikoene ved å bruke SoMe.</p> <p>Bevissthet omkring hvilke tema det publiseres informasjon om.</p> <p>Ressurser for å moderere kommentarfelt eller slå av kommentarfunksjonalitet. Kategorisere innhold etter A, B, C poster, hvor kategori A krever full beredskap og rask respons. Kategori B er normal tematikk og har normal beredskap/oppfølging. Kategori C krever ingen oppfølging.</p>
Ansvarlighet /Tillit	<p>Liten kontroll med innholdet på kommunens sider.</p> <p>Liten kontroll med omfanget av personopplysninger som blir utlevert til leverandør av SoMe.</p>	<p>Muligheter for å minimere innsamlingen av personopplysninger.</p> <p>Særlig funksjonalitet utviklet for å identifisere kommunikasjonsløp og lage målrettet annonsering</p>	<p>Sentral redaksjon som kan jobbe med alt fra strategi, konseptplaner, rutiner og kursing.</p> <p>Følge opp og få et samarbeid med alle redaktører for SoMe i regi av kommunen.</p> <p>Kommunen må gjøre en konkret vurdering av hvilken funksjonalitet i SoMe som tas i bruk.</p> <p>Aktivt redusere innsamling av informasjon om enkeltpersoners bruk og interagering med SoMe.</p>

8. Prosess og forankring i ledelsen

Utarbeidelsen av en vurdering av personvernkonsekvenser bør gjøres av en gruppe som er satt sammen av personer med ulik fagbakgrunn. Når det gjelder SoMe vil en sentral fagbakgrunn være den/de som kan kommunikasjonsfaget. Gode støttespillere er personer med kunnskap om informasjonssikkerhet og personvern.

En vurdering av personvernkonsekvenser og konklusjonen skal forankres i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre hvorvidt de valgte tiltakene, restrisikoen og eventuell handlingsplan er akseptabel. Det er en del av ansvarlighetsprinsippet og dokumentasjonsplikten at vurderingene som er gjort og ledelsens gjennomgang blir dokumentert.

Ledelsen beslutter og begrunner et av de følgende alternativene:

1. Godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveiiinger er godkjent.

[Kommunen kan ta i bruk SoMe.](#)

2. Betinget godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveiiinger godkjennes under forutsetning av følgende forbedringer ... (beskriv forutsetningene).

[Revidert vurdering av personvernkonsekvenser skal legges frem for ledelsen på nytt.](#)

3. Ikke godkjent

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveiiinger godkjennes ikke.

[Kommunen kan ikke ta i bruk SoMe.](#)

Dersom en vurdering av personvernkonsekvenser behandles i ledergruppen mer enn én gang, risikoen fremdeles er høy og viljen til å ta i bruk SoMe fremdeles er stor, må kommunen anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse. Kommunen må i så fall dokumentere at den ikke greier å gjøre risikoen lavere. Det er ledelsen som tar beslutningen om å anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse.

Vi legger til grunn at forankring av vurderingen av personvernkonsekvenser i ledelsen er en forutsetning for at bruken av SoMe kan skje lovlig.

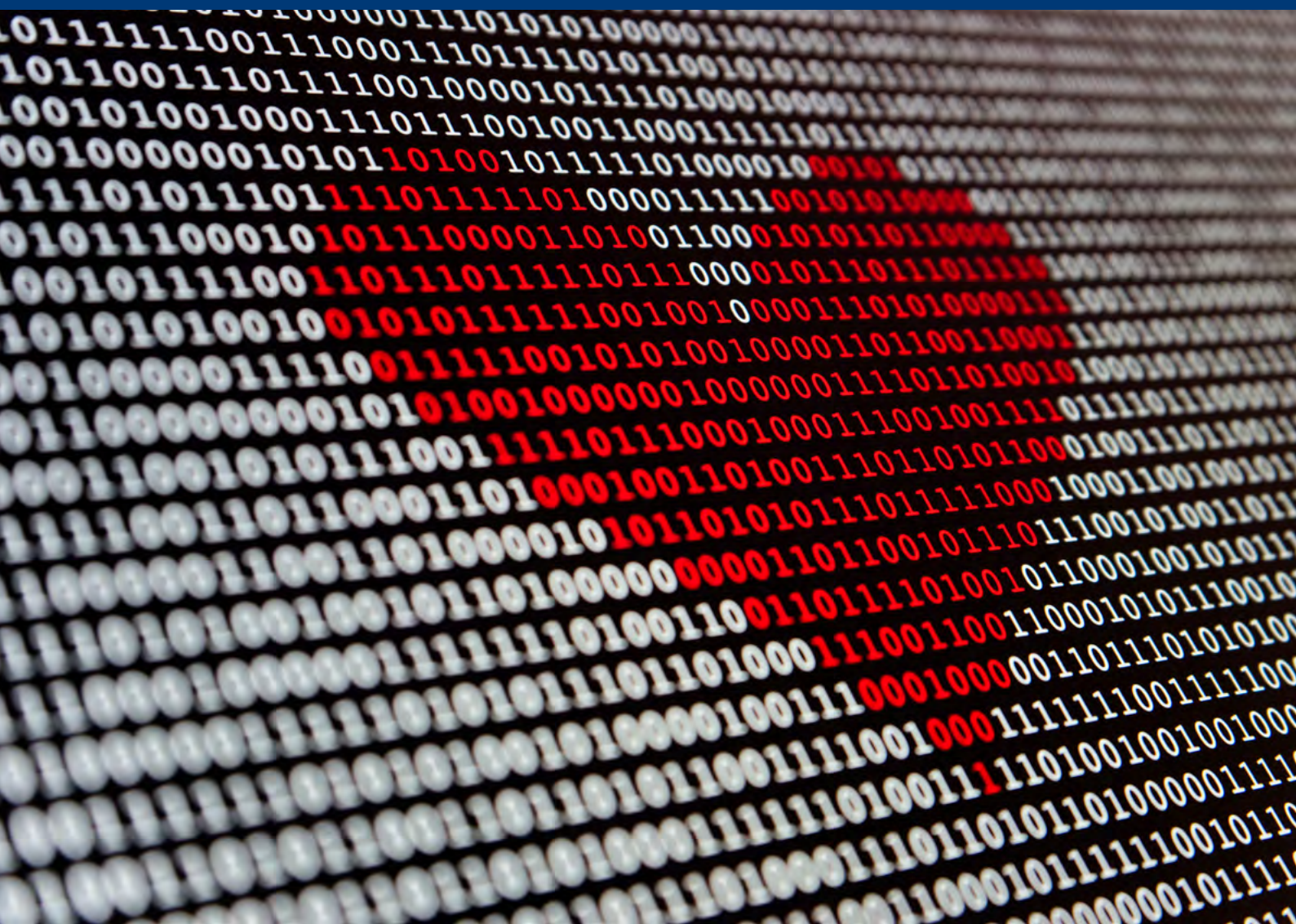
En vurdering av
personvernkonsekvenser
og konklusjonen skal forankres
i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre
hvorvidt de valgte tiltakene,
restrisikoen og eventuell
handlingsplan er akseptabel.

Vedlegg

Postadresse: KS
Postboks 1378 Vika, 0114 Oslo
Besøksadresse: Haakon VII's gt. 9, 0161 Oslo

Telefon: 24 13 26 00

ks@ks.no
www.ks.no



Rapportering om timeleveransen til kontrollutvalget - 2022

Dette notatet er en orientering til kontrollutvalget om timeleveransen i 2022, og om hva leveransen skal inneholde.

Timebudsjett og -regnskap

Konsek Trøndelag har årlige timebudsjett for timeleveransen til hvert av kontrollutvalgene. Timebudsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, dermed er det mulig å holde oversikt over timeleveransen for det enkelte kontrollutvalg. For 2022 ser regnskapet slik ut:

Timebudsjett og leveranse i 2022:

År	Timebudsjett	Timeregnskap	Avvik i timer	Avvik i prosent
2022	224 timer	214 timer	-10 timer	-4 %

Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

Konsekvenser ved avvik fra budsjett

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet like over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir samsvar mellom budsjett og leveranse.

Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen etter våre tjenester er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse et år, vil andre få høyere leveranse. Som regel leverer selskapets

medarbeidere flere timer enn det samlede timebudsjettet. 2022 var et unntak i så måte, da vi hadde høyere sykefravær enn vanlig.

Hva kan kontrollutvalgene forvente av oss?

Vi er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtopplæring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi orienterer om timeleveransen årlig.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Karoline Lorentzen

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

09/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/29 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av møteprotokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frosta kommune

Møtedato

14.02.2023

Saknr

10/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/29 - 4

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget godkjennes.