

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Meråker kommune

Arkivsak: 23/136
Møtedato/tid: 23.03.2023 kl. 09:00
Møtested: Kommunehuset i Meråker, Kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Karoline Lorentzen på telefon 984 22 653, eller e-post: karoline.lorentzen@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 16.03.2023

Edith Monika Strøm (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Karoline Lorentzen
rådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
09/23	Orientering fra kommunedirektøren om rutiner for ansatte og folkevalgtes bruk av sosiale medier, jobbtelefon og pc mtp. informasjonssikkerhet
10/23	Vurdering av opplysninger i kommunestyrets sak RS 01/2023
11/23	Referatsaker
12/23	Eventuelt
13/23	Godkjenning av møteprotokoll

Orientering fra kommunedirektøren om rutiner for ansatte og folkevalgtes bruk av sosiale medier, jobbtelefon og pc mtp. informasjonssikkerhet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

23.03.2023

Saknr

09/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/288 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 09.02.2023 (sak 06/23, Referatsaker) fikk kontrollutvalget fremlagt KS veileder for sosiale medier. I forbindelse med dette og i lys av den siste tidens medieoppslag om kjente politikeres bruk av sosiale medier ble det stilt spørsmål om Meråker kommune har noen rutiner for ansatte og folkevalgtes bruk av Sosiale medier, jobbpcc og telefon mtp. informasjonssikkerhet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak i saken:

1. Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering
2. Kontrollutvalget ber om at kommunedirektøren kommer i neste møte og gir en orientering om kommunens rutiner for ansatte og folkevalgtes bruk av sosiale medier og bruk av jobbtelefon og pc mtp. informasjonssikkerhet.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.02.2023 til kommunen bedt kommunedirektøren om å gi en orientering om det ovennevnte i kontrollutvalgets møte 23.03.2023.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat legger til grunn at kontrollutvalget kan ta redegjørelsen til orientering.

Vurdering av opplysninger i kommunestyrets sak RS 01/2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

23.03.2023

Saknr

10/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/148 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til sekretariatets vurdering og oversender saken til kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren om å gjennomgå informasjonen i saksfremlegget på nytt og sladde taushetsbelagt informasjon.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren om å innføre tiltak for å styrke de ansattes bevissthet om hva som regnes som taushetsbelagt informasjon.

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 09.02.2023 (sak 07/23) ble det stilt spørsmål ved om informasjonen i saksfremlegget til kommunestyrets sak RS 01/2023 (formannskapetets sak PS 2/2023) egentlig burde vært lagt ut åpent på kommunens hjemmeside.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om at sekretariatet gjennomgår sakspapirene og ser på om dokumentene inneholder informasjon som burde vært unntatt offentlighet til neste møte.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat har gjennomgått dokumentene i den nevnte saken. Sekretariatet er av den oppfatning at saksdokumentene inneholder visse opplysninger som skulle vært unntatt offentlighet etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. Dokumentene inneholder blant annet opplysninger om enkeltpersoners økonomiske forhold og sykehistorie. Ifølge forarbeidene til forvaltningsloven (se bl.a Ot.prp. nr.3 (1976-1977) punkt 3.2.2) regnes slike opplysninger som "noens personlige forhold". Etter sekretariatets vurdering skulle derfor disse opplysningene i dokumentene ha vært sladdet før de ble lagt ut offentlig på kommunens hjemmeside.

En annen side av saken er at når offentlige organer skal behandle opplysninger som er underlagt taushetsbelagt informasjon så skal møtet lukkes jf. kommuneloven § 11-5 annet ledd. Slik sekretariatet ser det skulle derfor møtet i formannskapet ha vært lukket under behandlingen av saken for den delen av saken som omhandler taushetsbelagte opplysninger, det samme i kommunestyret dersom referatsaken ble diskutert i møtet. Sekretariatet er likevel av den oppfatning at de nevnte opplysningene strengt tatt heller ikke hadde vært nødvendig å ta med for å behandle saken.

Dokumentene det er snakk om er et saksfremlegg til sak PS 2/23 i formannskapetets møte 17.01.2023, som også ble lagt ved som referatsak i kommunestyrets møte 30.01.2023. På grunn av opplysninger i saksfremlegget legges ikke dokumentene med som vedlegg til kontrollutvalgets sak. Dokumentene vil imidlertid bli delt ut i møtet dersom utvalgsmedlemmene ønsker å se de. Dersom kontrollutvalget finner det nødvendig å diskutere de taushetsbelagte opplysningene må i så fall kontrollutvalgets møte lukkes, jf. kommuneloven § 11-5 annet ledd.

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å oversende saken til kommunestyret med forslag om at administrasjonen må følge opp saken videre.

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

23.03.2023

Saknr

11/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/136 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Personvern kan være en relevant begrunnelse for møtelukking

Sivilombudet kritisk til bruken av politikerportal

Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig

Tolkningsuttalelse om reviors deltakelse i kommunestyret og kontrollutvalget

Melding om politisk vedtak - Saksprotokoll kommunestyrets behandling av Kontrollutvalgets årsmelding 2022

Møteinncalling representantskapet Nord-Trøndelag Kriesenter IKS 17.04.2023

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

- Artikkel - Personvern kan være en relevant begrunnelse for møtelukking
- Artikkel - Sivilombudet kritisk til bruken av politikerportal
- Artikkel - Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig
- Tolkningsuttalelse om reviors deltakelse i kommunestyret og kontrollutvalget
- Melding om politisk vedtak - kontrollutvalgets årsmelding 2022
- Møteinncalling representantskapet - Nord-Trøndelag Kriesenter IKS

Personvern kan være en relevant begrunnelse for møtelukking

Kommunal Rapport 30.01.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Har offentligheten krav på å få vite om en representant har gyldig forfall?

SPØRSMÅL: En representant i et politisk utvalg har hatt stort fravær fra utvalgsmøtene. Det har så blitt reist spørsmål om hvorvidt forfallet er gyldig eller ikke. Da ordfører skulle orientere om saken, ble møtet lukket etter bestemmelsene i [kommunelovens § 11–5](#) om hensynet til personvern. Har offentligheten krav på å få vite om en representant har gyldig forfall og hva som er grunnen til forfallet?

SVAR: Personvern kan klart nok være en relevant begrunnelse for slik lukking, typisk fordi forfall skyldes helseproblemer eller personlige private forhold som omsorgsansvar eller rusmiddelmisbruk. Oftest vil det da også være spørsmål om taushetsplikt, slik at kommunestyret har *plikt* til å lukke møtet, se [§ 11–5](#) andre avsnitt, andre setning.

Dette må kommunestyret ta stilling til ved eget vedtak før saken tas under behandling. Hvis tre kommunestyremedlemmer er uenige i denne vurderingen, kan de kreve at statsforvalteren prøver begrunnelsen ved lovlighetskontroll, og hvis særlig hensyn taler for det, kan statsforvalteren foreta slik overprøving av kommunestyrets vedtak av eget tiltak, se [kommuneloven § 27–1](#) hhv. første og andre avsnitt, og [§ 27–2](#) første avsnitt bokstav b.

Selve vedtaket – om man mener det forelå gyldig forfall – vil være offentlig, men hvis det inneholder elementer som avdekker taushetspliktbelagte forhold, skal disse sladdes i den offisielle versjon av møteboken.

Sivilombudet kritisk til bruken av politikerportal

Kommunal Rapport 11.01.2023

Sivilombudet mistenker at det foregår saksbehandling i politikerportalen, som egentlig skulle foregått i offentlige møter.

Larvik kommune benytter en nettløsning kalt «politikerportalen» til forberedelse av møter i folkevalgte organer. Denne løsningen har en funksjon, «bobla», der det i forkant av møter sendes inn skriftlige forslag til vedtak.

Østlands-Posten krevde innsyn i «bobla» i politikerportalen, men fikk avslag. Larvik kommune mente at forslagene i «bobla» ikke kan regnes som «ferdigstilte» dokumenter før det eventuelt blir votert over dem i møtet, fordi de folkevalgte fram til da har anledning til å framsette, trekke og endre forslagene.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark opprettholdt avslaget.

Nå vifter Sivilombudet med pekefingeren. Sivilombudet [mener mye tyder på at det foregår saksbehandling i politikerportalen.](#)

– Vi har forståelse for at det kan være ønskelig å benytte digitale verktøy i forberedelsen av møtene, og at portalen kan være til stor hjelp. Dersom portalen brukes slik at det også utveksles informasjon mellom medlemmene i organet om behandlingen av saken, vil det være saksbehandling. Behandling av saker i folkevalgte organer skal etter kommuneloven være offentlig og skje i møter, sier sivilombud Hanne Harlem i en pressemelding.

Kan gjøre endringer

Etter det sivilombudet forstår, blir forslagene i «bobla» umiddelbart synlige for de øvrige politikerne i portalen. Ombudet oppfatter at de kan legge inn konkurrerende forslag til vedtak.

Så lenge medlemmenes forslag blir tilgjengelige for de andre medlemmene, er det etter ombudets syn mye som taler for at det foregår møtepliktig saksbehandling i «bobla».

«Etter ombudets syn er det i alle fall ikke tvilsomt at det foregår møtepliktig saksbehandling dersom «bobla» også legger til rette for at medlemmene kan kommentere eller foreslå endringer i andres forslag», står det i Sivilombudets uttalelse som ble publisert tirsdag.

Da må kommunen følge kravene til kunngjøring, saksliste og møteoffentlighet.

Avgjørelse i blinde

Statsforvalteren behandlet klagesaken uten å ha fått innsyn i politikerportalen. Årsaken var at Larvik kommune meldte at det måtte opprettes en egen bruker for å gi tilgang til systemet, og at det ville bli umulig å slette brukertilgangen i etterkant.

Sivilombudet er kritisk til Statsforvalterens klagesaksbehandling, og mener at Statsforvalteren ikke oppfyller kravene til klageinstansens utrednings- og prøvingsplikt.

– Slik vi ser det, har Statsforvalteren ikke oppfylt kravene om at klageinstansen skal sørge for at saken er tilstrekkelig opplyst og foreta en reell og selvstendig prøving av saken, sier Harlem.

Fikk heller ikke innsyn

Heller ikke Sivilombudet har fått innsyn i innholdet i politikerportalen. Sivilombudets uttalelse er derfor basert på kommunens beskrivelse av innhold og funksjon.

– Vi er kjent med at flere kommuner bruker lignende verktøy i forbindelse med folkevalgte organers forberedelser til møter og har derfor bedt Statsforvalteren i Vestfold og Telemark om å være oppmerksom på at dette kan forekomme også i andre kommuner, sier Harlem.

Sivilombudet har bedt Statsforvalteren i Vestfold og Telemark behandle saken på nytt innen 20. januar.

Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig

Kommunal Rapport 09.01.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Flere mener saken til kommunestyret var dårlig utredet, betyr det at vedtaket som ble fattet, kan være ugyldig?

SPØRSMÅL: Etter at en sak er behandlet og vedtak truffet i kommunestyret, viser det seg at ikke all relevant informasjon ble forelagt kommunestyret. Flere medlemmer mener at saken ville fått et annet utfall om disse opplysningene var kjent da vedtak ble truffet.

1. Er det lovverk som sier at vedtaket kjennes ugyldig og må igjen tas opp igjen, når det er utelatt viktig/avgjørende informasjon i en sak?
2. Er det eventuelt frister på dette ut fra når vedtaket ble fattet?

SVAR: I forvaltningsloven § 17 er det en regel om at «Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Denne bestemmelsen står her i et kapittel om såkalte «enkeltvedtak», det vil si avgjørelser som fastsetter eller fastslår rettigheter eller plikter for enkeltpersoner, men er uttrykk for et generelt krav til alle typer forvaltningsavgjørelser: De skal være basert på et mest mulig korrekt og fullstendig sett opplysninger og faglige vurderinger.

Hva som er godt nok – «mulig» – i den aktuelle sammenheng, vil det i første hånd være opp til forvaltningsorganet å ta stilling til, men viser det seg i ettertid at det er vesentlige feil eller mangler i grunnlaget for en avgjørelse, vil det kunne medføre at denne må anses som ugyldig, med den konsekvens at saken må behandles på nytt og nytt vedtak treffes.

Hvis et vedtak er truffet av et kommunalt organ, kan etter kommuneloven § 27–1 tre eller flere medlemmer av kommunestyret kreve at «departementet» – i praksis Statsforvalteren – kontrollerer om vedtaket er lovlig. Ved slik kontroll må Statsforvalteren ta stilling til blant annet (§ 27–3 første avsnitt) om vedtaket «har blitt til på lovlig måte». I dette inngår en vurdering av om det er basert på et korrekt og tilstrekkelig fullstendig sett premisser.

Hvis det er påvist slike feil, skal Statsforvalteren ta stilling til om dette medfører at vedtaket er ugyldig, og i så fall oppheve det. Vedtaket vil bare kunne være ugyldig hvis det er grunn til å regne med at denne feilen *kan* ha hatt betydning for hva som ble vedtatt.

I tillegg kan det også tenkes at hensynet til noen som vedtaket er til gunst for, vil tilsi at vedtaket blir stående selv det var ulovlig på grunn av en slik svikt, typisk hvis det er inngått en avtale i tillit til dette eller parten på annet grunnlag har innrettet seg i tillit til vedtaket. Krav om lovlighetsprøving må settes fram innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Uavhengig av denne fristen, og selv om det ikke er satt fram krav om slik kontroll, kan Statsforvalteren på eget initiativ kontrollere om vedtaket var lovlig – og i så fall ta stilling til om det er ugyldig.

Krav om lovlighetskontroll eller beslutning av Statsforvalteren om å iverksette dette medfører ikke i seg selv at iverksettingen av vedtaket må utsettes. Det skjer bare hvis kommunen selv eller Statsforvalteren treffer særlig vedtak om slik utsettelse. Hvis så ikke skjer, gjelder vedtaket som gyldig inntil det eventuelt må bli opphevd.

NKRF – kontroll og revisjon i kommunene
v/ Rune Tokle

Deres ref

Vår ref
22/6961-2

Dato
20. januar 2022

Spørsmål om digital deltakelse for revisor i møter i kommunestyret og kontrollutvalget - kommuneloven § 24-3

Kommunal- og distriktsdepartementet viser til henvendelse 26. oktober 2022, hvor dere ber om en avklaring av om digital deltagelse for oppdragsansvarlig revisor i kommunestyrets møter vil oppfylle kravet om møteplikten i kommuneloven § 24-3 andre ledd. Dere ber også om en avklaring av om digital deltagelse for revisor i kontrollutvalgets møter vil kunne tolkes som at revisor er til stede i møtet og dermed har rett til å få sine uttalelser protokollert etter § 24-3 første ledd.

Departementets vurdering

Vi vil først redegjøre for adgangen til å kombinere fysiske møter og fjernmøter. Kommunal- og distriktsdepartementet vurderte dette i en tolkningsuttalelse 1. september 2020. Departementet uttalte:

Departementet legger til grunn at folkevalgte organer enten må holde fysisk møte eller fjernmøte. Det er ikke adgang til å kombinere de to møteformene.

(...)

Det er riktig at departementet har gitt uttrykk for at enkelte representanter kan delta digitalt, mens resten av organets medlemmer sitter fysisk samlet i et møtelokale. Når kommunen velger denne løsningen er det imidlertid ikke et alminnelig (fysisk) møte i kommunelovens forstand, men et fjernmøte etter lovens § 11-7.

Dette betyr at dersom noen deltakere skal delta digitalt i et møte i et folkevalgt organ, mens andre skal delta fysisk, er møtet å anse som et fjernmøte etter kommuneloven § 11-7, og bestemmelsens krav til fjernmøte må være oppfylt. Det innebærer for det første at kommunestyret må ha åpnet for fjernmøter i folkevalgte organer. Det er kommunestyret selv som beslutter om folkevalgte organer (inkludert kommunestyret og kontrollutvalget) skal ha

adgang til å holde møter som fjernmøte. For det andre må det folkevalgte organet ha innkalt til et fjernmøte. For det tredje må møtedeltakerne via tekniske hjelpemidler kunne se, høre og kommunisere med hverandre. Kravene som ellers gjelder for møter i folkevalgte organer, gjelder også for fjernmøter.

I uttalelsen nevnt over vurderte departementet også forholdet mellom fjernmøter etter § 11-7 og folkevalgtes møteplikt etter § 8-1:

Dersom kommunestyret ikke har åpnet for fjernmøte og det er innkalt til et alminnelig (fysisk) møte, vil møteplikten etter § 8-1 innebære at man må delta fysisk i møtet, så lenge det ikke foreligger en gyldig forfallsgrunn. Dersom det foreligger en gyldig forfallsgrunn, skal varamedlem innkalles til det alminnelige (fysiske) møtet. Det er altså i de tilfellene ikke adgang for faste enkeltrepresentanter til å delta digitalt i kommunestyrets alminnelige (fysiske) møte.

Uttalelsen omhandler møteplikten til medlemmene av et folkevalgt organ. Etter departementets vurdering må det samme gjelde for revisors møteplikt i kommunestyrets møter etter § 24-3 andre ledd.

Det innebærer at dersom kommunestyret ikke har åpnet for fjernmøte eller det er innkalt til et alminnelig (fysisk) kommunestyremøte, medfører møteplikten etter § 24-3 andre ledd at revisor må delta fysisk. Kommunestyret har imidlertid frihet til å bestemme at møter i folkevalgte organer i kommunen kan gjennomføres som fjernmøter. Da kan møteleder innkalle til fjernmøte fra gang til gang, slik at deltakerne kan delta digitalt.

Når det gjelder revisors møte- og talerett i kontrollutvalgets møter etter kommuneloven § 24-3 første ledd, er departementets vurdering at vedkommende vil ha rett til å delta digitalt i disse dersom det er innkalt til et fjernmøte og de andre kravene til fjernmøte i oppfylt.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Ida Bakke Husom
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer



Saksframlegg

Utvalg	Møtedato	Utvalgssak
Kommunestyret	23.02.2023	16/23

Kontrollutvalgets årsmelding for 2022

Journalposter i saken:

- X 03.05.2022 Dokumentoversikt
- I 11.05.2022 Møteinnkalling - kontrollutvalgets møte 12.05.2022 - Meråker Karoline Lorentzen
- I 12.05.2022 Møteprotokoll - kontrollutvalgets møte 12.05.2022 KONSEK TRØNDELAGE IKS
- I 20.05.2022 Orientering fra kommunedirektøren - Åpenhetsbarometeret 2021 KONSEK TRØNDELAGE IKS
- X 03.08.2022 Møteprotokoll fra kontrollutvalgets møte 24.3.2022
- I 19.09.2022 Møteinnkalling - kontrollutvalgets møte 22.09.2022 KONSEK TRØNDELAGE IKS
- I 23.09.2022 Møteprotokoll - kontrollutvalgets møte 22.09.2022 - Meråker Konsek Trøndelag IKS
- I 26.09.2022 Vedrørende møteprotokoll - kontrollutvalgets møte 22.09.2022 - Meråker Kontrollutvalget v/Marit Oline Haugen Øverkil
- U 27.09.2022 Svar angående møteprotokoll - kontrollutvalgets møte 22.09.2022 - Meråker Kontrollutvalget v/Karoline Lorentzen m.fl.
- I 11.11.2022 Møteprotokoll - kontrollutvalgets møte 10.11.2022 Konsek Trøndelag IKS
- I 17.11.2022 Vedtaksbrev - orientering om Helsetunet i kontrollutvalgets neste møte Konsek Trøndelag IKS
- I 22.11.2022 Begjæring om innsyn i sak: 2022/1099-11 Meråkerposten

I	23.11.2022	Begjæring om innsyn i sak: 2022/1099-11	Meråkerposten
U	25.11.2022	Svar på begjæring om innsyn i sak: 2022/1099-11	Meråkerposten
I	16.02.2023	Vedtaksbrev - Kontrollutvalgets årsmelding 2022 - Oversendelse av sak til kommunestyret	KONSEK TRØNDELAGE IKS
S	20.02.2023	Kontrollutvalgets årsmelding for 2022	

Vedlegg:

- 1 Vedtaksbrev - Kontrollutvalgets årsmelding 2022 - Oversendelse av sak til kommunestyret.pdf
- 2 Årsmelding 2022.pdf

Kommunedirektørens forslag til vedtak/ innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2022 til orientering.

PS 16/2023 Kontrollutvalgets årsmelding for 2022

Kommunestyrets behandling den 23.02.2023:

Behandling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2022 til orientering.

Vedtak:

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets årsrapport for 2022 ble behandlet i kontrollutvalgets møte 09.02.2023, sak 4/23, og fattet slik vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding for 2022.
2. Årsmeldingen legges fram for kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2022 til orientering.

Vurdering

Det vises til kontrollutvalgets årsmelding og utvalgets behandling.



Innkalling til Representantskapsmøte for Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Det kalles med dette inn til møte i Representantskapet for Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Tidspunkt: **Mandag 17.4.23 kl. 14.00 til 15.30**

Sted: Møtet foregår på Teams (Lenke ligger ved i e-posten)

Sakliste:

Orienteringssaker

1. Godkjenning av innkalling og sakliste
2. Årsregnskap og balanse 2022. Revisjonsberetning
3. Årsberetning 2022
4. Forslag til retningslinjer valgkomite

For Representantskapet,

Inger Lise Svendgård,

Daglig leder Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

23.03.2023

Saknr

12/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/136 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av møteprotokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

23.03.2023

Saknr

13/23

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/136 - 4

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget godkjennes.