

Kontrollutvalgets egnevaluering 06.09.2023

Møtehyppighet og lengde

Utvalget har tidligere hatt 8 møter årlig, det er tilstrekkelig med 6 møter. Lengden vil variere etter saker/kompleksitet

Fungerer møteledelsen, får alle si sin mening?

Utvalget har hatt en god møteleder. Alle får si sin mening, utvalgsleder er også en god representant for KU i media.

Brukes kontrollutvalgets tid og ressurser på de viktigste tingene, og er utvalget tydelig nok i sine bestillinger?

Tid og ressurser: Vanskelig å svare på. Saker kan begynne i det små og bli noe større, slik rapporten om internkontrollen ble.

Tydelig nok i sine bestillinger? Utvalget har kanskje vært for tydelig, revisjonen avkorter problemstillingene.

Erfaringer med besøk på virksomheter

Dette var nytt med Konsek. To besøk: IF Jobb og hjemmetjenesten, Stadsbygg sone. Generelt interessant og nyttig, besøkene gir informasjon om utfordringene.

Utvalgets primære oppgaver:

Har utvalget bidratt til å skape tillit hos innbyggerne til at den kommunale forvaltning foregår korrekt og i samsvar med politiske vedtak?

Utvalget har tatt opp viktige saker; vann & avløp, internkontroll. Ulovlige direkteanskaffelser. Utvalget vil ikke konkludere i spørsmålet.

Har kontrollutvalget vært et synlig organ som har våget å stille spørsmål ved hvordan den kommunale virksomheten drives?

Ja.

Forholdet til kommunestyret

Hvordan har kommunikasjonen og informasjonsflyten mellom kontrollutvalget og kommunestyret fungert?

Kommunestyret tar ofte sakene fra utvalget til etterretning, men er lite engasjert. Kommunikasjonen med ordfører og andre kan bli bedre.

Utvalgsleder foreslår at hovedutvalgslederne får 3-4 minutter i hvert kommunestyremøte til å orientere om hva utvalgene jobber med.

Samarbeidet med sekretariatet

Har samarbeidet med sekretariatet fungert slik kontrollutvalget ønsker?

Utvalget har byttet sekretariat og har hatt tre sekretærer i perioden, der to er fra Konsek. Utvalget er svært fornøyd med sekretariatet og mener at det har fungert profesjonelt og ryddig.

Er møtene tilstrekkelig tilrettelagt fra sekretærs side?

Ja, sakene er godt opplyst og skrevet klart og tydelig. Utvalget er fornøyd med referatsakene, som viser hva som skjer andre steder.

Har sekretariatet klart å stimulere kontrollutvalget i sin aktivitet?

Utvalget er enige om at sekretariatet har stimulert til aktivitet. Medlemmene synes også at det har vært bra at sekretæren er jurist, da utvalget har vært borti mange juridiske problemstillinger.

Samarbeidet med revisjonen**Har samarbeidet med revisjonen fungert slik kontrollutvalget ønsker?**

Kontrollutvalget mener at revisorene er lydhøre for utvalgets innspill og lager gode rapporter. Utvalget har tillit til revisjonens arbeid. Revisjonen har utført sine oppdrag og rapportert dem i samsvar med kontrollutvalgets forventninger.

Er det andre forhold kontrollutvalget ønsker å si noe om?

Medlemmene er enige om at det har vært en lærerik periode med gode diskusjoner i utvalget. Samtidig påpeker de at det har vært en del bytter; to skifter av sekretær, dessuten måtte det gjøres nyvalg midt i perioden, da flere medlemmer ikke var valgbare.