



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klagenemnda ila Hitra kommune et gebyr på 998 280 kroner for ulovlig direkte anskaffelse av barnehagebygg. Kommunen hadde ikke foretatt en forsvarlig verdiberegning, og hadde ikke kunngjort konkurransen i tråd med reglene i forskriften del II.

Klagenemndas gebyrvedtak 2. desember 2022 i sak 2022/1039

- Klager:** Brh Invest AS
- Innklaget:** Hitra kommune
- Klagenemndas medlemmer:** Bjørn Berg, Karin Fløistad og Arnt Skjefstad
- Saken gjelder:** Overtredelsesgebyr for ulovlig direkte anskaffelse

Innledning:

- (1) Saken gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse i forbindelse med Hitra kommune (heretter *innklagede*) sin anskaffelse av barnehagebygg.
- (2) Klagenemnda for offentlige anskaffelser er kommet til at innklagede ilegges et gebyr på 998 280 kroner. Vedtaket er fattet med hjemmel i lov 17. juni 2016 om offentlige anskaffelser § 12 første ledd.

Bakgrunn:

- (3) I forbindelse med planlagt anskaffelse av midlertidig modulbygg til barnehagedrift ba innklagede 7. februar 2022 BC Handel AS om pristilbud for kjøp eller leie av midlertidige barnehagefasiliteter. Forespørselen lød slik:

«Hei Ove, viser til vår tlf. samtale for noen minutter siden;

Hitra kommune vurderer å løse behov for flere barnehageplasser med midlertidige fasiliteter, f.eks brakkerigg.

Vedlagt skisse over tenkt løsning.

Her er brakkene plasser i 2 etasjer

Har dere noe som kan passe til oss?

Har dere andre forslag som kan løse samme behov, ønsker vi selvsagt å se på dette

Vi kan se på modeller som innebærer kjøpe eller leie

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

*Med vennlig hilsen
Kolbjørn Ulvan
Kommunalsjef Eiendom og drift»*

- (4) BC Handel AS ga 7. februar 2022 et prisoverslag på brukte kontormoduler fra 1996 som selskapet hadde på lager. Modulene kunne kjøpes for 180 000 kroner ekskl. mva. Innklagede besvarte henvendelsen fra BC Handel AS samme dag:

*«Hei
Min umiddelbare tilbakemelding: Interessant!*

Vil gjerne at vi også gjør noen betraktninger på det totale kostnadsbilde:

*- Frakt Hitra
- Montering
El
Ventilasjon*

Andre ting som må på plass for å få ferdig løsning klar til innflytting

Med vennlig hilsen

*Kolbjørn Ulvan
Kommunalsjef Eiendom og drift»*

- (5) BC Handel AS henvendte seg på ny til innklagede 7. mars 2022:

«Hei igjen,

er dette fortsatt av interesse?

*PS!
Om tidligere tilsendte forslag består av for "gamle" moduler skal vi løpet av denne måneden demontere et kontorbygg i stål fra 2013. Disse modulene fremstår egentlig som nye.
Bygget har også ventilasjonsanlegg som jeg regner med kan følge med.*

*Disse modulene er 9 x 3 meter a kr. 50.000,- /stk. +mva og 15 stk moduler totalt.
Jeg har tegninger som tilsendes ved forespørsel.»*

- (6) Innklagede beregnet anskaffelsens verdi til å være under nasjonal terskelverdi basert på tilbakemeldingen om at kjøp av et brukt modulbygg ville koste ca. 750 000 kroner (50 000 kroner * 15 moduler).
- (7) Innklagede sendte 8. april 2022 tilbudsforespørsel til ulike leverandører med invitasjon til å inngi tilbud på kjøp av midlertidig modulbygg til barnehage. Tilbudsforespørselen ble sendt ut uten forutgående kunngjøring. Tilbudsfristen var 29. april 2022.
- (8) Innklagede mottok tre tilbud fra Algeco Nordic AS (1 782 250 kroner), BC Handel AS (1 360 000 kroner), og Eide Bygg og Anlegg AS (7 564 000 kroner). De to førstnevnte leverandørene ble avvist fordi kravspesifikasjonen ikke var oppfylt. I avvisningsbrevet til BC Handel AS 11. mai 2022 fremgikk blant annet følgende:

«Dessverre inneholder deres tilbud flere avvik fra vår kravspesifikasjon. Avvikene som kan nevnes er:

- Manglende utgang på den ene langsiden mot eksisterende barnehage*
- Vi ønsker 2 avdelinger med plass til minimum 7 barn på den ene og 18 barn på den andre. Sistnevnte avdeling er ikke mulig innenfor reglene om 4,5 barn pr. avdeling.*
- Mangler 1 rom i personaldel (kontor eller møterom)*
- Mangler 1 WC i personaldel*
- Litt for mye usikkerhet i forhold til total pris – ser at fraktkostnader oppgis som «estimert pris»*

Vi ser oss dessverre derfor nødt til å avvise deres tilbud jmf. Anskaffelsesforskriftens § 9-6 1.ledd bokstav a – Vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene.»

(9) I saksfremlegg til kommunestyret 18. og 19. mai 2022 fremgikk følgende:

«Kommunedirektøren vurderte så en mulighet for å kunne etablere en mer kostnadsgunstig løsning ved å sette opp en brukt brakkerigg - modulbygg. For at dette skulle være mulig, var vi avhengig av å finne et passende prospekt som har vært benyttet til barnehage tidligere og inneha de funksjoner vi etterspurte. Det viser seg å ikke være enkelt å finne.

Ut fra krav og behov ble det laget en spesifikasjon som ble sendt ut til 4 leverandører. 3 av leverandørene gav tilbud på løsning. 2 av leverandørene baserte sine tilbud på brukte moduler som ikke oppfylte de byggtekniske standardene, den siste basert på nye moduler etter siste byggtekniske standard – TEK 17. For de 2 leverandører som gav tilbud på brukte brakker, svarte disse ikke ut i forhold til våre krav om funksjoner overfor de ansatte. Ut fra dette, anbefaler kommunedirektøren en løsning med nye brakkemoduler.»

- (10) Kommunestyret vedtok en totalsum på 14 369 000 kroner til prosjektet. Totalsummen inkluderte grunnarbeid, infrastruktur (VVS, El, IT), inventar (møbler, leker, osv.), i tillegg til fraktkostnader. Innklagede inngikk avtale med Eide Bygg og Anlegg AS (heretter *valgte leverandør*) 3. juni 2022, avtalens totalsum utgjorde 8 319 000 kroner uten merverdiavgift.
- (11) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 4. august 2022. Nemndsmøte om utsendelse av forhåndsvarsel ble avholdt 17. oktober 2022.
- (12) Klagenemnda sendte 21. oktober 2022 varsel om ileggelse av overtredelsesgebyr på tolv prosent av anskaffelses verdi. Innklagede kom med merknader til forhåndsvarselet 3. november 2022.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Anskaffelsen er ikke kunngjort, og det har derfor ikke vært tilstrekkelig konkurranse om leveransen.

- (14) Anskaffelsens verdi skal beregnes lik kostnadsoverslaget satt i kommunestyret på 14 369 000 kroner. Det er ikke anledning til å dele opp anskaffelsen i enkeltbiter. Dersom rammeavtalen benyttes for ett fag så burde det vært benyttet for flere fag som kommunen har avtale med.
- (15) Anskaffelsen er uansett over terskelverdi og skulle vært kunngjort.

Innklagedes anførsler:

- (16) Anskaffelsens verdi ble estimert til å ligge under nasjonal terskelverdi. Verdivurderingen ble tatt med utgangspunkt i dialog med BC Handel AS som tilsa at brukte modulbygg kunne anskaffes for 750 000 kroner. Denne verdivurderingen var forsvarlig, noe også summen på to av tre tilbud viser.
- (17) Det er ikke riktig at anskaffelsen ikke ble kunngjort. Konkurransen ble gjennomført som en begrenset tilbudskonkurranse etter anskaffelsesforskriften § 8-3 ved tilbudsinnhenting via e-post.
- (18) Innklagede erkjenner at konkurransen kunne vært avlyst, men tidsnød, blant annet grunnet politisk behandling, gjorde at konkurransen likevel ikke ble avlyst. Prinsippet om konkurranse ble likevel overholdt ettersom et tilstrekkelig antall leverandører fikk anledning til å inngi tilbud.
- (19) Det er i alle tilfeller utvist liten grad av skyld.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Saken gjelder spørsmål om ulovlig direkte anskaffelse av modulbygg til bruk som barnehage.
- (21) I saker med påstand om ulovlig direkte anskaffelse gjelder det ikke krav om saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a første ledd. Klage kan ifølge § 13a andre ledd fremsettes inntil to år fra kontrakt er inngått. Kontrakt ble inngått 3. juni 2022, og klagen er dermed rettidig.

Klagers anførsler om bruk av rammeavtaler og kontraktssum

- (22) Nemnda vil først bemerke at innklagedes rammeavtaler ligger utenfor det klagenemnda skal vurdere i denne saken. Klagenemnda påpeker likevel at forskriften § 5-4 (8) ikke er til hinder for at innklagede gjør avrop på rammeavtale for grunnarbeidet, og at avropet ikke utløser plikt til tilsvarende avrop innen øvrige fag.
- (23) Videre er totalsummen i kommunestyrets vedtak, som angir rammen for hvilket beløp kommunen har fullmakt til å bruke på prosjektet, ikke relevant for den konkrete anskaffelsens verdi.

Hvorvidt det foreligger ulovlig direkte anskaffelse

- (24) En ulovlig direkte anskaffelse er «en anskaffelse som ikke er kunngjort, selv om det foreligger en kunngjøringsplikt», se blant annet merknadene til anskaffelsesloven § 12 i Prop. 51 L (2015-2016).

- (25) Anskaffelsesregelverkets utgangspunkt er at alle anskaffelser over nasjonal terskelverdi på 1,3 millioner kroner skal kunngjøres i Doffin, jf. forskriften § 5-1 andre ledd og § 8-17 første ledd. For anskaffelser som overstiger EØS-terskelverdi foreligger det i tillegg en plikt til å kunngjøre anskaffelsen i TED-databasen. På det tidspunkt anskaffelsen av modulbygget ble gjennomført var EØS-terskelverdien for varekontrakter på 2,2 millioner kroner, og 56 millioner kroner for bygge- og anleggskontrakter.
- (26) Innklagede mener anskaffelsen ble kunngjort, ettersom konkurransen ble gjennomført som begrenset tilbudskonkurranse etter forskriften § 8-3. Bestemmelsen gjør ikke unntak fra kravet om kunngjøring i Doffin når anskaffelsen – som her – overstiger nasjonal terskelverdi (1,3 millioner kroner), jf. forskriften § 5-1 andre ledd og 8-17 første ledd. Innklagede kunngjorde ikke anskaffelsen, men kontaktet utvalgte leverandører. Det er derfor klart at regelverket i forskriften del II ikke er fulgt.
- (27) Det er også klart at kontraktssummen oversteg terskelverdien på 1,3 millioner kroner i denne saken. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å vurdere hvorvidt anskaffelsen skal kategoriseres som varekontrakt, og i forlengelsen av dette vurdere hvorvidt EØS-terskelverdien på 2,2 millioner kroner medførte at innklagede også hadde en kunngjøringsplikt i TED. Det er tilstrekkelig å påvise at innklagede hadde en kunngjøringsplikt i Doffin.
- (28) Avgjørende for om anskaffelsen er en ulovlig direkte anskaffelse, er dermed om innklagedes beregning av anskaffelsen til under terskelverdi var forsvarlig da anskaffelsesprosessen startet, jf. forskriften § 5-4 andre ledd andre punkt.
- (29) At verdiberegningen skal være «forsvarlig» innebærer at oppdragsgiver plikter å foreta en grundig og solid verdiberegning, som er lojal mot anskaffelsesregelverket og basert på et forsvarlig grunnlag, se LH-2018-99424. Det er innklagede som må dokumentere at det er foretatt en forsvarlig verddivurdering, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2014/101 avsnitt 42 med videre henvisninger.
- (30) Ved vurderingen av om verdiberegningen var forsvarlig, tar klagenemnda utgangspunkt i at kontraktssummen utgjør over seks ganger terskelverdien på 1,3 millioner kroner. Ved et slikt avvik må det påvises uforutsette forhold eller andre sterke grunner hvis verddivurderingen likevel skal kunne anses forsvarlig.
- (31) Etter klagenemndas oppfatning fremstår det som klart at det måtte påregnes et betydelig tillegg for at de brukte modulbyggene kunne brukes som barnehage, og tilbakemeldingen fra BC Handel AS innebar en særlig oppfordring for innklagede til å vurdere hvor mye disse tilleggene kunne koste. Dette ble likevel ikke gjort.
- (32) I merknadene til forhåndsvarselet anfører innklagede at den innhentede prisen på moduler pålydende 750 000 kroner, ga et forsvarlig grunnlag for verddivurderingen i forkant av anskaffelsesprosessen. Disse modulene fremstod «som nye», og innklagede la til grunn at prisen omfattet det etterspurte i tilbudsforespørselen, herunder frakt, montering, el, ventilasjon og øvrig som må på plass før løsningen er klar til innflytting. Ettersom det første prisanslaget var på 180 000 kroner, mener innklagede at det var grunn til å tro at det vesentlig dyrere tilbudet omfattet en mer fullstendig løsning. Når det gjaldt eventuelle tilpasninger i henhold til kravspesifikasjonen, fremstod det som sannsynlig for innklagede at disse ville begrense seg til å flytte noen vegger innvendig, ettermontering av toalett og etablering av en enkel inngangsløsning.

- (33) Klagenemnda kan ikke se at tilbakemeldingen innklagede fikk fra BC Handel AS ga grunnlag for å anta at den oppgitte prisen på 750 000 kroner var representativ for realistisk totalkostnad. Slik klagenemnda forstår tilbakemeldingen fra BC Handel AS, var det bare kjøp av brukte kontormoduler i stål som var inkludert, med et mulig tilhørende ventilasjonsanlegg. Alt av tilpasninger ville dermed komme i tillegg. Selv om innklagede i e-post 7. februar 2022 ga uttrykk for at de ville se på det totale kostnadsbildet, er det ikke tilstrekkelige opplysninger i tilbakemeldingen fra BC Handel AS for å anse prisoverslaget som fullstendig.
- (34) Det er nærliggende at det måtte påregnes tilpasningskostnader, ettersom de tilbudte modulene stammet fra et eldre bygg fra 2013, som hadde vært benyttet til kontor. I forlengelsen av dette viser klagenemnda til innklagedes saksfremlegg i kommunestyremøte 18. og 19. mai 2022 gjengitt i avsnitt 13. Slik klagenemnda leser saksfremlegget, har verdiberegningen forutsatt at det ble tilbudt moduler som tidligere hadde vært brukt som barnehage. Ingen av tilbakemeldingene fra BC Handel AS viste at en slik løsning var mulig, men viste tvert imot at dersom brukte moduler skulle brukes, ville dette medføre betydelige tilpasninger.
- (35) Klagenemnda bemerker også at korrespondansen med BC Handel AS i forkant bærer preg av et ønske om å anskaffe den billigste løsningen markedet kan tilby. Dersom markedsundersøkelser, herunder prisundersøkelser, skal være grunnlaget for en forsvarlig verdivurdering, kan ikke undersøkelsen begrense seg til prisen for den billigste løsningen i markedet, men må relatere seg til markedets generelle prisnivå og produkter med kvaliteten oppdragsgiver ønsker.
- (36) Etter klagenemndas mening må det videre ha fremstått sannsynlig at tilleggene og tilpasningene ville koste 550 000 kroner eller mer, slik at totalkostnaden ville passere terskelverdien på 1,3 millioner kroner – også med utgangspunkt i prisoverslaget fra BC Handel AS.
- (37) I merknadene til forhåndsvarselet viser innklagede til at tilbudet fra BC Handel AS var på 1 360 000 kroner, og lå svært nær terskelverdien på 1 300 000 kroner. Innklagede mener denne tilbudsprisen viser at verdivurderingen var forsvarlig, fordi tilbudet til BC Handel AS ble avvist som følge av mindre forhold som neppe hadde fordyret bygget i særlig grad.
- (38) Innklagede synes å forutsette at vurderingstemaet er hvorvidt avvikene i tilbudet til BC Handel AS kunne utbedres for 550 000 kroner eller mindre. I den forbindelse bemerker klagenemnda at innklagedes verdivurdering bygger på BC Handel AS sitt prisoverslag på 750 000 kroner sendt 7. februar 2022, og ikke tilbudet fra BC Handel AS som ble avvist. Ved oversendelsen av prisoverslaget som dannet grunnlaget for verdiberegningen, var ikke BC Handel AS orientert om de konkrete kravene i kravspesifikasjonen, men tok utgangspunkt i innklagedes generelle forespørsel av 7. februar 2022. Det er dette prisoverslaget, i kombinasjon med innklagedes generelle forespørsel, som gjør at klagenemnda er kommet til at det var sannsynlig at betydelige ekstraarbeider måtte påregnes.
- (39) Klagenemnda er heller ikke enig i at avvikene i tilbudet fra BC Handel AS er å anse som mindre forhold som ikke hadde fordyret tilbudet. I brev av 11. mai 2022, fremgår det at tilbudet inneholdt flere avvik fra kravspesifikasjonen, og at tilbudet derfor måtte avvises. Det er listet opp fem forhold, og flere av disse forholdene utgjør markerte avvik fra

kravspesifikasjonen. Klagenemnda viser her til at ett av tre møterom/kontor manglet, tilsvarende gjelder WC. I tillegg ivaretok ikke tilbudet kravet om storbarnsavdeling med 18 barn grunnet plassmangel.

- (40) Klagenemnda finner dermed ikke å kunne legge vekt på at tilbudet fra BC Handel AS var nær terskelverdien, ettersom dette tilbudet ble avvist som en følge av vesentlige avvik fra kravspesifikasjon.
- (41) Av kravspesifikasjonen fremgikk det en rekke krav til modulbygget, og de aller fleste av disse kravene kommer i tillegg til prisestimatet som innklagede mottok i forkant. Betydelige tilleggskostnader til levering og oppsett/justering av selve modulene måtte også påregnes. I lys av prosjektets og tilpasningsbehovets omfang, holdt opp mot det generelle prisnivået som må legges til grunn, finner klagenemnda – i mangel av klare holdepunkter for noe annet – nærmest å kunne utelukke total kostnader på prosjektet under terskelverdi, selv ved brukte moduler.
- (42) Det er også mye som tyder på at det man til slutt vedtok å anskaffe, aldri ble verdivurdert. Av saksfremlegg for kommunestyremøte 18. og 19. mai 2022 fremgår at det opprinnelig var planlagt å anskaffe en kostnadsgunstig, midlertidig, løsning med brukte brakkerigger, men at dette viste seg å være vanskelig å finne. I vedlagt tilbud til avtale mellom valgte leverandør og innklagede viser valgte leverandør til *«revidert forespørsel hvor det ønskes tilbud på modulbygg iht. krav til permanent bygg»*. Det som ble anskaffet var dermed noe annet – og langt dyrere – enn slike brukte moduler som var utgangspunktet for verdivurderingen.
- (43) Klagenemnda har etter dette kommet til at innklagedes verdiberegning ikke var forsvarlig, og at innklagede hadde kunngjøringsplikt etter forskriften § 5-1 andre ledd og § 8-17 første ledd. Innklagede har dermed brutt regelverket, og foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.
- (44) Innklagede har erkjent at konkurransen kunne vært avlyst, men at blant annet tidsnød grunnet barnehageoppstart høsten 2022 gjorde at konkurransen ikke ble avlyst. Klagenemnda kan ikke se at dette er forhold som medfører unntak fra kunngjøringsplikten, og ingen av unntakene i forskriften del II kommer til anvendelse.

Hvorvidt det skal ilegges gebyr

- (45) Det fremgår av anskaffelsesloven § 12 første ledd første punktum, at klagenemnda *«skal»* ilegge overtredelsesgebyr på inntil 15 prosent av anskaffelses verdi dersom *«oppdragsgiveren eller noen som handler på dennes vegne forsettlig eller grovt uaktsomt har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse»*. Av andre punktum fremgår det at klagenemnda *«kan»* ilegge gebyr dersom *«oppdragsgiveren eller noen som handler på dennes vegne uaktsomt har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse»*.
- (46) Skyldkravet gjelder både det faktiske og rettslige grunnlaget for overtredelsen, se merknadene til § 7 b i den tidligere anskaffelsesloven i Ot.prp. nr. 62 (2005-2006) på side 26. Tilsvarende må gjelde etter dagens lov. For det nærmere innholdet av bestemmelsen i loven § 12 viser klagenemnda til klagenemndas avgjørelse i sak 2017/147, avsnitt 55 og utover.

- (47) Offentlige oppdragsgivere forutsettes generelt å ha god oversikt over regelverket for offentlige anskaffelser. Det må derfor generelt stilles relativt strenge krav til oppdragsgiverens aktsomhet.
- (48) Den ulovlig direkte anskaffelsen skyldes i denne saken at innklagedes verdiberegning ikke var forsvarlig. Som en følge av dette ble ikke anskaffelsen av modulbygg til bruk i barnehage kunngjort.
- (49) Innklagede inngikk kontrakt om kjøp og oppføring av barnehage, som vesentlig oversteg nasjonal terskelverdi, uten at konkurransen ble kunngjort, og uten forsvarlig verdivurdering, selv om innklagede hadde særlig oppfordring til å vurdere holdbarheten av den verdivurderingen som ble gjort. Innklagede har ikke vist til konkrete forhold som kan unnta kjøpet fra kunngjøringsplikt. Det foreligger dermed et markert avvik fra forsvarlig innkjøpspraksis.
- (50) Klagenemnda kan heller ikke se at innklagedes anførsel om at det er avholdt konkurranse tilsier at innklagede har handlet aktsomt. Innklagede sendte ut forespørsel til et utvalg av leverandører. Denne forespørselen tok imidlertid utgangspunkt i en midlertidig barnehageløsning, noe som fravek det som viste seg å være innklagedes behov. Den eventuelle konkurransen var dermed basert på et galt grunnlag.
- (51) I sine merknader til forhåndsvarselet anfører innklagede at overtredelsen må anses som simpel, og ikke grovt uaktsom. Innklagede viser til at det ble gjort forundersøkelser, og presentert markedspriser som tilsa at prosjektet kunne gjennomføres under terskelverdi. Innklagedes forundersøkelser før forespørselen ga imidlertid ikke grunn til å tro at anskaffelsen ville være under terskelverdien for kunngjøringsplikt.
- (52) Klagenemnda har etter dette kommet til at innklagede «*grovt uaktsomt*» har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse, og at det er grunnlag for å ilegge et overtredelsesgebyr.

Gebyrets størrelse

- (53) Det fremgår av loven § 12 tredje ledd at det ved utmålingen av gebyret særlig skal legges vekt på «*bruddets grovhet, størrelsen på anskaffelsen, om oppdragsgiveren har foretatt gjentatte ulovlige direkte anskaffelser og den preventive virkningen*». Overtredelsesgebyret kan ikke settes høyere enn 15 prosent av anskaffelsens verdi, jf. § 12 tredje ledd andre setning.
- (54) Utmåling av overtredelsesgebyr skal i tråd med praksis fra klagenemnda fastsettes basert på det beløp som faktisk er og eventuelt vil bli betalt for ytelsen, jf. eksempelvis klagenemnda gebyrvedtak i sak 2018/7, avsnitt 76.
- (55) Når det gjelder gebyrets størrelse, vises det til de vurderinger som er gjort av skyldkravet ovenfor. Klagenemnda er ikke enig med innklagede i at det ikke er adgang til å vektlegge de samme momentene i vurderingen av skyldgrad og utmålingsvurderingen. Skillet mellom uaktsom og grovt uaktsom har direkte betydning for om overtredelsesgebyr kan eller skal ilegges, mens en vurdering av bruddets grovhet som moment ved utmålingen er i tråd med de føringer som er gitt i loven § 12 tredje ledd.
- (56) Det er ikke tvilsomt at kontrakten skulle vært kunngjort, og det foreligger en klar overtredelse. Klagenemnda finner det også skjerpene at innklagede har forutsatt at brukte barnehagemoduler kunne anskaffes, uten indikasjoner i forkant på at en slik

løsning var mulig. Dersom innklagede har forutsatt at brukte kontormoduler kunne tilpasses, er det skjerpene at innklagede ikke synes å ha foretatt en verdiberegning av tilpasningene, tilpasninger som etter klagenemndas oppfatning uansett måtte utgjøre mer enn 550 000 kroner.

- (57) Klagenemnda finner på bakgrunn av bruddets grovhet og de skjerpene omstendighetene redegjort for over, at gebyret skal settes til tolv prosent av anskaffelsens verdi. Gebyrgrunnlaget er satt til 8 319 000 kroner som er summen innklagede har betalt for barnehagen. Dette utgjør et foreløpig gebyr avrundet til 998 280 kroner.
- (58) Klagenemnda ilegger på denne bakgrunn et gebyr på 998 280 kroner.

Klagenemnda treffer etter dette følgende vedtak:

Hitra kommune ilegges et overtredelsesgebyr på 998 280 kroner.

Gebyret forfaller til betaling innen 2 – to – måneder fra dette vedtaks dato.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg med de begrensninger som følger av lov om tvangsfullbyrdelse § 1-2.

Vedtaket om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, men saken kan bringes inn for tingretten til overprøving, jf. lov om offentlige anskaffelser § 12 sjette ledd. Søksmål om organets vedtak må reises innen to måneder etter at partene mottok vedtaket. Retten kan prøve alle sider av saken. Adgangen til å reise søksmål gjelder også for statlige myndigheter og organer.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Arnt Skjefstad

Dokumentet er godkjent elektronisk