

# Oppfølging av kontrollutvalgets sak 54 - Henvendelse om kjøpsavtale vedr tomt til Hindrem Stavkirke

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

**Møtedato**

18.01.2023

**Saknr**

02/23

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 21/6 - 33

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Vedlegg**

særutskrift sak 54-22 med vedlegg

Dokumenter vedrørende avtale mellom Leksvik kommune og Hindrum stavkirkelag kontrollutvalgets sak 54/22

Tomt for stavkirke sak 2007/2814

Kart vann og avløp 2000

Kart vann og avløp 1000

**Saksopplysninger**

I kontrollutvalgets møte 26.10.22 (sak 54/22) behandlet kontrollutvalget en sak om henvendelse fra en innbygger om en gammel kjøpsavtale om tomt til Stavkirke på Hindrem, se vedlagt særutskrift.

Henvendelsen gjaldt i korte trekk en avtale om kjøp/salg av tomt i forbindelse med bygging av Hindrem Stavkirke, og spørsmål om oppfyllelse av kjøpeavtalens punkt 4.

Kontrollutvalget ønsket å se på avtalen og etablert ledningsnett over området for å se om dette samsvarer, og fattet følgende vedtak i møtet:

1. Utvalget ber om at administrasjonen oversender avtalen og kartutsnitt over VAanlegg til sekretariatet så snart som mulig.
2. Kontrollutvalget behandler saken i utvalgets første møte i 2023.

Sekretariatet har mottatt en rekke dokumenter fra kommunen, herunder avtalen og kartutsnitt over VA-anlegg i tråd med kontrollutvalgets vedtak. Sekretariatet har utarbeidet en tidslinje i saken basert på de mottatte dokumentene:

- 16.05.2007 - Brev fra Leksvik kommune til Leksvik kirkelige fellesråd - kommunen positiv til grunnavståelse for Stavkirke, men ber om drøfting av hvem som skal stå som hjemmelshaver
- 13.06.2007 - Brev fra Leksvik kirkelige fellesråd til Leksvik kommune - informasjon om drøftingsmøte om avklaring av eierforhold
- 30.08.2007 - Referat fra drøftingsmøte om eierforhold
- 19.09.2007 - Brev fra Leksvik kirkelige fellesråd - vedtak i sak 23/07 - Leksvik kirkelige fellesråd ser det som naturlig at Leksvik kommune står som eier av tomten
- 04.01.2008 - Brev fra Ingvar Sæther til styret for Stavkirke - Nyårsmelding januar 08
- 25.02.2008 - Signert kjøpekontrakt mellom selger Nils Hindrum og kjøper, Leksvik kommune
- 27.02.2008 - Søknad til Fylkesmannen om konsesjon på erverv av fast eiendom, tomt til Stavkirke
- 04.03.2008 - Brev fra Fylkesmannen i Nord Trøndelag til Leksvik kommune - utsatt realitetsbehandling av søknad om konsesjon for erverv av parsell
- 06.03.2008 - Saksfremlegg Leksvik formannskap
- 08.05.2008 - Saksfremlegg Leksvik kommunestyre

- 20.05.2008 - Oversendelsesbrev fra Leksvik kommune til Ingvar Sæther - utskrift av kommunestyresak 29/08 (08.05.2008)

### **Vurdering og konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat har gjennomgått de mottatte dokumentene, herunder avtalen og kartutsnittet. Sekretariatet har også sett på påstandene fra innbyggeren.

Innsenderen skriver følgende i sin henvendelse fra 10.10.22: "I stedet for å knytte seg på den avløpsledning han [selger, sekretariatets anmerkning] fikk erstatning for valgte han å knytte seg på den kommunale avløpskummen ved inngangen til kirkegården". Videre skriver innsenderen i brev av 23.10.22 følgende: "Avtalen mellom partene som kommunestyret vedtok viser klart hva selger fikk erstatning for, nemlig tilknytning til hans private hoveddrensrør. ( jeg har tatt det for gitt at utvalget har kopi av kommunens vedtak) Dette ble av selger endret til at han alternativ valgte å koble seg på kommunens eget avløpsanlegg ca 50-60 m ved siden av. Det var selvfølgelig til hans fordel, og mente det ikke hadde noe med kommunen å gjøre. Uten tillatelse, og uten å betale avgift for tilknytningen."

Innsenderen skriver videre at han ved flere anledninger opp gjennom årene har prøvd å få kommunen til å bekrefte at de godtar løsningen, men at dette ikke har skjedd.

Sekretariatet forstår innsenderen som at han mener kjøperen har knyttet seg på det kommunale avløpsanlegget uten tillatelse fra kommunen, og at han har mottatt penger urettmessig, ettersom han valgte en annen løsning enn det som var avtalt (og som han fikk erstatning for).

I avtalens punkt 4 fremgår det følgende: "Selger har privat avløpsledning liggende over eiendommen. Kjøper plikter ved graving å ikke skade ledningen. Kjøper gis rett til å knytte seg på denne avløpsledningen til en avtalt godtgjørelse på kr. 12 000".

Ut fra ordlyden i avtalen ble det altså avtalt en sum som selger skulle få for at kjøper kunne knytte seg på den private vannledningen.

Så vidt sekretariatet kan se fremgår det ikke av kartutsnittet hvem som har tilknyttet seg hvilke anlegg. Kartutsnittet viser at det går en avløpsledning rundt tomten, samt en overvannsledning på og rundt tomten. Hvorvidt dette er en kommunal eller privat vannledning er ikke klart. Det er så vidt sekretariatet kan se heller ingen av de andre dokumentene som bidrar til å avklare dette. Sekretariatet er derfor av den oppfatning at dokumentene ikke bidrar til å belyse hva som har skjedd. Slik sekretariatet ser det vil den eneste mulighet til å finne ut av dette eventuelt være å grave på tomta, noe sekretariatet antar er uaktuelt.

Sekretariatet vil påpeke at innsenderens påstander ikke betviles, men i og med at det ikke er klart hva som har skjedd, samt at saken er 16 år gammel, mener sekretariatet at dette ikke er noe kontrollutvalget bør bruke mer tid og ressurser på. Som tidligere påpekt, har kontrollutvalget heller ingen myndighet til å omgjøre vedtak fattet av hverken administrasjonen eller kommunestyret. Sekretariatet mener som utgangspunkt at kontrollutvalget bør ta saken til orientering.

Kontrollutvalget må likevel på selvstendig grunnlag foreta en vurdering av hva de ønsker å gjøre videre. Saken legges frem uten forslag til vedtak.