

Orientering om NAVs tilstedeværelse i Folldal og hvordan arbeidsrettet oppfølging av flyktninger løses

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Folldal kommune

Møtedato

10.05.2023

Saknr

16/23

Saksbehandler Ragnhild Aashaug**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 23/12 - 9**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten innstilling.

Vedlegg

Samarbeidsavtale Nav Nordøsterdal og Folldal kommune

Forventning om tilstedeværelse - brev fra kommunestyret 270323

Artikkel i Arbeidets Rett 310323

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har i sak 14/23 "Eventuelt" fra den 22.03.2023 bedt om at ordfører orienterer om arbeidet med NAVs tilstedeværelse i Folldal og hvordan arbeidsrettet oppfølging av flyktninger løses. Sekretariatet innhenter samarbeidsavtalen som ligger til grunn for NAV-samarbeidet.

NAV Nord-Østerdal er organisert som et interkommunalt samarbeid med de fem Nord-Østerdalskommunene etter kommunelovens §20-2, med Tynset kommune som vertskommune. Folldal kommune har vedtatt en samarbeidsavtale, og denne er vedlagt. Utfordringen for Folldal er at NAV siden i fjor høst ikke har hatt tilstedeværelse Folldal kommune i henhold til samarbeidsavtalen. Bakgrunn for dette kan leses i vedlagte artikkel fra Arbeidets Rett fra den 310323.

Kommunestyret og ordfører har engasjert seg i saken med politisk jobbing for å påvirke til lokal tilstedeværelse. Når saken kom opp under eventuelt i forrige møte, så vedtok kontrollutvalget å be om en orientering fra ordfører om status for saken. Det har sin bakgrunn i at dette er et vertskommunesamarbeid, og det er kontrollutvalget i vertskommunen som fører kontroll med virksomheten i vertskommunen på vegne av alle deltakerne i vertskommunesamarbeidet (kommunelovens § 20-9). Ordfører har bekreftet at hun kommer for å orientere.

Saksvurdering

Ut fra sekretariatets forståelse så er spørsmålet hvorfor NAV ikke oppfyller samarbeidsavtalens punkt 11 om tilstedeværelse, og om kontrollutvalget i Folldal bør følge opp saken. Ut fra vedlagte avisartikkel så går det frem at situasjonen er lik i alle kommuner, og ifølge leder for for NAV Nord-Østerdal, så er de i prosess med alle kommunene i vertskommunesamarbeidet om ombygging av kontorene i de enkelte kommunene.

Sekretariatet har når saken skrives ikke oversikt over om lokalene som er tildelt NAV er i tråd med de føringer (om de finnes) som sikrer den nødvendige sikkerheten for NAV sine ansatte. Om svaret er 'JA', så trekker dette klart i retning av at det foreligger brudd på avtalen mellom vertskommunen Tynset og Folldal, hvor Tynset sitter på ansvaret for at avtalen ikke overholdes.

Om svaret er 'NEI' – trekker dette klart i retning av at det foreligger brudd på avtalen mellom vertskommunen Tynset og Folldal, hvor Folldal sitter på ansvaret for at avtalen ikke overholdes. Det er i utgangspunktet kommunedirektøren sitt ansvar å se til at samarbeidsavtalen følges opp.

Om svaret er 'JA' blir spørsmålet hva Folldal kommune kan og ønsker å gjøre? De kan kreve reforhandling slik NAV-leder antyder i avisartikkelen, eller si opp avtalen. Det er uansett ikke opp til kontrollutvalget å avgjøre hva som skal bli utfallet, men kontrollutvalgets rolle vil i tilfelle være å undersøke om det brukes unødvendig lang tid på å komme frem til en løsning, og hva Folldal kommune juridisk sett har krav på, og må tilrettelegge for, gjennom samarbeidsavtalen.

Konklusjon

Kontrollutvalget må etter ordfører sin orientering vurdere om dette er en sak som kontrollutvalget skal følge opp. Siden kommunestyret jobber med eget initiativ i saken, og kontrollutvalget er kommunestyret sitt organ, må kontrollutvalget ut fra orienteringen vurdere om det er sider ved saken som kontrollutvalget bør engasjere seg i. Dersom kontrollutvalget konkluderer med at de ønsker å gå videre med saken, kan vedtaket ta utgangspunkt i saksfremstillingen overfor for de ulike handlingsalternativene.

Saken legges frem uten innstilling.