

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

---

**Arkivsak:** 23/69

**Møtedato/tid:** 27.01.2023 kl. 09:00

**Møtested:** Fylkets hus, Steinkjer – møterom Smia

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: [liv.tronstad@konsek.no](mailto:liv.tronstad@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer 20.01.2023

Benthe Asp (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad  
seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

| <b>Saksnr.</b> | <b>Sakstittel</b>                                                                                                             |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 01/23          | Referatsaker 27.01.2023                                                                                                       |
| 02/23          | Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon – Dampsaga Bad AS                   |
| 03/23          | Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av forvaltningsrevisjon – Vann og avløp                                          |
| 04/23          | Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av eierskapskontroll – Brannvesenet Midt IKS                                     |
| 05/23          | Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av forvaltningsrevisjon – Brannvesenet Midt IKS                                  |
| 06/23          | Henvendelse til kontrollutvalget Klage på vedtak fattet av Hovedutvalget for teknisk, miljø og naturforvaltning i sak PS52/22 |
| 07/23          | Forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringssselskap AS - Prosjektplan                                                              |
| 08/23          | Kontrollutvalgets årsmelding 2022                                                                                             |
| 09/23          | Godkjenning av møteprotokoll 27.01.2023                                                                                       |

## Referatsaker 27.01.2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

**Møtedato**

27.01.2023

**Saknr**

01/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/68 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

**Vedlegg**

1. Kommunal- og distriktsdepartementet - Det økonomiske opplegget for kommuner og fylkeskommuner for 2023
2. Møtereferat 19.12.22 epostmøte Brannvesenet Midt IKS
3. Møtereferat 28.11.22 Brannvesenet Midt IKS
4. Protokoll 110 Midt-Norge 110-sentral IKS\_signert
5. Protokoll Nord Trøndelag Kriesesenter IKS 8.11.22
6. protokoll årsmøte RMN SA 2022- 1025
7. Rapportering om timeleveransen i 2022 - Konsek Trøndelag IKS
8. Saksprotokoll Kommunestyret - Forvaltningsrevisjon - kultursatsing for barn og unge - kulturskolen
9. Statsforvalterens plan for tilsyn 2023 på høring til kommunene
10. Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves
11. Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen
12. Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig
13. Bekreftelse - budsjettmidler 2023

**Saksopplysninger**

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. KDD: Rundskriv H-10/22 Statsbudsjettet for 2023 - Det økonomiske opplegget
2. Møtereferat Brannvesenet Midt IKS – epostmøte
3. Møtereferat Brannvesenet Midt IKS
4. Møteprotokoll Midt-Norge 110-sentral IKS
5. Protokoll Nord-Trøndelag Kriesesenter IKS
6. Protokoll årsmøte i Revisjon Midt-Norge SA
7. Rapportering om timeleveransen til kontrollutvalget - 2022
8. Saksprotokoll kommunestyret – Forvaltningsrevisjon Kultur
9. Statsforvalterens plan for tilsyn 2023
10. Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres
11. KS: Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen
12. Kommunal rapport: Vesentlige feil i saksutredning kan gjøre vedtak ugyldig
13. Bekreftelse - budsjettmidler 2023



Regjeringen.no

# Rundskriv H-10/22 Statsbudsjettet for 2023 - Det økonomiske opplegget for kommuner og fylkeskommuner

Rundskriv | Dato: 23.12.2022 | [Kommunal- og distriktsdepartementet](#)

(<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/id504/>)

Mottaker: Kommuner og fylkeskommuner

Nr: H-10/22

Vår referanse: 22/1287

Dette rundskrivet orienterer om det økonomiske opplegget for kommunesektoren i 2023 etter Stortingets budsjettvedtak. Det ligger også ved en oversikt over aller utbetalingene i nysaldert budsjett for 2022.

## Stortingets budsjettvedtak for 2023

Regjeringen Støre la 6. oktober 2022 fram budsjettforslaget for 2023 i Prop. 1 S (2022-2023).

Stortingets kommunal- og forvaltningskomité avga 8. desember Innst. 16 S (2022-2023). På bakgrunn av innstillingen vedtok Stortinget 15. desember 2022 rammetilskuddet til kommuner og fylkeskommuner for 2023 i tråd med regjeringens forslag i Prop. 1 S (2022-2023), Prop. 1 S Tillegg 1 (2022-2023) og Innst. 16 S (2022-2023). For nærmere detaljer om budsjettopplegget for kommunesektoren i 2023 vises det til ovennevnte budsjettdokumenter som er tilgjengelige på [regjeringens](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-1-s-20222023/id2931755/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-1-s-20222023/id2931755/>) og [Stortingets](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/?p=90784) (<https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/?p=90784>) nettsider.

Videre avga finanskomiteen 6. desember Innst. 3 S (2022-2023) om Skatter, avgifter og toll 2023. På bakgrunn av innstillingen vedtok Stortinget 13. desember kommunale og fylkeskommunale skattører. Den kommunale inntektsskattøren for personlige skattytere skal maksimum være 11,15 pst., og den fylkeskommunale inntektsskattøren for personlige skattytere skal maksimum være 2,45 pst.

Punkt 1 under tar for seg hovedtrekkene i regjeringens forslag i Prop. 1 S (2022-2023) og Prop. 1 S Tillegg (2022-2023) inkludert endringer i enkeltsaker. Under punkt 2 og 3 er det redegjort for endringer i rammetilskuddet for 2023 for hhv. kommuner og fylkeskommuner som følge av Stortingets budsjettvedtak. Under punkt 4 finnes en oversikt over datoer for utbetaling av rammetilskuddet til kommuner og fylkeskommuner i 2023.

## **1. Kommunesektorens inntektsrammer i 2023**

Regjeringen foreslo i Prop.1 S (2022-2023) en vekst i kommunesektorens frie inntekter på om lag 2,6 mrd. kroner. Veksten fordeles med 1,7 mrd. kroner til kommunene og 0,9 mrd. kroner til fylkeskommunene.

- *571 Rammetilskudd til kommuner, post 60 Innbyggertilskudd:*

*Vekst i frie inntekter*

Regjeringens forslag innebærer at kommunene får en vekst i frie inntekter på 1,7 mrd. kroner i 2023.

### *Konsesjonskraft*

I saldert budsjett for 2023 er det vedtatt et ettårig trekk i rammetilskuddet på 2,2 mrd. kroner fra kommuner som har inntekter fra salg av konsesjonskraft i prisområdene Østlandet (NO 1), Sørlandet (NO 2) og Vestlandet (NO 5).

Kommunene ble gitt anledning til å rapportere inn til departementet hvordan konsesjonskraften er disponert. På bakgrunn av innrapporteringen har departementet fordelt trekket på de enkelte kommunene.

Trekket for de enkelte kommunene og på fylkeskommunene er satt ut fra deres andel av den anslåtte nettoverdien av konsesjonskraften. I verdsettelsen av kraften er det tatt hensyn til fastpriser som følge av juridiske avtaler og subsidiert strøm til innbyggere og næringsliv i tråd med lokale vedtak fattet før trekket ble kjent. Den øvrige konsesjonskraften er verdsatt til en antatt spotpris. Departementet har lagt til grunn en forventet spotpris på 200 øre/kWh i 2023 for alle prissoner, som tilsvarte om lag snittet gjennom november 2022.

Departementet har videre sett hen til innslagspunktet for høyprisbidraget fra kraftprodusentene på salg av kraft til en pris over 70 øre/kWh. I tråd med dette tar fordelingen av kuttet utgangspunkt i at det er forventede inntekter over 70 øre/kWh som inngår i grunnlaget for den enkelte kommune og fylkeskommunes trekk.

Ingen kommuner skal i trekket komme ut med negative rammetilskudd. Dersom trekket for en kommune, basert på forutsetningene i forrige avsnitt, i utgangspunktet overstiger kommunens innbyggertilskudd, er trekket for den aktuelle kommunen justert ned tilsvarende.

I tilfeller hvor en kommune etter avtale med fylkeskommunen og andre samarbeidende kommuner mottar konsesjonskraft utover alminnelig forsyning er også dette inkludert i tallgrunnlaget for trekket.

- *572 Rammetilskudd til fylkeskommuner, post 60 Innbyggertilskudd:*

### *Vekst i frie inntekter*

Regjeringens forslag innebærer at fylkeskommunene får en vekst i frie inntekter på 0,9 mrd. kroner i 2023.

### *Konsesjonskraft*

I saldert budsjett for 2023 er det vedtatt et ettårig trekk i rammetilskuddet på 0,8 mrd. kroner fra fylkeskommuner som har inntekter fra salg av konsesjonskraft i prisområdene Østlandet (NO 1), Sørlandet (NO 2) og Vestlandet (NO 5).

Fylkeskommunene ble som kommunene gitt anledning til å rapportere inn til departementet hvordan konsesjonskraften er disponert. På bakgrunn av innrapporteringen har departementet fordelt trekket på de enkelte kommunene. Trekket for den enkelte fylkeskommune baserer seg på de samme prinsippene som trekket for kommunene, jf. omtale lengre foran i dette rundskrivet.

### *Økning i rammetilskudd til gratis ferjer*

Sju tidligere båtsamband blir omklassifisert til ferjesamband i inntektssystemet for fylkeskommunene for 2023. Fire av disse sambandene var ikke inkludert i beregningsgrunnlaget for ordningen med gratis ferjer. Det er i Prop. 1 S Tillegg 1 (2022 – 2023) sett fram forslag om å inkludere disse sambandene i beregningsgrunnlaget for ordningen. Det gjelder sambandene:

- Solfjellsjøen – Vandve i Nordland
- Brønnøysund – Sauren–Stortorgnes i Nordland
- Eidhaug – Gjerdinga i Trøndelag
- Hvalerferja i Viken

Basert på statistikk fra fylkeskommunene er utgiftsbehovet til dette om lag 6,5 mill. kr. Stortinget har sluttet seg til forslaget, og midlene fordeles i samsvar med skissert utgiftsbehov.

Regjeringens forslag til Statsbudsjettet 2023 ble vedtatt med noen endringer, jf. komiteens innstilling Innst. 16 S (2022-2023), nærmere omtalt i pkt. 2-4 under.

## **2. Endringer i stortingsbehandlingen – Kap. 571 Rammetilskudd til kommuner**

### *2.1 Øke barnetillegget på kvalifiseringsprogrammet*

Til deltaker på kvalifiseringsprogram som forsørger barn, ytes barnetillegg for hvert barn for fem dager i uken. Fra 1. februar 2023 økes barnetillegget fra 27 til 35 kroner.

Som følge av dette økes rammetilskuddet med 10 mill. kroner som fordeles etter sosialhjelpsnøkkelen.

### *2.2 SFO 2. klasse – gratis halvdagsplass (12 timer)*

Det bevilges 690 millioner kroner til gratis kjernetid i SFO for andreklassinger (12 timer per uke) fra høsten 2023. Midlene fordeles etter delkostnadsnøkkelen for grunnskole.

### *2.3 Endring i skatteinntekter*

Som følge av endringer i skatteopplegget for 2023, anslås kommunenes skatteinntekter å bli 25 mill. kroner lavere enn anslått i budsjettforslaget. For å kompensere for dette, økes rammetilskuddet tilsvarende. Midlene vil bli fordelt per innbygger.

## **3. Endringer i stortingsbehandlingen – Kap. 572 Rammetilskudd til fylkeskommuner**

### *3.1 Tannhelse - 50 % rabatt for aldersgruppen 23–26 år*

Det bevilges 280 mill. kroner til 50 prosent rabatt innen tannhelsetjenesten for aldersgruppen 23–26 år. Midlene fordeles etter andel personer i aldersgruppen i fylkeskommunene.

### *3.2 Endring i skatteinntekter*

Som følge av endringer i skatteopplegget for 2023, anslås fylkeskommunenes skatteinntekter å bli 85 mill. kroner lavere enn anslått i budsjettforslaget. For å kompensere for dette, økes rammetilskuddet tilsvarende. Midlene vil bli fordelt per innbygger.

#### 4. Utbetaling av rammetilskudd i 2023

I 2023 vil rammetilskuddet være på mottakers konto på følgende datoer: 3. januar, 2. februar, 3. mars, 4. april, 3. mai, 2. juni, 3. juli, 4. september, 2. oktober og 2. november

Med hilsen

Otto Leirbukt (e.f.)

avdelingsdirektør

Hina Ilyas

seniorrådgiver

---

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Kopi:

Statsforvalterne

#### **Vedlegg:**

➤ [Endringer i rammetilskuddet til fylkeskommunene, saldert budsjett 2023\(XSLX\)](http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-4-endringer-i-rammetilskuddet-til-fylkeskommunene-saldert-budsjett-2023.xlsx)  
(<http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-4-endringer-i-rammetilskuddet-til-fylkeskommunene-saldert-budsjett-2023.xlsx>)

- [Endringer i rammetilskuddet til kommunene 2023, etter stortingsbehandling\(XSLX\)](#)  
(<http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-3-endringer-i-rammetilskuddet-etter-prop.1.-kommunene.-2023.xlsx>)
- [Endringer i rammetilskuddet til kommunene, nysalderingen 2022\(XSLX\)](#)  
(<http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-1-endringer-i-rammetilskuddet-til-kommunene.xlsx>)
- [Endringer i rammetilskuddet til fylkeskommunene, nysaldert budsjett 2022\(XSLX\)](#)  
([http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-2\\_endringer-i-rammetilskuddet-til-fylkeskommunene.xlsx](http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-2_endringer-i-rammetilskuddet-til-fylkeskommunene.xlsx))

## Kommunal- og distriktsdepartementet

### TEMA

Kommuneøkonomi

Statsbudsjett



Regjeringen.no

Ansvarlig for Kommunal- og distriktsdepartementets sider:

Ansvarlig redaktør: Kjersti Bjørge

Nettredaktør: Henrik Enevold

Personvernerklæring for Kommunal- og distriktsdepartementet

Tlf. + 47 22 24 90 90

E-post: [postmottak@kdd.dep.no](mailto:postmottak@kdd.dep.no)

Ansatte i KDD: Depkatalog

Organisasjonsnummer: 972 417 858



## Representantskapet

### MØTEPROTOKOLL

**Møtedato:** 19.12.22

**Sted:** Møte/vedtak avholdt med Epost

**Tid:**

**Møteleder:**

**Referent:** Håvard Bye

**Til stede:**

*Representantskapet:*

Signar Berger, Anne Berit Lein, Reidar Rødli, Hans Oskar Devik, Trine Reitan, Ida Stuberg, Øystein Bjørnes, Pål Sverre Fikse, Ragnhild Kvalø, John Einar Høvik, Arnt Einar Bardal

**Forfall:**

### Sakliste

#### **Sak 23/22 Verdivurdering av eiendeler overført Brannvesenet Midt IKS fra Verdal kommune**

Saksfremlegg med innstilling til vedtak fra styret utsendt med innkallingen. Saken behandles pr epost. Saken er behandlet tidligere, men det var feil summering i tabellen som var utarbeidet. Ny verdi er kr 3 455 000,-. Dette blir da inngangsverdien til Verdal kommune.

Representantskapet fattet følgende enstemmige **vedtak:**

*Representantskapet vedtar den fremlagte verdifastsettelse utført av Egenes AS, som Verdal kommune sin verdi av overførte eiendeler, kr 3 455 000,-. Dette som Verdal kommune sin inngangsverdi.*

-----  
underskrift

Møtereferatet sendes på e-post til:

Representantskapets medlemmer og varamedlemmer

Styrets medlemmer og varamedlemmer

Postmottak i eierkommuner

Revisor

## Representantskapet

### MØTEPROTOKOLL

**Møtedato:** 28.11.22

**Sted:** Teams

**Tid:** 16.00 – 16.30

**Møteleder:** Reidar Rødli

**Referent:** Håvard Bye

**Til stede:** *Representantskapet:*  
Signar Berger, Anne Berit Lein, Reidar Rødli, Hans Oskar Devik, Trine Reitan, Ida Stuberg, Øystein Bjørnes, Pål Sverre Fikse, Ronald Bratberg, Rolf Sturla Velde,  
*Styret:*  
Per Tore Bratberg  
*Administrasjonen:*  
Håvard Bye

**Forfall:** Ragnhild Kvalø, John Einar Høvik, Arnt Einar Bardal

### Sakliste

**Sak 18/22 Godkjenning av innkalling, sakliste og referat fra siste møte.**

*Innkalling og sakliste godkjent. Referat siste møte signeres neste møte.*

**Sak 19/22 Styreleder orienterer.**

Med bakgrunn av kort tid siden siste grundige orientering, utgår denne.

**Sak 20/22 Årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026 Brannvesenet Midt IKS**

Saksfremlegg med innstilling til vedtak fra styret utsendt med innkallingen. Ny innstilling denne gang med et betydelig lavere eiertilskudd, 3,93% økning. DL gikk igjennom hovedtall og de tiltak som dette er lagt med. Tiltakene er; redusert øvelser og opplæring, vakanser, og vikarbruk. Styreleder orienterte videre om styrets planer om å utrede mer langsiktige tiltak for å redusere kostnad. Representantskapet diskuterte saken. Spørsmål ble besvart.

Representantskapet fattet følgende enstemmige **vedtak:**

*Det fremlagte årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026 vedtas. Tabellen under viser eiertilskuddet kommunevis.*

|                  | <i>Eierandel</i> | <i>Eiertilskudd 2023</i>  | <i>Eiertilskudd 2022</i> | <i>Eiertilskudd 2021</i> |
|------------------|------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <i>Inderøy</i>   | 11,59 %          | <b>Kr 6 359 800,-</b>     | Kr 6 119 500,-           | Kr 6 236 500,-           |
| <i>Snåsa</i>     | 4,64 %           | <b>Kr 2 546 100,-</b>     | Kr 2 449 900,-           | Kr 2 494 600,-           |
| <i>Steinkjer</i> | 51,22 %          | <b>Kr 28 106 000,-</b>    | Kr 27 044 200,-          | Kr 27 557 300,-          |
| <i>Osen</i>      | 4,48 %           | <b>Kr 2 458 300,-</b>     | Kr 2 365 400,-           | Kr 2 408 500,-           |
| <i>Lierne</i>    | 5,2 %            | <b>Kr 2 853 400,-</b>     | Kr 2 745 600,-           | Kr 2 795 700,-           |
| <i>Røyrvik</i>   | 4,71 %           | <b>Kr 2 584 400,-</b>     | Kr 2 486 900,-           | Kr 2 537 700,-           |
| <i>Verdal</i>    | 18,16 %          | <b>Kr 9 965 000,-</b>     | Kr 9 588 500,-           |                          |
| <b>Totalt</b>    | 100 %            | <b>Kr 54 873 000,-(*)</b> | Kr 52 800 000,-          | Kr 44 030 300,-          |



## Brannvesenet Midt IKS

*\*Nominell vekst i eiertilskudd på 3,93% for 2022 til 2023. Ser man perioden 2021 til 2023 er det kun 2% total vekst i eiertilskudd.*

*Styret gis fullmakt til investeringer i 2023 innen en ramme på kr 5,25 mill. inkl. mva. Investeringene finansieres med låneopptak, mva-refusjon og salg av materiell. Styret gis fullmakt til låneopptak på kr 4,2 mill.*

### **Sak 21/22 Gebyr for søknad om handel med fyrverkeri 2023**

Saksfremlegg med innstilling til vedtak fra styret utsendt med innkallingen. Styreleder og daglig leder redegjorde for saken.

Representantskapet fattet følgende enstemmige **vedtak**:

*Vedlagte gebyrregulativ for handel med fyrverkeri for 2023 vedtas.*

### **Sak 22/22 Eventuelt**

Ingen saker.

### **Neste møte**

Onsdag 26. april 2023 kl. 10 Steinkjer, egen innkalling vil bli sendt.

-----  
underskrift

Møtereferatet sendes på e-post til:  
Representantskapets medlemmer og varamedlemmer  
Styrets medlemmer og varamedlemmer  
Postmottak i eierkommuner  
Revisor



## **PROTOKOLL**

### **Representantskapets møte**

### **Midt-Norge 110-sentral IKS**

**Til stede:**

|                |                                       |
|----------------|---------------------------------------|
| <b>Leder:</b>  | <b>Rita Ottervik, Trondheim</b>       |
| <b>Medlem:</b> | <b>Hans Eide, Ørland</b>              |
| <b>Medlem:</b> | <b>Siri Grottjord, Skaun</b>          |
| <b>Medlem:</b> | <b>Anita Ravlo Sand, Levanger</b>     |
| <b>Medlem:</b> | <b>Per Erik Eidem, Selbu</b>          |
| <b>Medlem:</b> | <b>Jens Arne Kvello, Tydal</b>        |
| <b>Medlem:</b> | <b>Ola Øie, Rennebu</b>               |
| <b>Medlem:</b> | <b>Trond Hoseth, Malvik</b>           |
| <b>Medlem:</b> | <b>Sivert Moen, Midtre Gauldal</b>    |
| <b>Medlem:</b> | <b>Runa Finborud, Os</b>              |
| <b>Medlem:</b> | <b>Johan Pettersen, Frøya</b>         |
| <b>Medlem:</b> | <b>Vibeke Stjern, Åfjord</b>          |
| <b>Medlem:</b> | <b>Dag Robert Bjørshol, Hitra</b>     |
| <b>Medlem:</b> | <b>Vibeke Langli, Rindal</b>          |
| <b>Medlem:</b> | <b>Arve Hitterdal, Holtålen</b>       |
| <b>Medlem:</b> | <b>Christian Elgaaen, Røros</b>       |
| <b>Medlem:</b> | <b>Borgny Grande, Grong</b>           |
| <b>Medlem:</b> | <b>Ove Totland, Lierne</b>            |
| <b>Medlem:</b> | <b>Hege Saugen, Overhalla</b>         |
| <b>Medlem:</b> | <b>Olav Jørgen Bjørkås, Flatanger</b> |
| <b>Medlem:</b> | <b>Elisabeth Hals, Oppdal</b>         |
| <b>Medlem:</b> | <b>Amund Hellesø, Nærøysund</b>       |
| <b>Medlem:</b> | <b>Kari Presthus, Frosta</b>          |
| <b>Medlem:</b> | <b>Britt Helstad, Bindal</b>          |
| <b>Medlem:</b> | <b>Rolf Charles Berg, Stjørdal</b>    |
| <b>Medlem:</b> | <b>Jonny Melting, Inderøy</b>         |
| <b>Medlem:</b> | <b>Hege Nordheim Viken, Høylandet</b> |
| <b>Medlem:</b> | <b>Harald Fagervold, Indre Fosen</b>  |



**Medlem:** Hans Oskar Devik, Røyrvik  
**Medlem:** Anne Berit Lein, Steinkjer  
**Medlem:** Kjersti Kjenes, Meråker  
**Medlem:** Frode Båtnes, Namsos  
**Medlem:** Trine Reitan, Verdal  
**Medlem:** Arnt Einar Bardal, Snåsa

**Forfall:**

**Orkland, Heim, Melhus, Osen, Namsskogan, Leka**

**Fra styret: Michael Momyr**

**Fra administrasjonen: Arvid Vollum, Anders Reitaas.**

**Fra Trondheim kommune:**

**Fra Rindal kommune: Tor Arne Moen.**

**Sted: Teams Møte**

**Tid: Torsdag 29. september 2022, kl. 1300 - 1500**

Henviser til regelendringen som har gjort det mulig å gjennomføre digitale.



## **Saker til behandling:**

### **Sak 1/22 Godkjenning av innkalling og saksliste.**

#### **Vedtak:**

Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste. 34 medlemmer av Representantskapet er til stede og møtet er dermed vedtaksført.

Til å signere protokollen: Rita Ottervik, Anne Berit Lein, Ola Øie

### **Sak 2/22 Valg av Nestleder Representantskapet.**

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

#### **Vedtak:**

Representantskapet velger Frode Båtnes, Namsos som nestleder i representantskapet.

### **Sak 3/22 Valg av styre i 110-sentralen.**

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

1. Styreleder (for 2 år) Michael Momyr, Trondheim
2. Nestleder (for 4 år) Hilde Aunvåg, Trondheim
3. styremedlem (for 2 år) Jostein Grimstad, Namsos
4. styremedlem (for 4 år) Håvard Bye, Verdal
5. styremedlem (for 4 år) Anna Karin Hermansen, Trondheim
6. styremedlem (for 2 år) Guri Heggem, Røros

Vara for eiervalgte styremedlemmer i rekke:

1. Per Øystein Karlsen (2 år) fast møtende, Trondheim
  2. Unni Storstad (2 år), Inderøy
  3. Marit Fingenschou (2 år), Orkland
  4. Ivar Kvalø (2 år), Nærøysund
- (Foreslås av en enstemmig valgkomite)

#### **Vedtak:**

Representantskapet velger styre og varamedlemmer for 110-sentralen i henhold til forslag fra valgkomitéen.



**Sak 4/22**

**Godtgjøring styret.**

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

Vedtak:

Det avtroppende styret godtgjøres etter gjeldende satser vedtatt av det gamle selskapet:

- Styreleder 70.000,-
- Styremedlem 30.000,-
- Oppmøte vara 1.500,-

Det nye styret godtgjøres etter følgende satser:

- Styreleder 70.000,-
- Styremedlem 30.000,-
- Fast møtende 1.varamedlem 30.000
- Oppmøte vara 2.000,- (gjelder 2.-4.vara)

**Sak 5/22**

**Refusjon/avregning nye eiere for investering nytt oppdragshåndteringsverktøy (OHV) og likviditetsbuffer.**

Oversikt:

**KOSTNADSOVERSIKT OHV**

|                               |           |                   |              |           |
|-------------------------------|-----------|-------------------|--------------|-----------|
| Message Broker                | kr        | 1 300 000         | betalt 2021  |           |
| NKS110 - Investering OHV      | kr        | 5 600 000         | betalt 2021  |           |
| NKS110 - Investering/drift HW | kr        | 6 900 000         | betales 2022 |           |
| NKS110 - Drift                | kr        | 2 600 000         | betales 2022 |           |
| Innbetalt OHV Namsos          | kr        | 3 500 000         | Ikke avklart |           |
| Flytting av utstyr            |           |                   |              |           |
| <b>Sum</b>                    | <b>kr</b> | <b>19 900 000</b> | <b>kr</b>    | <b>42</b> |
| MN110 andel                   | kr        | 14 141 652        | kr           | 42        |
| Namsos 110 andel              | kr        | 5 758 348         | kr           | 42        |
| <b>Sum</b>                    | <b>kr</b> | <b>19 900 000</b> |              |           |



**Likviditetsbuffer fordeling:**

|    |        | Prosent |    |           |
|----|--------|---------|----|-----------|
| ST | 335187 | 71,1 %  | kr | 2 133 000 |
| NT | 136485 | 28,9 %  | kr | 867 000   |
|    | 471672 | 100 %   | kr | 3 000 000 |

**Vedtak:**

Representantskapet vedtar at refusjon/avregning for OHV og likviditetsbuffer skjer etter eierbrøk basert på innbyggertall.

**Sak 6/22**

**Orientering fra Daglig leder.**

- Felles 110-sentral.
- Utrulling nytt OHV.
- Kostnader drift og investeringer i NKS 110 IKS 2023.
- Regnskap og økonomi 2022.

**Vedtak:**

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

**Møtet slutt: kl. 1400**

**Neste møte i Representantskapet: 14. desember 2022 kl. 1000**



**Signaturer protokoll:**

**Rita Ottervik**

**Anne Berit Lein**

**Ola Øie**



## PROTOKOLL

### Representantskapsmøte Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

*- Interkommunalt Kriesesenter for kommunene i Nord Trøndelag*

**Tid: Tirsdag 8. November 2022, Kl. 10.00**

**Sted: Møte via Teams** (Lenke til Teams sendt sammen med innkalling på e-post 23.9.22)

***Innkalt: Valgte representanter valgperioden 2019-2023 fra deltagerkommunene jf §7 i Selskapsavtalen***

***Ved opprop var 22 av 29 representanter til stede. 19 av 22 kommuner var representert.***

#### ***Orienteringssaker:***

- Status drift og utviklingstrekk/strategi videre for kriesesenteret
- Evaluering av kriesesenterloven
- Høringssvar fra Samfunnsbedriftene angående endringer i IKS loven

#### **Sak 4/22 Godkjenning av innkalling og sakliste**

##### **Forslag til vedtak:**

Innkalling og sakliste godkjennes

##### **Vedtak:**

Innkalling og sakliste godkjennes



## **Sak 5/22      Budsjett 2023**

### **Bakgrunn**

Budsjettforslag 2023 inkludert prognose for 2022 ligger vedlagt.

Reduksjon i driftsutgifter skyldes blant annet at huseier har rettet opp feil i beregning av husleia i selskapets favør. Det er kun to av elementene i husleia som i henhold til avtalen skal indeksreguleres (forvaltning, drift og vedlikehold og festeavtale tomt). Pr 30.6.22 er tilbakebetaling for tidligere år ført inn på post 11900. Det er flere av utgiftspostene som er redusert noe.

I budsjett 2022 var økningen i kommunenes tilskudd på 1,6 % fra 2021. Det var i det budsjettet tatt inn refusjon sykepenges i inntektsgrunnlaget. Forslag til budsjett 2023 har kun kommunenes tilskudd som inntekstpost.

### **Styrets innstilling til representantskapet:**

Budsjett 2023 er foreslått med en ramme på kr. 8 395 500. Dette innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 216 082 fra 2022 til 2023, en økning på 2,5 %.

### **Vedtak:**

Styrets innstilling til budsjett 2023 vedtas.

Budsjettet har en ramme på kr 8 395 500. Noe som innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 216 082 fra 2022 til 2023, en økning på 2,5 %.

## **Sak 6/22      Økonomiplan 2023 – 2026**

### **Bakgrunn:**

Vedlagte forslag til økonomiplan for Nord-Trøndelag krisesenter IKS viser forventet utvikling de neste 4 år i tekst og tabell.

Økonomiplanen omhandler utviklingstrekk innen følgende områder:

Juridiske rammer, endring i brukergruppen og bemannings- og kompetansebehov.



Nord-Trøndelag  
Krisesenter IKS

**Styrets innstilling til representantskapet:**

Økonomiplan som viser forventet utvikling 2023 til 2026 godkjennes

**Vedtak:**

Styrets innstilling til økonomiplan 2023 til 2026 vedtas.

# MØTEPROTOKOLL

## Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Tirsdag 25.10.2022, Teams kl 12:00-13:15

### Åpning av møtet:

Leder av årsmøtet, Stian Brekkvassmo Namsskogan kommune, ønsket velkommen til møtet, og registrering av oppmøte ble godkjent.

Følgende møtte;

| Medlem                  | Representant              | Vararepresentant            |
|-------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Alvdal kommune          | Mona Murud                |                             |
| Bindal kommune          | Britt Helstad             |                             |
| Brønnøy kommune         | Rune Andre Moe            | fra kl 12:20                |
| Flatanger kommune       | Olav Jørgen Bjørkås       | fra kl 12:40                |
| Folldal kommune         | Kristin Langtjernet       |                             |
| Frosta kommune          | Frode Revhaug             |                             |
| Frøya kommune           | Kristin Furunes Strømskag |                             |
| Grane kommune           | Ellen Schjølberg          |                             |
| Grong kommune           | Borgny Grande             |                             |
| Hattfjelldal kommune    | Harald Lie                |                             |
| Inderøy kommune         |                           | Jonny Melting               |
| Leirfjord kommune       |                           | Sten Rino Bonsaksen         |
| Levanger kommune        | Anita Ravlo Sand          |                             |
| Lierne kommune          | Reidar Rødli              |                             |
| Malvik kommune          | Frank Hammer              |                             |
| Meråker kommune         | Kjersti Kjenes            |                             |
| Midtre Gauldal kommune  | Sivert Moen               |                             |
| Namsos kommune          | Frode Båtnes              |                             |
| Namsskogan kommune      | Stian Brekkvassmo         |                             |
| Oppdal kommune          | Geir Arild Espenes        |                             |
| Orkland kommune         | Knut Even Wormdal         |                             |
| Os kommune              | Runa Finborud             |                             |
| Osen kommune            |                           | Egil Arve Johannesen        |
| Overhalla kommune       | Hege Saugen               |                             |
| Røros kommune           | Isak Veierud Busch        |                             |
| Røyrvik kommune         | Hans Oskar Devik          |                             |
| Selbu kommune           | Tanja Fuglem              |                             |
| Snåsa kommune           |                           | Rolf Sturla Velde           |
| Steinkjer kommune       | Anne Berit Lein           |                             |
| Sømna kommune           |                           | Liv Marit Haraldsvik Reitan |
| Tolga kommune           |                           | Knut Sagbakken              |
| Træna kommune           | Jan Helge Andersen        |                             |
| Trøndelag fylkeskommune | Steinar Aspli             |                             |

|                   |                  |              |
|-------------------|------------------|--------------|
| Tydal kommune     | Jens Arne Kvello |              |
| Vefsn kommune     |                  | Wenche Solli |
| Verdal kommune    | Pål Sverre Fikse |              |
| Vevelstad kommune | Lillian Solvang  |              |
| Ørland kommune    | Finn Olav Odde   |              |
| Åfjord kommune    |                  | Einar Eian   |

Fullmakt:

|              |             |                   |
|--------------|-------------|-------------------|
| Forfall:     |             |                   |
| Heim kommune | Geir Rostad | John Folde Engdal |

Møtte ikke:

|                     |                       |                         |
|---------------------|-----------------------|-------------------------|
| Alstahaug kommune   | Peter Talseth         | Hanne Benedikte Wiig    |
| Dønna kommune       | Nils Olav Jenssen     | Trine Hjortdal          |
| Herøy kommune       | Steinar Furu          | Einar Martin Nordnes    |
| Hitra kommune       | Björg Reitan Bjørgvik | Terje Stølan            |
| Holtålen kommune    | Arve Hitterdal        | Per Langeng             |
| Høylandet kommune   | Hege Nordheim-Viken   | Jo Arne Kjøgglum        |
|                     |                       | Rune Kristian Grongstad |
|                     |                       | Sverre Lilleberre       |
|                     |                       | Mona Hellesø            |
|                     |                       | Rita Rosendal           |
|                     |                       | Tommy Tørring           |
| Indre Fosen kommune | Bjørnar Buhaug        | Knut Ola Vang           |
| Leka kommune        | Elisabeth Helmersen   | Mari-Anne Hoff          |
| Melhus kommune      | Jorid Jagtøyen        | Stine Estenstad         |
|                     |                       | Merethe Moum            |
| Nærøysund kommune   | Amund Hellesø         | Anne Laugen             |
|                     |                       | Terje Settenøy          |
|                     |                       | Marit Dille             |
| Rennebu kommune     | Ola Øie               | Marit Bjerkås           |
| Skaun kommune       | Gunn Iversen Stokke   | Bjørn Hammer            |
| Stjørdal kommune    | Nelly Anita Lian      | Idar Aspmodal           |
| Vega kommune        | Andre Møller          | Hilde Sprækenhus        |

Årsmøtet hadde 39 medlemmer med 90 stemmer av 124.

For øvrig deltok i møtet;

|         |                     |                                     |
|---------|---------------------|-------------------------------------|
| Styret: | Hans S.U. Wendelbo  | styreleder                          |
|         | Elin Agdestein      | nestleder                           |
|         | Anne Birgitte Sklet | styremedlem                         |
|         | Odd Langvatn        | styremedlem (vara)                  |
|         | Oddvar Fossum       | styremedlem                         |
|         | Torbjørn Måsøval    | styremedlem                         |
|         | Arve Gausen         | styremedlem (ansattes representant) |
|         | Merete Montero      | observatør                          |

|                 |              |                                          |
|-----------------|--------------|------------------------------------------|
| Administrasjon: | Arnt Haugan  | Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA      |
|                 | Unni Romstad | Ass. daglig leder Revisjon Midt-Norge SA |

**Saksliste:**

#### **SAK 08/22 GODKJENNING AV INNKALLING**

Varsel om dato for årsmøte ble sendt 06.09.22, saksliste ble sendt kommunene den 27.09.22 og møtebok den 11.10.22.

**Vedtak:**

Innkallingen godkjennes

#### **SAK 09/22 VALG AV REFERENT OG TO TIL Å UNDERSKRIVE PROTOKOLLEN**

Forslag fremmet i møtet:

Referent: Unni Romstad

Underskrift protokoll: Harald Lie, Hattfjelldal kommune og Kjersti Kjenes, Meråker kommune

**Vedtak:**

Forslag fremmet i møtet vedtatt.

#### **SAK 10/22 GODKJENNING AV SAKSLISTE**

Innkalling og saksliste utsendt på forhånd.

**Vedtak:**

Sakslisten godkjennes

## SAK 11/22 ORIENTERING FRA STYRELEDER/DAGLIG LEDER

Vedtak:

Årsmøtet tar orienteringen til etterretning.

---

▼ Behandling i årsmøte 25.10.2022

Saker nevnt fra styreleder:

- Fortsatt fokus på å ivareta og utvikle humankapitalen i virksomheten. Ansatte trives på jobb og styreleder gir ros til ansatte for arbeidet som legges ned for å gi eierne et best mulig produkt
- Styret har gjennomført møte med eierrepresentanter på Sør-Helgeland
- Eier må benytte kompetansen i selskapet
- Økonomi: må over til en normalsituasjon når det gjelder utvikling i honorar
- Ønske om å trappe opp volum på tjenestene krever økte ansatteressurser
- Selskapet ivaretar sin samfunnsoppgave på en god og trygg måte
- Godt samarbeid i styret og mellom styret og administrasjonen

Daglig leder orienterte om:

- Samarbeidet med KomRev Nord IKS og mulige synergier fra dette samarbeidet
- Tiltak for å møte utfordringene med rekruttering til distriktskontorene
- Resultater fra kundeundersøkelsen 2022 (vedlegges protokoll)
- Digitalisering og vegen videre på dette området

## SAK 12/22 VALG TILSTYRET I REVISJON MIDT-NORGE SA

Styremedlemmer velges for 2 år

---

▼ Behandling i årsmøte 25.10.2022

Representant for valgkomiteen Reidar Rødli orienterte om valgkomiteens arbeid og enstemmige innstilling.

Årsmøtet voterte i slik rekkefølge:

1. Faste medlemmer
2. Varamedlemmer
3. Leder
4. Nestleder

**Vedtak:**

Som styremedlemmer velges:

- Elin R. Agdestein (Steinkjer)
- Oddvar Fossum (Bindal)
- Anne Birgitte Steinsli Sklet (Grong)
- Odd Langvatn (Vefsn)

Som varamedlem nr 2 velges John Lernes (Hitra)

Som varamedlem nr 4 velges Bente Estil (Lierne)

Som leder velges Hans S.U. Wendelbo (Røros)

Som nestleder velges Elin Rodum Agdestein (Steinkjer)

## **SAK 13/22 GODGJØRING TIL STYRET I REVISJON MIDT-NORGE SA**

---

▼ Behandling i årsmøte 25.10.2022

Representant for valgkomiteen Reidar Rødli orienterte om valgkomiteens arbeid og enstemmige innstilling.

### **Vedtak:**

Honorar:

|                                              |             |
|----------------------------------------------|-------------|
| Styreleder                                   | kr 55 000,- |
| Nestleder                                    | kr 22 000,- |
| Møtegodtgjøring per møte (gjelder også vara) | kr 3 500,-  |
| Møtegodtgjørelse observatør                  | kr 1 750,-  |
| Reisetid (punkt 3.1.3 i reglementet)         | kr 250,-    |

## **SAK 14/22 ØKONOMIPLAN 2023-2026 OG BUDSJETT 2023**

### **Vedtak:**

Årsmøtet vedtar økonomiplan 2023-2026 og budsjett 2023.

---

Harald Lie

---

Kjersti Kjenes

Rett avskrift:

Unni Romstad

Utskrift sendt: Medlemskommunene

## Protokoll RMN SA

---

### Signers:

| <i>Name</i>     | <i>Method</i> | <i>Date</i>      |
|-----------------|---------------|------------------|
| Lie, Harald     | BANKID_MOBILE | 2022-11-09 08:44 |
| Kjenes, Kjersti | BANKID_MOBILE | 2022-11-09 09:17 |
| Romstad, Unni   | BANKID_MOBILE | 2022-10-31 08:43 |



#### This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.  
The seal is a guarantee for the authenticity  
of the document.

## Rapportering om timeleveransen til kontrollutvalget - 2022

Dette notatet er en orientering til kontrollutvalget om timeleveransen i 2022, og om hva leveransen skal inneholde.

### *Timebudsjett og -regnskap*

Konsek Trøndelag har årlige timebudsjett for timeleveransen til hvert av kontrollutvalgene. Timebudsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, dermed er det mulig å holde oversikt over timeleveransen for det enkelte kontrollutvalg. For 2022 ser regnskapet slik ut:

Timebudsjett og leveranse i 2022:

| År   | Timebudsjett | Timeregnskap | Avvik i timer | Avvik i prosent |
|------|--------------|--------------|---------------|-----------------|
| 2022 | 373 timer    | 335 timer    | -38 timer     | -10 %           |

### *Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?*

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

### *Konsekvenser ved avvik fra budsjett*

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet like over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir samsvar mellom budsjett og leveranse.

### *Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet*

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen etter våre tjenester er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse et år, vil andre få høyere leveranse. Som regel leverer selskapets

**Postadresse:**Postboks 2564  
7735 Steinkjer**Fakturaadresse:**Postboks 1258 Torgarden  
7462 Trondheim  
[post@konsek.no](mailto:post@konsek.no)**Bank:** 8601.13.04038**Org.nr:** 988 799 475

medarbeidere flere timer enn det samlede timebudsjettet. 2022 var et unntak i så måte, da vi hadde høyere sykefravær enn vanlig.

*Hva kan kontrollutvalgene forvente av oss?*

Vi er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtopplæring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi orienterer om timeleveransen årlig.

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann  
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

**Kopi til:**  
Liv Tronstad



## SAKSFRAMLEGG

### Saksgang

| Utvalg       | Møtedato   | Utvalgssak |
|--------------|------------|------------|
| Kommunestyre | 14.12.2022 | 62/22      |

Arkivsaksnr: 2022/1536  
Saksbehandler: Susanne Bratli

### Forvaltningsrevisjon - kultursatsing for barn og unge - kulturskolen

Vedlegg:

- 1 Vedtaksbrev.docx
- 2 Kulturtilbudet til barn og unge - kulturskolen - Rapport.pdf

#### Kontrollutvalgets forslag til vedtak:

- a. Kommunestyret tar rapporten til orientering
- b. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp rapportens anbefalinger, og rapportere tilbake til kontrollutvalget innen utgangen av august 2023 om hvordan dette er gjort.
- c. Kommunestyret ber om at ny og oppdatert virksomhetsplan (utviklingsplan) for kultur utarbeides.

#### Kommunestyres behandling av sak 62/2022 i møte den 14.12.2022:

##### Behandling

Innstillingen enstemmig vedtatt.

##### Vedtak

- a. Kommunestyret tar rapporten til orientering
- b. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp rapportens anbefalinger, og rapportere tilbake til kontrollutvalget innen utgangen av august 2023 om hvordan dette er gjort.
- c. Kommunestyret ber om at ny og oppdatert virksomhetsplan (utviklingsplan) for kultur utarbeides.

**Saksopplysninger:**

Kontrollutvalget behandlet 25.11.2022 sak 48/22 Forvaltningsrevisjon Kulturtilbudet til barn og unge – kulturskolen - Rapport og gjorde følgende vedtak i saken:

1. Kontrollutvalget tar rapporten til orientering
2. Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
  - a. Kommunestyret tar rapporten til orientering
  - b. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp rapportens anbefalinger, og rapportere tilbake til kontrollutvalget innen utgangen av august 2023 om hvordan dette er gjort.
  - c. Kommunestyret ber om at ny og oppdatert virksomhetsplan (utviklingsplan) for kultur utarbeides.

Saken legges med dette frem for kommunestyret.



«Mottakernavn»

«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

«Kontakt»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Sigrid Hynne, 74 16 80 79

## Plan for tilsyn 2023 på høring til kommunene

Statsforvalteren i Trøndelag har i samarbeid med statlige tilsynsetater, utarbeidet en oversikt over planlagte statlige tilsyn med kommunene for 2023. I planleggingen har vi forsøkt å unngå at kommuner får mange tilsyn i samme tidsperiode.

Oversikten finner dere i Tilsynskalenderen på denne nettadressen:

<https://tilsynskalender.statsforvalteren.no>, og ved å velge aktuell kommune.

### Kommunene kan gi tilbakemelding innen 15. januar

Dersom kommunene eller fylkeskommunen har synspunkter på det som foreløpig er planlagt, slik som tilsynsbelastningen, kan dere gi tilbakemelding til Statsforvalteren innen 20. januar.

Tilbakemelding kan gis til Snorre Antonsen; e-post: [fmtlsan@statsforvalteren.no](mailto:fmtlsan@statsforvalteren.no), tlf 74 16 81 41/917 48 074.

Kommunene kan også gi tilbakemelding etter denne fristen dersom det i løpet av året skulle oppstå nye utfordringer med f.eks høy tilsynsbelastning.

### Det vil skje oppdateringer i løpet av året

Tilsynskalenderen blir løpende oppdatert. Så langt har Statsforvalteren, Arkivverket og Kartverket registrert sine planlagte tilsyn, mens tilsyn fra Arbeidstilsynet og Mattilsynet foreløpig ikke er registrert. Arbeidstilsynet melder blant annet at de skal gjennomføre tilsyn om hvordan NAV-kontorene jobber med forebygging av vold og trusler. Disse tilsynene vil bli lagt inn fortløpende.

I noen tilfeller er tilsynene foreløpig lagt inn med et datointervall, mens eksakt dato vil komme på plass senere, og i de fleste tilfeller skje i dialog med den enkelte kommune. I tillegg til planlagte tilsyn, blir det også gjennomført hendelsesbaserte tilsyn med utgangspunkt i mer løpende risikobasert informasjon.

### Forvaltningsrevisjoner

Tilsynskalenderen viser også forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og under arbeid. Forvaltningsrevisjoner blir registrert og oppdatert av sekretariatene for kontrollutvalg.

**Kommunens rolle i tilsynskalenderen**

Statsforvalteren har i 2022 jobbet med å videreutvikle Tilsynskalenderen for å gjøre den mer brukervennlig. Kommunene har ikke lengre en egen «bruker/rolle» i Tilsynskalenderen. Det vil si at du som representerer kommunen, ikke trenger å logge inn og identifisere deg med egen «bruker» via ID-porten.

All informasjon om tilsyn og forvaltningsrevisjoner er offentlig og tilgjengelig for alle interessenter. Dialog mellom kommuner og Statsforvalteren om planer for tilsyn vil foregå utenfor Tilsynskalenderen, blant annet via brev, e-post og telefon.

**Kommuneloven stiller krav til samordning av tilsyn**

Kommuneloven stiller krav til samordning av planlagte tilsyn med kommunene. Statsforvalteren skal vurdere det samlede omfanget av statlige tilsyn med den enkelte kommune. Alle tilsynsmyndigheter har en selvstendig plikt til å ta hensyn til den samlede tilsynsaktiviteten med den enkelte kommune og til relevante forvaltningsrevisjoner i sin planlegging, prioritering og gjennomføring av tilsyn.

Med hilsen

Trude Mathisen (e.f.)  
underdirektør  
Kommunal- og justisavdelingen

Sigrid Hynne  
seniorrådgiver  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Likelydende brev sendt til:

|                                    |                       |      |               |
|------------------------------------|-----------------------|------|---------------|
| Skaun kommune                      | Postboks 74           | 7358 | BØRSA         |
| Overhalla kommune                  | Svalivegen 2          | 7863 | OVERHALLA     |
| Hitra kommune                      | Rådhusveien 1         | 7240 | HITRA         |
| Oppdal kommune                     | Inge Krokanns veg 2   | 7340 | OPPDAL        |
| Rindal kommune                     | Rindalsvegen 17       | 6657 | RINDAL        |
| Ørland kommune                     | Postboks 43           | 7159 | BJUGN         |
| Steinkjer kommune                  | Postboks 2530         | 7729 | STEINKJER     |
| Flatanger kommune                  | Lauvsneshaugen 25     | 7770 | FLATANGER     |
| Frøya kommune                      | Postboks 152          | 7261 | SISTRANDA     |
| Nærøysund kommune                  | Postboks 133, Sentrum | 7901 | RØRVIK        |
| Osen kommune                       | Rådhusveien 13        | 7740 | STEINSDALEN   |
| Raarvihken Tjilte/ Røyrvik kommune | Røyrvikveien 5        | 7898 | LIMINGEN      |
| Namsskogan kommune                 | R. C. Hansens vei 2   | 7890 | NAMSSKOGAN    |
| Inderøy kommune                    | Vennalivegen 7        | 7670 | INDERØY       |
| Åfjord kommune                     | Øvre Årnes 7          | 7170 | ÅFJORD        |
| Heim kommune                       | Trondheimsveien 1     | 7200 | KYRKESÆTERØRA |
| Verdal kommune                     | Postboks 24           | 7651 | VERDAL        |



|                                |                         |      |           |
|--------------------------------|-------------------------|------|-----------|
| Leka kommune                   | Leknesveien 67          | 7994 | LEKA      |
| Indre Fosen kommune            | Postboks 23             | 7101 | RISSA     |
| Selbu kommune                  | Gjelbakken 15           | 7580 | SELBU     |
| Tydal kommune                  | Tydalsvegen 125         | 7590 | TYDAL     |
| Lierne kommune                 | Heggvollveien 6         | 7882 | NORDLI    |
| Frosta kommune                 | Fånesvegen 1            | 7633 | FROSTA    |
| Levanger kommune               | Postboks 130            | 7601 | LEVANGER  |
| Snåasen Tjjelte/ Snåsa kommune | Sørsivegen 6            | 7760 | SNÅSA     |
| Grong kommune                  | Postboks 162            | 7871 | GRONG     |
| Høylandet kommune              | Vargeia 1               | 7877 | HØYLANDET |
| Røros kommune                  | Bergmannsgt. 23         | 7374 | RØROS     |
| Trondheim kommune              | Postboks 2300 Torgarden | 7004 | TRONDHEIM |
| Holtålen kommune               | Bakkavegen 1            | 7380 | ÅLEN      |
| Namsos kommune                 | Stavarvegen 2           | 7856 | JØA       |
| Meråker kommune                | Rådhusgata 7            | 7530 | MERÅKER   |
| Melhus kommune                 | Rådhusveien 2           | 7224 | MELHUS    |
| Stjørdal kommune               | Postboks 133 / 134      | 7501 | STJØRDAL  |
| Malvik kommune                 | Postboks 140            | 7551 | HOMMELVIK |
| Rennebu kommune                | Myrveien 1 Berkåk       | 7391 | RENNEBU   |
| Midtre Gauldal kommune         | Rørosveien 11           | 7290 | STØREN    |
| Orkland kommune                | Postboks 83             | 7301 | ORKANGER  |

# Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves

Sluttrapport

## Knowledge for a better society

Oxford Research utvikler kunnskap for et bedre samfunn, ved å kombinere vår kompetanse innen forskning, strategi og kommunikasjon.

Vi gjennomfører undersøker, analyser og evaluerer på tvers av fagområder og på en rekke tematiske felt, inkludert nærings- og regionalutvikling, velferdsområdet, arbeidsmarkeds- og utdanningsområdet, samt på forsknings- og innovasjonssystemer.

Vi legger til rette for implementerings- og endringsprosesser basert på utfallet av våre utredninger og analyser.

Oxford Research ble etablert i 1995 og er en del av Oxford Group. Vi har kontorer i Danmark, Norge, Sverige, Finland, Latvia og i Belgia (Brussel).

### Oxford Research AS

Østre Strandgate 12  
4610 Kristiansand  
Norway  
(+47) 40 00 57 93  
[post@oxford.no](mailto:post@oxford.no)  
[www.oxford.no](http://www.oxford.no)

## Oppdragsgiver

Kommunal- og distriktsdepartementet

## Prosjektperiode

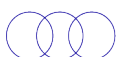
April-desember 2022

## Prosjektteam

Prosjektleder: Senioranalytiker ph.d. Frode Bjørge

### Prosjektressurser:

Senioranalytiker Vegard S. Knutsen  
Senioranalytiker André Olsen  
Analytiker ph.d. Ida Marie Opdal  
Professor Jon P. Knudsen  
Espen Ingvar Leirset, ph.d.



**The venn-diagram** is a stylistic representation of Oxford Research's efforts to combine competences in research, strategy and communication, in providing knowledge for a better society.

## Forord

Denne rapporten presenterer resultater fra prosjektet «Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves» som Oxford Research har gjennomført på oppdrag fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

I rapporten legges det vekt på å beskrive folkevalgte, presse og andre aktørers erfaringer med og meninger om hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves. Rapporten er altså ingen evaluering av regelverket, men snarere en beskrivelse av praksis.

Undersøkelsen er basert på datamateriale fra spørreundersøkelser til folkevalgte og politisk sekretariat på kommune- og fylkesnivå, og kvalitative intervjuer med folkevalgte, presse, interesseorganisasjoner og jurister hos statsforvaltere.

Vi takker alle som har bidratt med sine perspektiver gjennom intervjuer og ved å svare på spørreundersøkelser. Vi takker også departementet for oppdraget og for et godt samarbeid. Konklusjoner og vurderinger står fullt og helt for Oxford Researchs egen regning.

Kristiansand, 15. desember 2022

Frode Bjørge  
Senioranalytiker, ph.d.  
Oxford Research AS

# Innholdsfortegnelse

|                                                                                         |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Sammendrag .....</b>                                                                 | <b>4</b>  |
| <b>1. Introduksjon og bakgrunn for oppdraget .....</b>                                  | <b>7</b>  |
| 1.1 Juridisk rammeverk for møteoffentlighet og adgang til å lukke møter.....            | 9         |
| 1.2 Avveininger mellom ulike hensyn.....                                                | 14        |
| <b>2. Metode .....</b>                                                                  | <b>20</b> |
| 2.1 Kvantitativ arbeidspakke .....                                                      | 20        |
| 2.2 Kvalitative intervjuer.....                                                         | 26        |
| <b>3. Statsforvalternes kontroll og veiledning om møteoffentlighet.....</b>             | <b>30</b> |
| 3.1 Tilnærming til deskstudie .....                                                     | 30        |
| 3.2 Funn fra deskstudie og intervjuer med jurister i embetene .....                     | 31        |
| <b>4. Presentasjon av resultater fra spørreundersøkelsen.....</b>                       | <b>36</b> |
| 4.1 Deskriptive forhold om praktisering – besvarelser fra politisk sekretariat .....    | 36        |
| 4.2 Hvordan møteoffentlighet oppleves for folkevalgte .....                             | 40        |
| <b>5. Resultater fra kvalitative intervjuer .....</b>                                   | <b>54</b> |
| 5.1 Praktisering av møteoffentlighet.....                                               | 54        |
| 5.2 Opplevelsen av møteoffentlighet.....                                                | 57        |
| 5.3 Møteoffentlighetens påvirkning før, under og etter møter i folkevalgte organer..... | 59        |
| 5.4 Forholdet mellom folkevalgte og administrasjon .....                                | 72        |
| 5.5 Kollegial kultur og konfliktnivå .....                                              | 74        |
| <b>6. Oppsummering og diskusjon av undersøkelsens problemstillinger.....</b>            | <b>76</b> |
| 6.1 Oppsummering.....                                                                   | 76        |
| 6.2 Avsluttende diskusjon .....                                                         | 78        |
| <b>Litteraturliste .....</b>                                                            | <b>84</b> |
| <b>Vedlegg .....</b>                                                                    | <b>88</b> |

# Sammendrag

Denne rapporten presenterer resultater fra prosjektet «Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves». Formålet med undersøkelsen har vært å få kunnskap om hvordan dagens regelverk praktiseres og hvordan reglene om åpne møter kan påvirke den politiske debatten i folkevalgte organer.

Etter kommuneloven § 11-5 første ledd er hovedregelen at alle har rett til å være til stede i alle møter i folkevalgte organer i kommuner og fylkeskommuner. Hovedregelen om åpne møter i kommuner og fylkeskommuner har vært hjemlet i lovverket siden kommuneloven av 1992. Prinsippet om offentlige møter fremkommer også i Grunnloven § 100 femte ledd. Et viktig unntak er formøtene i parlamentarisk styrte kommuner og fylkeskommuner. Kommuneråd (byråd) og fylkesråd er ikke omfattet av møteoffentlighetsprinsippet og kan holde lukkede møter.

Møteoffentlighet ble drøftet i forbindelse med kommuneloven av 1992 og i forarbeidene til gjeldende kommunelov, vedtatt i 2018. Argumentet for åpne møter var «den mulighet for demokratisk kontroll som åpne møter representerer». I tillegg ble det hevdet at åpenhet kan medføre større innsikt i kommunal forvaltning, samt redusere avstanden mellom velgere og folkevalgte. Argumentene for lukkede møter var på sin side et «ønske om å sikre en mest mulig fri og uavhengig meningsutveksling internt i de enkelte organ» (NOU 1990:13, s. 308). Med innføringen av ny kommunelov ble reglene om møteoffentlighet i all hovedsak videreført etter gjeldende rett. I tillegg var det enkelte endringer i bestemmelsene om folkevalgte organer, noe som i praksis innebar en viss utvidelse av hvilke organer som er omfattet av reglene om møteoffentlighet.<sup>1</sup> Lovpålagte åpne møter i alle utvalg innebærer at norsk regelverk legger mer vekt på demokratisk kontroll sammenlignet med de andre nordiske lands lovgivning på området.

Lovgivningen rundt møteoffentlighet legger rammer for hvordan politiske prosesser foregår, og det er derfor interessant å få innblikk i folkevalgtes opplevelse av møteoffentlighetsprinsippet. I tillegg vet vi at praksis ikke nødvendigvis følger prinsipp. I denne undersøkelsen har vi derfor blant annet stilt spørsmål om hvordan møteoffentlighetsprinsippet praktiseres, om kjennskap til regelverket og om hvordan åpne møter påvirker den politiske debatten.

I rapporten konkluderer vi med at kommune- og fylkespolitikere er samstemte om den demokratiske verdien av åpne møter. Åpenhet betegnes av nær samtlige som et viktig prinsipp, og flere understreker at innbyggerne må kunne holde sine folkevalgte ansvarlig.

<sup>1</sup> NOU 2016:4 Kap. 14

For å kunne gjøre det, må innbyggerne ha innsyn i hvilke beslutninger som fattes og hvordan de begrunnes.

Unntaksbestemmelser som gjør at møter kan lukkes, framstår lite kontroversielle sett både fra pressens og politikernes perspektiv. Samtidig rapporteres det om mye forarbeid før møtene, noe som medfører at mange saker er avgjort på forhånd. Utstrakt bruk av pauser underveis i møtene er også et tydelig funn fra undersøkelsen. Her er det et vidt spenn fra det som må betraktes som naturlige stoppunkt underveis i en lang sakliste, til strategisk bruk av pauser for å diskutere saker i fortrolighet.

Legitimitet, tillit til politiske beslutninger og demokratisk kontroll er begrunnelser som går igjen når intervjudeltakerne blir spurt om hensikten med åpne møter. Det er heller ikke mange som tar til orde for lovendringer på området, og de få som mener regelverket burde gi større anledning til å lukke møter, har liten tro på at det vil være mulig å gjennomføre endringer. Her er det lite uenighet mellom ulike intervjudeltakere i undersøkelsen. Flere folkevalgte ønsker samtidig også veiledning om regelverk og hva som i praksis er tillatt.

Når det kommer til mulige uheldige konsekvenser av åpne møter, er det større forskjeller mellom ulike intervjudeltakere. Mens intervjudeltakere fra media og interesseorganisasjoner i stor grad avviser slike innvendinger som lite relevante, reflekterer folkevalgte oftere over de ulike konsekvensene som møteoffentlighet har. Flere folkevalgte framstiller åpne møter som en balansegang mellom ulike demokratiske hensyn, og enkelte etterlyser også en kritisk offentlighet hvor det er rom for å belyse folkevalgtes behov for fortrolig drøfting.

Folkevalgte framhever gruppemøter som den viktigste arenaen for diskusjon og politikkutvikling. Gruppemøter innebærer at de folkevalgte forlater åpne møter for å ha egne samlinger innad i eget parti eller mellom få partier. Disse møtene kan foregå bak lukkede dører. Felles gruppemøter mellom partier i en styrende koalisjon kan ha avgjørende innvirkning på den videre beslutningsprosessen. I vår avsluttende diskusjon stiller vi spørsmål ved hva hyppige gruppemøter gjør med integriteten til det folkevalgte organet.

Når det gjelder forskjellene i åpenhet mellom formannskapsmodell/fylkesutvalgsmode ll på den ene siden og kommunerådsmodell/fylkesrådsmodell på den andre, stiller intervjudeltakere seg uforstående til ulike arbeidsbetingelser mellom de to styreformene. Mens enkelte tar til orde for at også folkevalgte organer under formannskapsmodellen bør ha legitim adgang til fortrolige samtaler tidlig i beslutningsprosessen, betrakter flertallet forskjellen som en svakhet ved parlamentarisme som styreform i norske kommuner og fylkeskommuner.



# Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen



Foto: Adobe Stock

# Innhold

|           |                                                          |           |
|-----------|----------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1.</b> | <b>Innledning</b>                                        | <b>4</b>  |
| 1.1       | Avgrensninger                                            | 5         |
| 1.2       | Behov for vurderinger                                    | 5         |
| <b>2.</b> | <b>Systematisk beskrivelse av behandlingen</b>           | <b>8</b>  |
| 2.1       | Formål                                                   | 8         |
| 2.2       | Art, omfang og sammenheng                                | 8         |
| <b>3.</b> | <b>Informasjonssikkerhet</b>                             | <b>12</b> |
| <b>4.</b> | <b>Ansvarsforhold</b>                                    | <b>14</b> |
| 4.1       | Felles ansvar                                            | 14        |
| 4.2       | Ordning ved felles behandlingsansvar                     | 15        |
| 4.3       | Etiske vurderinger                                       | 15        |
| <b>5.</b> | <b>Behandlingsgrunnlag</b>                               | <b>18</b> |
| 5.1       | Berettiget interesse                                     | 18        |
| 5.2       | Utøvelse av offentlig myndighet                          | 19        |
| 5.3       | Forholdet til annet relevant regelverk                   | 20        |
| <b>6.</b> | <b>Overføring til utlandet</b>                           | <b>22</b> |
| <b>7.</b> | <b>Risiko for de registreres rettigheter og friheter</b> | <b>24</b> |
| <b>8.</b> | <b>Prosess og forankring i ledelsen</b>                  | <b>26</b> |
|           | <b>Vedlegg</b>                                           | <b>29</b> |

# Om veilederen

Offentlige myndigheters tilstedeværelse i sosiale medier er blitt aktualisert og problematisert av både Datatilsynet, Teknologirådet og Personvernkommisjonen det siste året. KS har i den forbindelse fått mange henvendelser fra kommuner som ønsker bistand til å ta forsvarlige valg knyttet til om de kan bruke sosiale medier, og eventuelt hvordan sosiale medier kan brukes på en måte som innebærer minst mulig risiko.

KS Fagråd for personvern og informasjonssikkerhet har derfor laget en veileder for bruk av sosiale medier som er tilpasset kommuner. Når KS velger å gjøre dette, er premisset at KS mener det er et visst handlingsrom når det gjelder bruk av sosiale medier innenfor rammene av regelverket. Samtidig vil KS understreke at det legges til grunn at risikoen for de registrertes rettigheter og friheter er høy ved bruken av mange sosiale medier. Dette betyr at kommuner må være aktsomme dersom de velger å være til stede på denne typen plattformer og sette av nødvendige ressurser til å følge opp bruken.

For visse tjenesteområder i kommunen fraråder KS bruk av sosiale medier. Dette gjelder bruk av sosiale medier på tjenesteområder hvor kommunens tilstedeværelse vil medføre en høy risiko for at det vil kommuniseres svært personlig informasjon om innbyggere. Eksempler på slike

tjenesteområder er rusomsorg, barnevern osv. Sosiale medier bør bare vurderes for ren informasjonsvirksomhet, og ikke som et verktøy som kan minne om eller assosieres som «saksbehandling» eller meningsutveksling.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren av sosiale media plattformen. Som en tommelfingerregel kan man si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.

I denne veilederen finner kommuner hjelp til å komme i gang med de vurderingene som må gjøres før sosiale medier tas i bruk og hva disse vurderingene består av. Veilederen angir flere relevante momenter som bør inngå i vurderingene, men den er ikke uttømmende. Hvert tilfelle må vurderes konkret, og kommunen må ta i betraktning alle forhold som er relevant og påvirker risikoen i det konkrete tilfellet. Veilederen kan brukes uavhengig av risikonivå.

*KS Fagråd for informasjonssikkerhet  
og personvern*

# 1. Innledning

Kommunens bruk av sosiale medier (SoMe) innebærer behandling av personopplysninger. Dette betyr at kommunen er ansvarlig for at det skjer i samsvar med personvernregelverket.

KS fagråd for informasjonssikkerhet og personvern har laget denne veiledningen for bruk av sosiale medier i kommuner. Veiledningen retter seg mot alle virksomheter i kommunene, og gir en innføring i både regelverket som gjelder og hvilke vurderinger den enkelte virksomhet må gjennomføre før sosiale medier tas i bruk. Hensikten er å gi en forenklet gjennomgang, og på en kortfattet måte, forklare hvilke vurderinger som må gjøres før sosiale medier kan tas i bruk. Veiledningen lister også opp en rekke momenter innenfor aktuelle områder, som kan være relevante når dere vurderer om sosiale medier skal tas i bruk.

## **Når dere har lest denne veilederen bør dere enkelt kunne:**

- Lage en prosess for vurdering i egen virksomhet før sosiale medier tas i bruk.
- Ta stilling til personvernrisiko ved bruk av sosiale medier.
- Identifisere risikoreduserende tiltak knyttet til bruk av sosiale medier.

- Ta i bruk av sosiale medier på en forsvarlig måte.

En del av teksten i denne veiledningen hentes fra juridisk vurdering om personvern ved virksomhetens bruk av sosiale medier fra Oslo kommune (vedlegg 1) og et eksempel på personvernkonsekvensvurdering fra Asker kommune (vedlegg 2). Det presenteres også et eksempel på hvordan en kan foreta etiske vurderinger av ulike handlingsalternativer ved bruk av sosiale medier (vedlegg 3). Eksempelet er basert på Øyvind Kvalnes bok med tittelen «Digital Dilemmas» (2020).

For oversikt over vurderingsmomenter ved gjennomføring av personvern vurderinger, se vedlegg 4.

Risikoscenariene som presenteres i vedlegg 5, tar utgangspunkt i utviklingen av en risikobank i regi av Foreningen kommunal informasjonssikkerhet (KINS) og som vi har tilpasset til bruk i forbindelse med sosiale medier. For et eksempel på oversikt over

risikoscenarier for bruk av Facebook fra Gjøvik-regionen, se vedlegg 6.

Veilederen har vært distribuert til et begrenset antall kommuner som har fått mulighet til å komme med innspill. I tillegg har KS Advokatene og kommunikasjonsavdelingen i KS gitt innspill. Området er under utvikling og KS Fagråd for informasjonssikkerhet og personvern mottar gjerne innspill som kan gjøre veileder enda bedre.

### 1.1 Avgrensninger

Veiledningen handler om bruk av sosiale medier generelt, og retter seg ikke mot spesifikke tjenester eller plattformer. Veiledningen gjelder i all hovedsak vurderinger knyttet til personvernregelverket, selv om noen andre regelverk omtales der disse er relevante.

**Denne veiledningen omfatter sosiale medier som**

**1)** brukes som en kommunikasjonskanal rettet mot innbyggerne, **2)** som brukes for å nå virksomhetens definerte formål, **3)** og som er eid og driftet av en tredjepart.

Eksempler vil være Facebook, Twitter, Snapchat, Instagram, YouTube, Vimeo, Workplace, LinkedIn osv.

Veiledningen tar utgangspunkt i at kommunen har behov for ulike kommunikasjonsplattformer for å nå ut til innbyggere og andre interessenter generelt, og tar ikke for seg spesifikke målgrupper. Det er viktig å påpeke at det kan gjelde strengere regler for kommunikasjon med målgrupper definert som «sårbare», som for eksempel barn, pasienter eller brukere av sosiale tjenester. Dette er risikofaktorer som virksomhetene må være oppmerksomme på, og må vurdere om de er aktuelle for dem.

### 1.2 Behov for vurderinger

Alle virksomheter i kommunen som tar i bruk SoMe som kommunikasjonskanal må forsikre seg om at personvernregelverket etterleves. Dette er en del av kommunes ansvar som behandlingsansvarlig for behandling av personopplysninger i SoMe. Nærmere om kommunens rolle som behandlingsansvarlig, se kapittel 4.

## Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere.

I de tilfellene hvor kommunen initierer en behandling av personopplysninger som innebærer en *behandlingene*<sup>1</sup>, er kommunen forpliktet til å gjennomføre en vurdering av personvernkonsekvenser i tråd med krav i personvernforordningen art. 35. Personvernkonsekvensvurderingene som gjøres vil bidra til at virksomhetene kan dokumentere at de har etterlevd personvernregelverket. Ett vanlig karaktertrekk ved SoMe er at algoritmene i programvaren er utviklet nettopp for å forutsi brukerens personlige preferanser og interesser, samt å plassere brukere innenfor gitte kategorier basert på deres interaksjon på plattformen. Dette er karaktertrekk som kan innebære høy risiko.

Kommuner vil bruke SoMe på ulik måte og behandle ulike typer personopplysninger der, så risiko vil nødvendigvis også bli ulik. I tillegg har SoMe ulike innstillinger eller muligheter for tilpasninger. Dette

har betydning for risiko. Hvor omfattende og på hvilket nivå risikoen kan være, vil også avhenge av den konkrete behandlingen og omfanget av behandlingen. Ulike SoMe vil også utvikles over tid. Vi har ikke kartlagt alle SoMe og kan derfor ikke utelukke at det kan være tilfeller der bruken ikke vil medføre høy risiko. Derfor anbefales det å gjennomføre en innledende vurdering for å kartlegge behandlingen og risikonivå. Vi vil understreke at selv om bruken ikke vil medføre høy risiko, skal personvernregelverket etterleves og alle de registrertes rettigheter og friheter skal uansett innfris.

I tråd med Datatilsynets anbefaling om å gjøre en vurdering av personvernkonsekvenser i de tilfellene der det er usikkert om det er nødvendig, så anbefaler KS at kommunene gjennomfører dette fordi det er et nyttig verktøy for å sikre at personvernforordningen blir fulgt. I denne veiledningen beskrives hva en slik vurdering består av, og der det passer tas det inn momenter i vurderingen som er spesielle, sett fra et kommuneperspektiv.

---

<sup>1</sup> Personvernforordningen art. 26.

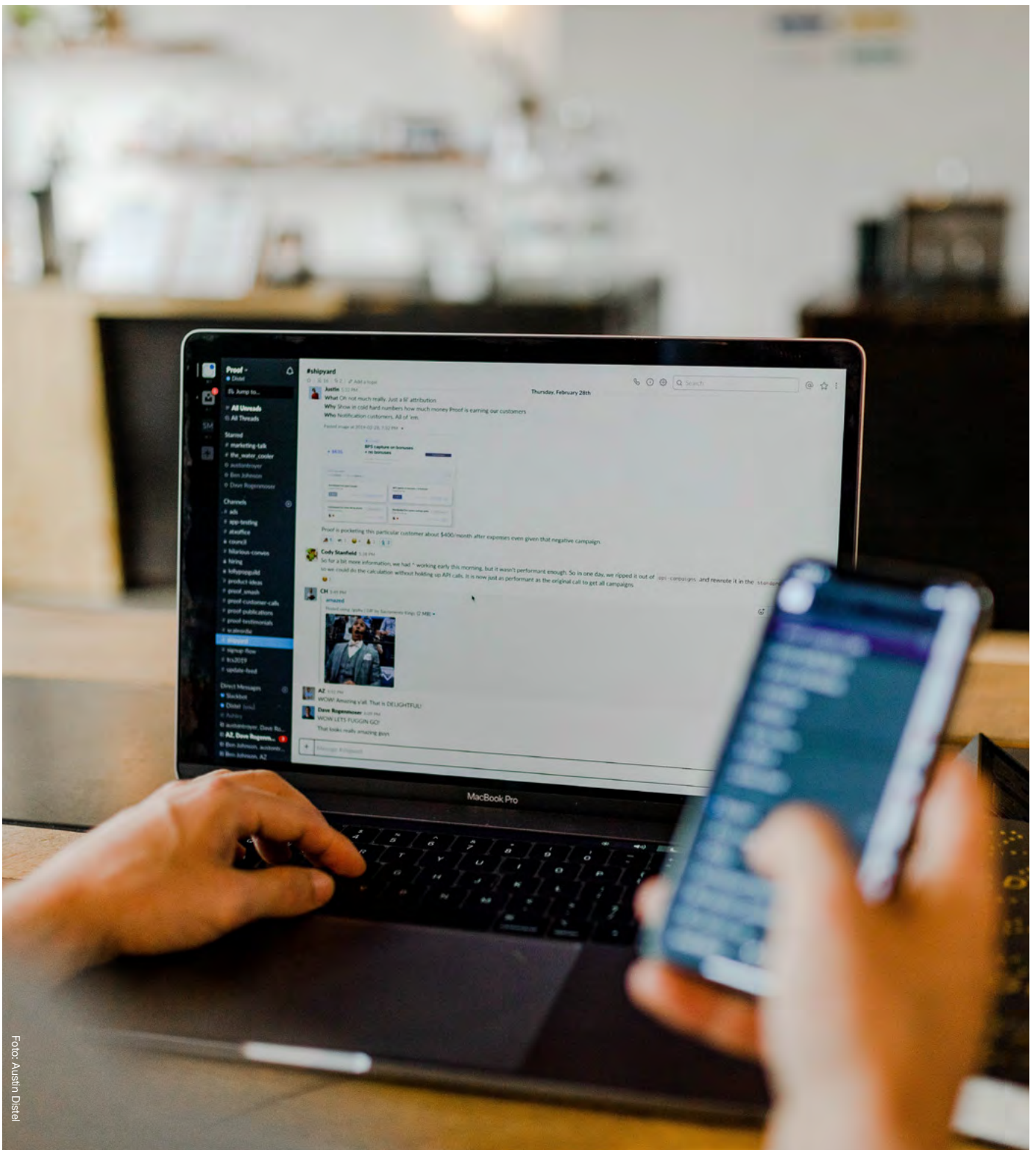


Foto: Austin Distel

## 2. Systematisk beskrivelse av behandlingen

I en systematisk beskrivelse skal kommunen redegjøre for hvilke(t) SoMe det er aktuelt å ta i bruk, hvordan personopplysninger behandles i SoMe, hva de(t) skal brukes til, hvem som er målgruppen, osv. Kommune skal kunne dokumentere at de har oversikt over hvordan personopplysninger behandles som konsekvens av at kommunen tar i bruk SoMe, og sørge for at beskrivelsene som er gjort er komplette og tydelige.

### 2.1 Formål

Mange kommuner bruker SoMe som supplement til andre kommunikasjonskanaler. Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere, og sørge for at informasjonen de trenger for å orientere seg om kommunens tjenester er så lett tilgjengelig som mulig.

### 2.2 Art, omfang og sammenheng

#### Art

Med behandlingens art mener vi en beskrivelse av hva som karakteriserer behandlingen. Her beskriver vi blant annet hvordan personopplysninger skal samles inn, lagres og brukes, hvem som får tilgang, hvem det behandles opplysninger om osv.

Her bør man være nokså spesifikk når det gjelder hvilken funksjonalitet man bruker i det enkelte SoMe. Et eksempel kan være beskrivelsen av

funksjonaliteten «like» i Facebook, kommentarfelt og funksjonaliteten «Sideinnsikt», se personvern-konsekvensvurdering av Asker kommune s. 4-5.

#### Omfang

Med omfang mener vi antall registrerte, volum av opplysninger, lagringstid og geografisk omfang. Vi beskriver her blant annet antall personer som berøres, hvilken type opplysninger som behandles, samt mengden av slike opplysninger.

Antall registrerte som omfattes av behandlingen avhenger av hvor mange man antar vil besøke og eventuelt samhandle med kommunens side på SoMe. For å gjøre et slikt anslag kan erfaring fra andre kommuner eller statistikk fra Ipsos eller Norsk mediebarometer fra SSB være nyttig.

Personopplysningene som behandles som følge av at kommunen har en side på SoMe er av ulik

karakter. Den mest åpenbare behandlingen er at det er synlig hvem som er interessert i å følge kommunen, hva disse personene eventuelt har gitt uttrykk for at de liker av innlegg og eventuelle kommentarer de skriver selv.

Når kommunen bruker SoMe har den normalt ingen intensjon om å samle inn særlige kategorier av personopplysninger (for eksempel helseopplysninger), men samtidig kan ikke kommunen garantere at ikke følgerne selv publiserer informasjon om seg selv som direkte eller indirekte sier noe om helse, politisk oppfatning osv. Her bør man si noe om risikoen for at dette skal skje. Sannsynligheten for at det kan komme frem helseopplysninger avhenger også av hvilke tjenester i kommunen som bruker SoMe.

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene

ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

### **Sammenheng**

Med sammenhengen opplysningene behandles mener vi hva slags relasjon man har til personene det behandles opplysninger om og hva slags forventninger disse vil ha.

I en vurdering av personvernkonsekvenser er det viktig å tydeliggjøre i hvilken sammenheng behandlingen finner sted, fordi dette har stor betydning for i hvilken grad behandlingen er forutsigbar for den registrerte.

Når det gjelder behandling av personopplysninger som en konsekvens av bruk av SoMe er det viktige spørsmålet om det er ny teknologi eller innovativ



Foto: Christin Hume

teknologi som aktualiseres. Det er kjent at de fleste tilbydere av SoMe bruker og utvikler algoritmer for å analysere informasjon om brukerne. Denne informasjonen gir ny innsikt om disse brukerne som kan være nyttig i et kommersielt perspektiv.

**Her er det relevant å trekke frem følgende:**

I hvilken grad man mener et SoMe og dets egenskaper er kjent for innbyggerne (for eksempel hvor lenge SoMe har vært i bruk og om teknologien har vært gjenstand for debatt).

I hvilken grad SoMe selv gjør tilgjengelig informasjon om sin behandling av personopplysninger, hvordan de innhenter samtykke, hvordan brukeren kan endre innstillinger osv.

Kildene til personopplysningene som blir behandlet som konsekvens av at kommunen er på SoMe (den registrerte selv, analyser foretatt av SoMe, tema kommunen tar opp osv.)

Kommunens relasjon til innbyggerne – den typiske SoMe-bruker og dennes antatte kompetanse til å innhente relevant informasjon for å ha kjennskap til hvordan SoMe behandler personopplysninger. Her vil det for eksempel være av betydning om målgruppen man forsøker å nå er å regne som en sårbar gruppe. Her mener vi for eksempel blant annet barn og unge, asylsøkere, pasienter og bruker av sosialtjenester.

---

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

## 3. Informasjonssikkerhet

Den tekniske IKT-sikkerheten ved behandlingen ivaretas som hovedregel av leverandøren av SoMe. Kommunen har likevel et ansvar for å forsikre seg om at leverandøren har evne og vilje til å sørge for den informasjonssikkerheten som er påkrevd etter personvernregelverket.

Kommunen bør spørre etter referanser til leverandørens forpliktelser angående organisering, fysisk og miljømessig sikring, opplæring, screening og disiplinærtiltak overfor ansatte, testing, tilgangskontroll, kommunikasjonssikkerhet, sårbarhets håndtering og håndtering av sikkerhetshendelser. Leverandører som ikke kan ivareta og dokumentere tilstrekkelig informasjonssikkerhet bør kommunen avstå fra å inngå avtale med.

Kommunen skal ivareta informasjonssikkerheten for sin egen behandling, særlig gjennom opplæring av

ansatte, samt tilgangsstyring når det gjelder muligheten for å administrere sidene.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren sosiale media plattformen. Som tidligere nevnt, kan man som en tommelfingerregel si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.

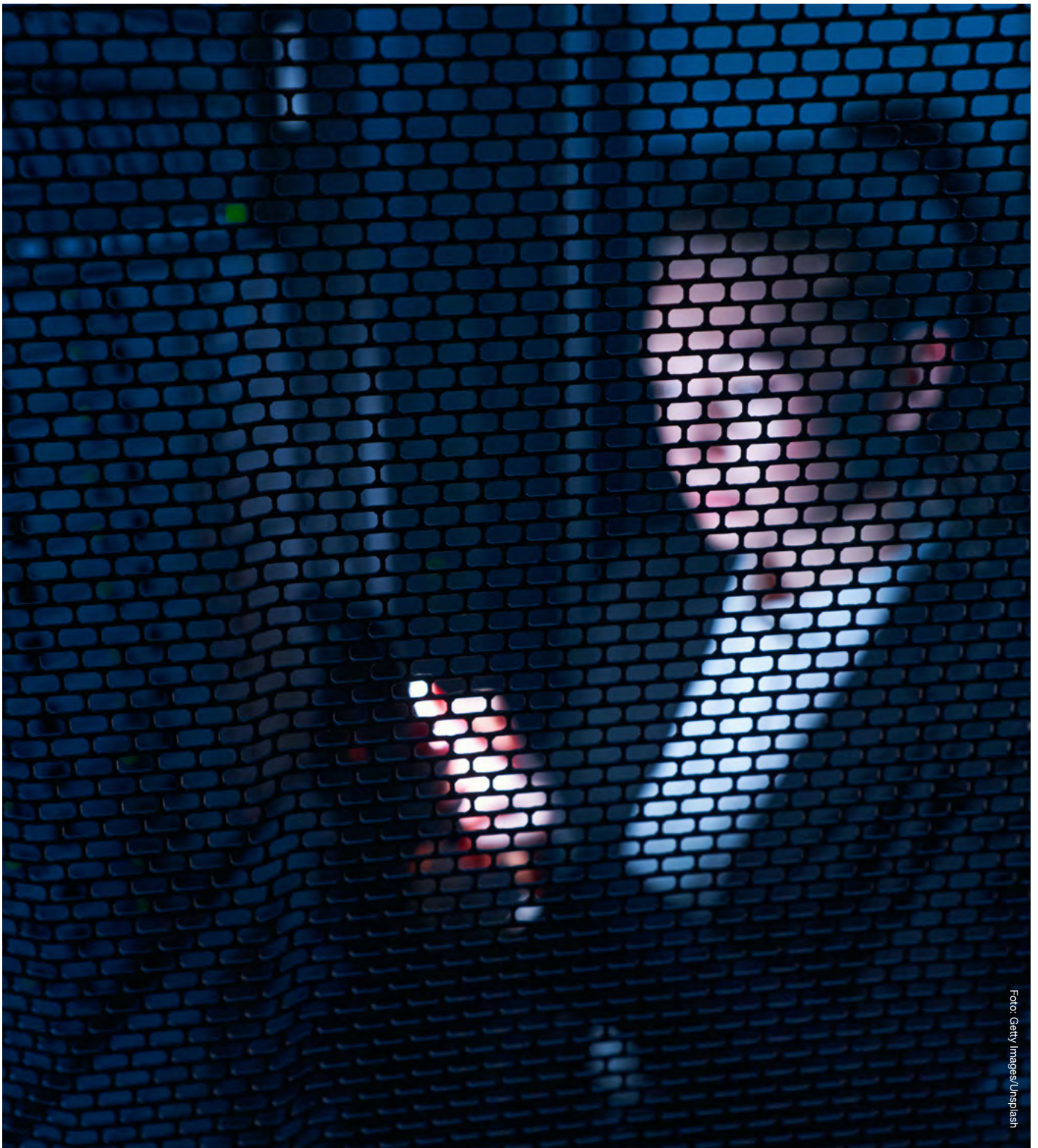


Foto: Getty Images/Unsplash

## 4. Ansvarsforhold

Med ansvarsforhold mener vi hvilke aktører som er involvert i behandlingen av personopplysninger og hvordan ansvarsforholdene er når det gjelder etterlevelse av personvernregelverket. Relevant informasjon her er hvilke kilder man har til informasjonen som behandles, hvem som er mottagere av informasjonen og hvem som er behandlingsansvarlig.

### 4.1 Felles ansvar

Vi legger til grunn i denne veiledningen at kommune og leverandøren av sosiale medier har felles behandlingsansvar. Dette er i tråd med praksis fra EU-domstolen.

Felles behandlingsansvar oppstår når to eller flere behandlingsansvarlige «i fellesskap fastsetter formålene med og midlene for behandlingene». Personvernforordningen fastsetter videre at de felles behandlingsansvarlige skal fastsette sine respektive ansvar for å oppfylle forordningen i en «ordning» seg imellom. Det er ingen formkrav til ordningen, men det er vektlagt at det er rettighetene knyttet til informasjon og innsyn som skal ha primærfokus.

Personvernrådet (EDPB) har presisert at begge de behandlingsansvarlige har et overordnet ansvar for behandlingen i sin helhet, selv om de har fordelt ansvaret seg imellom i en ordning. EU-domstolen har uttalt at felles behandlingsansvar mellom to aktører ikke fører til at den ene aktøren også blir ansvarlig for forutgående eller etterfølgende behandling som den andre aktøren alene øver innflytelse på eller har ansvaret for.

På bakgrunn av det ovennevnte anbefaler vi at hver kommune gjør en konkret vurdering av ansvarsforholdene utfra en beskrivelse av behandlingsaktiviteten(e) som kommunen og SoMe får felles behandlingsansvar for.

Felles behandlingsansvar krever at den enkelte kommune må være aktiv og forsøke å finne ut av og kartlegge hvordan leverandørene skal bruke de innsamlede personopplysningene, selv om dette kan være svært utfordrende i praksis. Det er ofte snakk om store internasjonale aktører som står bak de ulike sosiale mediene, noe som gjør det vanskelig å oppnå kontakt og få den informasjonen man trenger. For å oppfylle kravene som stilles til kommunen som behandlingsansvarlig, bør kommunen kartlegge hvordan personopplysningene sikres, hva leverandøren gjør for å etterleve og ivareta personvernprinsippene, og hvordan den enkelte registrertes rettigheter og friheter ivaretas av leverandøren.

### 4.2 Ordning ved felles behandlingsansvar

Personvernforordningen art. 26 fastslår altså at det skal være på plass «en ordning» mellom partene ved felles behandlingsansvar. Spørsmålet er hva denne ordningen må bestå i.

For det første er det ingen formkrav til ordningen. Det er altså ikke et krav om at dette skal være en skriftlig, fremforhandlet ordning. Videre legges det spesielt vekt på pliktene som omhandler åpenhet – altså informasjon og innsyn.

Kommunen kan legge til grunn at det viktigste med ordningen som skal være på plass er at de registrerte får den informasjonen de trenger og i et format som er lett tilgjengelig og forståelig. Det viktigste er altså at de får informasjonen, ikke hvem de får den fra.

Når kommunen velger å ta i bruk SoMe som innebærer et felles ansvar, så anbefaler vi at kommunen tar et større ansvar enn dens andel i tjenesten skulle tilsi. Det kan for eksempel bety at kommunen tar et større ansvar for informasjonsplikten, og at man strekker seg langt for å opplyse innbyggere om de problematiske sidene ved SoMe sin forretningsmodell. Det kan også være aktuelt å gi tips til hvordan innbyggere kan tilpasse sin bruk for å redusere risikoen for å bli profilert på en uheldig måte.

### 4.3 Etiske vurderinger

Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata. De etiske spørsmålene knyttet til å være til stede i sosiale medier er i de senere årene løftet opp av flere forskere. Cambridge Analytica skandalen bidro til å få frem utfordringsbildet for folk flest. Cambridge Analytica kombinerte data mining og dataanalyse med strategisk kommunikasjon.<sup>2</sup> Brukerdataene selskapet samlet inn ble analysert og benyttet til å sende målrettede

valgbudskap til ulike velgergrupper under Donald Trumps valgkampanje i 2016.

Når kommunen vurderer å bli en aktør i sosiale medier, må en være bevisst på utfordringene og foreta en etisk vurdering av de ulike dilemmaene som oppstår ved eventuell tilstedeværelse i sosiale medier og alternativt om man skal la være. Dersom kommunen beslutter at en ønsker å være til stede på sosiale media-plattformer, bør kommunen også gjøre en vurdering av hvilke aktiviteter en ønsker å fremme på plattformen/bruke plattformen til.

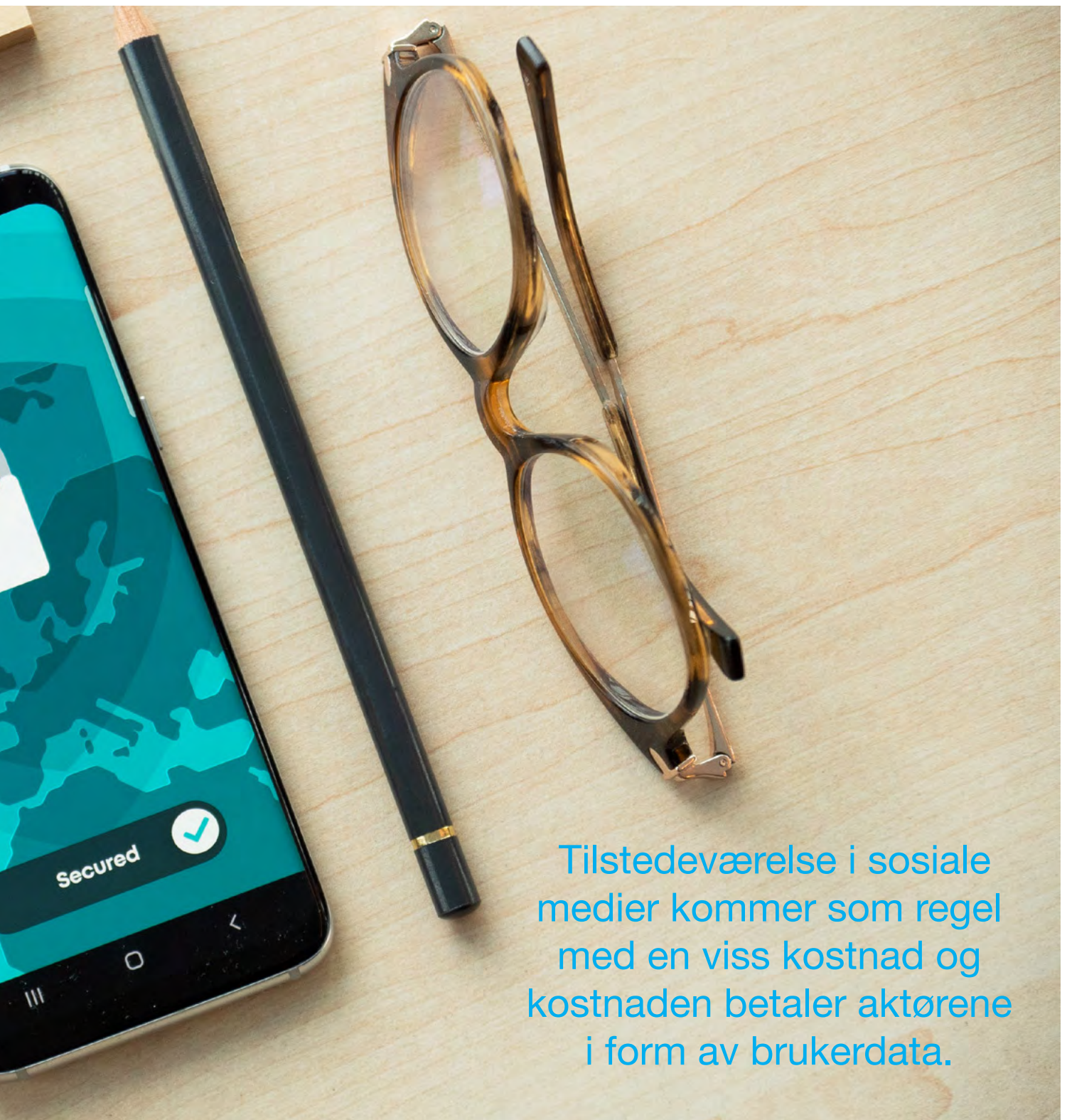
I veilederens vedlegg 3 gis det en innføring i et verktøy for etisk refleksjon som er utviklet av Einar Øverenget og Øyvind Kvalnes. Navigasjonshjulet (Kvalnes, 2020, s. 58) guider oss gjennom en etisk refleksjonsprosess innenfor seks ulike tema med tilhørende spørsmål. Står vi overfor et valg mellom mulige handlingsalternativer vil disse temaene og spørsmålene hjelpe oss til å foreta en beslutning basert på en saklig begrunnelse.

I boken «Digital Dilemmas Dilemmas – Exploring Social Media Ethics in Organizations» har Kvalnes (2020) identifisert fem typiske dilemmaer som oppstår ved tilstedeværelse i sosiale medier.<sup>3</sup> I vedlegget finnes også en tabell med en oversikt over de fem dilemmaene.

<sup>2</sup> [Cambridge Analytica - Wikipedia](#)

<sup>3</sup> Kvalnes, Ø. (2020). [Digital Dilemmas, Exploring Social Media Ethics in Organizations. Palgrave MacMillan.](#)





Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata.

## 5. Behandlingsgrunnlag

Personvernforordningen art. 6 nr. 1 fastslår at det kreves et behandlingsgrunnlag for at behandling av personopplysninger skal være lovlig. Riktig behandlingsgrunnlag må være på plass før behandlingen starter.

Når det gjelder kommunes bruk av SoMe, finnes det flere aktuelle behandlingsgrunnlag for bruk av SoMe. Bruken av disse behandlingsgrunnlagene vil være avhengig av hvilken rolle kommune har i kommunikasjon gjennom SoMe. Hvis kommunen bruker SoMe i utøvelse av offentlig myndighet kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e være aktuelle å bruke. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt*. Dersom kommunen planlegger å bruke SoMe i en annen rolle enn som myndighetsorgan, kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav f brukes som behandlingsgrunnlag. Et viktig poeng er at dette behandlingsgrunnlaget ikke kan benyttes på behandling som utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver.<sup>4</sup> Forskjellen mellom disse behandlingsgrunnlagene forklares i punktet under.

### 5.1 Berettiget interesse

Et av behandlingsgrunnlagene kommunen kan bruke for behandling av personopplysninger i SoMe er personvernforordningen art. 6 nummer. 1 bok-

stav f – nødvendig for å ivareta legitime interesser. For å kunne legge dette behandlingsgrunnlaget til grunn må tre vilkår være oppfylt. Kommunen må ha en saklig berettiget interesse, behandlingen må være nødvendig for å oppnå formålet knyttet til den berettigede interessen, og den berettigede interessen må veie tyngre enn de registrertes rett til personvern.

Når det gjelder hvilke momenter som kan legges til grunn i en vurdering av om de nevnte vilkårene er oppfylt, se [veiledning fra Datatilsynet](#).

Å balansere interessen kommunen har i å behandle personopplysningene mot de registrertes personopplysningsvern er en konkret avveining som hver kommune må gjøre. Noen fellestrekk kan likevel nevnes:

- Kommunens berettigede interesse består i å nå ut med relevant informasjon til innbyggerne, samt å skape engasjement i lokalmiljøene knyttet til leveranse av tjenester og demokratiske prosesser.
- Det unike med SoMe er evnen til å skape engasjement og sørge for stor rekkevidde.

- Kommunen har en informasjonsplikt som går utover det å passivt tilgjengeliggjøre informasjon.
- Kommunen skal legge til rette for lokaldemokrati og skape samfunnsengasjement med aktiv innbyggerdeltagelse.
- SoMe skal ikke være en eksklusiv kanal, men del av kommunenes helhetlige kommunikasjonsstrategi
- Personopplysningene behandles ikke for kommersielle hensyn

Det kan problematiseres hvorvidt kommunen kan anvende «berettiget interesse» som rettslig grunnlaget da det følger av forordningen at dette grunnlaget ikke får anvendelse på en behandling *som utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver*.

Når kommunen velger kommunikasjonsplattformer for å nå innbyggere med informasjon, er dette på basis av kommunikasjonsstrategien sin, og ikke som ledd i utøvelse av myndighet. På denne bakgrunn mener KS at nevnte unntak ikke gjelder, og

at kommunen følgelig kan basere seg på en interesseavveining.

## 5.2 Utøvelse av offentlig myndighet

Et annet aktuelt behandlingsgrunnlag for virksomheter som vil ta i bruk SoMe kan være personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt*. Det må med andre ord først gjøres en vurdering av om behandlingen av personopplysninger i sosiale medier er nødvendig for å utføre en oppgave i allmenhetens interesse, eller om behandlingen kan anses som utøvelse av offentlig myndighet.

Hoveddelen av kommunes aktiviteter må kunne anses som offentlig myndighetsutøvelse, men det er likevel ikke slik at alle kommunale aktiviteter er

---

<sup>4</sup>GDPR art. 6 nr. 1 andre ledd fastslår at GDPR art. 6 nr. 1 bokstav f *ikke* kan benyttes av virksomhetene dersom *behandlingen er å anse som offentlig myndighetsutøvelse*.

## Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier er i allmenhetens interesse.

å anses som offentlig myndighet. Et eksempel på dette er rollen som arbeidsgiver. I arbeidsgiverrollen utøver ikke kommunen offentlig myndighet, og denne bestemmelsen kan følgelig ikke benyttes som behandlingsgrunnlag.

Hva som er i allmenhetens interesse, er ikke nødvendigvis det samme som det den offentlige virksomheten er pålagt å gjøre. Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier vil kunne være i allmenhetens interesse.

Det er viktig å være oppmerksom på at å vise til personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e som behandlingsgrunnlag ikke er tilstrekkelig. Det følger av personvernforordningen art. 6 nr. 3 at det kreves et supplerende rettsgrunnlag for å kunne bruke art. 6 nr. 1 bokstav e. Det innebærer at dersom virksomhetene mener at behandlingen er i allmennhetens interesse eller innebærer utøvelse av offentlig myndighet, så må virksomheten ha hjemmel i en annen lovbestemmelse for å kunne bruke dette behandlingsgrunnlaget.

Kommunen må selv finne frem til et supplerende rettsgrunnlag dersom de mener at personvernforordningen art. 6 nr.1 bokstav e er passende, men den juridiske vurderingen fra Oslo kommune gir noen pekepinner. Det er likevel viktig å understreke

at kommunene bør være varsomme med å legge til grunn utøvelse av offentlig myndighet som behandlingsgrunnlag ved bruk av sosiale medier. Og dersom dette alternativet legges til grunn er det viktig at det supplerende rettsgrunnlaget er tydelig nok til å begrunne behandlingen.

### 5.3 Forholdet til annet relevant regelverk

I tillegg til personvernregelverket er det også andre regelverk som er relevante for virksomhetene ved bruk av sosiale medier som kommunikasjonskanal.

Alle kommunale virksomheter er underlagt en arkivplikt etter arkivlova. Dette innebærer i praksis at dokumenter som er arkivverdige skal journalføres i henhold til virksomhetens rutiner. Den enkelte virksomhet må vurdere om og hvordan kommunikasjonen i sosiale medier skal arkiveres.

Dersom noe av innholdet som skapes i sosiale medier er arkivverdig og skal journalføres, er dette innholdet også som utgangspunkt å anse som et offentlig saksdokument som det kan gis innsyn i etter bestemmelsene i offentleglova.

Dersom kommunikasjonen som skjer i sosiale medier er å anse som saksbehandling, vil også forvaltningslovens regler gjelde for denne kommunikasjonen.



Foto: Jonas Laupe

## 6. Overføring til utlandet

**De fleste aktørene som står bak ulike sosiale medier er utenlandske, og ofte amerikanske eller kinesiske. Dette utløser flere personvernrettslige problemstillinger.**

Dersom aktøren bak det aktuelle sosiale mediet virksomheten vurderer å ta i bruk, tilhører et land utenfor EU/EØS som ikke er på EUs liste over godkjente land, må kommunen ha et gyldig overføringsgrunnlag. Kravet om gyldig overføringsgrunnlag kommer i tillegg til kravet om at kommunen må ha et behandlingsgrunnlag som nevnt under kap. 4. Kommunen bør også forsikre seg om at det ikke finnes lover og praksis i tredjelandet som til tross for et gyldig overføringsgrunnlag vil føre til et lavere beskyttelsesnivå i praksis. Det er også et krav om at det iverksettes ytterligere tiltak og at det gis nødvendige garantier for å sikre samme beskyttelsesnivået for personopplysningene som i EU/EØS.

Det kreves en ekstra vurdering av om overføringen er forholdsmessig dersom landet opplysningene blir overført til i tillegg har regelverk som muliggjør behandling av personopplysninger til formål som er vanskelig for den registrerte å forutsi.

Enkelte forhold knyttet til overføring til tredjeland avventer ytterligere avklaring både nasjonalt og i EU/EØS sammenheng. Datatilsynet har delt sine vurderinger knyttet til overføring av personopplysninger til tredjeland utenfor EU/EØS området. KS anbefaler at kommunal sektor følger med på utviklingen innenfor dette området.

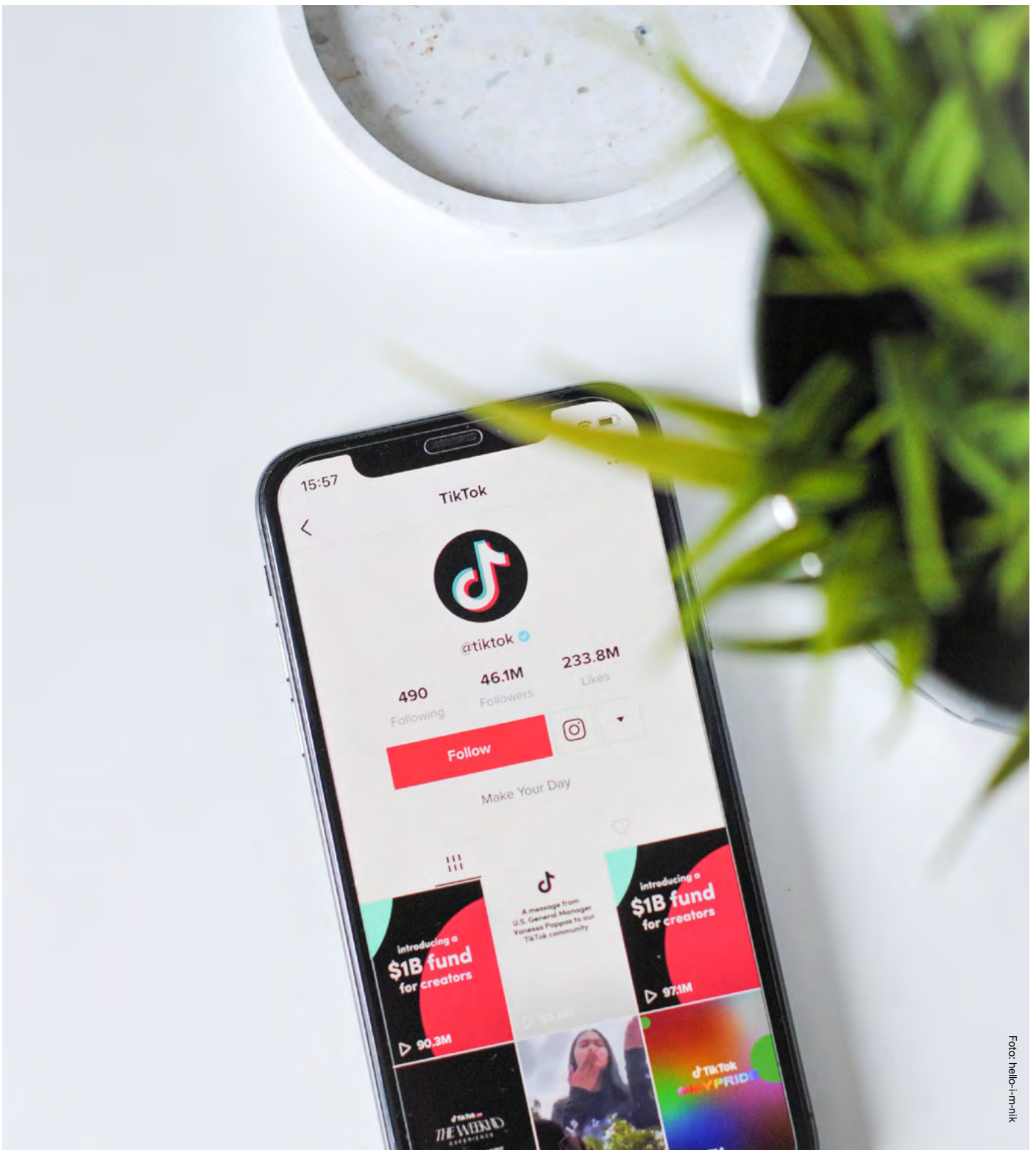
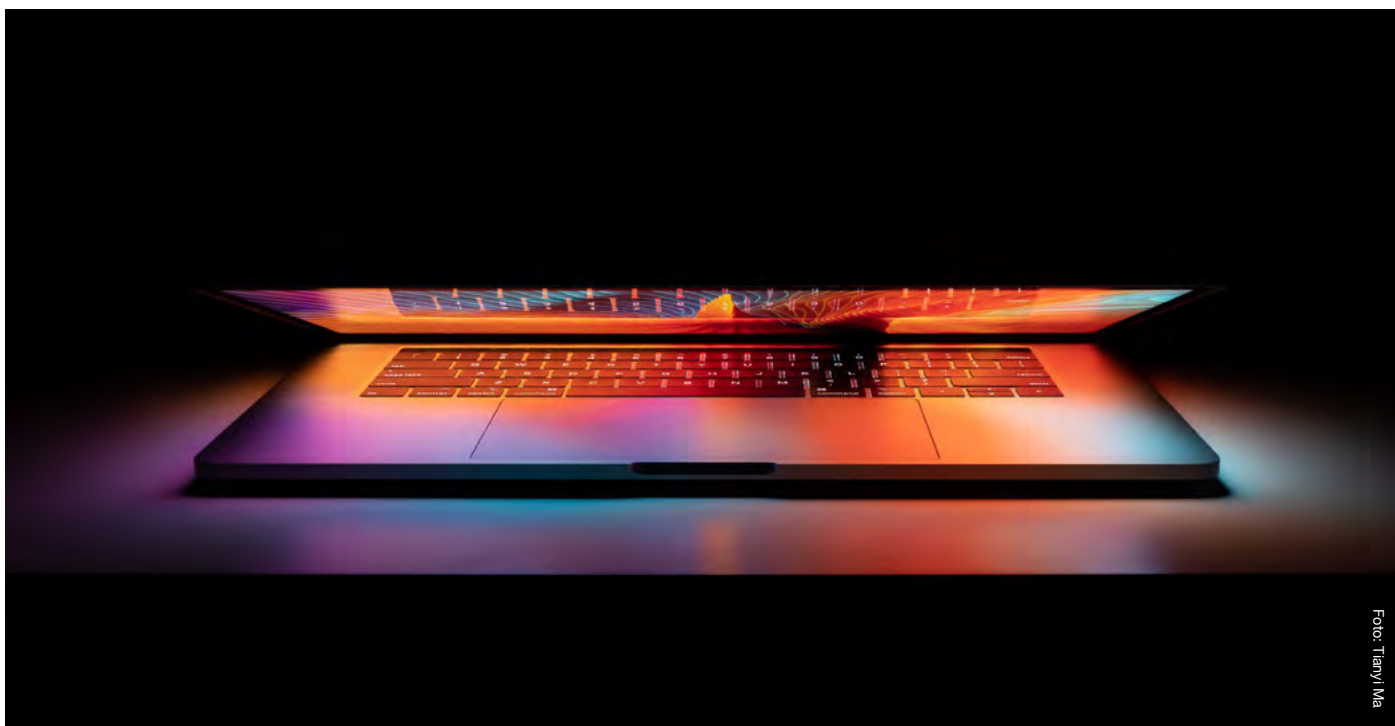


Foto: hello-i-m-nik



## 7. Risiko for de registreres rettigheter og friheter

I en vurdering av personvernkonsekvenser er målet å redusere risikoen for at de registrerte ikke skal få ivaretatt sine rettigheter og friheter etter personvernregelverket.

Vi bør ha som mål at de som velger å interagere med kommunen på SoMe i så stor grad som mulig skal ha innflytelse på hvordan egne personopplysninger behandles (medbestemmelse), og at de får tilgang til nok informasjon om behandlingen til å kunne innrette seg slik de ønsker (åpenhet). Slik bør den måten kommunen tar i bruk et SoMe være forutsigbar og underbygge tillit.

I tabellen under finner dere noen iboende risikoer ved bruk av SoMe og forslag til tiltak for å redusere risiko. Tabellen nedenfor er ikke en uttømmende oversikt over risiko knyttet til bruk av sosiale medier, men er ment kun som eksempler.

| Personvern mål              | Risiko                                                                                                                                                                                     | Momenter                                                                                                                                                                      | Tiltak                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Med-bestemmelse</b>      | <p>Utfordrende å få tilgang til informasjonen om hvordan SoMes algoritmer fungerer.</p> <p>Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.</p>            | <p>Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.</p>                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Åpenhet</b>              | <p>Lite kjennskap til SoMe og forretningsmodellene deres.</p> <p>Enkelte typer tema som omtales kan føre til at enkeltpersoner utleverer sensitive personopplysninger i kommentarfelt.</p> | <p>Noen SoMe er mer innrettet mot målrettet annonsering enn andre.</p> <p>Rett beredskap for ulike type innhold.</p>                                                          | <p>Kommunen kan ta mer av ansvaret for å informere innbyggere sine om de underliggende risikoene ved å bruke SoMe.</p> <p>Bevissthet omkring hvilke tema det publiseres informasjon om.</p> <p>Ressurser for å moderere kommentarfelt eller slå av kommentarfunksjonalitet. Kategorisere innhold etter A, B, C poster, hvor kategori A krever full beredskap og rask respons. Kategori B er normal tematikk og har normal beredskap/oppfølging. Kategori C krever ingen oppfølging.</p> |
| <b>Ansvarlighet /Tillit</b> | <p>Liten kontroll med innholdet på kommunens sider.</p> <p>Liten kontroll med omfanget av personopplysninger som blir utlevert til leverandør av SoMe.</p>                                 | <p>Muligheter for å minimere innsamlingen av personopplysninger.</p> <p>Særlig funksjonalitet utviklet for å identifisere kommunikasjonsløp og lage målrettet annonsering</p> | <p>Sentral redaksjon som kan jobbe med alt fra strategi, konseptplaner, rutiner og kursing.</p> <p>Følge opp og få et samarbeid med alle redaktører for SoMe i regi av kommunen.</p> <p>Kommunen må gjøre en konkret vurdering av hvilken funksjonalitet i SoMe som tas i bruk.</p> <p>Aktivt redusere innsamling av informasjon om enkeltpersoners bruk og interagering med SoMe.</p>                                                                                                  |

## 8. Prosess og forankring i ledelsen

Utarbeidelsen av en vurdering av personvernkonsekvenser bør gjøres av en gruppe som er satt sammen av personer med ulike fagbakgrunn. Når det gjelder SoMe vil en sentral fagbakgrunn være den/de som kan kommunikasjonsfaget. Gode støttespillere er personer med kunnskap om informasjonssikkerhet og personvern.

En vurdering av personvernkonsekvenser og konklusjonen skal forankres i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre hvorvidt de valgte tiltakene, restrisikoen og eventuell handlingsplan er akseptabel. Det er en del av ansvarlighetsprinsippet og dokumentasjonsplikten at vurderingene som er gjort og ledelsens gjennomgang blir dokumentert.

Ledelsen beslutter og begrunner et av de følgende alternativene:

### 1. Godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveieringer er godkjent.

[Kommunen kan ta i bruk SoMe.](#)

### 2. Betinget godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveieringer godkjennes under forutsetning av følgende forbedringer ... (beskriv forutsetningene).

[Revidert vurdering av personvernkonsekvenser skal legges frem for ledelsen på nytt.](#)

### 3. Ikke godkjent

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveieringer godkjennes ikke.

[Kommunen kan ikke ta i bruk SoMe.](#)

Dersom en vurdering av personvernkonsekvenser behandles i ledergruppen mer enn én gang, risikoen fremdeles er høy og viljen til å ta i bruk SoMe fremdeles er stor, må kommunen anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse. Kommunen må i så fall dokumentere at den ikke greier å gjøre risikoen lavere. Det er ledelsen som tar beslutningen om å anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse.

Vi legger til grunn at forankring av vurderingen av personvernkonsekvenser i ledelsen er en forutsetning for at bruken av SoMe kan skje lovlig.

---

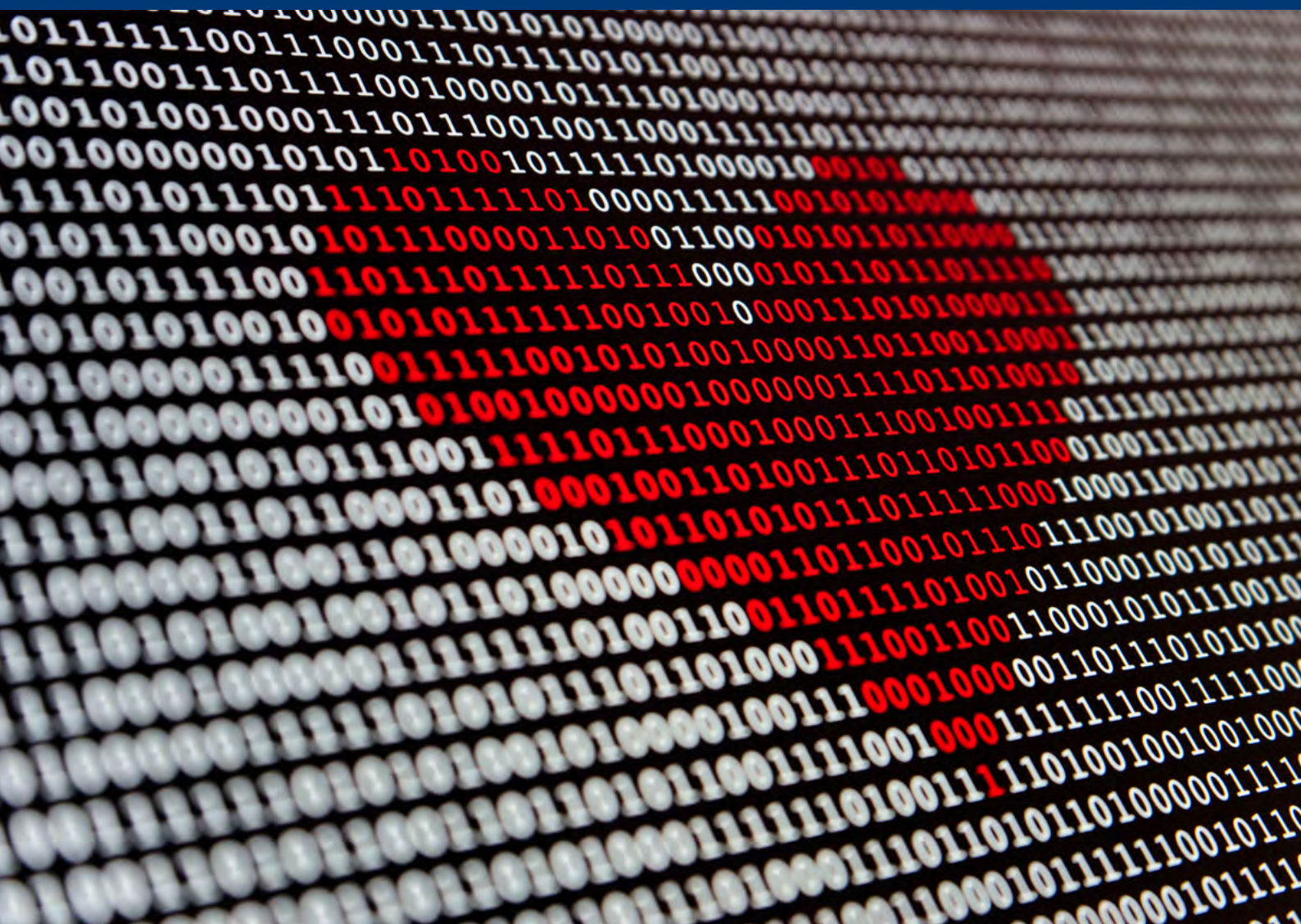
En vurdering av  
personvernkonsekvenser  
og konklusjonen skal forankres  
i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre  
hvorvidt de valgte tiltakene,  
restrisikoen og eventuell  
handlingsplan er akseptabel.

# Vedlegg

Postadresse: KS  
Postboks 1378 Vika, 0114 Oslo  
Besøksadresse: Haakon VII's gt. 9, 0161 Oslo

Telefon: 24 13 26 00

ks@ks.no  
www.ks.no



# Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig

Kommunal Rapport 9.1.23, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Flere mener saken til kommunestyret var dårlig utredet, betyr det at vedtaket som ble fattet, kan være ugyldig?

**SPØRSMÅL:** Etter at en sak er behandlet og vedtak truffet i kommunestyret, viser det seg at ikke all relevant informasjon ble forelagt kommunestyret. Flere medlemmer mener at saken ville fått et annet utfall om disse opplysningene var kjent da vedtak ble truffet.

1. Er det lovverk som sier at vedtaket kjennes ugyldig og må igjen tas opp igjen, når det er utelatt viktig/avgjørende informasjon i en sak?

2. Er det eventuelt frister på dette ut fra når vedtaket ble fattet?

**SVAR:** I [forvaltningsloven § 17](#) er det en regel om at «Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Denne bestemmelsen står her i et kapittel om såkalte «enkeltvedtak», det vil si avgjørelser som fastsetter eller fastslår rettigheter eller plikter for enkeltpersoner, men er uttrykk for et generelt krav til alle typer forvaltningsavgjørelser: De skal være basert på et mest mulig korrekt og fullstendig sett opplysninger og faglige vurderinger.

Hva som er godt nok – «mulig» – i den aktuelle sammenheng, vil det i første hånd være opp til forvaltningsorganet å ta stilling til, men viser det seg i ettertid at det er vesentlige feil eller mangler i grunnlaget for en avgjørelse, vil det kunne medføre at denne må anses som ugyldig, med den konsekvens at saken må behandles på nytt og nytt vedtak treffes.

- Les også: [Kommuneloven inneholder ikke noen bestemmelse om interpellasjoner](#)

Hvis et vedtak er truffet av et kommunalt organ, kan etter [kommuneloven § 27–1](#) tre eller flere medlemmer av kommunestyret kreve at «departementet» – i praksis Statsforvalteren – kontrollerer om vedtaket er lovlig. Ved slik kontroll må Statsforvalteren ta stilling til blant annet ([§ 27–3](#) første avsnitt) om vedtaket «har blitt til på lovlig måte». I dette inngår en vurdering av om det er basert på et korrekt og tilstrekkelig fullstendig sett premisser.

Hvis det er påvist slike feil, skal Statsforvalteren ta stilling til om dette medfører at vedtaket er ugyldig, og i så fall oppheve det. Vedtaket vil bare kunne være ugyldig hvis det er grunn til å regne med at denne feilen *kan* ha hatt betydning for hva som ble vedtatt.

I tillegg kan det også tenkes at hensynet til noen som vedtaket er til gunst for, vil tilsi at vedtaket blir stående selv det var ulovlig på grunn av en slik svikt, typisk hvis det er inngått en avtale i tillit til dette eller parten på annet grunnlag har innrettet seg i tillit til vedtaket.

- Les også: [Bernt svarer: – Forslaget som får flest stemmer, blir kommunens budsjett](#)

Krav om lovlighetsprøving må settes fram innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Uavhengig av denne fristen, og selv om det ikke er satt fram krav om slik kontroll, kan Statsforvalteren på eget initiativ kontrollere om vedtaket var lovlig – og i så fall ta stilling til om det er ugyldig.

Krav om lovlighetskontroll eller beslutning av Statsforvalteren om å iverksette dette medfører ikke i seg selv at iverksettingen av vedtaket må utsettes. Det skjer bare hvis kommunen selv eller Statsforvalteren treffer særlig vedtak om slik utsettelse. Hvis så ikke skjer, gjelder vedtaket som gyldig inntil det eventuelt må bli opphevd.

## SV: Budsjett kontrollarbeidet 2023 - Økonomiplan 2023-2026



Øystein Larsen <[oystein.larsen@steinkjer.kommune.no](mailto:oystein.larsen@steinkjer.kommune.no)>  
Til Liv Tronstad

- Avsenderen [oystein.larsen@steinkjer.kommune.no](mailto:oystein.larsen@steinkjer.kommune.no) er fra utenfor organisasjonen.
- Du svarte på meldingen 20.01.2023 10:43.

Heil!

Beløpene bekreftes med en endring.

Honorar til revisjonen er økt til 1 554 000

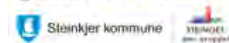
### Med hilsen

#### Øystein Larsen

kommunalsjef økonomi og finans  
Steinkjer Kommune

Email: [oystein.larsen@steinkjer.kommune.no](mailto:oystein.larsen@steinkjer.kommune.no)

Mobile: +47 926 16 137



---

**Fra:** Liv Tronstad <[Liv.Tronstad@konsek.no](mailto:Liv.Tronstad@konsek.no)>

**Sendt:** mandag 2. januar 2023 13:48

**Til:** Øystein Larsen <[oystein.larsen@steinkjer.kommune.no](mailto:oystein.larsen@steinkjer.kommune.no)>

**Emne:** VS: Budsjett kontrollarbeidet 2023 - Økonomiplan 2023-2026

Hei Øystein og Godt nytt år!

Kan jeg legge til grunn at denne rammen ble vedtatt for kontrollutvalget ved budsjettbehandlingen i kommunestyret?

Med vennlig hilsen



Liv Tronstad  
Seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag IKS  
900 38 551  
[liv.tronstad@konsek.no](mailto:liv.tronstad@konsek.no)  
[www.konsek.no](http://www.konsek.no)

# Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon – Dampsaga Bad AS

## Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

## Møtedato

27.01.2023

## Saknr

02/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 20/374 - 24

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen fra kommunedirektøren til orientering.

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til eierskapskontroller og forvaltningsrevisjoner blir fulgt opp, og rapportere dette tilbake til kommunestyret (jf. kommuneloven § 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5).

Link til rapporten på nettsiden til Konsek Trøndelag IKS:

<https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2021/01/0037-Vedlegg-Rapport-Dampsaga-Bad.pdf>

Kommunedirektøren er derfor bedt om å orientere om oppfølging av eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS fra 2021, når det gjelder vedtakets punkt 4:

(Forhold som berører kommunedirektørens ansvar er uthevet og vist i kursiv. Gjelder både kommunestyrets vedtak og utdrag fra kontrollutvalgets sak):

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 26.mai 2021- sak 23/21:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret peker på viktigheten av god eierstyring, og ber om et sterkere fokus på eierstyring og selskapsledelse gjennom folkevalgt- opplæringen
3. Kommunestyret viser til betydningen av at eierrepresentant forankrer viktige saker knyttet til de kommunalt eide selskapene i formannskapet, eventuelt i kommunestyret dersom saken tilsier det
4. ***Kommunestyret ber om at Eiermeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret***

Utdrag fra kontrollutvalget sak 19/21:

Revisor konkluderer med at eierskapet i Dampsaga Bad AS i hovedsak har blitt gjennomført i tråd med egne prinsipper, selskapslovgivningen og etablerte normer for god eierstyring.

Revisor gir likevel noen anbefalinger i kapittel 3 om at kommunen som eier bør:

- Gi mer opplæring til politikerne om eierstyring
- ***Behandle eierskapsmeldingen årlig og sikre at den inneholder minstekravet i loven***
- Sikre at forretningsutvalget har tydelige retningslinjer for sitt arbeid
- Sikre tilstrekkelig dialog og informasjon fra eierrepresentant til kommunestyret om aktuelle saker i selskaper. Det kan være aktuelt å utvide frister for innkalling til generalforsamlinger for å gi eierrepresentanten nok tid til å kunne ta med saker inn i politiske møter

## Vurdering

Kontrollutvalget har i henhold til kommuneloven med forskrifter et ansvar for å følge opp tidligere gjennomførte eierskapskontroller og forvaltningsrevisjoner.

Kontrollutvalget må ut fra informasjonen som er gitt vurdere om kommunedirektørens tilbakerapportering svarer ut kommunestyrets vedtak, og om oppfølgingen av saken med dette kan avsluttes fra kontrollutvalgets side eller må følges opp videre.

Tilbakerapportering til kommunestyret kan normalt gjøres gjennom kontrollutvalgets årsmelding, men i helt spesielle tilfeller som egen sak til kommunestyret

# Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av forvaltningsrevisjon – Vann og avløp

## Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

## Møtedato

27.01.2023

## Saknr

03/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-217, TI-&58

**Arkivsaknr** 20/343 - 12

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen fra kommunedirektøren til orientering.

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til forvaltningsrevisjoner blir fulgt opp, og rapportere dette tilbake til kommunestyret (jf. kommuneloven § 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5).

Link til rapporten på Konsek Trøndelag sin nettside:

<https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2021/01/0011-Vedlegg-Forvaltningsrevisjon-Vann-og-avlop.pdf>

Kommunedirektøren er derfor bedt om å orientere om oppfølging av forvaltningsrevisjon - Vann og avløp fra 2021 punkt 2 og 3.

(Forhold som berører kommunedirektørens ansvar er uthevet og vist i kursiv. Gjelder både kommunestyrets vedtak og utdrag fra kontrollutvalgets sak):

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 15.12.2021 - sak 67/21:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering.
2. ***Kommunestyret ber kommunedirektøren merke seg revisor sine konklusjoner og anbefalinger.***
3. ***Kommunestyret ber kommunedirektøren rapportere tilbake til kontrollutvalget i løpet av 2022 på hvordan anbefalingene i rapporten følges opp.***

Følgende 3 problemstillinger er besvart i rapporten:

1. Har Steinkjer kommune et bevisst forhold til FNs bærekraftsmål, når det kommer til:
  1. Likeverdig tilgang til trygt drikkevann til en overkommelig pris (delmål 6.1)
  2. Vesentlig bedre utnytting av vann i alle sektorer og sikre bærekraftig uttak av og tilgang til ferskvatn for å bøte på vannmangel og i vesentlig grad redusere tallet på personer som blir rammet av vannmangel (delmål 6.4)

Revisors konklusjon på problemstilling 1 er at kommunen:

- har et bevisst forhold til FNs bærekraftsmål (som er aktuelle her)
- har en strategi om vann til alle på tilnærmet like vilkår, (gjennom kommunale ledningsnett og tilskuddsordninger til private løsninger)
- ikke har et årsgebyr for vannforsyning som er høyere enn sammenligningsgrunnlaget.
- har planverk med målsettinger for drikkevannet, bl.a. om bærekraftig uttak.
- kan vise til en avbruddstid lavere enn sammenligningsgrunnlaget

2. Tilfredsstiller Steinkjer kommune bestemmelser i drikkevannsforskriften når det gjelder:

1. Kvalitet på drikkevannet
2. Leveringssikkerhet
3. Distribusjonssystem

Revisors konklusjon på problemstilling 2 viser at kommunen:

- tilfredsstillende i stor grad bestemmelsene i drikkevannsforskriften som går på kvalitet på drikkevannet, leveringssikkerhet og distribusjonssikkerhet. (unntaket er Koltjønna og Skillegrind på kvalitet)
- ved sammenligning av statistikk har noe høyere andel av intestinale entrekokker for sine prøveresultat
- har foretatt farekartlegginger ved risiko- og sårbarhetsanalyser, men har ikke en harmonisert og oppdatert kartlegging for ny-kommunen.
- sin oversikt over tilstanden på ledningsnettets ikke er god nok
- ikke tilfredsstillende målsetting om 2 prosent fornying av ledningsnettets per år.
  - o Beregningsgrunnlag samlet selvkost

3.Følges selvkostprinsippene som grunnlag for beregning av vann- og avløpsgebyr?

1. Avskrivninger og kalkulatoriske renter
2. Selvkostfond

Revisors konklusjon på problemstilling 3 er at kommunen:

- følger selvkostprinsippene for beregning av vann- og avløpsgebyr.
- ikke har fremlagt selvkostberegninger for tidligere Verran kommune og mangler dermed dokumentasjon på selvkostberegninger de siste fem årene.

På bakgrunn av vurderinger og konklusjoner har revisor følgende 4 anbefalinger om kommunedirektørens videre arbeid innenfor vann og avløp:

- ***I fremtiden å ha fokus på nasjonale målindikatorer for bærekraftig vannforvaltning, jfr. Stortingsmelding 40 (2020-2021) Mål med mening***
- ***Sikre at arbeidet med bærekraftsmålene for vannforvaltning skjer sektorovergripende og ses i sammenheng med hele kommunens virksomhet***
- ***Påse at planer og systemer benyttet i gamle Verran og Steinkjer kommune harmoniseres med tanke på den nye kommune***
- ***Sikre at dokumentasjon av selvkostberegninger er arkivert og tilgjengelig for de siste fem år***

## Vurdering

Kontrollutvalget har i henhold til kommuneloven et ansvar for å følge opp tidligere gjennomførte eierskapskontroller og forvaltningsrevisjoner.

Kontrollutvalget må ut fra informasjonen som er gitt vurdere om kommunedirektørens tilbakerapportering svarer ut kommunestyrets vedtak, og om oppfølgingen av saken med dette kan avsluttes fra kontrollutvalgets side eller må følges opp videre.

Tilbakerapportering til kommunestyret kan normalt gjøres gjennom kontrollutvalgets årsmelding, men i helt spesielle tilfeller som egen sak til kommunestyret

# Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av eierskapskontroll – Brannvesenet Midt IKS

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

**Møtedato**

27.01.2023

**Saknr**

04/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-217, TI-&58

**Arkivsaknr** 20/491 - 24

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen fra kommunedirektøren til orientering.

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til eierskapskontroller blir fulgt opp, og rapportere dette tilbake til kommunestyret (jf. kommuneloven § 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5).

Link til rapporten på Konsek Trøndelags nettside:

<https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2022/01/0015-Vedlegg-Eierskapskontroll-Brannvesenet-Midt-IKS-Rapport.pdf>

Kommunedirektøren er derfor bedt om å orientere om oppfølging av eierskapskontroll – Brannvesenet Midt IKS fra 2022 når det gjelder kommunestyrets vedtak punkt 2.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 6. april 2022, sak 16/22:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret ber om at eierskapsmeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret

Revisor konkluderte i rapporten med at:

- Steinkjer kommune utøver eierstyring i Brannvesenet Midt IKS i samsvar med gitte føringer.
- Kommunens prinsipper for eierstyring er imidlertid ikke beskrevet i kommunens vedtatte eierskapsmelding, noe det er krav om.
- Deler av kommunens eierskapsmelding knyttet til informasjon fra eide selskap bør oppdateres årlig, noe som er anbefalt fra KS og vedtatt av kommunestyret i sak 23/21.
- Arbeidet med instruks til valgkomiteens arbeid er igangsatt i selskapet og ferdigstillelse bør følges opp av kommunen.

Videre anbefalte revisor:

Kommunen bør behandle en Eiermelding årlig hvor kommunens prinsipper for eierstyring formaliseres i siste vedtatte Eiermelding, videre oppdatere denne med årlig informasjon fra selskapene

**Vurdering**

Kontrollutvalget har i henhold til kommuneloven med forskrifter et ansvar for å følge opp tidligere gjennomførte eierskapskontroller og forvaltningsrevisjoner.

Kontrollutvalget må ut fra informasjonen som er gitt vurdere om kommunedirektørens tilbakerapportering svarer ut kommunestyrets vedtak, og om oppfølgingen av saken med dette kan avsluttes fra kontrollutvalgets side eller må følges opp videre.

Tilbakerapportering til kommunestyret kan normalt gjøres gjennom kontrollutvalgets årsmelding, men i helt spesielle tilfeller som egen sak til kommunestyret

# Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging av forvaltningsrevisjon – Brannvesenet Midt IKS

## Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

## Møtedato

27.01.2023

## Saknr

05/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-217, TI-&58

**Arkivsaknr** 20/491 - 25

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen fra kommunedirektøren til orientering,

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til forvaltningsrevisjoner blir fulgt opp, og rapportere dette tilbake til kommunestyret (jf. kommuneloven § 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5).

Link til rapporten på Konsek Trøndelag sin nettside:

<https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2022/01/0018-Vedlegg-Forvaltningsrevisjon-Brannvesenet-Midt-IKS-Rapport.pdf>

Kommunedirektøren er derfor bedt om å orientere om oppfølging av forvaltningsrevisjon – Brannvesenet Midt IKS fra 2022 når det gjelder kommunestyrets vedtak punkt 2 og 4

(Forhold som berører kommunedirektørens ansvar er uthevet og vist i kursiv. Gjelder både kommunestyrets vedtak og utdrag fra kontrollutvalgets sak):

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 6. april 2022, sak 15/22:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. ***Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors sine anbefalinger knyttet til samarbeidet med byggesakkontoret og brannforebyggende tiltak i kommunen, samt bidra i å avklare det akuttmedisinske samarbeidet. Kommunestyret ber kommunedirektøren rapportere tilbake til kontrollutvalget om oppfølging av dette innen utgangen av 2022.***
3. Kommunestyret ber eierrepresentantene følge opp revisors anbefalinger i representantskapets møte, og rapportere tilbake til kommunestyret innen utgangen av 2022 om hvordan dette er behandlet av representantskapet.
4. ***Forvaltningsrevisjonsrapporten oversendes kontrollutvalgene i Rørvik og Osen til orientering***

Utdrag fra kontrollutvalget sak 04/22:

Revisor konkluderer slik på de fire problemstillingene som var valgt i prosjektet:

1. Hvordan ivaretar Brannvesenet Midt IKS akuttoppgaver ved skadested knyttet til helseskader ved ulykker?

Revisor konkluderer med at Brannvesenet Midt IKS ivaretar akuttoppgaver til helseskader ved ulykker i samsvar med gitte krav til dette. Det er ulike ordninger med stedlig ambulanse i noen av eierkommunene. Dette medfører behov for å avklare en ordning for å gi akutt helsehjelp ved ulykker så raskt som mulig utover det branntjenesten kan gi ved skadested, i noen av eierkommunene.

2. Hvordan ivaretar Brannvesenet Midt IKS det forebyggende brannarbeidet til eierkommuner?

Revisor konkluderer med at Brannvesenet Midt IKS har en systematisk planlegging og utføring av det brannforebyggende arbeidet i samsvar med gitte krav til dette. **Det mangler imidlertid en avklaring med eierkommune knyttet til finansiering av brannsikkerhetstiltak i boliger tilknyttet prosjektet «Trygg hjemme». Det er videre behov for en avklaring av tjenester knyttet til feiling og branntilsyn i fritidsboliger i sone 2.**

3. Hvordan har Brannvesenet Midt IKS lagt til rette for å håndtere akutt forurensning hos eierkommunene?

Revisor konkluderer med at beredskapsplaner og utstyr for å håndtere akutt forurensning er i henhold til føringer og krav i Brannvesenet Midt IKS sitt virksomhetsområde. Det har kun vært mindre hendelser med akutt forurensning som selskapet har håndtert selv.

4. Har selskapets ansatte tilstrekkelig opplæring for å ivareta gitte oppgaver til eierkommunene og klarer selskapet å rekruttere tilstrekkelig kompetanse?

Revisor konkluderer med at Brannvesenet Midt IKS har en systematisk oversikt og oppfølging av ansattes kompetanse i selskapet, ut fra gitte krav. Selskapet har kompetanse til å gjennomføre opplæring av egne ansatte og selger kompetansehevende kurs til ansatte i andre brannvesen, noe som gir inntekter og er positivt for selskapet drift. Det er imidlertid noen utfordringer knyttet til rekruttering av deltidsmannskap og lav kvinneandel som bør både ha selskapets og eierkommunenes oppmerksomhet. **Revisor ser at selskapet har hatt noe lavere ressurser til brannforebyggende arbeid enn kravet i forskriften. Det har ikke kommet på plass tiltak for å ivareta kravet fra 1.1.2022. Dette bør ha selskapets og eiernes oppmerksomhet**

Revisor hadde følgende anbefalinger til Brannvesenet Midt IKS.

- Være bidragsyter til å sikre at alle eierkommunene er underlagt en avklart ordning som sikrer best mulig akutt helsehjelp ved ulykkessted, utover det Brannvesenet Midt IKS kan gi ved skadested. **Det er hensiktsmessig at eierkommunene og andre sentrale forvaltningsnivå bidrar til en avklart ordning.**
- Sikre at det brannforebyggende arbeidet til privateiendommer er i samsvar med krav og egne bestemmelser.
- Sikre en plan for rekruttering i selskapet som blant annet ivaretar utfordringer med turnover hos deltidsansatte i eierkommunene og lav kvinneandel i selskapet.
- **Sikre at ressurser til det brannforebyggende arbeidet i selskapet er i samsvar med forskriftens krav.**
- 

## Vurdering

Kontrollutvalget har i henhold til kommuneloven med forskrifter et ansvar for å følge opp tidligere gjennomførte eierskapskontroller og forvaltningsrevisjoner.

Kontrollutvalget må ut fra informasjonen som er gitt vurdere om kommunedirektørens tilbakerapportering svarer ut kommunestyrets vedtak, og om oppfølgingen av saken med dette kan avsluttes fra kontrollutvalgets side eller må følges opp videre.

Tilbakerapportering til kommunestyret kan normalt gjøres gjennom kontrollutvalgets årsmelding, men i helt spesielle tilfeller som egen sak til kommunestyret

# Henvendelse til kontrollutvalget Klage på vedtak fattet av Hovedutvalget for teknisk, miljø og naturforvaltning i sak PS52/22

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

**Møtedato**

27.01.2023

**Saknr**

06/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 21/326 - 6

**Forslag til vedtak**

Saken legges fremt til diskusjon uten forslag til vedtak.

**Vedlegg**

Klage på vedtak PS52.22

Suplerende e-post fra velforening

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har mottatt kopi av en klage på vedtak fattet av Hovedutvalget for teknisk, miljø og naturforvaltning, sak PS52/22 fra tre velforeninger. I tillegg til klagen har kontrollutvalget også fått en supplerende e-post der velforeningene ønsker at kontrollutvalget skal se på saksbehandlingen. (se vedlegg)

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og er ikke et klageorgan, og behandler ikke enkeltsaker.

Kontrollutvalget er pålagt å behandle saker det får seg forelagt fra kommunestyret eller revisor. Når det gjelder henvendelser fra andre, må kontrollutvalget selv vurdere om saken hører inn under kontrollutvalgets ansvarsområde og om det kan og vil prioritere saken, og på hvilken måte. Kontrollutvalget skal ikke vurdere den politiske hensiktsmessigheten av de vedtak som er truffet av politiske organer. Det samme gjelder vedtak truffet av administrasjonen, med hjemmel i delegert myndighet

Innsenderne hevder bl.a. at saksframlegg til hovedutvalget ikke inneholder korrekt informasjon.

Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen uttaler blant annet dette i kommunal rapport den 24.10.2022

*Som utgangspunkt er det kommunedirektørens ansvar å vurdere hvor omfattende og detaljert informasjon som skal gis i de utsendte dokumentene til en sak som skal behandles av kommunestyret. Kommunestyret må så selv vurdere om det har fått god nok informasjon til å treffe vedtak i saken, og hvis det ikke er fornøyd, kan det treffe vedtak om utsettelse inntil det er levert mer fullstendig dokumentasjon. Og uansett; hvis det i ettertid viser seg at det som er utlevert, ga et ufullstendig eller feilaktig bilde av saksforholdet, kan vedtak som er truffet, bli kjent ugyldig av statsforvalteren, se kommunelovens § 27–1 og 27–3.*

Selv om denne saken viser til kommunestyret, vil det samme prinsippet gjelde for øvrige politiske organ.

**Vurdering**

Henvendelsen kan i utgangspunktet oppfattes som en klagesak og hører derfor ikke inn under kontrollutvalgets ansvars- og myndighetsområde. Det er egne retningslinjer for behandling av klagesaker i kommunen.

Politiske organ må så selv vurdere om det har fått god nok informasjon til å treffe vedtak i saken, og hvis ikke kan det treffe vedtak om utsettelse inntil det er levert mer fullstendig dokumentasjon.

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og behandler normalt ikke enkeltsaker. Enkeltsaker kan imidlertid danne grunnlaget for å se nærmere på saksområder på et overordnet nivå.

Det skisseres derfor følgende alternativer for kontrollutvalgets vedtak:

Alternativ 1:

Kontrollutvalget prioriterer ikke å gå nærmere inn i saken og tar saken til orientering. Informasjon i henvendelsen legges til grunn i arbeidet med neste plan for forvaltningsrevisjon.

Alternativ 2:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering. Orienteringen bør bl.a. gi svar på:

1. Om kommunens saksbehandlingsrutiner; sikrer at sakene som blir lagt fram til politisk behandling er grundig utredet
2. Hvordan administrasjonen sikrer at saksbehandlingsrutinene etterleves?
3. Hvordan administrasjonen sikrer at politiske vedtak blir fulgt opp?

Alternativ 3:

Kontrollutvalget ber revisor foreta en gjennomgang av kommunens saksbehandling for en periode etter en nærmere bestilling. En bestilling hos revisor må også vurderes opp mot tilgjengelige ressurser.

Et slik bestilling kan ta utgangspunkt i henvendelsen, men samtidig bør den gi svar på om kommunens saksbehandlingsrutiner generelt sikrer at sakene som blir lagt fram til politisk behandling er grundig utredet. I tillegg svare på om administrasjonen sikrer at saksbehandlingsrutinene etterleves, og om administrasjonen sikrer at politiske vedtak blir fulgt opp.

Steinkjer kommune

Rådhuset Steinkjer

V/ Hovedutvalget for Teknisk, miljø og naturforvaltning

Kopi; Kontrollutvalget for Steinkjer kommune v/ leder Benthe Asp

12.12.2022

**Klage på vedtak fattet av Hovedutvalget for teknisk, miljø og naturforvaltning i sak PS52/22**

Klagen er på vegne av Sørsibakken Velforening, Tranaskogen Velforening og Skjefte Velforening og representerer anslagsvis 238 husstander i Sørsibakken og Tranaskogen, samt vegene Tranavegen, Solvangvegen, Brannhaugvegen, Åsavegen, Øvre Ringveg, Skjeftevegen og Skjeftehaugen tilhørende Skjefte Velforening i Steinkjer Kommune.

Målet med denne klagen er å ha en oppsettende virkning på vedtak i sak PS52/22 i hovedutvalg for teknisk miljø og naturfovaltning av 22. november 2022, slik at vedtaket ikke trer i kraft før klagen er endelig behandlet.

Klagens innhold oppsummert:

- I kommunens samfunnsdel er det beskrevet følgende; Samskaping er derfor valgt som gjennomføringsstrategi for Steinkjersamfunnet. Det gir føringer for hvordan kommunen utøver innovasjon, organisasjonsutvikling, tjenesteutvikling og kompetanseutvikling. Samskaping krever kunnskap og ferdigheter i å koordinere, lede og delta i komplekse endringsprosesser og oppnå bred involvering.

For å lykkes med samskaping må Steinkjer kommune bidra til å heve denne kompetansen i hele kommuneorganisasjonen og blant folkevalgte, og lede an i kunnskapsutviklingen blant innbyggere, organisasjoner, næringsliv og kunnskapsaktører. Her har folkevalgte en viktig rolle.

Det har ikke vært noen form for medvirkning i denne saken. Klager er blitt kjent med saken gjennom media

- I saksframlegget fra kommunedirektøren er det kun en innstilling til vedtak: stenging av infanterivegen for gjennomkjøring. Klager savner at politisk behandling av saken har reelle alternativer og mener samtidig at andre alternativer er mangelfullt utredet eller av ukjente årsaker selektert bort (f.eks. enveiskjøring).
- I saksframlegget til PS52/22 henvises det til møte i Trafikksikkerhetsutvalget 14.10.22 hvor man konkluderte med at enveiskjøring ned Infanterivegen var trafikkfarlig og ikke gjennomførbart. I saksprotokollen fra nevnte møte i trafikksikkerhetsutvalget nevnes ikke enveiskjøring overhodet og langt mindre at det er trafikkfarlig eller ikke gjennomførbart.
- Trafikksikkerhetsutvalget er godt skikket til å vurdere trafikksikkerhetsmessige forhold, og konkluderte i møte 13.01.22 med enveiskjøring nedover og etablering av fortau/gang- og sykkelvei fram til Otto Sverdrups veg som midlertidig tiltak fram til nyetablering av tilkomstvei til Trana.
- Det er i saksdokumentene henvisninger til uttalelser fra Statens Vegvesen angående enveiskjørt alternativ som forvirrende og trafikkfarlig. Dette finnes det ikke dokumentasjon

på i saken, og klager er ikke kjent med at en så vanlig skilting som enveiskjøring er forvirrende for den gjennomsnittlige sjåfør.

- Samme dag som saken skulle opp til politisk behandling ble det gjennomført en befaring i øvre del av Infanterivegen. På befaringen deltok kun beboere fra infanterivegen og klager finner ikke dette tilstrekkelig mht involvering av alle berørte av en eventuell stenging av veggen.
- Møte mellom kommunen og Tranaskogen velforening 04.11.22 er ikke omtalt i saksframlegget. Deltakere på møtet fra kommunen var Kommundirektør og teknisk sjef. Teknisk sjef Aursjø bekreftet i møtet med Tranaskogen Velforening at enveiskjøring ned infanterivegen ville være godt nok med tanke på antall passeringer. Velforeningen hadde flere forslag som ikke er vurdert i saken.
- I korrespondanse mellom Saksbehandler Sigrid Belbo og overingeniør ved Fylkeskommunen Per Espen Knudsen, datert 10. oktober 2022, er det en subjektiv og ladet form på kommunikasjonen fra saksbehandler. «I november skal politikken behandle saken om infanterivegen – om vi får stenge infanterivegen for gjennomkjøring». Bestillingen fra Enhetsleder Aursjø var å få en kvittering fra vegeier (fylkesveg 762) som er Fylkeskommunen vedrørende eventuelt lyskryss i krysset Otto Sverdrups Veg og Ogndalsvegen. Klager reagerer her på måten henvendelsen innstiller stenging av infanterivegen som eneste alternativ allerede 10.10.22.
- Det er sammenlignet med rådatamaterialet fra trafikkmålingen gjort i infanterivegen grunn til å se på tallmaterialet presentert i saksframlegget på nytt. Det kan være at seleksjonen av data i fremlegget er feil og at tallene ikke representerer faktisk trafikk og fart på de angitte tidsrommene. Gjennomsnittsmålinger av fart morgen og ettermiddag er begge under fartsgrensen, og faktiske passeringer på samme tidsrom har et avvik på ca 15% jfr. tall i tabellen i saksframlegget.
- Krysset Ongdalveien/Otto Sverdrups er etter det klager vet ikke utbedret etter 2013, som det står i saksframlegget fra kommunedirektøren. Krysset holder heller ikke den standard som er påkrevet.
- Trafikkavvisende tiltak med hindringer i øvre del av infanterivegen har pågått i noen måneder uten at klager har sett noen dokumentasjon på effekt. Hva annet er prøvd siden kommunestyrevedtak om innsnevring, trafikkavvisende tiltak og ny tilkomstvei til trana i 2013?
- Trafikksikkerhetsutvalget har i tidligere saksbehandling påpekt at stenging av infanterivegen for gjennomkjøring forskyver problemet med trafikkavvikling til andre deler av byen, og dette bemerkes også i saksframlegget fra kommunedirektøren. Klager savner en full ROS analyse på å om dirigere trafikken ned Otto Sverdrups veg og inn på Ogndalsveien og hvordan dette vil påvirke myke og harde trafikanter.
- I vedtaket fra Hovedutvalget på sak PS52/22 er et av punktene evaluering av konsekvenser og effekter av stenging av Infanterivegen. Her savner klager en konkretisering av evaluering. Hva skal evalueres? Er det som skal evalueres målbart? Hvis det skal evalueres på samme måte som det som ble vedtatt vedr. trafikkavvikling i kommunestyret i 2013 har klager liten tiltro til denne formen for evaluering.
- Det er gitt to dispensasjoner fra reguleringsplan i Tranaskogen som er behandlet av formannskapet i slutten av 2021. Begge dispensasjoner gir økt trafikk i området. Den økte trafikken er vurdert til ikke å ha innvirkning på trafikkmengden, inkl infanteriveien vedtak 141/21.

I møter i Trafikksikkerhetutvalget bl.a. 13.01.22, 17.08.22 og 14.10.20 er trafikkavviklingen i infanterivegen og tilkomst til og fra Skjefte og Trana berørt. I alle disse behandlingene av problematikken er ny tilkomstveg i tråd med kommunestyrevedtak av 2013 fremhevet og påpekt som eneste gode løsning på økningen i trafikk til og fra Skjefte, Tranabakkan og Trana/Tranaskogen. I tidligere behandling av endring av reguleringsplan for Tranaskogen boligområde har man kommet fram til at «det burde ikke godkjennes flere boenheter eller endringer i plan før tilkomstvei [til trana] er etablert».

Tranaskogen Velforening, Skjefte Velforening og Sørsibakken Velforening er på lag med øvre del av infanterivegen i ønsket om bedre trafikkavvikling for myke og harde trafikanter til og fra Skjefte, Trana og Tranaskogen.

I behandlingen av klagen håper man det fremgår tydelig at alternativer til stenging for gjennomkjøring begge veier i Infanterivegen er for dårlig utredet. Klagers innstilling er i tråd med kommunestyrevedtak fra 2013, flerfoldige møter i trafikksikkerhetsutvalget og behandlinger av arealplaner og reguleringsplaner: eneste reelle løsning på trafikkavviklingen er ny tilkomstvei via Poppellunden. Det er klagers påstand at manglende etablering av ny tilkomstvei til Trana er et resultat av for dårlig planlegging og voksesmerter i Steinkjer sentrumsområde. Alle berørte har ventet på ny tilkomstvei, men kommunen har svart med forskyving av problemet til tross for skriftlige forsikringer fra ordfører Anne Berit Lein om at stenging av infanterivegen ikke er aktuelt. Klager mener at ved en eventuell regulering av trafikken i Infanterivegen er enveiskjøring nedadgående med etablering av fortau/gangveg det beste alternativet, og at dette må være midlertidig fram ny tilkomstvei er etablert.

For Tranaskogen Velforening, Ole Morten Sand

For Skjefte Velforening, Hege Jørum

For Sørsibakken Velforening, Lene Kristine Ertsås

Hei

Jeg er klar over at dere ikke behandler klager. Det var heller ikke intensjonen med å sende dere klagen. Klagen må kommunen behandle etter forvaltningslovens prinsipper.

Det vi har forsøkt å opplyse er at saksframlegg ikke inneholder korrekt informasjon. Noe som vi mener bevises gjennom klagen, og tenkte at dette kunne være grunnlag for å se om administrasjonen følger spillereglene, og ikke velger bort informasjon/kjent kunnskap bare for å støtte administrasjonens innstilling. Det må være tillit mellom administrasjonen og politiske utvalg at kjent kunnskap blir presentert, slik at politikk kan utøves på objektiv informasjon. Det kan også bemerkes at vi er av den oppfatning at politiske vedtak fattet av kommunestyret ikke blir fulgt opp av administrasjonen i denne saken.

Vi er av den oppfatning at vi kan melde inn saker til kontrollutvalget som innbygger på saker ,der vi mener det er forekommet svikt, mangler eller kritikkverdige forhold i en sak.

Håper kontrollutvalget vil se på denne saken, da innbyggernes tillit opp mot administrasjon og politikere er viktig.

Har vi da forstått kontrollutvalgets oppgave riktig?

Mvh

Ole Morten Sand  
Tranaskogen velforening

# Forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringssselskap AS - Prosjektplan

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

**Møtedato**

27.01.2023

**Saknr**

07/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-217, TI-&58

**Arkivsaknr** 21/328 - 4

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringssselskap AS med en ressursbruk på 275 timer og leveringsfrist 15. september 2023.
2. Kontrollutvalget ber om å bli informert dersom det oppstår forhold som berører prosjektplanen eller leveringstidspunktet.

**Vedlegg**

Prosjektplan FR1235 Steinkjer Næringssselskap AS

**Saksopplysninger**

Viser til plan for forvaltningsrevisjon (vedtatt av kommunestyret i sak 25/20) og senest kontrollutvalgets sak 49/22 der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon - Steinkjer Næringssselskap AS
2. Kontrollutvalget ber Revisjon Midt-Norge SA utarbeide forslag til prosjektplan med bl.a. problemstilling, avgrensning, ressursbruk og leveringstidspunkt til neste møte.

Ved behandlingen av saken hadde kontrollutvalget følgende innspill til prosjektplanen:

- Er det en tydelig rolle- og ansvarsdeling og god samhandling mellom kommunen og selskapet?
- I hvilken grad er det etablert system og rutiner som sikrer en kostnadseffektiv drift og god økonomistyring?
- Forvalter selskapet kommunens næringsutviklerrolle på en tilfredsstillende måte?
- Fungerer samhandlingen mellom selskapet og kommunen tilfredsstillende?

Utkast til prosjektplanen som nå er mottatt fra revisor beskriver bl.a. mandat, hvordan prosjektet er tenkt avgrenset, kilder til kriterier og metoder for innsamling av data.

Revisor har også vurdert sin uavhengighet, og egenerklæring er vedlagt.

Følgende problemstillinger er utarbeidet:

1. Er roller og ansvar i næringsarbeidet tydelig avklart mellom selskapet og kommunen, og fungerer samhandlingen hensiktsmessig?
2. Blir tjenester på oppdrag fra kommunen utført i tråd med regelverk og avtaler?
3. Har selskapet system og rutiner som sikrer kostnadseffektiv drift og god økonomistyring?

Revisor har estimert et timeforbruk på 270 timer. Rapporten skal leveres sekretariatet innen 15. september 2023

**Vurdering**

Forslaget til problemstilling synes å være tilstrekkelig konkret og avgrenset til å kunne besvares, samtidig som kontrollutvalget vil få svar på mange forhold knyttet til kommunens næringsarbeid.

Sekretær er derfor av den oppfatning at forslag til prosjektplanen med problemstilling, kriterier, metode, leveringstidspunkt og ressursramme er dekkende, og anbefaler kontrollutvalget å slutte seg til denne.

Prosjektplanen vil bli gjennomgått av revisor i møtet. Kontrollutvalget har mulighet til å komme med innspill og forslag til endinger så lenge dette ligger innenfor rammene av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samtidig at det finnes tilgjengelige ressurser.

# Prosjektplan

Steinkjer Næringsselskap AS

Steinkjer kommune



# 1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

|                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Problemstilling</b>           | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Er roller og ansvar i næringsarbeidet tydelig avklart mellom selskapet og kommunen, og fungerer samhandlingen hensiktsmessig?</li><li>2. Blir tjenester på oppdrag fra kommunen utført i tråd med regelverk og avtaler?</li><li>3. Har selskapet system og rutiner som sikrer kostnadseffektiv drift og god økonomistyring?</li></ol> |
| <b>Kilder til kriterier</b>      | <ul style="list-style-type: none"><li>• Aksjeloven</li><li>• Anskaffelsesreglene</li><li>• Avtaler og andre styringsdokumenter</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Metode</b>                    | <ul style="list-style-type: none"><li>• Dokumentgjennomgang</li><li>• Skriftlige spørsmål</li><li>• Intervjuer</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Tidsplan</b>                  | <ul style="list-style-type: none"><li>• 275 timer</li><li>• Levering til sekretær innen 15.09.2023</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Oppdragsansvarlig revisor</b> | Forvaltningsrevisor Leidulf Skarbø, <a href="mailto:lsk@revisjonmidtnorge.no">lsk@revisjonmidtnorge.no</a>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Kontaktperson</b>             | Daglig leder i Steinkjer Næringssselskap AS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

## 2 MANDAT

I dette kapittelet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

### 2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune bestilte i sak 49/22 i møtet den 25. november 2022 en forvaltningsrevisjon av Steinkjer Næringsselskap AS. Det ble bedt om forslag til prosjektplan til kontrollutvalgets neste møte.

I bestillingen kom det følgende innspill til problemstillinger:

- Er det tydelig rolle- og ansvarsdeling og god samhandling mellom kommunen og selskapet?
- I hvilken grad er det etablert system og rutiner som sikrer en kostnadseffektiv drift og god økonomistyring?
- Forvalter selskapet kommunens næringsutviklerrolle på en tilfredsstillende måte?
- Fungerer samhandlingen mellom selskapet og kommunen tilfredsstillende?

### 2.2 Steinkjer Næringsselskap AS

Steinkjer Næringsselskap AS er kommunens førstelinjetjeneste for næringslivet og etablerere, og selger også tjenester til næringslivet i konkurranse med andre. Selskapet har følgende vedtektsfestede formål:

«Fremme næringslivet i Steinkjer kommune og bidra til økt verdiskaping gjennom utvikling av eksisterende bedrifter og bedre grunnlag for nyetableringer, herunder arbeide aktivt for å fremskaffe nye satsingsområder for Steinkjer næringsliv.

Selskapet kan ta del i enhver virksomhet som har naturlig tilknytning til de ovenfor beskrevne formål, eller som aksjeeier i selskap med tilsvarende formål.»

Steinkjer Næringsselskap AS ble etablert i 1992, og er heleid av Steinkjer kommune. Styret består av personer fra næringslivet i kommunen. Selskapet tilbyr inntil fem timer gratis førstelinjes kartleggings- og veiledningstjenester for utvikling av forretningsidéer. I tillegg selges tjenester til næringslivet innen andre områder hvor selskapet har spisskompetanse. Steinkjer Næringsselskap AS saksbehandler søknader om midler fra kommunalt og regionalt næringsfond.

I 2021 hadde selskapet en omsetning på 3,56 millioner kroner, og avla et negativt årsresultat på 266.000 kroner. Selskapets egenkapital ved utgangen av 2021 var på 3,87 millioner kroner, noe som utgjorde 75 prosent av totalkapitalen.

## 3 PROSJEKTDESIGN

I dette kapittelet vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene som skal besvares. Kilder for revisjonskriterier vil bli gjennomgått, og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

### 3.1 Avgrensing

Hovedformålet med prosjektet er å finne ut om Steinkjer Næringssselskap AS oppfyller sin rolle i det kommunale næringsarbeidet. Øvrig forvaltningsrevisjon av selskapet vil bli avgrenset til økonomistyring. Det betyr at revisjonen ikke vil gjøre nærmere undersøker rundt virksomheten som er knyttet til tjenestesalg til næringslivet. Revisjonen ønsker at rapporten skal ha størst mulig aktualitet, og vil derfor avgrense seg til data som er relevant for dagens situasjon.

### 3.2 Problemstillinger

1. Er roller og ansvar i næringsarbeidet tydelig avklart mellom selskapet og kommunen, og fungerer samhandlingen hensiktsmessig?
2. Blir tjenester på oppdrag fra kommunen utført i tråd med regelverk og avtaler?
3. Har selskapet system og rutiner som sikrer kostnadseffektiv drift og god økonomistyring?

Kommunalt næringsarbeid skjer på ulike nivå, og spenner helt fra førstelinjetjenester til langsiktig samfunnsplanlegging. Under den første problemstillingen vil revisjonen undersøke om rollefordelingen mellom kommunen og selskapet på de ulike nivåene er avklart, og om de samhandler på en hensiktsmessig måte i relasjon til dette.

Revisjonen legger til grunn at selskapets førstelinjetjenester og saksbehandling for næringsfondet er å regne som et kommunalt tjenestekjøp. Under den andre problemstillingen vil vi undersøke om oppdraget har kommet i stand i samsvar med relevant lov- og regelverk, herunder aksjeloven og anskaffelsesreglene. Vi vil deretter undersøke om tjenesteytingen fra selskapet blir utført i tråd med de avtaler som er inngått, og om saksbehandlingen for næringsfondene følger relevant lov- og regelverk.

Under den siste problemstillingen vil revisjonen undersøke om styret ivaretar ansvaret sitt for å sikre en økonomisk forsvarlig selskapsdrift.

### 3.3 Kilder til kriterier

Følgende kilder vil være mest aktuelle for å utlede revisjonskriterier:

- Aksjeloven

- Anskaffelsesreglene
- Avtaler mellom Steinkjer kommune og Steinkjer Næringsselskap AS
- Vedtekter for næringsfond

Det kan også bli aktuelt å hente revisjonskriterier fra andre kilder, eksempelvis kommunens eierskapsmelding, vedtak fra selskapets generalforsamling, forvaltningsloven og offentlighetsloven.

### 3.4 Metoder for innsamling av data

Ved forvaltningsrevisjon av et kommunalt heleid selskap kan alle opplysninger som er nødvendige kreves fra selskapet. Revisjonen vil benytte denne adgangen til å innhente protokoller fra generalforsamlinger, styreprotokoller, avtaler, økonomirapporter og relevante styrende dokumenter. For supplerende og avklarende informasjon vil det bli sendt skriftlige spørsmål til selskapets daglige leder.

Det er også aktuelt å intervju styreleder og daglig leder i selskapet. Revisor vil i tillegg intervju ansatte i kommunen som er involvert i næringsarbeidet og i samhandlingen med Steinkjer Næringsselskap AS.

### 3.5 Organisering, tid og ressurs

Oppdragsansvarlig revisor er Leidulf Skarbø, og prosjektmedarbeider er Sunniva Tusvik Sæter. Ytterligere to medarbeidere vil delta i teamet som kvalitetssikrere.

Tidsbruken har en øvre ramme på 275 timer. Frist for levering av endelig rapport til sekretær er satt til 15. september 2023.

Oppdal, 10. januar 2023

Leidulf Skarbø  
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Direkte ☎ 918 96 030 eller ✉ [lsk@revisjonmidtnorge.no](mailto:lsk@revisjonmidtnorge.no)

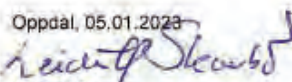
Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

# VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

|                                                                                                                                           |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b>Revisjon</b><br>Midt-Norge                                                                                                             |                   |
| <b>Prosjekt nr:</b>                                                                                                                       | <b>Kommune:</b>   |
| FR1235                                                                                                                                    | Steinkjer kommune |
| <b>Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:</b><br>Steinkjer Næringssekskap AS |                   |

**Hovedreferanse:**  
 Kommuneloven § 24-4  
 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3  
 RS 200 – Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4  
 RS 220 – Villkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13  
 RS 300 – Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6  
 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

|                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ansettelsesforhold:</b>                                                                                       | Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Medlem i styrende Organer</b>                                                                                 | Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</b> | Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Nærstående</b>                                                                                                | Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet</b>                          | <p>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p> |
| <b>Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver</b>                                              | Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige</b>                                                           | Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevntekommune.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Andre særegne forhold</b>                                                                                     | Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

Oppdal, 05.01.2023  
  
 Leidulf Skarpe  
 Oppdragsansvarlig revisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - [www.revisjonmidt norge.no](http://www.revisjonmidt norge.no)

## Prosjektplan Steinkjer Næringsselskap AS

---

### Signers:

| <i>Name</i>     | <i>Method</i> | <i>Date</i>      |
|-----------------|---------------|------------------|
| Skarbø, Leidulf | BANKID_MOBILE | 2023-01-10 14:58 |



#### This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.  
The seal is a guarantee for the authenticity  
of the document.

## Kontrollutvalgets årsmelding 2022

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

**Møtedato**

27.01.2023

**Saknr**

08/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 20/43 - 45

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget slutter seg til kontrollutvalgets årsmelding 2022
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret og innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak:  
Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2022 til orientering

**Vedlegg**

Årsmelding 2022 - Utkast

**Saksopplysninger**

Ifølge kommuneloven har kommunestyret det øverste ansvar for å kontrollere kommunens virksomhet. Til å forestå dette på sine vegne har kommunestyret kontrollutvalget.

Kontrollutvalget vurderer fortløpende hvilken informasjon og saker som er aktuelle å oversende til kommunestyret. Kontrollutvalget har hatt den praksis at forhold som avdekkes, løses på lavest mulig nivå, og bare unntaksvis resulterer i egne rapporter til kommunestyret. Utvalget rapporterer til kommunestyret når det er viktig at dette blir holdt orientert og gitt mulighet til å drøfte eventuelle tiltak.

Kontrollutvalgets årsmelding er en oppsummering av arbeid i løpet av året, og er viktig informasjon om det samlede arbeidet kontrollutvalget utøver på kommunestyrets vegne.

Alle møteinnkallinger med saksdokumenter er sendt ordfører og kommunedirektør. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske nivået.

Ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter. Kommunedirektør møter etter innkalling.

**Vurdering**

Skriftlig rapport om kontrollutvalgets arbeid avgis til kommunestyret hvert år. I tillegg rapporteres enkeltsaker fortløpende.

Det anbefales at kontrollutvalgets årsmelding oversendes kommunestyret med forslag om at kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2022 til orientering.



**Konsek**  
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

# Kontrollutvalgets årsmelding 2022

**Steinkjer kommune**



## Innholdsfortegnelse

|     |                                                          |    |
|-----|----------------------------------------------------------|----|
| 1.  | Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning .....       | 3  |
| 1.1 | Kontrollutvalgets sammensetning i 2022 .....             | 3  |
| 1.2 | Reglement for kontrollutvalget .....                     | 3  |
| 1.3 | Rammer for utvalgets arbeid .....                        | 3  |
| 1.4 | Kontrollutvalgets ressurser .....                        | 4  |
| 2.  | Lovpålagte oppgaver .....                                | 4  |
| 2.1 | Regnskapsrevisjon .....                                  | 4  |
| 2.2 | Forvaltningsrevisjon .....                               | 5  |
| 2.3 | Eierskapskontroll .....                                  | 7  |
| 2.4 | Påse-ansvar overfor revisor .....                        | 8  |
| 3.  | Annet arbeid i utvalget .....                            | 8  |
| 3.1 | Møter .....                                              | 8  |
| 3.2 | Saker .....                                              | 8  |
| 3.3 | Virksomhetsbesøk .....                                   | 9  |
| 3.4 | Opplæring og faglig samarbeid .....                      | 9  |
| 4.  | Avslutning .....                                         | 10 |
| 5.  | Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022 ..... | 11 |

# 1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret <sup>1</sup>. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

## 1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2022

| Medlemmer             |     |           | Varamedlemmer           |             |
|-----------------------|-----|-----------|-------------------------|-------------|
| Benthe Asp            | Ap  | Leder     | Helene Fines            | 1. vara Ap  |
|                       |     |           | Inger Karin Dahle       | 2. vara Ap  |
| Arnhild Bilstad Opdal | Krf | Nestleder | Stein Egil Krogstad     | 1. vara Krf |
|                       |     |           | Marit Drøpping Landsem  | 2. vara Krf |
| Eirik Forås           | Sp  | Medlem    | Synnøve Hoseth          | 1. vara Sp  |
| Lars Eric Sæther      | Sp  | Medlem    | Vidar Jørgensen         | 2. vara Sp  |
|                       |     |           | Are Severin Ingulfsvann | 3. vara Sp  |
|                       |     |           | Siril Hafstad           | 4. vara Sp  |
| Kai-Jørgen Lorvik     | Ap  | Medlem    | Rune Hallstrøm          | 1. vara Ap  |
|                       |     |           | Lars Petter Løkken      | 2. vara Ap  |

Kommunestyrets representant(er) i kontrollutvalget har vært Benthe Asp, Eirik Forås og Lars Eric Sæther. Lars Eric Sæther ble fast medlem av kontrollutvalget etter Petter Vesterdal, jf. kommunestyrets sak 20/22. Det har også vært endringer blant vararepresentantene til Sp da Torill Sværd gikk ut og Siril Hafstad kom inn, jf kommunestyrets sak 28/22.

Kontrollutvalgets størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven, og kommunens eget reglement. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivarettatt.

## 1.2 Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret<sup>2</sup>.

Kommunestyret har åpnet for at kontrollutvalgets møter også kan gjennomføres som fjernmøter i spesielle tilfeller. Dette avgjøres av kontrollutvalgets leder.

Reglement er publisert på utvalgets nettside: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/nye-steinkjer/>

## 1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret, og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.

<sup>1</sup> Jf. kommuneloven § 23.1

<sup>2</sup> Sak 62/20, dato 23. september 2020

- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Dette har kommunestyret ikke benyttet seg av i 2022.

## **1.4 Kontrollutvalgets ressurser**

### **1.4.1 Sekretariat**

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunen er en av deltagerne/eierne sammen med 32<sup>3</sup> andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

### **1.4.2 Revisjon**

Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge SA. Kommunen har avtale om levering av samtlige revisjonstjenester der.

### **1.4.3 Økonomi**

For å kunne utføre sine lovpålagte kontrollfunksjoner på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.<sup>4</sup>

## **2. Lovpålagte oppgaver**

### **2.1 Regnskapsrevisjon**

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i forbindelse med

<sup>3</sup> 40 deltagere/eiere fra 1. januar 2023

<sup>4</sup> Kontrollutvalget sak 28/21 og kommunestyret sak 74/21

avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

### **2.1.1 Kontrollutvalgets uttalelse**

Kontrollutvalget har i sak 19/22, 20/22 og 21/22 uttalt seg om kommunens årsregnskap som består av, Steinkjerbygg KF, Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF og Steinkjer kommune inklusive det konsoliderte regnskapet.

Kontrollutvalgets uttalelse er oversendt foretaksmøte/kommunestyret med kopi til formannskapet, og inngikk som beslutningsgrunnlag ved behandling av regnskapene for 2021.

### **2.1.2 Etterlevelseskontroll - Steinkjerbygg KF**

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Steinkjerbygg KFs etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen innenfor merverdiavgiftsloven.

Revisor konkluderer med at de ikke er blitt oppmerksomme på noe som gir grunn til å tro at Steinkjerbygg KF ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Saken ble behandlet av kontrollutvalget i møtet i april der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak i sak 16/22:

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.
2. Kontrollutvalget rapporterer dette særskilt i kontrollutvalgets årsmelding

### **2.1.3 Etterlevelseskontroll - Steinkjer kommune**

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen innenfor merverdiavgiftsloven.

Revisor konkluderer med at de ikke er blitt oppmerksomme på noe som gir grunn til å tro at kommunen ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Saken ble behandlet av kontrollutvalget i møtet i april der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak i sak 17/22:

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.
2. Kontrollutvalget rapporterer dette særskilt i kontrollutvalgets årsmelding

## **2.2 Forvaltningsrevisjon**

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, er vedtatt av kommunestyret i sak 25/20 i mai 2020. Følgende prosjekter er prioritert i planen:

- 1) Vann og Avløp
- 2) Kulturtilbudet til barn og unge
- 3) Steinkjer Næringsselskap AS
- 4) Rus- og psykiatri
- 5) Avvik og avviksmeldinger

6) Følgende fire prosjekter prioriteres i uprioritert rekkefølge:

- Kvalitet i skolen
- Tidlig innsats
- Inn-Trøndelag Vekst AS
- Barnevern

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i prioriteringsrekkefølgen.

### **2.2.1 Forvaltningsrevisjon Brannvesenet Midt IKS**

Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Brannvesenet Midt IKS var bestilt våren 2021, og var et samarbeid med flere av Brannvesenet Midt IKS sine eiere/deltagere. Det ble levert to separate rapporter, hhv. forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 6. april, sak 15/22:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors sine anbefalinger knyttet til samarbeidet med byggesakkontoret og brannforebyggende tiltak i kommunen, samt bidra i å avklare det akuttmedisinske samarbeidet. Kommunestyret ber kommunedirektøren rapportere tilbake til kontrollutvalget om oppfølging av dette innen utgangen av 2022.
3. Kommunestyret ber eierrepresentantene følge opp revisors anbefalinger i representantskapets møte, og rapportere tilbake til kommunestyret innen utgangen av 2022 om hvordan dette er behandlet av representantskapet.
4. Forvaltningsrevisjonsrapporten oversendes kontrollutvalgene i Røyrvik og Osen til orientering

### **2.2.2 Forvaltningsrevisjon Kulturtilbudet for barn og unge - kulturskolen**

Forvaltningsrevisjon Kulturtilbudet for barn og unge ble bestilt høsten 2021. Rapport levert høsten 2022. Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 14. desember, sak 62/22

- a. Kommunestyret tar rapporten til orientering
- b. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp rapportens anbefalinger, og rapportere tilbake til kontrollutvalget innen utgangen av august 2023 om hvordan dette er gjort.
- c. Kommunestyret ber om at ny og oppdatert virksomhetsplan (utviklingsplan) for kultur utarbeides

### **2.2.3 Forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringselskap AS**

Forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringselskap AS ble bestilt høsten 2022.

Rapport forventes levert i 2023

### **2.2.4 Oppfølging av tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner.**

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i forbindelse med tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner.

### Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS

Forvaltningsrevisjon og Eierskapskontroll Dampsaga Bad var bestilt i 2020. Rapport levert april 2021. Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 26.mai - sak 23/21:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret peker på viktigheten av god eierstyring, og ber om et sterkere fokus på eierstyring og selskapsledelse gjennom folkevalgt- opplæringen
3. Kommunestyret viser til betydningen av at eierrepresentant forankrer viktige saker knyttet til de kommunalt eide selskapene i formannskapet, eventuelt i kommunestyret dersom saken tilsier det
4. Kommunestyret ber om at eiermeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret

Gjennom forvaltningsrevisjon Brannvesenet Midt IKS ble det klart at ny oppdatert eiermelding fortsatt ikke var på plass. Kontrollutvalget vil fortsatt følge opp kommunestyrets vedtak i 2023.

#### Forvaltningsrevisjon Vann og avløp

Forvaltningsrevisjon Vann og avløp var bestilt i 2020. Rapport levert august 2021- Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 15.12.2021 - sak 67/21:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren merke seg revisor sine konklusjoner og anbefalinger.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren rapportere tilbake til kontrollutvalget i løpet av 2022 på hvordan anbefalingene i rapporten følges opp.

Kontrollutvalget vil følge opp kommunestyrets vedtak i sitt første møte i 2023.

## **2.3 Eierskapskontroll**

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivarettatt og at eierstyringen er god.

Plan for Eierskapskontroll 2020-2024, er vedtatt av kommunestyret i sak 24/20 i mai 2020. Følgende er prioritert i planen:

- 1) Eiermelding og eierstyring, der nye Steinkjer ses under ett.
- 2) Steinkjer Næringsselskap AS
- 3) Brannvesenet Midt IKS
- 4) Dampsaga Bad AS

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen.

### **2.3.1 Eierskapskontroll Brannvesenet Midt IKS**

Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Brannvesenet Midt IKS ble bestilt våren 2021.

Eierskapskontrollen er individuell pr kommune, og det ble derfor levert to separate rapporter.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i møte den 6. april, sak 16/22:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret ber om at eierskapsmeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret

### **2.3.2 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringsselskap AS**

Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringsselskap AS er bestilt som en ren forvaltningsrevisjon høsten 2022.

Rapport forventes levert i 2023. Se punkt 2.2.3 om Forvaltningsrevisjon

### **2.3.3 Oppfølging av tidligere gjennomførte eierskapskontroller**

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i forbindelse med tidligere gjennomførte eierskapskontroller.

Se punkt 2.2.4 om Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS..

## 2.4 Påse-ansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning,andel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. (Se sak 18/22, 25/22, 38/22, 50/22 og 51/22))

Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

## 3. Annet arbeid i utvalget

### 3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2022 avholdt 7 møter. Utvalget har behandlet 53 saker. Tre saker er oversendt kommunestyret til endelig behandling.

En fullstendig oversikt over møter og saker som er behandlet i kontrollutvalget er vist i vedlegg.

### 3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens 7. del (§ 23-1 t.o.m. § 23-7) og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

Kontrollutvalget har i 2022 ikke gitt høringsuttalelser til lov og forskrift eller kommunale reglement, gjennomført granskninger eller høringer.

Kontrollutvalget har fått orienteringer fra administrasjonen i møte i flere saker gjennom året.

Fra administrasjonen har disse møtt og orientert i møte:

| 2022 Dato | SAK OG TITTEL                                                                                                    | Fra administrasjonen møtte                                        |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 18/3      | 09/22 Orientering fra administrerende direktør i Steinkjerbygg KF – pågående byggeprosjekter                     | Steinkjerbygg KF ved:<br>Administrerende Direktør<br>Prosjektsjef |
|           | 10/22 Orientering fra kommunedirektøren - Datasikkerhet                                                          | Kommunedirektør<br>IKT og digitaliseringssjef                     |
|           | 11/22 Orientering fra kommunedirektøren - Avvik innenfor helsesektoren                                           | Kommunedirektør<br>Helsesjef<br>Sektorleder<br>Enhetsleder        |
|           | 12/22 Orientering fra kommunedirektøren - Vold og trusler i skolen                                               | Kommunedirektør<br>Oppvekstsjef                                   |
| 29/4      | 19/22 Kontrollutvalgets uttalelse om Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF - årsregnskap og årsberetning 2021 | Skogsjef                                                          |
|           | 20/22 Kontrollutvalgets uttalelse om Steinkjerbygg KF - årsregnskap og årsberetning 2021                         | Steinkjerbygg KF ved:<br>Administrerende direktør<br>Økonomisjef  |

|              |                                                                                                               |                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
|              | 21/22 Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning 2021 | Kommunedirektør<br>Økonomisjef                                                  |
| <b>279</b>   | 30/22 Orientering fra kommunedirektøren Grensesnitt Steinkjer kommune – Steinkjerbygg KF                      | Kommunedirektør                                                                 |
| <b>25/11</b> | 43/22 Orientering fra Steinkjerbygg KF – Dampsaga bad                                                         | Steinkjerbygg KF ved:<br>Administrerende Direktør<br>Prosjektsjef<br>Styreleder |
|              | 44/22 Orientering fra kommunedirektøren - Budsjett 2023 Økonomiplan 2023-2026 - Utfordringsbildet             | Kommunedirektør<br>Økonomisjef                                                  |
|              | 45/22 Orientering fra kommunedirektøren - Pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT)                               | Kommunedirektør<br>Oppvekstsjef<br>Sektorleder forebygging                      |
|              | 46/22 Orientering fra kommunedirektøren Barnevernstjenesten                                                   | Kommunedirektør<br>Oppvekstsjef<br>Enhetsleder Inn-Trøndelag barnevern          |
|              | 47/22 Orientering fra kommunedirektøren - Varsling og varslingsrutiner                                        | Kommunedirektør<br>Personalsjef og<br>Hovedverneombud                           |
|              |                                                                                                               |                                                                                 |

### 3.3 Virksomhetsbesøk

Kontrollutvalget har vært på to virksomhetsbesøk, hhv. Malm skole 16. juni og Steinkjer sykehjem 21. oktober.

Kontrollutvalget ble godt mottatt begge steder, fikk gode orienteringer både fra ledelsen, tillitsvalgte og elever ved skolen og pårørende ved sykehjemmet.

### 3.4 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund (NKRF) og Forum for kontroll og tilsyn (FKT).

Utvalget har vært representert på disse samlingene:

#### NKRF

NKRFs digitale Kontrollutvalgskonferanse 2022 januar

Deltagere: Benthe Asp, Kai-Jørgen

#### FKT

Fagkonferansen

Deltagere: Kai-Jørgen Lorvik og Eirik Forås

#### Årsmøtet

Deltagere: Kai-Jørgen Lorvik og Eirik Forås

#### Revisjon Midt-Norge SA:

Utfordringer og muligheter innenfor tverrfaglig samarbeid for barn og unge

Deltager: Benthe Asp

## **4. Avslutning**

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/nye-steinkjer/>

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Steinkjer 27.01.2023

Kontrollutvalget

## 5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022

| 2022<br>Dato | SAKSNR. OG TITTEL                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>11/2</b>  | 01/22 Kontrollutvalgets rolle og oppgaver - kort innføring                                                       |
|              | 02/22 Referatsaker 11.02.2022                                                                                    |
|              | 03/22 Eierskapskontroll Brannvesenet Midt IKS - Rapport                                                          |
|              | 04/22 Forvaltningsrevisjon Brannvesenet Midt IKS - Rapport                                                       |
|              | 05/22 Forvaltningsrevisjon Kulturskoletilbudet til barn og unge - Prosjektplan                                   |
|              | 06/22 Kontrollutvalgets årsmelding 2021                                                                          |
|              | 07/22 Godkjenning av møteprotokoll 11.02.2022                                                                    |
| <b>18/3</b>  | 08/22 Referatsaker 18.03.2022                                                                                    |
|              | 09/22 Orientering fra administrerende direktør i Steinkjerbygg KF – pågående byggeprosjekter                     |
|              | 10/22 Orientering fra kommunedirektøren - Datasikkerhet                                                          |
|              | 11/22 Orientering fra kommunedirektøren - Avvik innenfor helsesektoren                                           |
|              | 12/22 Orientering fra kommunedirektøren - Vold og trusler i skolen                                               |
|              | 13/22 Planlegging av besøk 2022                                                                                  |
|              | 14/22 Godkjenning av møteprotokoll 18.03.2022                                                                    |
| <b>29/4</b>  | 15/22 Referatsaker 29.04.2022                                                                                    |
|              | 16/22 Forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven – Steinkjerbygg KF              |
|              | 17/22 Forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven - Steinkjer kommune             |
|              | 18/22 Orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor                                                         |
|              | 19/22 Kontrollutvalgets uttalelse om Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF - årsregnskap og årsberetning 2021 |
|              | 20/22 Kontrollutvalgets uttalelse om Steinkjerbygg KF - årsregnskap og årsberetning 2021                         |
|              | 21/22 Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning 2021    |
|              | 22/22 Godkjenning av møteprotokoll 29.04.2022                                                                    |
| <b>10/6</b>  | 23/22 Besøk ved Malm skole - Oppsummering                                                                        |
|              | 24/22 Referatsaker 10. juni 2022                                                                                 |
|              | 25/22 Orientering fra revisor - Oppfølging av kommunestyrets behandling av årsregnskap og årsberetning 2021      |
|              | 26/22 Etterlevelseskontroll - innspill                                                                           |
|              | 27/22 Oppfølging av kontrollutvalgets saker valgperioden 2019-2023 status pr mai 22                              |
|              | 28/22 Godkjenning av møteprotokoll 10.06.2022                                                                    |
| <b>2/9</b>   | 29/22 Referatsaker 02.09.2022                                                                                    |
|              | 30/22 Orientering fra kommunedirektøren Grensesnitt Steinkjer kommune – Steinkjerbygg KF                         |
|              | 31/22 Budsjett kontrollarbeidet 2023 - Økonomiplan 2023-2026                                                     |
|              | 32/22 Budsjettoppfølging kontrollarbeidet 2022                                                                   |
|              | 33/22 Planlegging av besøk i oktober                                                                             |
|              | 34/22 FKT Fagkonferanse 2022 - oppsummering                                                                      |
|              | 35/22 Godkjenning av møteprotokoll 02.09.2022                                                                    |
| <b>21/10</b> | 36/22 Besøk ved Steinkjer sykehjem                                                                               |
|              | 37/22 Referatsaker 21.10.2022                                                                                    |

|              |                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
|              | 38/22 Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring                                  |
|              | 39/22 Vurdering av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll                                      |
|              | 40/22 Innspill til årsplan 2023                                                                   |
|              | 41/22 Godkjenning av møteprotokoll 21.10.2022                                                     |
| <b>25/11</b> | 42/22 Referatsaker 25.11.2022                                                                     |
|              | 43/22 Orientering fra Steinkjerbygg KF – Dampsaga bad                                             |
|              | 44/22 Orientering fra kommunedirektøren - Budsjett 2023 Økonomiplan 2023-2026 - Utfordringsbildet |
|              | 45/22 Orientering fra kommunedirektøren - Pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT)                   |
|              | 46/22 Orientering fra kommunedirektøren Barnevernstjenesten                                       |
|              | 47/22 Orientering fra kommunedirektøren - Varsling og varslingsrutiner                            |
|              | 48/22 Forvaltningsrevisjon Kulturtilbudet til barn og unge – kulturskolen - Rapport               |
|              | 49/22 Forvaltningsrevisjon Steinkjer Næringssselskap AS - Bestilling                              |
|              | 50/22 Orientering fra revisor - Revisjonsstrategi                                                 |
|              | 51/22 Forenklet etterlevelseskontroll for 2022. Risiko- og vesentlighetsvurdering                 |
|              | 52/22 Årsplan med møteplan 2023                                                                   |
|              | 53/22 Godkjenning av møteprotokoll 25.11.2022                                                     |
|              |                                                                                                   |

## Godkjenning av møteprotokoll 27.01.2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

**Møtedato**

27.01.2023

**Saknr**

09/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 23/69 - 2

---

**Forslag til vedtak****Saksopplysninger**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 27.01.2023 godkjennes.