

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Arkivsak: 23/164
Møtedato/tid: 24.03.2023 kl. 09:00
Møtested: Fylkets hus Steinkjer, møterom Smia

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 17.03.2023

Benthe Asp (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
10/23	Referatsaker 24.03.2023
11/23	Orientering fra Steinkjerbygg KF Pågående byggeprosjekter, økonomi og omstilling med mer
12/23	Orientering fra kommunedirektøren - Statlige tilsyn og tilsynsrapporter
13/23	Henvendelse til kontrollutvalget – Gjelder boligpolitisk utvalg
14/23	Henvendelse til kontrollutvalget - Lysplan
15/23	Henvendelse til kontrollutvalget – Ansettelse og utvidelse av stiling blant annet i forbindelse med omorganisering
16/23	Planlegging av besøk våren 2023
17/23	Godkjenning av møteprotokoll 24.03.2023

Referatsaker 24.03.2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

10/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/68 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

Saksopplysninger

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. Tolkning fra departementet – Digital deltagelse for oppdragsansvarlig revisor
2. Tolkninger fra departementet i 2022
3. Kravet om uavhengighet er ikke knyttet til uavhengighet er ikke knytte til forholdet mellom enkeltpersoner
4. Det er forventninger om at det gamle kommunestyret ikke treffer kontroversielle vedtak
5. Lukket møte er ikke hjemmel for å holde dokumenter hemmelig
6. Sivilombudet ber statsforvalteren om å behandle innsynskrav på nytt
7. Har ikke gyldig planverk før prosessen er avsluttet
8. Uttalelse fra Sivilombudet – Frøya kommunes saksbehandlingstid og rutiner i byggesaker
9. Urovekkende få kommuner har prioritert barnevernet
10. Rapport om ufullstendig helse- og omsorgshjelp og kompetansebehov i sykehjem
11. Klart språk gir avkastning på minst 30 til 300 prosent
12. Møteinnkalling representantskapsmøte for Nord-Trøndelag Krisesenter IKS
13. FKT – Fagkonferanse 2023, 31. mai – 1. juni. (Årsmøte 31.mai)
14. Henvendelse fra folkevalgt samt svar fra sekretariatet

§ 24-3: Digital deltakelse for oppdragsansvarlig revisor i møter i kommunestyret og kontrollutvalget

Tolkningsuttalelse | Dato: 06.02.2023

Mottaker: NKRF – kontroll og revisjon i kommunene

Vår referanse: 22/6961-2

Spørsmål om oppdragsansvarlig revisors møteplikt i kommunestyrets møter og møterett i kontrollutvalgets møter ved digital deltakelse.

Spørsmål om digital deltakelse for revisor i møter i kommunestyret og kontrollutvalget - kommuneloven § 24-3

Kommunal- og distriktsdepartementet viser til henvendelse 26. oktober 2022, hvor dere ber om en avklaring av om digital deltagelse for oppdragsansvarlig revisor i kommunestyrets møter vil oppfylle kravet om møteplikten i kommuneloven § 24-3 andre ledd. Dere ber også om en avklaring av om digital deltagelse for revisor i kontrollutvalgets møter vil kunne tolkes som at revisor er til stede i møtet og dermed har rett til å få sine uttalelser protokollert etter § 24-3 første ledd.

Departementets vurdering

Vi vil først redegjøre for adgangen til å kombinere fysiske møter og fjernmøter.

Kommunal- og distriktsdepartementet vurderte dette i en tolkningsuttalelse 1. september 2020. Departementet uttalte:

Departementet legger til grunn at folkevalgte organer enten må holde fysisk møte eller fjernmøte. Det er ikke adgang til å kombinere de to møteformene. (...)

Det er riktig at departementet har gitt uttrykk for at enkelte representanter kan

delta digitalt, mens resten av organets medlemmer sitter fysisk samlet i et møtelokale. Når kommunen velger denne løsningen er det imidlertid ikke et alminnelig (fysisk) møte i kommunelovens forstand, men et fjernmøte etter lovens § 11-7.

Dette betyr at dersom noen deltakere skal delta digitalt i et møte i et folkevalgt organ, mens andre skal delta fysisk, er møtet å anse som et fjernmøte etter kommuneloven § 11-7, og bestemmelsens krav til fjernmøte må være oppfylt. Det innebærer for det første at kommunestyret må ha åpnet for fjernmøter i folkevalgte organer. Det er kommunestyret selv som beslutter om folkevalgte organer (inkludert kommunestyret og kontrollutvalget) skal ha adgang til å holde møter som fjernmøte. For det andre må det folkevalgte organet ha innkalt til et fjernmøte. For det tredje må møtedeltakerne via tekniske hjelpemidler kunne se, høre og kommunisere med hverandre. Kravene som ellers gjelder for møter i folkevalgte organer, gjelder også for fjernmøter.

I uttalelsen nevnt over vurderte departementet også forholdet mellom fjernmøter etter § 11-7 og folkevalgtes møteplikt etter § 8-1:

Dersom kommunestyret ikke har åpnet for fjernmøte og det er innkalt til et alminnelig (fysisk) møte, vil møteplikten etter § 8-1 innebære at man må delta fysisk i møtet, så lenge det ikke foreligger en gyldig forfallsgrunn. Dersom det foreligger en gyldig forfallsgrunn, skal varamedlem innkalles til det alminnelige (fysiske) møtet. Det er altså i de tilfellene ikke adgang for faste enkeltrepresentanter til å delta digitalt i kommunestyrets alminnelige (fysiske) møte.

Uttalelsen omhandler møteplikten til medlemmene av et folkevalgt organ. Etter departementets vurdering må det samme gjelde for revisors møteplikt i kommunestyrets møter etter § 24-3 andre ledd.

Det innebærer at dersom kommunestyret ikke har åpnet for fjernmøte eller det er innkalt til et alminnelig (fysisk) kommunestyremøte, medfører møteplikten etter § 24-3 andre ledd at revisor må delta fysisk. Kommunestyret har imidlertid frihet til å bestemme at møter i folkevalgte organer i kommunen kan gjennomføres som fjernmøter. Da kan møteleder innkalle til fjernmøte fra gang til gang, slik at deltakerne kan delta digitalt.

Når det gjelder revisors møte- og talerett i kontrollutvalgets møter etter kommuneloven § 24-3 første ledd, er departementets vurdering at vedkommende vil ha rett til å delta digitalt i disse dersom det er innkalt til et fjernmøte og de andre kravene til fjernmøte i oppfylt.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)

avdelingsdirektør

Ida Bakke Husom

seniorrådgiver

Kommunal- og distriktsdepartementet har kommet med en rekke nye tolkningsuttalelser til kommuneloven det siste året.

Under følger en oversikt over nye tolkningsuttalelser i 2022. Listen følger samme systematikk som oversikten over tolkningsuttalelser som ligger på regjeringen.no.

Generelle tolkningsuttalelser om kommuneloven:

- [Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II - regjeringen.no](#)
Om kommunedirektøren kan peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller om disse må komme fra administrasjonen.
- [Svar på spørsmål om tolkningen av kommuneloven - regjeringen.no](#)
Spørsmål om et regionalt ungdomsråd er et folkevalgt organ, om ordføreren kan forberede en sak for et folkevalgt organ, om kommunestyrets avgjørelse om fritak etter § 7-9 andre ledd er et enkeltvedtak og om saksdokumenter som inneholder taushetsbelagte opplysninger skal sendes til de folkevalgte.

Kapittel 5. Kommunal organisering. Folkevalgte organer:

- [§ 5-1: Spørsmål om arbeidsutvalg skal regnes som folkevalgt organ - regjeringen.no](#)
Om et arbeidsutvalg skal regnes som et folkevalgt organ. Spørsmål om et utvalg kan opprette andre typer organer enn arbeidsutvalg.
- [§ 5-3: Delegering av kommunestyrets myndighet etter særlovgivning \(eigedomsskattelova § 7\) - regjeringen.no](#)
Spørsmål om kommunestyret kan delegere sin myndighet til å frita eiendommer fra eigedomsskatt etter eigedomsskattelova § 7. Spørsmålet omhandler både eigedomsskattelova og delegeringsreglene i kommuneloven.

Kapittel 7. Valg til folkevalgte organer:

- [§ 7-5 og § 7-6: Spørsmål om forholdsvalg i et fjernmøte - regjeringen.no](#)
Om man kan avholde skriftlig forholdsvalg i et fjernmøte, for eksempel ved e-post.
- [§ 7-10: Spørsmål om å øke varaliste - regjeringen.no](#)
Om det er mulig å gjøre nyvalg eller suppleringsvalg for å øke en gruppes varaliste til formannskapet.

Kapittel 8. Rettigheter og plikter for folkevalgte:

- [§ 8-1: Møteplikt og deltaking i fleire møte samtidig - regjeringen.no](#)
Forståinga av kommunelova når det gjeld deltaking i fleire møte i folkevalde organ på same tid.

Kapittel 11. Saksbehandling i folkevalgte organer:

- [§ 11-5: Møteoffentlighet – tidspunkt for møter i folkevalgte organer - regjeringen.no](#)
Spørsmål om møteoffentlighet - kan ulike møter i folkevalgte organer i kommunen avholdes på samme tidspunkt?

Kapittel 13. Administrasjonen:

- [§ 13-1: Kommunedirektørens personalansvar og klager på enkeltvedtak - regjeringen.no](#)
Spørsmål om hvem som er rett klageinstans på enkeltvedtak i arbeidsforhold, som suspensjon, forflytting og ordensstraff, nå som kommuneloven § 13-1

sjuende ledd fastslår at kommunedirektøren har det løpende personalansvaret.

Kapittel 14. Økonomiforvaltning:

- [§ 14-5: Endring av årsbudsjettet - regjeringen.no](#)
Spørsmål om kommunelovens regler om budsjettjusteringer og oppstillingen "økonomisk oversikt etter art – drift".
- [§ 14-10 og § 14-18: Beregning og belastning av minimumsavdrag - regjeringen.no](#)
Spørsmål om reglene om minimumsavdraget for det tilfellet at kommunen, i tillegg til kommunekassen, også har ett eller flere kommunale foretak.
- [§ 14-15: Lånefinansiering av investering i gang- og sykkelvei - regjeringen.no](#)
Om kommunen kan ta opp lån for å finansiere en gang- og sykkelvei langs en riksvei.
- [§ 14-15: Lånefinansiering av vederlag for overtakelse av festerett - regjeringen.no](#)
Om overtakelse av festerett og kommunenes låneadgang.
- [§ 14-15: Lån til kjøp av skog - regjeringen.no](#)
Spørsmål om kommuner kan lånefinansiere kjøp av skog.
- [§ 14-15: Lånefinansiering av etablererboligprosjekt - regjeringen.no](#)
Om kommunen kan ta opp lån for å finansiere investeringer i boliger som skal selges til en lavere pris enn markedsprisen.
- [§ 14-15: Trygghetsalarmer - regjeringen.no](#)
Spørsmålet om anskaffelsen av nytt system for trygghetsalarmer kan regnskapsføres i investeringsregnskapet og lånefinansieres.
- [§ 14-16: Karbonfangst på Klemetsrud – spørsmål om kommuneloven - regjeringen.no](#)
Spørsmål om kommunelovens økonomibestemmelser.
- [§ 14-17 og § 14-18: Avdrag på videreutlån \(Husbanken - startlån\) - regjeringen.no](#)
Spørsmål om lovligheten av Husbankens avdragsvilkår.

- [§ 14-19: Avslag på søknad om godkjenning av garanti - regjeringen.no](#)
Om vedtaket i Orkland kommunestyre 2.3.2022 (sak 7/22) om å stille garanti (kausjon) for selskapet Leangentravets Eiendom AS, som sikkerhet for et lån for «toppfinansiering» av hestesportanlegget Varig Orkla Arena.
- [§ 14-19: Vurdering av gevinstsiktemål - regjeringen.no](#)
Spørsmål om kommunal garanti til en privat barnehage som er en del av et konsern.
- [§ 14-19: Gjenkjøpsgarantier for fastlegevirksomhet - regjeringen.no](#)
Om fastlegevirksomhet skal regnes som næringsvirksomhet.

Kapittel 23. Kontrollutvalgets virksomhet:

- [§ 23-1: Kontrollutvalgets stilling ved varsel - regjeringen.no](#)
Om varsel til kontrollutvalget kan anses som eksternt varsel til en annen offentlig myndighet etter arbeidsmiljøloven.

Kapittel 24. Revisjon:

- [§ 24-7: Spørsmål om mislighet - regjeringen.no](#)
Spørsmål om forståelse av kommuneloven § 24-7 første ledd bokstav e og tredje ledd.
- [§ 24-9: Forenklet etterlevelseskontroll - regjeringen.no](#)
Spørsmål om etterlevelse av bestemmelser for overtid faller inn under regnskapsrevisors forenklete etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen.

Kapittel 27. Lovlighetskontroll:

- [§ 27-2 Lovlighetskontroll av vedtak om innsyn - regjeringen.no](https://regjeringen.no)

Om adgangen til å gjennomføre lovlighetskontroll av vedtak etter offentleglova.

Kravet om uavhengighet er ikke knyttet til forhold mellom enkeltpersoner

Kommunal Rapport 27.02.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

En i kontrollutvalgssekretariatet er blitt kjæreste med en i kommunens revisjon. Betyr det at kravet om uavhengighet er brutt?

SPØRSMÅL: Er kontrollutvalgssekretariatet uavhengig hvis en i sekretariatet er kjæreste med en i kommunens revisjon, jevnfør 3. ledd i [kommunelovens § 23-7](#), spesielt siste ledd i setningen: «Sekretariatet skal være uavhengig av kommunens eller fylkeskommunens administrasjon og av den eller dem som utfører revisjon for kommunen eller fylkeskommunen»?

SVAR: Kravet om uavhengighet i kommuneloven § 23–7 tredje avsnitt er en utelukkelsesregel som er knyttet til et krav om uavhengighet av «kommunens eller fylkeskommunens administrasjon», og ikke til forhold mellom enkeltpersoner. Et kjæresteforhold, ekteskap eller nært slektenskap er ikke i seg selv en slik generell utelukkelsesregel.

Det vil i stedet kunne medføre inhabilitet i *enkeltsaker* etter bestemmelsen i [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt om inhabilitet når «særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet». Dette må da vurderes fra sak til sak.

Avgjørende i vår sammenheng vil være om kjæresten har en slik personlig tilknytning til den saken som nå er under behandling i sekretariat, at det vil kunne bli spørsmål om kritikk av hennes arbeid eller vurderinger ved revisjonens kontroll av forholdet.

Det er forventninger om at det gamle kommunestyret ikke treffer kontroversielle vedtak

Kommunal Rapport 13.03.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hvilken myndighet har det gamle kommunestyret etter valgdagen, men før det nye kommunestyret er konstituert?

SPØRSMÅL: Hvilken makt og myndighet har det gamle formannskapet og kommunestyret mellom valgdagen og konstituerende møte i nytt kommunestyre?

Kan de «gamle» rådene og utvalgene ha møterekke i forkant av konstituerende kommunestyremøte?

SVAR: I [kommuneloven § 7–1](#) er det bestemmelser om konstituerende møte i det nyvalgte kommunestyret eller fylkestinget. Slikt møte skal holdes innen utgangen av oktober. Inntil dette skjer, fungerer de gamle kommunestyrene og fylkestingene, samt andre folkevalgte, med de samme fullmakter de har hatt tidligere.

Det er ingen juridiske begrensninger i disse organenes myndighet fram til da, men det vil klart nok være forventninger om at det ikke treffes vedtak som vil kunne oppfattes som kontroversielle av det nyvalgte kommunestyret eller fylkestinget. Og de nyvalgte folkevalgte organene vil selvsagt ikke være mer bundet av de vedtakene som treffes i denne perioden, enn av andre, eldre vedtak.

Valgperioden for nyvalgt kommunestyre eller fylkesting starter når det holdes konstituerende møte etter kommunevalget. Innkalling til slikt møte foretas av sittende ordfører med minst 14 dagers varsel.

Som første sak i møtet skal det nyvalgte kommunestyret eller fylkestinget etter [valgloven § 13–4](#) ta stilling til om det gjennomførte valget er gyldig. Hvis det ikke er tilfelle, skal departementet påby omvalg.

Hvis valget blir godkjent, starter prosessen med valg av nye folkevalgte organer. Her skal det velges formannskap eller fylkesutvalg, dernest ordfører og varaordfører. Den nyvalgte ordføreren overtar møteledelsen fra den er valgt, og så velges det kontrollutvalg.

Kommunestyret eller fylkesutvalget kan så – men må ikke – fortsette med valg av andre folkevalgte organer. Også disse trer i funksjon fra de er valgt. Hvis ikke slikt valg foretas da, fortsetter disse organene med sin gamle sammensetning inntil valg er gjort senere, men ikke lenger enn fram til årsskiftet.

Vedtak truffet av kommunestyre, fylkesting eller andre organer valgt for forrige valgperiode gjelder med andre ord så lenge de nyvalgte folkevalgte organene ikke vedtar noe annet. Det gjelder ikke minst årsbudsjettet, som bare kan fravikes ved nytt formelt budsjettendringsvedtak.

Lukket møte er ikke hjemmel for å holde dokumenter hemmelig

Kommunal Rapport 06.03.2023 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Lønna til kommunedirektøren blir diskutert bak lukkede dører, og det finnes ikke saksdokumenter. Er dette lovlig?

SPØRSMÅL: I en kommune er det satt ned et eget forhandlingsutvalg som diskuterer lønnen til kommunedirektøren. Det består av ordfører, varaordfører og ett medlem fra opposisjonen.

Møtene de har i forhandlingsutvalget, føres ikke inn i kalenderen, og det føres ikke noe referat fra dem.

I tillegg til å diskutere seg imellom hvordan lønnen til kommunedirektøren skal være, har de også medarbeidersamtaler med direktøren. Heller ikke disse møtene er ført inn i kalenderen eller dokumentert i noen slags form.

Resultatene fra samtalene med direktør og mellom utvalgsmedlemmene legges fram muntlig i møter i formannskapet, hvor det foreslås justeringer i målsettinger og lønn for direktøren.

Saken er unntatt offentlighet under henvisning til offentleglova § 23 første ledd, og det foreligger ingen dokumenter knyttet til den.

På bakgrunn av innspillene drøfter formannskapet saken og fatter vedtak om eventuell lønnsjustering for kommunedirektøren.
Er dette en lovlig fremgangsmåte?

SVAR: I [kommuneloven § 13](#) er det bestemt at «kommunestyret selv» tilsetter kommunedirektøren. «Selv» betyr at dette kan ikke delegeres til andre organer. Ved tilsetningsvedtaket fastsettes også lønn og arbeidsvilkår. Senere vedtak om dette er en endring av kommunestyrets vedtak, og kan da bare gjøres ved nytt vedtak der. Dette kan derfor ikke delegeres til formannskapet, men må skje ved vedtak av kommunestyret selv.

Ansvar for å forberede en slik sak før den legges fram for kommunestyret, ligger hos ordføreren. Ordføreren skal etter [kommunelovens § 11–3](#) sette opp saklisten til møtet og har da ansvaret for å vurdere om saken er godt nok forberedt før det.

I andre sammenhenger betyr det å påse at administrasjonen har sørget for at saken «er forsvarlig utredet», men når tema er kommunedirektørens tilsetningsforhold, vil hele administrasjonen være inhabil til komme med forslag til vedtak, etter en bestemmelsen i [forvaltningsloven § 6](#) tredje avsnitt, der det er fastsatt at avgjørelse i en sak ikke kan treffes av en tilsatt som er direkte underordnet noen som er inhabil.

«Avgjørelse» må her omfatte også en innstilling med forslag til vedtak i kommunestyret. Ordføreren kan bare benytte tilsatte i administrasjonen til å fremskaffe rene saksopplysninger, så lenge de ikke har så et tett personlig samarbeidsforhold med kommunedirektøren at de selv blir inhabile i saken.

Når sak om tilsetningsforholdet til kommunedirektøren skal legges fram for kommunestyret, er det altså ordfører som må ta ansvaret for å forberede denne, både ved samtaler med kommunedirektøren og ved å rådføre seg med andre. Men en nærliggende fremgangsmåte kan være å oppnevne et forhandlingsutvalg som kan bistå i denne prosessen, og som også kan utforme en innstilling til kommunestyret med forslag til vedtak.

Et slikt utvalg skal etter [kommuneloven § 5–7](#) første avsnitt oppnevnes av kommunestyret selv, men kommunestyret kan etter [lovens § 6–1](#) gi ordfører fullmakt til å oppnevne utvalg som skal «forberede saker som ikke har prinsipiell betydning». Utvalget er uansett et «folkevalgt organ» etter kommuneloven, og må på samme måte som kommunestyret følge lovens regler om innkalling, dokumentoffentlighet, møteoffentlighet og møtebok. Det er ikke lovlig å etablere et «parallellorgan» med folkevalgte medlemmer som man anser å være «administrativt» og dermed utenfor bestemmelsen om folkevalgte organer i kommuneloven og offentleglova.

I [kommuneloven § 11–5](#) har vi imidlertid en regel om plikt til å lukke et møte i sak om «arbeidstakers tjenstlige forhold», noe som også omfatter lønns- og arbeidsvilkår. Det betyr at både utvalget og i neste omgang kommunestyret må treffe vedtak om lukking av møtet før det starter sin diskusjon av saken.

Det føres ikke noe referat fra møtet, bare møtebok der det fremgår hvilken sak som ble behandlet, hvem som deltok – eventuelt om kommunedirektøren ble innkalt til samtale med utvalget, og endelig utvalgets innstilling til kommunestyret og kommunestyrets vedtak.

Innkalling til møtene i både utvalget og kommunestyret, og alle dokumenter i saken, er offentlige etter [offentleglova § 16](#), første avsnitt, bokstav a, som fastslår at «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalt organ» som alminnelig regel er offentlige, og [kommuneloven § 11–3](#) tredje avsnitt, der det understrekes at «Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten».

Det at møtet i utvalget og kommunestyret er lukket, er ikke hjemmel for å unnta saksdokumentene, herunder utvalgets innstilling, fra offentlig innsyn. Unntak for dokumentoffentlighet i [offentleglova § 25](#) første avsnitt for personalsaker gjelder bare sak om tilsetning eller forfremmelse, og det er ikke dette.

Unntaket i [§ 23](#) «for opplysninger når det er påkravd av omsyn til ei forsvarleg gjennomføring av økonomi-, lønns- eller personalforvaltninga til organet», kan bare brukes på enkeltstående opplysninger som det er saklig grunn til å skjerme av hensyn til det fremtidige arbeidsforholdet – for eksempel vurderinger av kommunedirektørens personlige egenskaper – og ikke på innstillingen om saken i sin helhet. Og adgangen etter offentleglova § 25 siste avsnitt til å gjøre unntak fra innsynsretten i «utrekna lønn eller liknande godtgjering, utrekningsgrunnlag for feriepengar og trekk som blir gjorde ved utbetalinga», omfatter ikke «opplysningar om bruttoutbetalinga».

Lønns- og arbeidsvilkår for en kommunedirektør er avgjort en sak av betydelig offentlig interesse, og vi ser at lovgiver trekker snevre grenser for begrensninger i allmennhetens innsyn i saker om dette. Bestemmelsen om plikt til å behandle slike saker i lukket møte, gir både utvalg og kommunestyre det rom de trenger for fri diskusjon og forsøksvise vurderinger.

Sivilombudet ber statsforvalter om å behandle innsynskrav på nytt

Kommunal Rapport 10.03.2023

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark ville ikke gjøre om på innsynsnekt i Larviks politikerportal. Nå tar Sivilombudet fram pekefingeren.

I desember ga Sivilombudet marsjordre til Statsforvalteren i Vestfold og Telemark. Ombudet mente Statsforvalteren hadde gjort en feilvurdering da embetet opprettholdt Larvik kommunes avslag på innsyn i politikerportalen «bobla».

På tross av Sivilombudets uttalelse, valgte Statsforvalteren i Vestfold og Telemark på ny å opprettholde kommunens avslag på innsyn.

Må ta ny runde

Statsforvalteren la til grunn at Sivilombudet *ikke* hadde funnet feil ved deres vurdering om at forslagene i «bobla» ikke var ferdigstilte dokumenter.

«Ombudet har vanskelig for å se at uttalelsen kan forstås slik», heter det i en ny uttalelse fra Sivilombudet.

Nå ber Sivilombudet Statsforvalteren om å behandle innsynskravet på nytt innen 24. mars.

Dette er saken

Larvik kommune benytter en nettløsning kalt «politikerportalen» til forberedelse av møter i folkevalgte organer. Denne løsningen har en funksjon, «bobla», der det i forkant av møter sendes inn skriftlige forslag til vedtak.

Østlands-Posten krevde innsyn i «bobla» i politikerportalen, men fikk avslag. Larvik kommune mente at forslagene i «bobla» ikke kan regnes som «ferdigstilte» dokumenter før det eventuelt blir votert over dem i møtet, fordi de folkevalgte fram til da har anledning til å framsette, trekke og endre forslagene.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark opprettholdt avslaget – og fikk påpakning av Sivilombudet.

Kan kreve innsyn

Nå presiserer Sivilombudet på nytt at et forslag som er lagt inn «bobla» er et ferdigstilt dokument, og dermed et «saksdokument», idet det blir synlig for de øvrige medlemmene av det folkevalgte organet. Og at det dermed kan kreves innsyn i dem.

Ombudet tar ikke stilling til om dokumentene i «bobla» kan anses som organinterne.

«Dersom Statsforvalteren her «kan» gjøre unntak etter offentleglova § 14, er det uansett vanskelig å se saklige grunner for at det her skal gis mindre merinnsyn etter offentleglova § 11 enn hva som skal være offentlig i medhold av møteoffentlighetsprinsippet i kommuneloven § 11-5», skriver ombudet i sin nye uttalelse.

Les Sivilombudets uttalelse [her](#)

Har ikke gyldig planvedtak før prosessen er avsluttet

Kommunal Rapport 13.02.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunen gi byggetillatelser mens departementet behandler innsigelse på arealplanen hvor det er søkt om bygging?

SPØRSMÅL: Hvordan skal kommunen behandle byggesaker der tiltaket er omfattet av en plan som det er en uløst innsigelse til? Er det byggeforbud inntil departementet har behandlet innsigelsen og det foreligger en endelig (rettskraftig) vedtatt plan?

SVAR: Plan- og bygningsloven § 5–4 gir regler om rett til å fremme innsigelser mot forslag til arealdelen i kommuneplanen og forslag til reguleringsplan. Her er det bestemmelser om hvem som kan fremme slike – statlig og regionalt organ og Sametinget – og hva som kan være grunnlag for innsigelsen, i første rekke at forslaget er i strid med bestemmelser i loven, forskrift, statlig planretningslinje, statlig eller regional planbestemmelse, eller overordnet plan.

Hvis ikke kommunen tar hensyn til innsigelsen, skal det foretas mekling med den som har reist innsigelsen. Hvis det ikke fører fram, sendes saken med innstilling fra den oppnevnte mekleren til departementet til avgjørelse.

Det må bety at det ikke foreligger noe gyldig planvedtak før denne prosessen er avsluttet, og at det verken kan gis tillatelser eller nedlegges forbud med hjemmel i det nye planforslaget før behandlingen av innsigelsene er avsluttet og endelig vedtak er truffet.

Frøya kommunes saksbehandlingstid og rutiner i byggesaker

8.2.2023

Sivilombudet har av eget tiltak undersøkt saksbehandlingstiden ved byggesaksavdelingen i Frøya kommune. Ombudet har blant annet sett på kommunens saksbehandlingstid og restanser hva gjelder byggesaker, klager i byggesaker og ulovlighetsvarsler. Vi har også stilt spørsmål om kommunens rutiner for informasjon til borgerne under sakens gang. Kommunen har erkjent at åtteukersfristen i byggesaksforskriften § 7-1 bokstav c for å behandle byggesaksklager ikke overholdes i dag. Kommunen har opplyst at de har iverksatt flere tiltak.

Kommunen har opplyst at ulovlighetsvarsler prioriteres. Kommunen synes imidlertid ikke å ha oversikt over det totale antallet innkomne ulovlighetsvarsler, og alderen på disse. Ombudet vil bemerke at den manglende oversikten gir grunn til bekymring for kommunens mulighet til å oppfylle sine plikter etter plan- og bygningsloven § 32-1. Kommunen har opplyst at de etterstreber å bli flinkere til å sende foreløpig svar i tråd med forvaltningsloven § 11 a annet ledd. Ombudet ber videre om at kommunen etablerer rutiner for foreløpig svar og forsinkelsesmeldinger, med et reelt estimat om forventet behandlingstid. Ombudet ber kommunen om en ny statusoppdatering innen 15. april 2023.

Sakens bakgrunn

Ombudet kritiserte saksbehandlingstiden i byggesaksavdelingen i Frøya kommune i ombudssak 2021/3731, som gjaldt manglende behandling av en klage. I det avsluttende brevet herfra 11. januar 2022 konstaterte ombudet at kommunen ikke hadde oppfylt plikten til å holde klageren orientert under sakens gang. Ombudet forutsatte at kommunen innrettet saksbehandlingen sin i tråd med gjeldende regelverk.

Ombudet mottok 28. juni 2022 en ny klage om manglende behandling av en byggesaksklage (ombudssak 2022/3654).

På bakgrunn av informasjonen som kom frem i de to ovennevnte sakene, besluttet ombudet å undersøke kommunens saksbehandlingstid for byggesaker, byggesaksklager og ulovlighetsvarsler på generelt grunnlag.

Våre undersøkelser

I brev 27. september 2022 spurte vi kommunen om den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden i saker som omfattes av fristene i plan- og bygningsloven § 21-7 første ledd og byggesaksforskriften § 7-1 bokstav c, altså henholdsvis byggesøknader og byggesaksklager. Videre ba vi kommunen om å redegjøre for byggesaksavdelingens restanser i byggesaker, byggesaksklager og ulovlighetsvarsler, herunder spurte vi om alderen på disse ubehandlede sakene. Vi stilte også spørsmål om ressursituasjonen på avdelingen, og om kommunens rutiner for utsending av foreløpig svar og forsinkelsesmeldinger.

Det fremgikk av kommunens svar at den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden i byggesaker lå innenfor plan- og bygningslovgivningens frister. Kommunen opplyste at det var politisk vedtatt at behandlingen av byggesøknader skal prioriteres foran byggesaksklager. Per 25. oktober 2022 hadde kommunen 299 uavsluttede byggesaker.

For byggesaksklager, der saksbehandlingsfristen er 8 uker, erkjente kommunen at saksbehandlingstiden er for lang. Kommunen opplyste at den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden er på rundt 172 dager. Kommunen hadde omtrent 15 byggesaksklager under behandling, hvor den eldste var rundt 18 måneder gammel.

Om ressursituasjonen på byggesaksavdelingen svarte kommunen at den har hatt bemanningsutfordringer, men at dette avhjelpes ved å leie inn eksterne saksbehandlere.

Når det gjaldt ulovlighetsvarsler, hadde kommunen ingen oversikt over det samlede antallet innkomne ulovlighetsvarsler eller alderen på disse. Kommunen opplyste imidlertid at tilsyn og ulovlighetsoppfølging i byggesaker skal prioriteres, og at det derfor ble opprettet en egen tilsyns- og ulovlighetsavdeling i mai 2022. Kommunen vedtok i september 2022 en ny strategi for tilsyn og ulovlighet.

Kommunen erkjente at forvaltningslovens krav om foreløpig svar ikke har blitt tilstrekkelig ivarettatt, men kommunen skal etterstrebe å bli flinkere til å sende foreløpige svar.

Vi fant grunn til å stille kommunen enkelte oppfølgingsspørsmål. I brev 11. november 2022 spurte vi blant annet om når kommunen forventer at saksbehandlingstiden for klagesaker vil ligge innenfor gjeldende frister. Når det gjaldt ulovlighetsvarslene, spurte vi om kommunen ser behov for å få en oversikt over det samlede antallet innkomne varsler samt alderen på disse.

I svarbrev 18. november 2022 opplyste kommunen at den tar sikte på å overholde saksbehandlingsfristen innen årsskiftet 2022/2023. Videre vil kommunen inngå et samarbeid om byggesaker med nabokommunen for å oppnå en fleksibel ressursutnyttelse.

På spørsmålet om mottatte ulovlighetsvarsler, svarte kommunen at de jobber med å kartlegge de innkomne varslene.

Sivilombudets syn på saken

1. Saksbehandlingstid

Det følger av forvaltningsloven § 11 a første ledd, jf. plan- og bygningsloven § 1-9, at kommunen skal forberede og avgjøre saker «uten ugrunnet opphold». I plan- og bygningsloven og byggesaksforskriften er det også satt særskilte saksbehandlingsfrister for enkelte sakstyper.

Etter plan- og bygningsloven § 21-7 første ledd første punktum skal søknad om tillatelse etter § 20-2 avgjøres av kommunen «innen tolv uker etter at fullstendig søknad foreligger». Klagesaker skal forberedes av kommunen og sendes klageinstansen «så snart saken er tilrettelagt, og senest innen åtte uker», jf. byggesaksforskriften § 7-1 bokstav c.

Ut fra kommunens svar synes saksbehandlingstiden for byggesøknader å ligge innenfor plan- og bygningslovens og forvaltningslovens krav.

Ombudet er enig med kommunen i at en gjennomsnittlig saksbehandlingstid i klagesaker på 172 dager ikke er i tråd med gjeldende regelverk. Det er uheldig at kommunen er kommet i en situasjon der forskriftbestemte frister ikke overholdes. Fristene er gitt for å bidra til effektivitet og større forutsigbarhet i byggesaksbehandlingen. Den lange saksbehandlingstiden er ikke bare uheldig for den konkrete klagerens rettssikkerhet og mulighet til å håndheve sine rettigheter, men også for innbyggernes tillit til kommunens håndheving av plan- og bygningslovgivningen, jf. ombudets uttalelse 17. februar 2022 (SOM-2021-3474).

Basert på opplysninger i tidligere klagesaker samt kommunens svar hit i denne saken, synes kommunen å ha hatt store restanser og bemanningsutfordringer i byggesaksavdelingen i lengre tid. For å få bukt med restansene har kommunen leid inn saksbehandlere eksternt, og utarbeidet prioriteringskriterier for byggesaksavdelingens arbeid. I tillegg ønsker kommunen et samarbeid med nabokommunen om saksbehandlerressurser innenfor byggesaksområdet. Kommunen forventer å overholde åtteukersfristen i klagesaksbehandlingen innen utgangen av 2022.

Kommunen må følge de fristene som gjelder i plan- og bygningslovgivningen, og innrette sin saksbehandling deretter. Hvilke muligheter kommunen har til å prioritere mellom sakstypene begrenses av byggesaksforskriften § 7-1 bokstav c om at klagesaker skal forberedes og oversendes til klageinstansen «senest innen 8 uker», jf. ombudets uttalelse 17. februar 2022 (SOM-2021-3474), og av reglene i forvaltningsloven § 11 a første ledd om at saker skal behandles «uten ugrunnet opphold». Ombudet ser positivt på at kommunen har igangsatt tiltak for å redusere saksbehandlingstiden i byggesaksavdelingen. Ombudet vil følge med på effekten av disse tiltakene i kommunens videre arbeid med byggesaksklager.

2. Ulovlighetsoppfølging

Etter plan- og bygningsloven § 1-4 første ledd skal kommunen «påse at plan- og bygningslovgivningen overholdes». Videre følger det av plan- og bygningsloven § 32-1 første ledd at «[k]ommunen skal forfølge overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven». Etter bestemmelsens ordlyd pålegges kommunen en plikt til å forfølge ulovligheter. Det er i loven gjort ett unntak fra denne plikten ved at det i bestemmelsens andre ledd åpnes for at kommunen kan avstå fra å forfølge ulovligheter av mindre betydning. Øvrige ulovligheter skal bringes i lovlig orden.

Hovedregelen i § 32-1 er ment «å synliggjøre et særskilt ansvar for å forfølge ulovligheter og bidra til at plan- og bygningsmyndighetene prioriterer ulovlighetsoppfølging», jf. Ot.prp.nr. 45 (2007-2008) s. 172. Sivilombudet har i flere tidligere uttalelser påpekt at regelens formål er å sikre etterlevelse og respekt for regelverket og de hensyn reglene er satt til å beskytte, herunder ivareta borgernes tillit til forvaltningen, jf. ombudets uttalelser 29. september 2015 (SOM-2015-8) og 25. november 2019 (SOM-2019-3688).

I saker om ulovlighetsoppfølging gjelder forvaltningslovens alminnelige saksbehandlingsregler i lovens kapittel III, jf. forvaltningsloven § 1 og plan- og bygningsloven § 1-9.

Det fremgår av forvaltningsloven § 11 a første ledd at en sak skal forberedes og avgjøres «uten ugrunnet opphold». Innholdet i § 11 a første ledd har vært presisert i tidligere ombudssaker, se eksempelvis uttalelse 4. oktober 2016 (SOM-2016-1377):

«Bestemmelsen stiller krav både til saksbehandlingstiden og hva som er akseptable årsaker til opphold i saksbehandlingen. Vilåret 'uten ugrunnet opphold' er skjønnsmessig og det nærmere innholdet vil kunne variere etter blant annet saksområde og sakstype. De øvrige saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven, blant annet kravet til en forsvarlig opplysning av saken i forvaltningsloven § 17 første ledd, vil kunne begrunne en lengre saksbehandlingstid i kompliserte og prinsipielle saker enn i enklere saker.»

Bestemmelsen stiller krav til fremdrift også under saksforberedelsen. Kommunens plikt til å undersøke og om nødvendig iverksette tiltak, oppstår når kommunen oppdager eller blir gjort oppmerksom på et mulig ulovlig forhold.

Kommunens svar hit viser at Frøya kommune ikke har oversikt over det samlede antallet innkomne ulovlighetsvarsler, hvor mange av disse som er ubehandlet, og hvor gamle varslene er. Samtidig har kommunen opplyst at tilsyn og ulovlighetsoppfølging prioriteres. Kommunens svar hit har imidlertid ikke redegjort for hvordan kommunen kan sikre at plikten

til å forfølge ulovligheter overholdes, uten å ha noen oversikt over den samlede saksbeholdningen. Det er videre uklart hvordan kommunens tilsyns- og ulovlighetsavdeling skal kunne gjennomføre den vedtatte prioriteringsstrategien, herunder påse at de prioriteringene som gjøres er forsvarlige, uten å kjenne til saksbeholdningens størrelse eller alder.

I sitt siste svar hit skrev kommunen at den jobber aktivt med å kartlegge varslene. Ombudet ber derfor kommunen om en ny redegjørelse om ulovlighetsvarslene innen 15. april 2023. Vi ber kommunen opplyse hvor mange ulovlighetsvarsler kommunen har per 1. april 2023, og hvor gammelt det eldste varselet er. Dersom kommunen per 1. april 2023 ikke har ferdigstilt arbeidet med å få oversikt over ulovlighetsvarslene, bes kommunen opplyse når en slik oversikt forventes å foreligge.

3. Informasjon til borgerne under sakens gang

Det følger av forvaltningsloven § 11 a annet ledd første punktum at dersom det må ventes å ta «uforholdsmessig lang tid» før en mottatt henvendelse kan besvares, skal kommunen snarest mulig gi et foreløpig svar. Etter bestemmelsens annet punktum skal det foreløpige svaret redegjøre for grunnen til forsinkelsen og så vidt mulig angi når et svar kan ventes.

God forvaltningsskikk tilsier at det foreløpige svaret følges opp med eventuelle forsinkelsesmeldinger som inneholder korrigerte og realistiske opplysninger om forventet behandlingstid. I saker som gjelder enkeltvedtak, skal det etter forvaltningsloven § 11 a tredje ledd gis et foreløpig svar dersom henvendelsen ikke kan besvares i løpet av en måned etter at den er mottatt. Kommunen har erkjent at forvaltningsloven § 11 a ikke fullt ut overholdes i dag.

Ombudet minner om at der saksbehandlingstiden er lang, vil borgerne ha behov for å bli orientert underveis. Det er videre viktig at kommunen oppgir reell forventet saksbehandlingstid i foreløpige svar til borgerne. Klagene ombudet har mottatt om kommunens saksbehandlingstid, gir et inntrykk av at kommunens estimat om forventet behandlingstid ikke har vært realistiske i de aktuelle sakene.

Sivilombudet anbefaler kommunen å utarbeide skriftlige rutiner om foreløpige svar og forsinkelsesmeldinger i tråd med de krav forvaltningsloven § 11 a stiller, med korrigerte og realistiske opplysninger om forventet behandlingstid. Slike oppdateringer til borgeren er viktig av hensyn til borgernes tillit til forvaltningen og av hensyn til forutberegnelighet for den enkelte samt borgerens rett til informasjon under sakens gang.

Konklusjon

Sivilombudet er kommet til at saksbehandlingstiden for byggesaksklager i Frøya kommune er for lang og i strid med byggesaksforskriftens krav. Kommunen har erkjent dette, og beskrevet flere iverksatte og planlagte tiltak for å bedre ressurssituasjonen i byggesaksavdelingen.

Svarene hit tyder på at kommunen ikke har oversikt over det totale antallet innkomne ulovlighetsvarsler. Den manglende oversikten gir grunn til bekymring for kommunens mulighet til å påse at plan- og bygningslovgivningen overholdes i kommunen, slik den har plikt til.

Kommunen har opplyst at den skal forbedre seg på å holde borgerne informert om behandlingstiden etter forvaltningsloven § 11 a annet ledd. Ombudet anbefaler at kommunen etablerer skriftlige rutiner for å sende foreløpig svar og forsinkelsesmeldinger, med et reelt estimat om behandlingstiden.

Ombudet ber kommunen om en oppdatering innen 15. april 2023 om hva den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden i byggesaksklager er per 1. april 2023, samt en

tilbakemelding om hvor mange innkomne ulovlighetsvarsler kommunen har per 1. april 2023, og hva alderen på det eldste varselet er.

Urovekkende få kommuner har prioritert barnevernet

Kommunal Rapport 28.02.2023

Mange kommuner er sent i gang med barnevernsreformen, og få har prioritert økte ressurser til tjenesten. – Urovekkende, sier forsker.

Det haster med å komme i gang nå, sier prosjekteier Simen Pedersen i Menon Economics. Selskapet følgeevaluerer reformen sammen med NTNU Samfunnsforskning på oppdrag fra Bufdir.

– Reformen krever at kommunene har to tanker i hodet samtidig. De må både ta vare på de barna som er i barnevernet i dag og samtidig øke innsatsen innen forebygging. Hvis de ikke setter av mer ressurser nå, og lykkes med forebyggingen, kan det koste dyrt eller gå ut over barna om få år, sier Pedersen.

Høye mål

Reformen, som trådte i kraft for drøyt et år siden, setter høye mål for barnevernet.

Kommunene skal prioritere tidlig innsats og forebygging sterkere, gi bedre tilpasset hjelp og sørge for god rettssikkerhet.

Det er også et mål at ressursbruken og oppgaveløsningen skal bli mer effektiv.

Reformen skal evalueres gjennom årlige delrapporter, fram til sluttevalueringen kommer i 2027. Nå er den første rapporten klar. Den skal fungere som en oppstartsmåling, slik at forskerne har et grunnlag å vurdere endringene opp mot.

Evalueringen er basert på dokumentanalyse, statistikk, intervjuer og spørreundersøkelser til kommunedirektører, barnevernsledere og fosterhjem.

Ikke prioritert

En grunnleggende forutsetning for reformen at de folkevalgte er villige til å prioritere barnevernet høyere enn i dag, ifølge forskerne. Dette gjelder særlig på kort sikt. De skal både ivareta dagens barnevernsbarn og samtidig jobbe mer forebyggende, slik at behovet for tiltak reduseres på lengre sikt.

Men nesten ingen kommuner oppgir at de prioriterer barnevern høyere enn tidligere.

«Basert på disse betraktningene er vår vurdering at det er en risiko for at kommuner ikke evner å oppfylle intensjonene med reformen», heter det i rapporten.

Samtidig kan en forklaring på den manglende prioriteringen av barnevernet kan være at kommunene har satt av mer penger til andre deler av oppvekstområdet for å styrke det forebyggende arbeidet, påpeker forskerne.

– Det er bekymringsfullt at så mange kommuner ikke har kommet i gang med barnevernsreformen, sier Simen Pedersen i Menon Economics.

Bekymret for fosterhjem

Fosterhjem er også et område som bekymrer, sier Simen Pedersen.

Fra 1. juli i år vil kommunene ikke lenger ha anledning til å kjøpe ordinære fosterhjem fra private tjenesteytere. Samtidig er det vanskelig å rekruttere fosterhjem. Det er derfor frykt for at tilbudet blir så redusert at ikke alle barn og unge får det de trenger.

– Vi er bekymret for om kommunene vil klare å følge opp fosterhjemmene godt nok. Vi vet at det blir stor variasjon. Manglende oppfølging vil ikke gjøre det lettere å løse fosterhjems krisen, sier Pedersen.

Flere samarbeider

På den positive siden oppgir flertallet av kommunedirektørene og barnevernslederne at deres kommuner har styrket samarbeidet mellom barnevernet og andre kommunale tjenester. Et flertall sier også at de har styrket kompetansen i barnevernet.

Reformen kan dessuten ha utløst flere interkommunale samarbeid.

I 2021 var det 195 kommuner som hadde et formelt samarbeid om barnevern, ifølge Bufdirs tall. Forutsatt at samarbeid ikke er avviklet siden, har antallet samarbeidende kommuner økt til 260 i 2022, ifølge rapporten.

Fortsetter å evaluere

I den videre evalueringen skal forskerne bruke 101 indikatorer for å vurdere måloppnåelsen.

De viktigste er:

- Flyttinger fra fosterhjem
- Gjennomsnittlig ventetid på fosterhjem
- Plasseringer i beredskapshjem
- Plasseringer i institusjon
- Plasseringer i fosterhjem
- Samarbeidstiltak
- Samlede offentlige driftskostnader til barnevern

Anbefalingene i den første evalueringsrapporten er at det utarbeides nasjonale retningslinjer/veiledning i tidlig innsats og forebyggende arbeid i det kommunale barnevernet. Dette er helt sentralt, skriver forskerne.

– Mer veiledning og gode eksempler på tidlig innsats og forebygging er helt nødvendig for at kommunene skal se mulighetene og lykkes med omstillingen, sier Pedersen.

Forskerne etterlyser også en samlet analyse av kapasiteten på ulike typer fosterhjem.

I tillegg etterlyses bedre statistikk. Utsiktede flyttinger fra fosterhjem og institusjoner er god indikator på om kommunene lykkes med reformen, men statistikkgrunnlaget er dårlig.

Les hele rapporten [her](#)

Rapport om ufullstendig helse- og omsorgshjelp og kompetansebehov i sykehjem

Rapporten er skrevet på oppdrag fra Helsedirektoratet og omhandler ufullstendig helse- og omsorgshjelp og kompetansebehov i norske sykehjem. Rapporten er basert på et forskningsprosjekt som er gjennomført av Senter for omsorgsforskning (SOF) i perioden september 2021 til desember 2022.

Tidligere forskning viser at ufullstendig helse- og omsorgshjelp er vanlig i helse- og omsorgstjenestene i kommuner. Misforhold mellom bemanning og hjelpebehov/pleietyngde, samt kompetanseutfordringer i tjenestene, kan være medvirkende årsaker til at helse- og omsorgshjelpen blir ufullstendig. Det har vært påpekt behov for flere studier om ufullstendig helse- og omsorgshjelp i sykehjem, og ledelsens perspektiv er trukket frem som et av hullene i forskningen på området.

Følgende fire problemstillinger har vært styrende for arbeidet med denne rapporten:

1. Hvilken forekomst og typer av ufullstendig helse- og omsorgshjelp finnes i norske sykehjem?
2. Hvilke sammenhenger kan identifiseres mellom ufullstendig helse- og omsorgshjelp i sykehjem og karakteristika ved ansatte?
3. Hvilke sammenhenger kan identifiseres mellom ufullstendig helse- og omsorgshjelp i sykehjem og personalressurser, karakteristika og organisasjonsmessige forhold ved kommunene, sykehjemmene og dets beboere?
4. Hvordan håndterer ledere i sykehjem balansen mellom pasientbehov, kompetanse og kapasitet?

[Les rapporten her](#)



Klart språk gir en avkastning på minst 30 til 300 prosent

NTB/ Kommunal Rapport 10.02.2023

Det offentlige kan spare store summer hvert år på å investere i klart språk, viser en ny rapport. KS mener innbyggertilbudet blir bedre av klart språk.

– Klart språk bidrar til å bedre og heve kvaliteten på tilbudet til innbyggerne for budskapet blir lettere å forstå. Dette er igjen med på å styrke demokratiet og likeverdighet i samfunnet. Folk får med andre ord enklere tilgang til å ta vare på egne rettigheter, sier Kristin Weidemann Wieland i KS.

Hun er direktør for forskning, innovasjon og digitalisering i kommunesektorens organisasjon.

På oppdrag fra KS har konsultentselskapet Menon Economics undersøkt effekten av klart språk på saksbehandlersiden i kommunene. Undersøkelsen viser at 1 krone investert i klart språk gir en avkastning på minst 1,3 til 4 kroner, altså en avkastning på 30 til 300 prosent.

– Selv om vi legger til grunn konservative forutsetninger finner vi en høy, sikker avkastning av klart språk, sier samfunnsøkonom Simen Pedersen i Menon Economics.

Undersøkelsene viser blant annet at omskriving av fakturaer til et klarere språk fører til færre telefonhenvendelser, noe som sparer kommunen for tid og penger.

Et annet eksempel er en omskriving av et bostøtteskjema, som fører til færre mangelfulle søknader. Også dette sparer kommunen for tid og penger.

– Selv om vi vet at det er fornuftig med klart språk, har vi manglet tall på nøyaktig hvor mye penger det kan dreie seg om og hvor mye det offentlige kan spare før nå, sier Wieland.

Les rapporten [her](#)

Innkalling til Representantskapsmøte for Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Det kalles med dette inn til møte i Representantskapet for Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Tidspunkt: **Mandag 17.4.23 kl. 14.00 til 15.30**

Sted: Møtet foregår på Teams (Lenke ligger ved i e-posten)

Sakliste:

Orienteringssaker

1. Godkjenning av innkalling og sakliste
2. Årsregnskap og balanse 2022. Revisjonsberetning
3. Årsberetning 2022
4. Forslag til retningslinjer valgkomite

For Representantskapet,

Inger Lise Svendgård,

Daglig leder Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Fagkonferansen 2023, 31. mai -1. juni

I 2023 arrangeres fagkonferansen på [Scandic Lerkendal, Trondheim](#), 31.mai-1.juni

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontrollarbeid i kommunal sektor.

Program

Det er krig i Europa, dyrtid og klimakrisen er foruroligende nær. Hva bør kontrollutvalget være oppmerksom på i denne sammenhengen?

- Hvilke trusler står kommunene overfor?
- Er beredskapen i kommunen god nok?
- Er kommunen beskyttet mot korrupsjon og økonomisk kriminalitet?
- Det er kommunestyre- og fylkestingsvalg til høsten. Derfor er det aktuelt å spørre om vi er sikre på om vi kan gjennomføre valg på en trygg måte uten påvirkning?
- Hva med personvernet? Er kommunen beskyttet mot hacking og cyberangrep?

Samtidig er det krav til kommunene om godt ytringsklima og åpenhet.

- Hvordan står det egentlig til med åpenheten i norske kommuner?
- Ytringsfrihetskommisjonen mener at kommuner som sliter med åpenheten må lage en tiltaksplan som skal sikre at offentlighetsloven og arkivloven etterleves.

Dag 1, 31. mai

09:00 Registrering med mat

10:00 Velkommen | Tage Pettersen, styreleder FKT

10:05 Kommunenes ansvar for egen beredskap | Øystein Johannessen, Assisterende Statsforvalter, Trøndelag

10:45 Kort pause

10:50 Geoteknikk i Overhalla kommune, Forvaltningsrevisjonsrapport som tar for seg faren for kvikkleirekred | Margrete Haugum, oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor, Midt-Norge Revisjon SA

11:35 Pause

11:50 Personvernkommisjonens rapport, utfordringer for kommunene | Helge Veum, medlem av Personvernkommisjonen, leder for teknologi og innovasjon, Ålesund kommune

12:30 Kort pause

12:35 Spørsmål og refleksjon

13:00 Lunsj

14:00 Korrupsjon og økonomisk kriminalitet med blick på offentlig sektor | Mari Sognnæs
Andresen, Økokrim

14:45 Pause

15:00 Hvordan kan vi beskytte norske valg mot uønsket informasjonspåvirkning?
| Helge André Njåstad, Stortinget, første nestleder Kommunal- og forvaltningskomiteen

Dag 2, 1. juni

09:00 Rapport fra Ytringsfrihetskommisjonen | Anki Gerhardsen, frilansjournalist, og
medlem av kommisjonen

09:45 Pause

10:00 Hvordan står det til med åpenheten i kommune-Norge? | Tor Dølvik,
spesialrådgiver, TI Norge

10:45 Pause

11:00 Åpenhetsloven og kommunenes rett til å kreve informasjon fra leverandører | Gro
Valen Simonsen, Forbrukertilsynet

11:30 Lunsj

12:30 Refleksjoner etter endt valgperiode og erfaringsoverføring til nytt utvalg.
Paneldebatt med flere KU-ledere og spørsmål fra salen. | Tage Pettersen, FKT, moderator

13:30 Pause

13:45 Skråblikket: Tvil deg god | Henrik Syse

14:50 Avslutning | Tage Pettersen, FKT

Deltakeravgift kr. 7 500, ikke medlemmer kr. 7 950

Ekstra overnatting fra 30. – 31. mai: Kr 1 090

Påmeldingsfrist: 21. april

SV: kontrollutvalg



Liv Tronstad

Til arnfinn.monsen@ntebb.no

Kopi Benthe Asp

Arkivert i Websak



fre, 24.02.2023 14:42

Hei

Vier til min e-post av 17.02.2023 om svar på dine tre henvendelser til kontrollutvalget av 07.02.2023. I denne e-posten skrev jeg at alle dine henvendelser skulle bli forelagt kontrollutvalget.

Nå i forbindelse med mitt arbeid med saken som gjaldt manglende innkalling til hovedutvalg for helse og sosial sjekket jeg rutinene for folkevalgte i kommunen. Der står det under andre kulepunkt:

- Alle folkevalgte får egen kommunal e-postboks i Outlook. All informasjon og forespørsler om å møte sendes kun til denne adressen.

Link til rutinene:

(<https://www.steinkjer.kommune.no/f/p1/i/1145e890-e17c-4c1c-a5b4-d7f313813b17/rutiner-for-folkevalgte.pdf>)

I og med at kommunens rutiner sier at møteforespørsler kun sendes på e-post, og at du i ettertid har funnet innkallingen anser jeg dette som en ikke sak for kontrollutvalget. Saken vil derfor ikke bli forelagt kontrollutvalget som tidligere opplyst.

Dette til orientering.

Med vennlig hilsen



Liv Tronstad
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS
900 38 551

Konsek liv.tronstad@konsek.no
www.konsek.no

SV: kontrollutvalg

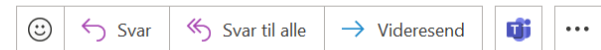


Liv Tronstad

Til: arnfinn.monsen@ntebb.no

Kopi: Benthe Asp

Arkivert i Websak



fre. 24.02.2023 14:42

Fra: ARNFINN MONSEN <arnfinn.monsen@ntebb.no>

Sendt: tirsdag 7. februar 2023 17:16

Til: Benthe Asp <benasp@trondelagfylke.no>

Emne: Fwd: kontrollutvalg

Denne eposten er sendt fra en person utenfor organisasjonen. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg før du er sikker på hvem avsender er og at innholdet er trygt.

Saken har blitt enda mindre fordi jeg fant igjen en beskjed jeg fikk kvelden før møtet, alikevel mener jeg det bør ringes eller sendes en SMS når forfallet er like før møtet

Arnfinn

----- Originalpost -----

Emne: kontrollutvalg

Dato: Torsdag, November 24, 2022 14:07 CET

Fra: "ARNFINN MONSEN" <arnfinn.monsen@ntebb.no>

Til: bente.asp@steinkjer.kommune.no

Dette er ingen stor sak, men den føyer seg inn i et mønster. De ledende i kommunen er ikke noe glad i å ha meg på møter.

20.november var vår rep i hovedutvalget for helse og omsorg - Mari Bartnes - utsatt for et uhell og meldte forfall fra kommende utvalgsmøte prompte. Jeg er vara men ble ikke innkaldt.

Arnfinn Monsen

Orientering fra Steinkjerbygg KF Pågående byggeprosjekter, økonomi og omstilling med mer

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

11/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-037

Arkivsaknr 20/489 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Steinkjerbygg KF er kommunens redskap for bygging av nye boliger og formålsbygg samt at de har et ansvar for byfornyelsen i sentrum. Foretaket har også alt ansvar for kjøp, forvaltning, drift, vedlikehold og renhold knyttet til boliger, formålsbygg og eiendom for øvrig. Foretaket har en langsiktig gjeld på kr. 3,1 milliarder pr. november 2022.

Viser til kontrollutvalgets årsplan 2023 der det er satt opp orientering fra Steinkjerbygg KF i møtet i mars. Administrerende direktør er bedt om å gi en generell orientering om pågående byggeprosjekter og status for disse, både i forhold til kostnader og fremdrift.

Budsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026 ble vedtatt av foretaksmøte i sak 4/22. Det er budsjettert med et netto driftsresultat på kr – 8,485 mill. Dette er foreslått inndeckt ved bruk av disposisjonsfond. I saken står det bl.a. at budsjettet for 2023 i hovedsak er påvirket av 3 forhold:

- Økte finanskostnader
- Generelle innsparingskrav fra kommunen
- Strukturelle endringer i Steinkjer kommune

Det er derfor også bedt om en orientering om økonomi, status for avhendelse av bygningsmasse, tilpasning av bemanning, samt andre forhold som vil være av interesse for kontrollutvalget å være informert om.

Vurdering

Det er viktig for kontrollutvalget å være orientert om, og ha kjennskap til hva som foregår i Steinkjerbygg KF. Foretaket er en del av Steinkjer kommune. Dersom foretaket for eksempel har regnskapsunderskudd som foretaket ikke klarer å dekke inn selv, har kommunestyret plikt til å overføre midler til foretaket for å dekke inn dette. Driften i foretaket vil derfor ha direkte innvirkning på kommunen.

Det er lagt opp til at informasjonen kan tas til orientering, så fremt det ikke kommer frem informasjon kontrollutvalget ønsker eller bør følge opp.

Orientering fra kommunedirektøren - Statlige tilsyn og tilsynsrapporter

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

12/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/374 - 25

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.
2. Kontrollutvalget ber om at kopi av tilsynsrapporter som kommer inn til kommunen fortløpende oversendes kontrollutvalgets sekretariat
3. Kontrollutvalget ber kommunaldirektøren om en årlig orientering om statlige tilsyn og kommunens oppfølging av disse.

Saksopplysninger

Det har over år vært et ønske om en samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og de kommunale kontrollutvalg, og fra 2020 ble det etablert en felles nasjonal tilsynskalender.

Formålet med samordningen er å:

- sikre at tilsynsbelastningen for enkeltkommuner ikke blir for stor
- unngå dobbeltarbeid
- lære av arbeid som allerede er gjort

Av statlige tilsynsmyndigheter nevnes:

- Statsforvalteren
- Statens kartverk
- Helsetilsynet
- Arkivverket
- Mattilsynet
- Arbeidstilsynet
- DSB
- Kystverket
- Datatilsynet

I tilsynskalenderen finnes oversikter over planlagte og gjennomførte statlige tilsyn og forvaltningsrevisjoner, samt link til rapporter etter gjennomførte tilsyn/revisjoner.

Som et ledd i kontrollutvalgets kontrollarbeid er det naturlig å gjøre bruk av rapportene som de statlige tilsynsmyndighetene utarbeider etter tilsyn i kommunen.

Link til tilsynskalenderen finnes her: <https://tilsynskalender.statsforvalteren.no/>

Tilsynskalenderen viser at følgende tilsyn er gjennomført/planlagt fra 2020 til d.d:

Fagområde	Emne	Sist endret	Status
	Forebygge muskel- og skjelettplager og psykiske plager - stedlig tilsyn	22.01.23	Planlegging
Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	Tilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	01.08.22	Gjennomført

Opplæring	Tilsyn med kommunen som skoleeier. Gratisprinsippet.	01.07.22	Gjennomført
Sosiale tjenester	Utmåling av økonomisk stønad til personer som forsørger barn	07.06.22	Samordnet
Landbruksforvaltning	Forvaltningskontroll landbruk	10.02.22	Gjennomført
Opplæring	Tilsyn med kommunen som ansvarlig for introduksjonsloven.	18.11.21	Samordnet
Barnevern	Barneverntjenestens arbeid med undersøkelser	24.11.20	Samordnet
Barnehage	Tilsyn med kommunen som barnehagemyndighet. Meldeplikt til barnevernet.	20.11.20	Samordnet
Opplæring	Tilsyn med kommunen som skoleeier	29.01.20	Gjennomført
Kommunehelse	Landsomfattende tilsyn med tvungen somatisk helsehjelp i kommunale helse- og omsorgstjenester	16.01.20	Gjennomført

Tilsynskalenderen er ikke fullstendig og kommunedirektøren er bedt om å møte for å orientere kontrollutvalget om de tilsyn kommunen har vært gjenstand for etter 2020 og til dags dato, og kommunens oppfølging av disse.

Det vises også til kommunelovens § 25-2 om rapportering til kommunestyret og fylkestinget om internkontroll og statlig tilsyn, der det står:

Kommunedirektøren skal rapportere til kommunestyret og fylkestinget om internkontroll og om resultater fra statlig tilsyn minst én gang i året.

Vurdering

Kontrollutvalgets ansvarsområde er bredt, og som et ledd i kontrollutvalgets kontrollarbeid er det naturlig å gjøre bruk av rapportene som de statlige tilsynsmyndighetene utarbeider etter tilsyn i kommunen.

Hittil har de statlige tilsynsrapportene blitt lagt frem for kontrollutvalget som referatsaker etter hvert som de er blitt kjent. Erfaring er at flere statlige tilsyn ikke er publisert i tilsynskalenderen, og har derfor heller ikke blitt referert kontrollutvalget.

Det anbefales kontrollutvalget å be kommunedirektøren oversende tilsynsrapporter til kontrollutvalgets sekretariat fortløpende, samt be kommunedirektøren om en årlig orientering om de statlige tilsynene som de har blitt gjenstand for, og kommunens oppfølging av disse.

Henvendelse til kontrollutvalget – Gjelder boligpolitisk utvalg

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

13/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 21/326 - 16

Forslag til vedtak

Saken legges fremt til diskusjon uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har den 7. februar i år mottatt en henvendelse fra medlem av Boligpolitisk utvalg som mener utvalget ikke følger vedtatt reglement.

Reglement for Boligpolitisk utvalg er vedtatt i kommunestyret 02.10.2019 med endringer 23.09.2020 og 15.12.2021 og 16.02.2022, og kan leses her:

<https://www.steinkjer.kommune.no/f/p1/1f4481dfc-9faa-439b-827b-42f314f0a09e/reglementer-for-kommunestyre-mm-fra-16022022.pdf>)

I henvendelsen skriver innsenderen bl.a.:

Saken gjelder boligpolitisk utvalg. SP vil legge ned utvalget, og det må de bare gjøre, dersom de får flertall for det. Jeg hevder allikevel at spillereglene skal følges når vi har utvalg.

Jeg har vært medlem av husnemnda og nå Boligpolitisk utvalg siden det ble stiftet.

Jeg har i denne perioden presset på utvalgsleder for å få et aktivt utvalg som retter seg etter de instruksene vi har fått for vårt arbeid. Jeg mener selv jeg har vært meget aktiv for å få utvalget på banen ved å purre utvalgsleder, gruppeleder i SP, ordfører og administrasjonssjef.

Utvalget skal ha politisk hovedansvar for boligpolitikken ved å ha innsyn og muligheter for oppfølging. Dette er sabotert grundig og vel så det. Det heter at det skal være minimum 4 møter i året. For at det ikke skulle være et argument at det mangler saker har jeg hele tida spilt inn ca et dusin saker som burde eller kunne vært behandlet. Alle tidsfrister som er satt er overskredet og vel så det. På siste møte 14/9-22 ble det lovet et møte i oktober 2022. Denne gang har jeg forholdt meg rolig, men den taktikken har heller ikke fungert. Ikke noe møte er annonsert.

20/1-20 var det møte. Det ble da diskutert og vedtatt hva vi skulle gjøre videre, uten at det ble fulgt opp.

18/9-20 Et normalt møte med sakliste.

28/1-21 Møte med to saker om en handlingsplan som skulle legges fram. Den har vi ikke sett noe til bortsett fra en orientering fra planleggeren.

21/9-21 var det hastemøte på nettet fra 0830 - 0900 for at kommunen ikke skulle bli for sein til å søke husbanken om startlån

14/9-22 var siste møte. Tida da (2 timer) ble hovedsaklig brukt av komuneplanlegger og Steinkjerbygg KF. Neste møte ble lovt avholdt i oktober 2022.

Jeg mener de retningslinjer som er vedtatt skal følges. Nå er alt boligpolitisk arbeid flyttet ut av Steinkjer kommunen til Steinkjerbygg KF.

Kommuneloven sier dette om utvalg i § 5-7.

Kommunestyret og fylkestinget kan selv opprette utvalg for kommunale og fylkeskommunale formål og for deler av den kommunale eller fylkeskommunale virksomheten. Kommunestyret kan selv også opprette utvalg med ansvar for en geografisk del av kommunen (kommunedelsutvalg). Utvalg etter denne paragrafen skal ha minst tre medlemmer.

Kommunestyret og fylkestinget velger selv en leder, en nestleder og øvrige medlemmer og varamedlemmer til utvalget. Kommunestyret og fylkestinget fastsetter selv hva slags saker utvalget skal behandle. Utvalget kan få tildelt vedtaksmyndighet hvis ikke noe annet følger av lov.

Utvalget kan opprette et arbeidsutvalg med medlemmer som er valgt blant medlemmene av utvalget. Dette kravet gjelder ikke når kommunedelsutvalget velger arbeidsutvalg.

Utvalget kan gi lederen eller arbeidsutvalget myndighet til å treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget selv har bestemt noe annet. Kommunedelsutvalg kan i tillegg gi lederen av administrasjonen i kommunedelen tilsvarende myndighet.

Kommunestyret og fylkestinget kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg.

Vurdering

Denne henvendelsen er av en annen karakter enn det kontrollutvalget vanligvis mottar. Denne henvendelsen dreier seg ikke om forhold knyttet til administrasjonen, men gjelder et politisk organ som påstås å ikke følge eget reglement vedtatt av kommunestyret.

Kontrollutvalget skal ikke vurdere den politiske hensiktsmessigheten ved politisk organisering eller de vedtak som er truffet av politiske organer. Det samme gjelder vedtak truffet av administrasjonen, med hjemmel i delegert myndighet.

Kommunestyret kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge politisk utvalg, for eksempel dersom dette ikke fungerer etter intensjonen eller det ikke lenger er behov for utvalget. (Dette gjelder ikke kontrollutvalg og formannskap som er lovpålagt).

Kontrollutvalget må vurdere hva de ønsker å gjøre med henvendelsen sett i forhold til annet kontrollarbeid. Det skisseres to alternativer for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget prioriterer ikke å gå nærmere inn i saken og tar saken til orientering.

Kontrollutvalget ønsker å følge opp henvendelsen gjennom å be ordfører om å møte i kontrollutvalget og orientere om boligpolitisk utvalg og utvalgets oppgaver i henhold til reglementet.

Saken legges frem til diskusjon uten forslag til vedtak.

Henvendelse til kontrollutvalget - Lysplan

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

14/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 21/326 - 17

Forslag til vedtak

Saken legges fremt til diskusjon uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har den 7. februar i år mottatt en henvendelse fra innbygger som etterspør kommunens bruk av Lysplan vedtatt av kommunestyret i 2004.

I henvendelsen skriver innsenderen bl.a.:

I 2004 ble det utarbeidet en forholdsvis omfattende lysplan for Steinkjer. (90 sider)

Hovedkonklusjonen i planen var at lyssettingen skal dempes ned og enkelte soner plukkes ut for å gjøre byen vakrere (f. eks blåe neddempede lys på nordsida)

Når Steinkjerbygg KF var ferdige med O2-huset virket de som om de ikke var i nærheten av å ta hensyn til det kommunestyret hadde bestemt. Jeg fikk et svar fra administrasjonssjefen som syntes opplysningen var vakker. Kanskje ikke så rart når han på byggetidspunktet var leder for Steinkjerbygg KF.

Ellers har jeg ikke fått svar på mine henvendelser til kommunen angående lyssettingen av O2-bygget.

Nå har jeg også fått flere henvendelse fra folk som bor i Heggesåsen. Lysene på BILTEMA er så sterke at de er ubehagelige for beboerne i åsen.

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og er ikke et klageorgan, og behandler normalt ikke enkeltsaker.

Kontrollutvalget er pålagt å behandle saker det får seg forelagt fra kommunestyret eller revisor. Når det gjelder henvendelser fra andre, må kontrollutvalget selv vurdere om saken hører inn under kontrollutvalgets ansvarsområde og om det kan og vil prioritere saken, og på hvilken måte. Kontrollutvalget skal ikke vurdere den politiske hensiktsmessigheten av de vedtak som er truffet av politiske organer. Det samme gjelder vedtak truffet av administrasjonen, med hjemmel i delegert myndighet.

Vurdering

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og behandler normalt ikke enkeltsaker. Enkeltsaker kan imidlertid danne grunnlaget for å se nærmere på saksområder på et overordnet nivå.

Kontrollutvalget må vurdere hva de ønsker å gjøre med henvendelsen sett i forhold til annet kontrollarbeid. Det skisseres to alternativer for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget prioriterer ikke å gå nærmere inn i saken og tar henvendelsen til orientering.

Kontrollutvalget ønsker å følge opp henvendelsen gjennom å be kommunedirektøren om en orientering i neste møte om lysplanen fra 2004 fortsatt gjelder, og eventuelt hvordan kommunen følger opp denne.

Saken legges frem til diskusjon uten forslag til vedtak.

Henvendelse til kontrollutvalget – Ansettelse og utvidelse av stiling blant annet i forbindelse med omorganisering

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

15/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 21/326 - 18

Forslag til vedtak

Saken legges fremt til diskusjon uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har den 16. februar i år mottatt en henvendelse fra ansatt i kommunen som påstår misbruk av posisjon/stilling ved ansettelse og utvidelse av stillingsstørrelse.

I henvendelsen skriver innsenderen bl.a.:

Har de siste 7 år vært i en jobb der det dukker opp vikarer. En av disse vikarene var XX, som jeg møtte mens vi hadde base i ÅÅ. Det ble fort en fast del på turnusen. XX var fraværende i en periode pga lengre permisjon, men kom tilbake. Det har vært endringer på turnus jevnlig, og XX har sakte men sikkert fått økt sin faststilling for hver gang. Det har vært flere som har ønsket seg større stillinger uten at det har vært mulig, men XXs har øket. Ved spørsmål rundt dette har det blitt dysset ned/bortforklart. XX har blitt spart ved alle endringer som er gjort på avd helse. Dette er noe som har skjedd uavhengig av hvem som har vært nærmeste leder, men øverste leder for avdelingen/sector har hele tiden vært YY. Har fått mange signaler på at alle vet at dette skjer, men at det ikke settes en stopper for dette. Ved innsparinger som har skjedd i avd. helse nå ved årsskiftet er det igjen gjort store endringer for mange ansatte, mens XX har blitt spart. Når det stilles spørsmål rundt det så blir det ikke svart.

Tenker dette problemet med nære familiære relasjoner og lederposisjon som brukes til å gi familiemedlemmer fast stilling bør sees på.

(Navn og arbeidssted i henvendelsen er anonymisert, jf. forvaltningsloven § 13 og offentligloven §13.)

Det foreligger ikke klageadgang på ansettelsessaker. Dersom noen mener å ha blitt forbigått fordi kvalifikasjonsprinsippet ikke er fulgt, kan saken klages inn til Sivilombudet. Sivilombudet er et kontrollorgan som behandler klager fra innbyggere som mener å ha blitt utsatt for urett fra offentlig forvaltning.

Kontrollutvalget er pålagt å behandle saker det får seg forelagt fra kommunestyret eller revisor. Når det gjelder henvendelser fra andre, må kontrollutvalget selv vurdere om saken hører inn under kontrollutvalgets ansvarsområde og om det kan og vil prioritere saken, og på hvilken måte. Kontrollutvalget skal ikke vurdere den politiske hensiktsmessigheten av de vedtak som er truffet av politiske organer. Det samme gjelder vedtak truffet av administrasjonen, med hjemmel i delegert myndighet

Vurdering

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og behandler normalt ikke enkeltsaker. Enkeltsaker kan imidlertid danne grunnlaget for å se nærmere på saksområder på et overordnet nivå.

Kontrollutvalget må vurdere hva de ønsker å gjøre med henvendelsen sett i forhold til annet kontrollarbeid. Det skisseres to alternativer for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget prioriterer ikke å gå nærmere inn i saken og tar henvendelsen til orientering. Informasjon i henvendelsen legges til grunn i arbeidet med neste plan for forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalget ønsker å følge opp henvendelsen i et senere møte gjennom å be kommunedirektøren om en generell orientering om kommunens rutiner og praksis ved ansettelse, omorganisering og utvidelse av stillingsstørrelse i kommunen.

Saken legges frem til diskusjon uten forslag til vedtak.

Planlegging av besøk våren 2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

16/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&43

Arkivsaknr 20/323 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget ber sekretær tilrettelegge for besøk den 9. juni ved i samsvar med diskusjonen i møtet.

Vedlegg

Organisasjonskart 2023

Utdrag fra Revisors risiko og vesentlighetsvurdering

Saksopplysninger

Besøk ved kommunale virksomhet(er) er ofte benyttet for kontrollutvalg til å gjøre seg bedre kjent med hele kommunen.

I forkant av besøk bør/må kontrollutvalget ta stilling til:

- hva som skal besøkes/få orientering fra
- hva målet med besøket er
- hvor omfattende besøket skal være
- hvilke opplysninger kontrollutvalget skal/kan etterspørre
- hvordan besøket praktisk skal gjennomføres (tidsplan)

Hva som skal besøkes/få orientering om?

Kontrollutvalget må ta stilling til hvilken virksomhet som kan være mest aktuell å besøke, eventuelt få orienteringer fra. (Se kommunens organisasjonskart.)

Når det gjelder besøk ved virksomheter som er organisert gjennom interkommunalt samarbeid som for eksempel KO, IKS og AS er det andre kriterier for hva kontrollutvalget kan få av opplysninger enn hva de kan få internt i kommunen.

Mål for besøk

For å velge ut aktuelle virksomheter må kontrollutvalget ta stilling til hva utvalget ønsker å oppnå med et besøk. Det kan f.eks. være:

- å gjøre seg kjent med kommunen og den spesielle virksomheten
- å gjøre seg kjent med kommunen og den spesielle virksomheten for å ha mere kunnskap om området/feltet f.eks. ifm. forvaltningsrevisjon som kontrollutvalget har satt i gang/skal sette i gang på området
- følge opp forhold som tidligere har vært tatt opp, og som kontrollutvalget ønsker å følge opp gjennom et besøk
- at kontrollutvalget ønsker mer kunnskap om området/feltet pga. forhold ved virksomheten som har pekt seg ut av ulike grunner (økonomi, avvik, klager, uro, media, annet)

Med bakgrunn i revisors helhetlige risiko og vesentlighetsvurdering av kommunen fra 31.12.2019, kan virksomheter/enheter med høy risiko og vesentlighet som ikke er prioritert i plan for forvaltningsrevisjon også være relevante å besøke.

Hvor omfattende skal besøket være

Kontrollutvalget må også ta stilling til hvor omfattende et besøk skal være.

Et besøk kan være alt fra å få en orientering fra ledelsen, orientering fra ledelsen med innlagt omvisning, til omvisning med orienteringer og intervju med ledelse, verneombud, tillitsvalgte, pårørende/brukere eller foreldrerepresentanter/elevrådsmedlemmer.

Hvilke opplysninger kontrollutvalget skal etterspørre

Når kontrollutvalget har tatt stilling til hva, og hvor omfattende et besøk skal være, må det også tas stilling til hva kontrollutvalget skal fokusere på ved besøket.

Kontrollutvalget kan be sekretær om å utarbeide aktuelle spørsmålsstillinger. Er det spesielle forhold kontrollutvalget er opptatt av er det viktig at dette formidles til sekretær.

Praktisk gjennomføring (tidsplan)

Ut fra det som tidligere er nevnt må det settes opp en tidsplan for besøket.

I noen tilfeller må møtet/besøk lukkes om hensynet til personvernet krever det.

Etter møtet

Det skrives normalt ingen rapport etter et besøk. Kontrollutvalget oppsummerer muntlig, og fatter vedtak.

Kommer det imidlertid frem opplysninger under besøket som gjør at kontrollutvalget finner det nødvendig å gå videre med dette ut fra et kontrollperspektiv, fatter kontrollutvalget vedtak om dette. Det kan være et vedtak der kontrollutvalget ber om en orientering fra kommunedirektøren etter nærmere angitte tema/spørsmål, bestiller en forvaltningsrevisjon eller en undersøkelse hos revisor.

Vurdering

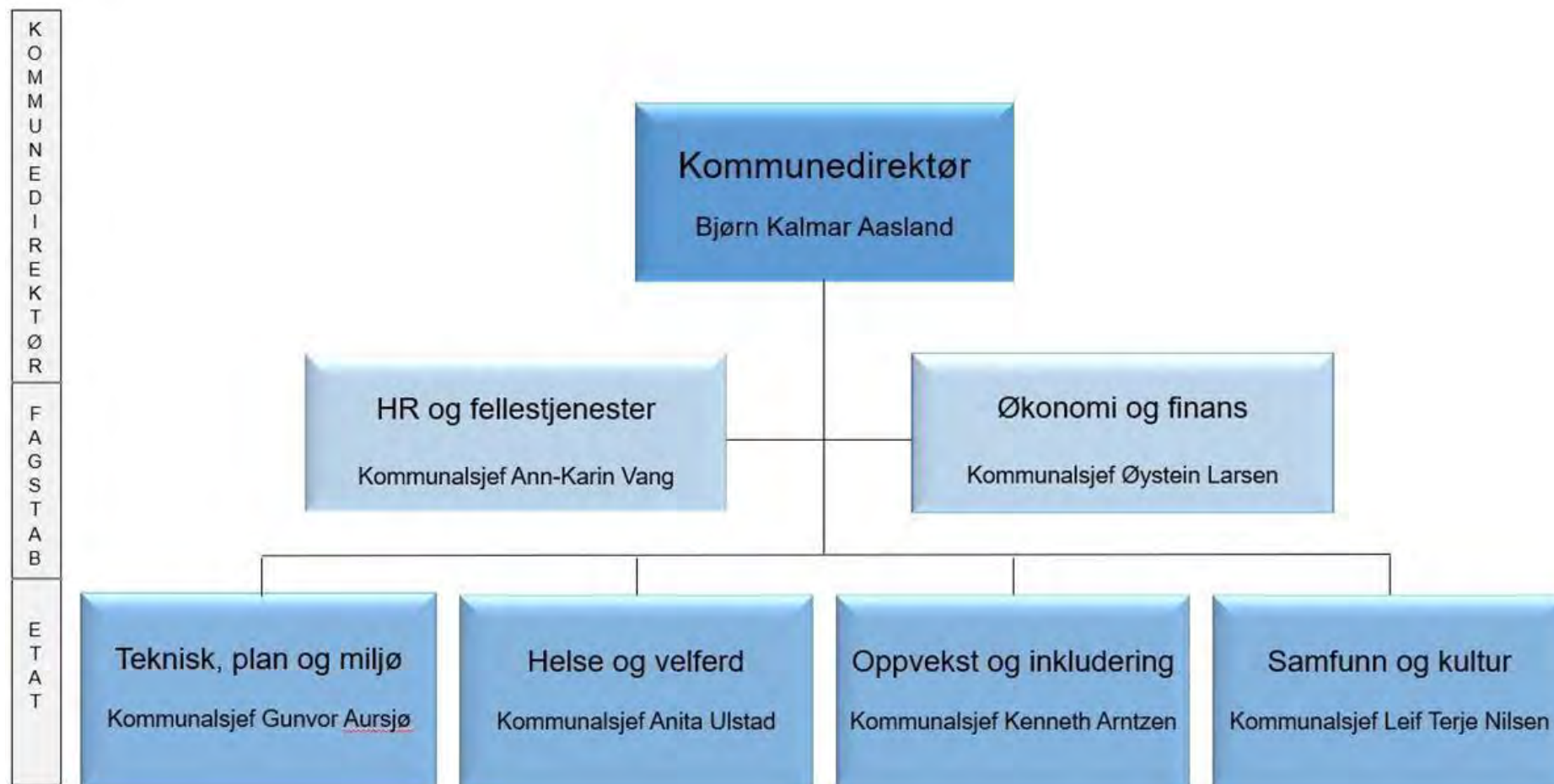
Vedtar kontrollutvalget å gjennomføre et besøk i juni må dette forberedes av sekretær.

For at sekretær skal kunne tilrettelegge for besøk på en god måte ønskes det en tilbakemelding slik at sekretær kan legge dette til grunn i planleggingen.

Saken legges frem til diskusjon uten forslag til vedtak.

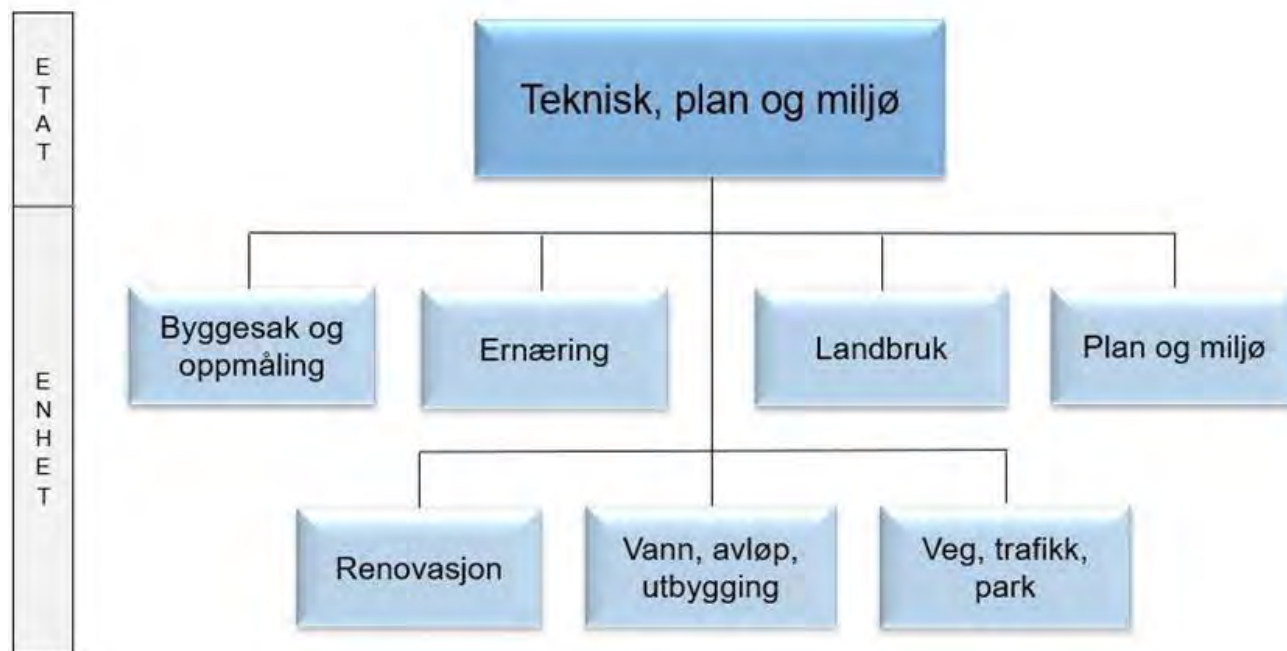
Sist endret 25.01.2023 08:23

Strategisk ledergruppe



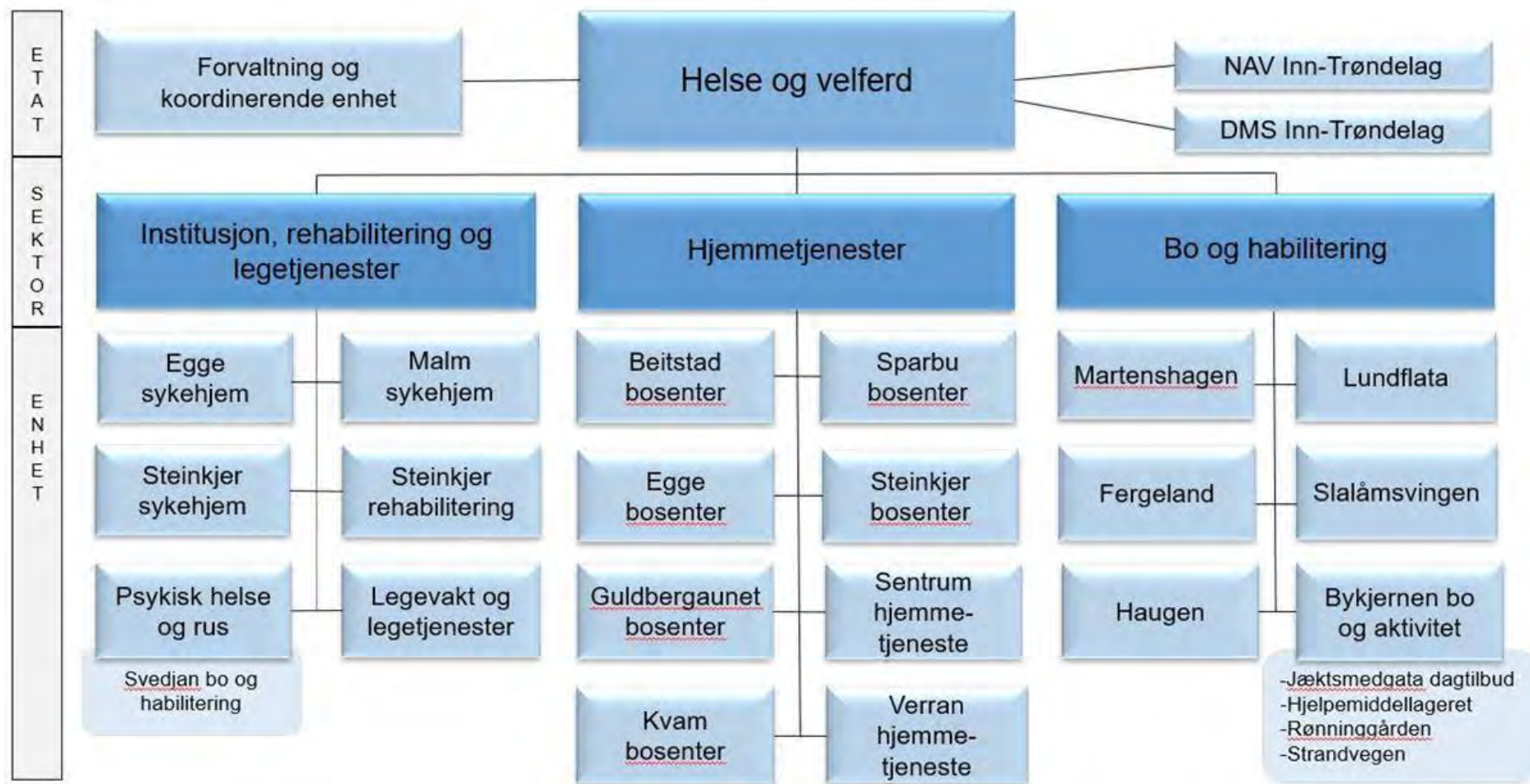
Organisasjonskartet viser den øverste ledelsen i kommunen. Kommunedirektøren er Bjørn Kalmar Aasland. Direkte under han er det to stabsenheter som heter HR og fellestjenester og økonomi og finans. I tillegg er 4 enheter organisert direkte under kommunedirektøren og det er: Teknisk, plan og miljø, helse og velferd, oppvekst og inkludering og samfunn og kultur.

Etat teknisk, plan og miljø



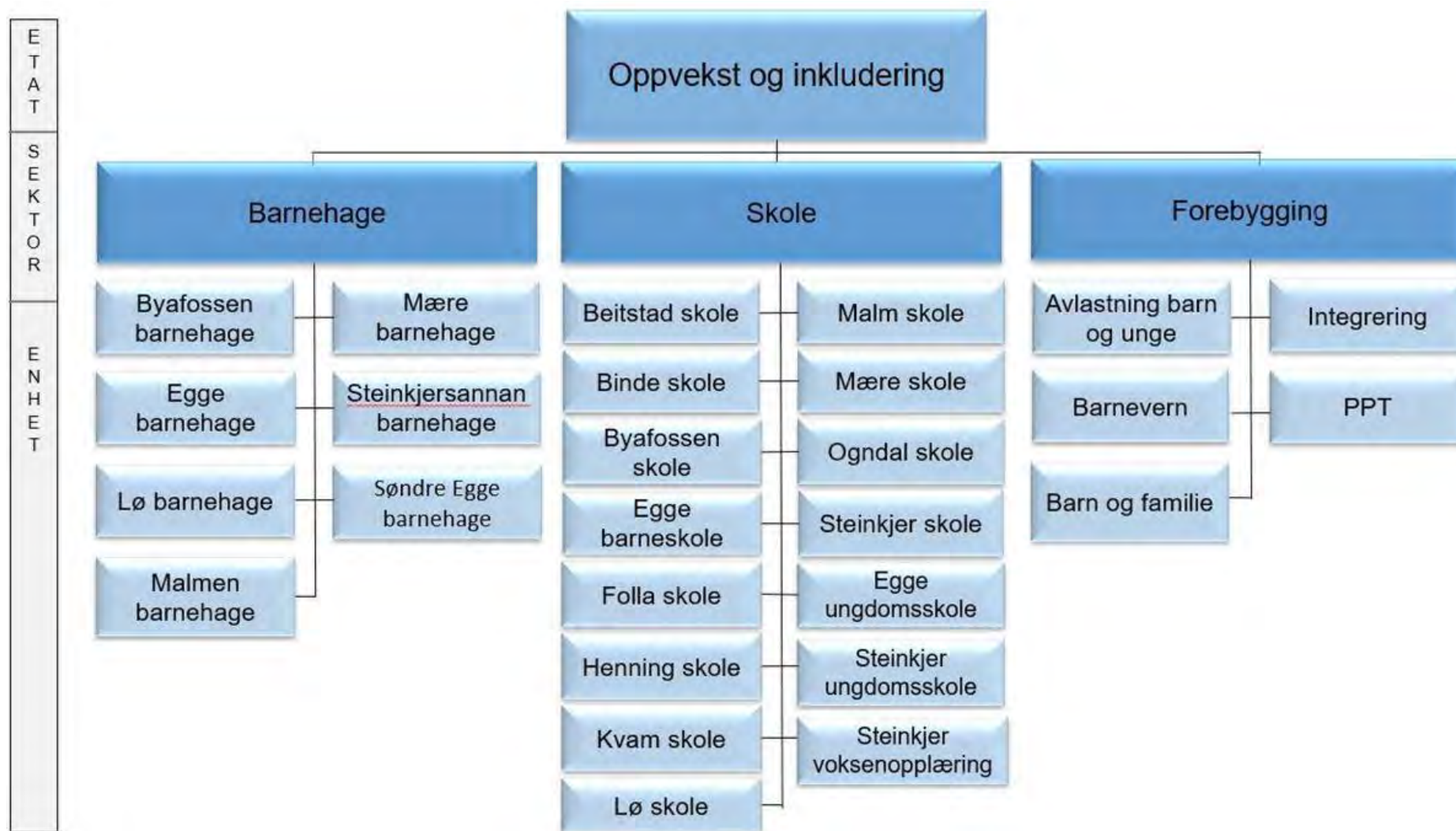
Organisasjonskartet viser etat teknisk, plan og miljø. Etaten består av 7 enheter: Byggesak og oppmåling, ernæring, landbruk, plan og miljø, renovasjon, vann, avløp og utbygging, veg, trafikk og park

Etat helse og velferd



Organisasjonskartet viser etat helse og velferd. Etaten består av tre sektorer: Institusjon, rehabilitering og legetjenester, hjemmetjenester og bo og habilitering. Tre enheter er organisert direkte under etaten og kommunalsjefen og det er: Enhet forvaltning og koordinerende enhet, NAV Inn-Trøndelag og DMS Inn-Trøndelag. Sektor institusjon, rehabilitering og legetjenester består av disse 6 enhetene: Egge sykehjem, Steinkjer sykehjem, Malm sykehjem, Steinkjer rehabilitering, psykisk helse og rus, legevakt og legetjenester. Sektor hjemmetjenester består av disse 8 enhetene: Beitstad bosenter, Egge bosenter, Guldbergaunet bosenter, Kvam bosenter, Sparbu bosenter, Steinkjer bosenter, Sentrum hjemmetjeneste og Verran hjemmetjeneste. Sektor bo og habilitering består av disse 6 enhetene: Martenshagen, Fergeland, Haugen, Lundflata, Slalåmsvingen og Bykjernen bo og aktivitet.

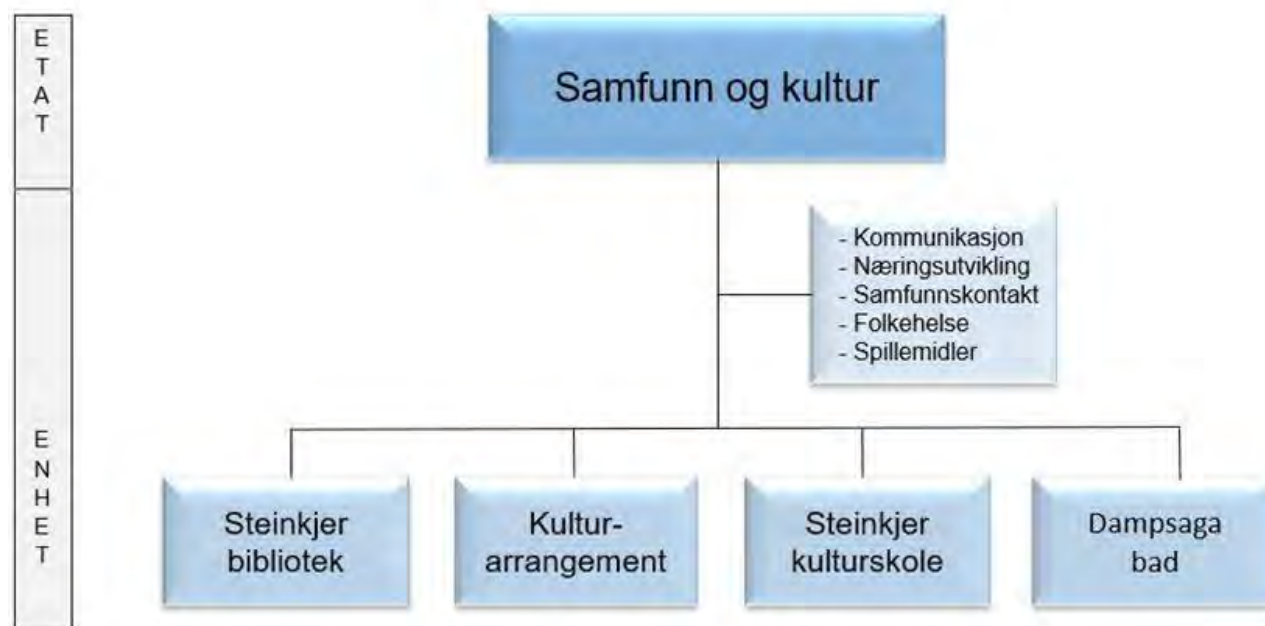
Etat oppvekst og inkludering



Organisasjonskart over etat oppvekst og inkludering. Etaten består av 3 sektorer: Barnehage, skole og forebygging. Sektor barnehage består av 7 enheter: Byafossen barnehage, Egge barnehage, Lø barnehage, Malmen barnehage, Mære barnehage, Steinkjersannan barnehage og Søndre Egge barnehage. Sektor

skole består av 15 enheter: Beitstad skole, Binde skole, Byafossen skole, Egge barneskole, Folla skole, Henning skole, Kvam skole, Lø skole, Malm skole, Mære skole, Ogndal skole, Steinkjer skole, Egge ungdomsskole, Steinkjer ungdomsskole og Steinkjer voksenopplæring. Sektor forebygging består av 5 enheter: Avlastning barn og unge, barnevern, barn og familie, integrering og PPT

Enhet samfunn og kultur



Organisasjonskartet viser etat samfunn og kultur. Enheten har følgende fagområder direkte underlagt kommunalsjefen: Kommunikasjon,, næringsutvikling, samfunnskontakt, folkehelse og spillemidler. Enheten består av 4 enheter: Steinkjer bibliotek, kulturarrangement, Steinkjer kulturskole og Dampsaga bad.

Utdrag fra Revisors risiko- og vesentlighetsvurdering pr 31.12.2019

Tabell 1. Oppsummering av risikovurderingene innenfor kommuneorganisasjonen og tjenesteområdene

Høy risiko	Moderat risiko	Lav risiko
Organisasjonsendring	Offentlige anskaffelser	Budsjettering
Tidlig innsats	Økonomisk internkontroll	Etikk
Voksenopplæringen	Finans	HMS
Integrering og oppfølging av bosatte flyktninger	Varsling	Avviksmeldinger
Rus- og psykiatritjenesten	Rekruttering	Beredskap og ROS
Vann og avløp	Kommunedirektørens internkontroll	Idrettstilbud
Renovasjon	Saksbehandling	Funksjonshemmede og psykisk utviklingshemmede
Steinkjer kommuneskoger – Ogdalsbruket KF	Kulturtilbud til unge	Byggesak
	Barnevern	Eiendomsforvaltning
	Kvalitet i skole	
	Boligtildeling	
	Økonomisk sosialhjelp	
	Bemanning i hjemmetjenesten	
	Aktiviteter for eldre	
	Planarbeid	
	Klima- og miljøhensyn	

Tabell 2. Oppsummering av risikovurderingene innenfor eierskap

Høy risiko	Moderat risiko	Lav risiko
Eiermelding	Reko AS	Oversikt over eierskap
Eierstyring	NTE AS	Konsek Trøndelag IKS
Steinkjer Næringssselskap AS	Nord-Trøndelag Kriesesenter IKS	Lierne Nasjonalparksenter IKS
Brannvesenet Midt IKS	Nye selskapsformer for § 27-samarbeid	Resterende selskaper med 50 % eierandel eller mindre
Dampsaga Bad AS		

Godkjenning av møteprotokoll 24.03.2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

24.03.2023

Saknr

17/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/164 - 2

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 24.03.2023 godkjennes.