

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Verdal kommune

Arkivsak: 23/73
Møtedato/tid: 30.01.2023 kl. 09:00
Møtested: Verdal rådhus, kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 23.01.2023

Bjørn Jorodd Holmli (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/23	Referatsaker 30.01.2023
02/23	Forvaltningsrevisjon -Kvalitet i skolen - Prosjektplan
03/23	Orientering fra forvaltningsrevisor Status forvaltningsrevisjon hjemmetjenesten
04/23	Utsatt sak Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging - skolebesøk
05/23	Forvaltningsrevisjon Etikk - Orientering fra kommunedirektøren
06/23	Orientering fra kommunedirektøren – Varsling og varslingsrutiner
07/23	Orientering fra kommunedirektøren – Avvik og avvikshåndtering
08/23	Kontrollutvalgets årsmelding 2022
09/23	Godkjenning av møteprotokoll 30.01.2023

Referatsaker 30.01.2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

01/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/71 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

Vedlegg

1. Kommunestyrets vedtak Eierskapskontroll - Tindved kulturhage AS
2. Informasjon fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor i Arkiv-prosjektet
3. Protokoll Midt-Norge 110-sentral IKS_signert
4. Møtereferat 28.11.22 Brannvesenet Midt IKS
5. Møtereferat 19.12.22 epostmøte Brannvesenet Midt IKS
6. Protokoll Nord Trøndelag Krisesenter IKS 8,12,2022
7. Protokoll årsmøte RMN SA 2022- 1025
8. Rapportering om timeleveransen i 2022 - Konsek Trøndelag IKS
9. Gjelder budsjett 2023 kontroll og revisjon
10. KDD Det økonomiske opplegget for 2023
11. Statsforvalterens plan for tilsyn 2023 på høring til kommunene
12. Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves
13. Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen
14. Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig

Saksopplysninger

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. Kommunestyrets vedtak Tindved kulturhage AS –
2. Informasjon fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor – Arkiv
3. Møteprotokoll 110 sentralen Midt-Norge
4. Møteprotokoll Brannvesenet Midt IKS
5. Møteprotokoll Brannvesenet Midt IKS e-postmøte
6. Møteprotokoll Nord Trøndelag krisesenter IKS
7. Møteprotokoll Revisjon Midt-Norge SA
8. Rapportering om timeleveranse
9. Gjelder budsjett 2023 kontroll og revisjon
10. KDD: Det økonomiske opplegget for 2021
11. Statsforvalteren plan for tilsyn 2023 på høring
12. Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet
13. KS: Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen
14. Vesentlige feil i saksutredning kan gjøre vedtaket ugyldig



Verdal kommune

Kommunedirektør

KONSEK TRØNDELAG IKS

Postboks 2564
7735 STEINKJER

Deres ref

Vår ref
2022/8666-4

Saksbehandler
Line Therese Ertsås
Mob:47692392

Dato
29.11.2022

Vedtak Eierskapskontroll - Tindved kulturhage AS

Kommunestyret behandlet nevnte sak i møte 28. november 2022 og vedtok følgende:

- a) Kommunestyret tar rapporten til orientering
- b) Kommunestyret har merket seg revisor sine anbefalinger og ber om at eierskapsmelding utarbeides i henhold til lovkrav, og fremmes kommunestyret så snart som mulig
- c) Kommunestyret ber om at eierskapsmeldingen heretter blir fremmet så tidlig som mulig etter konstituering i ny valgperiode.

Saksprotokoll av saken følger vedlagt.

Dette til underretning.

Med hilsen

Line Therese Ertsås

Dette dokumentet er elektronisk og inneholder derfor ikke signatur

Utdrag fra E-post av 20.12.2022, fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor i Arkiv-prosjektet

Arkivprosjektet på Verdal må utsettes litt til. Det har tatt lengre tid enn planlagt å få inn kontaktinformasjon til respondenter. Dette skyldes i hovedsak overgang til nytt saksbehandlingssystem og hjemmeside i Verdal. Vi har nå fått kontaktinformasjon til saksbehandlere i kommunen og skal sende ut spørreundersøkelsen snarest. Jeg synes det er viktig å få tilbakemeldinger fra saksbehandlerne, både med tanke på å få variert datatilfanget og siden de nylig har gått over til et nytt system og har «fersk» informasjon å komme med.

Jeg ser neste møte i kontrollutvalget er 27. mars, så jeg peiler meg inn på det.



PROTOKOLL

Representantskapets møte

Midt-Norge 110-sentral IKS

Til stede:

Leder:	Rita Ottervik, Trondheim
Medlem:	Hans Eide, Ørland
Medlem:	Siri Grottjord, Skaun
Medlem:	Anita Ravlo Sand, Levanger
Medlem:	Per Erik Eidem, Selbu
Medlem:	Jens Arne Kvello, Tydal
Medlem:	Ola Øie, Rennebu
Medlem:	Trond Hoseth, Malvik
Medlem:	Sivert Moen, Midtre Gauldal
Medlem:	Runa Finborud, Os
Medlem:	Johan Pettersen, Frøya
Medlem:	Vibeke Stjern, Åfjord
Medlem:	Dag Robert Bjørshol, Hitra
Medlem:	Vibeke Langli, Rindal
Medlem:	Arve Hitterdal, Holtålen
Medlem:	Christian Elgaaen, Røros
Medlem:	Borgny Grande, Grong
Medlem:	Ove Totland, Lierne
Medlem:	Hege Saugen, Overhalla
Medlem:	Olav Jørgen Bjørkås, Flatanger
Medlem:	Elisabeth Hals, Oppdal
Medlem:	Amund Hellesø, Nærøysund
Medlem:	Kari Presthus, Frosta
Medlem:	Britt Helstad, Bindal
Medlem:	Rolf Charles Berg, Stjørdal
Medlem:	Jonny Melting, Inderøy
Medlem:	Hege Nordheim Viken, Høylandet
Medlem:	Harald Fagervold, Indre Fosen



Medlem: Hans Oskar Devik, Røyrvik
Medlem: Anne Berit Lein, Steinkjer
Medlem: Kjersti Kjenes, Meråker
Medlem: Frode Båtnes, Namsos
Medlem: Trine Reitan, Verdal
Medlem: Arnt Einar Bardal, Snåsa

Forfall:

Orkland, Heim, Melhus, Osen, Namsskogan, Leka

Fra styret: Michael Momyr

Fra administrasjonen: Arvid Vollum, Anders Reitaas.

Fra Trondheim kommune:

Fra Rindal kommune: Tor Arne Moen.

Sted: Teams Møte

Tid: Torsdag 29. september 2022, kl. 1300 - 1500

Henviser til regelendringen som har gjort det mulig å gjennomføre digitale.



Saker til behandling:

Sak 1/22 Godkjenning av innkalling og saksliste.

Vedtak:

Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste. 34 medlemmer av Representantskapet er til stede og møtet er dermed vedtaksført.

Til å signere protokollen: Rita Ottervik, Anne Berit Lein, Ola Øie

Sak 2/22 Valg av Nestleder Representantskapet.

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

Vedtak:

Representantskapet velger Frode Båtnes, Namsos som nestleder i representantskapet.

Sak 3/22 Valg av styre i 110-sentralen.

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

1. Styreleder (for 2 år) Michael Momyr, Trondheim
2. Nestleder (for 4 år) Hilde Aunvåg, Trondheim
3. styremedlem (for 2 år) Jostein Grimstad, Namsos
4. styremedlem (for 4 år) Håvard Bye, Verdal
5. styremedlem (for 4 år) Anna Karin Hermansen, Trondheim
6. styremedlem (for 2 år) Guri Heggem, Røros

Vara for eiervalgte styremedlemmer i rekke:

1. Per Øystein Karlsen (2 år) fast møtende, Trondheim
 2. Unni Storstad (2 år), Inderøy
 3. Marit Fingenschou (2 år), Orkland
 4. Ivar Kvalø (2 år), Nærøysund
- (Foreslås av en enstemmig valgkomite)

Vedtak:

Representantskapet velger styre og varamedlemmer for 110-sentralen i henhold til forslag fra valgkomitéen.



Sak 4/22

Godtgjøring styret.

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

Vedtak:

Det avtroppende styret godtgjøres etter gjeldende satser vedtatt av det gamle selskapet:

- Styreleder 70.000,-
- Styremedlem 30.000,-
- Oppmøte vara 1.500,-

Det nye styret godtgjøres etter følgende satser:

- Styreleder 70.000,-
- Styremedlem 30.000,-
- Fast møtende 1.varamedlem 30.000
- Oppmøte vara 2.000,- (gjelder 2.-4.vara)

Sak 5/22

Refusjon/avregning nye eiere for investering nytt oppdragshåndteringsverktøy (OHV) og likviditetsbuffer.

Oversikt:

KOSTNADSOVERSIKT OHV

Message Broker	kr	1 300 000	betalt 2021
NKS110 - Investering OHV	kr	5 600 000	betalt 2021
NKS110 - Investering/drift HW	kr	6 900 000	betales 2022
NKS110 - Drift	kr	2 600 000	betales 2022
Innbetalt OHV Namsos	kr	3 500 000	Ikke avklart
Flytting av utstyr			
Sum	kr	19 900 000	kr 42
MN110 andel	kr	14 141 652	kr 42
Namsos 110 andel	kr	5 758 348	kr 42
Sum	kr	19 900 000	



Likviditetsbuffer fordeling:

		Prosent		
ST	335187	71,1 %	kr	2 133 000
NT	136485	28,9 %	kr	867 000
	471672	100 %	kr	3 000 000

Vedtak:

Representantskapet vedtar at refusjon/avregning for OHV og likviditetsbuffer skjer etter eierbrøk basert på innbyggertall.

Sak 6/22

Orientering fra Daglig leder.

- Felles 110-sentral.
- Utrulling nytt OHV.
- Kostnader drift og investeringer i NKS 110 IKS 2023.
- Regnskap og økonomi 2022.

Vedtak:

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

Møtet slutt: kl. 1400

Neste møte i Representantskapet: 14. desember 2022 kl. 1000



Signaturer protokoll:

Rita Ottervik

Anne Berit Lein

Ola Øie

Representantskapet

MØTEPROTOKOLL

Møtedato: 28.11.22

Sted: Teams

Tid: 16.00 – 16.30

Møteleder: Reidar Rødli

Referent: Håvard Bye

Til stede: *Representantskapet:*
Signar Berger, Anne Berit Lein, Reidar Rødli, Hans Oskar Devik, Trine Reitan, Ida Stuberg, Øystein Bjørnes, Pål Sverre Fikse, Ronald Bratberg, Rolf Sturla Velde,
Styret:
Per Tore Bratberg
Administrasjonen:
Håvard Bye

Forfall: Ragnhild Kvalø, John Einar Høvik, Arnt Einar Bardal

Sakliste

Sak 18/22 Godkjenning av innkalling, sakliste og referat fra siste møte.

Innkalling og sakliste godkjent. Referat siste møte signeres neste møte.

Sak 19/22 Styreleder orienterer.

Med bakgrunn av kort tid siden siste grundige orientering, utgår denne.

Sak 20/22 Årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026 Brannvesenet Midt IKS

Saksfremlegg med innstilling til vedtak fra styret utsendt med innkallingen. Ny innstilling denne gang med et betydelig lavere eiertilskudd, 3,93% økning. DL gikk igjennom hovedtall og de tiltak som dette er lagt med. Tiltakene er; redusert øvelser og opplæring, vakanser, og vikarbruk. Styreleder orienterte videre om styrets planer om å utrede mer langsiktige tiltak for å redusere kostnad. Representantskapet diskuterte saken. Spørsmål ble besvart.

Representantskapet fattet følgende enstemmige **vedtak**:

Det fremlagte årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026 vedtas. Tabellen under viser eiertilskuddet kommunevis.

	<i>Eierandel</i>	<i>Eiertilskudd 2023</i>	<i>Eiertilskudd 2022</i>	<i>Eiertilskudd 2021</i>
<i>Inderøy</i>	11,59 %	Kr 6 359 800,-	Kr 6 119 500,-	Kr 6 236 500,-
<i>Snåsa</i>	4,64 %	Kr 2 546 100,-	Kr 2 449 900,-	Kr 2 494 600,-
<i>Steinkjer</i>	51,22 %	Kr 28 106 000,-	Kr 27 044 200,-	Kr 27 557 300,-
<i>Osen</i>	4,48 %	Kr 2 458 300,-	Kr 2 365 400,-	Kr 2 408 500,-
<i>Lierne</i>	5,2 %	Kr 2 853 400,-	Kr 2 745 600,-	Kr 2 795 700,-
<i>Røyrvik</i>	4,71 %	Kr 2 584 400,-	Kr 2 486 900,-	Kr 2 537 700,-
<i>Verdal</i>	18,16 %	Kr 9 965 000,-	Kr 9 588 500,-	
Totalt	100 %	Kr 54 873 000,-(*)	Kr 52 800 000,-	Kr 44 030 300,-



Brannvesenet Midt IKS

**Nominell vekst i eiertilskudd på 3,93% for 2022 til 2023. Ser man perioden 2021 til 2023 er det kun 2% total vekst i eiertilskudd.*

Styret gis fullmakt til investeringer i 2023 innen en ramme på kr 5,25 mill. inkl. mva. Investeringene finansieres med låneopptak, mva-refusjon og salg av materiell. Styret gis fullmakt til låneopptak på kr 4,2 mill.

Sak 21/22 Gebyr for søknad om handel med fyrverkeri 2023

Saksfremlegg med innstilling til vedtak fra styret utsendt med innkallingen. Styreleder og daglig leder redegjorde for saken.

Representantskapet fattet følgende enstemmige **vedtak**:

Vedlagte gebyrregulativ for handel med fyrverkeri for 2023 vedtas.

Sak 22/22 Eventuelt

Ingen saker.

Neste møte

Onsdag 26. april 2023 kl. 10 Steinkjer, egen innkalling vil bli sendt.

underskrift

Møtereferatet sendes på e-post til:
Representantskapets medlemmer og varamedlemmer
Styrets medlemmer og varamedlemmer
Postmottak i eierkommuner
Revisor



Representantskapet

MØTEPROTOKOLL

Møtedato: 19.12.22

Sted: Møte/vedtak avholdt med Epost

Tid:

Møteleder:

Referent: Håvard Bye

Til stede:

Representantskapet:

Signar Berger, Anne Berit Lein, Reidar Rødli, Hans Oskar Devik, Trine Reitan, Ida Stuberg, Øystein Bjørnes, Pål Sverre Fikse, Ragnhild Kvalø, John Einar Høvik, Arnt Einar Bardal

Forfall:

Sakliste

Sak 23/22 Verdivurdering av eiendeler overført Brannvesenet Midt IKS fra Verdal kommune

Saksfremlegg med innstilling til vedtak fra styret utsendt med innkallingen. Saken behandles pr epost. Saken er behandlet tidligere, men det var feil summering i tabellen som var utarbeidet. Ny verdi er kr 3 455 000,-. Dette blir da inngangsverdien til Verdal kommune.

Representantskapet fattet følgende enstemmige **vedtak:**

Representantskapet vedtar den fremlagte verdifastsettelse utført av Egenes AS, som Verdal kommune sin verdi av overførte eiendeler, kr 3 455 000,-. Dette som Verdal kommune sin inngangsverdi.

underskrift

Møtereferatet sendes på e-post til:

Representantskapets medlemmer og varamedlemmer

Styrets medlemmer og varamedlemmer

Postmottak i eierkommuner

Revisor

PROTOKOLL

Representantskapsmøte Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

- Interkommunalt Kriesesenter for kommunene i Nord Trøndelag

Tid: Tirsdag 8. November 2022, Kl. 10.00

Sted: Møte via Teams (Lenke til Teams sendt sammen med innkalling på e-post 23.9.22)

Innkalt: Valgte representanter valgperioden 2019-2023 fra deltagerkommunene jf §7 i Selskapsavtalen

Ved opprop var 22 av 29 representanter til stede. 19 av 22 kommuner var representert.

Orienteringssaker:

- Status drift og utviklingstrekk/strategi videre for kriesesenteret
- Evaluering av kriesesenterloven
- Høringssvar fra Samfunnsbedriftene angående endringer i IKS loven

Sak 4/22 Godkjenning av innkalling og sakliste

Forslag til vedtak:
Innkalling og sakliste godkjennes

Vedtak:
Innkalling og sakliste godkjennes



Sak 5/22 Budsjett 2023

Bakgrunn

Budsjettforslag 2023 inkludert prognose for 2022 ligger vedlagt.

Reduksjon i driftsutgifter skyldes blant annet at huseier har rettet opp feil i beregning av husleia i selskapets favør. Det er kun to av elementene i husleia som i henhold til avtalen skal indeksreguleres (forvaltning, drift og vedlikehold og festeavtale tomt). Pr 30.6.22 er tilbakebetaling for tidligere år ført inn på post 11900. Det er flere av utgiftspostene som er redusert noe.

I budsjett 2022 var økningen i kommunenes tilskudd på 1,6 % fra 2021. Det var i det budsjettet tatt inn refusjon sykepenges i inntektsgrunnlaget. Forslag til budsjett 2023 har kun kommunenes tilskudd som inntekstpost.

Styrets innstilling til representantskapet:

Budsjett 2023 er foreslått med en ramme på kr. 8 395 500. Dette innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 216 082 fra 2022 til 2023, en økning på 2,5 %.

Vedtak:

Styrets innstilling til budsjett 2023 vedtas.

Budsjettet har en ramme på kr 8 395 500. Noe som innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 216 082 fra 2022 til 2023, en økning på 2,5 %.

Sak 6/22 Økonomiplan 2023 – 2026

Bakgrunn:

Vedlagte forslag til økonomiplan for Nord-Trøndelag krisesenter IKS viser forventet utvikling de neste 4 år i tekst og tabell.

Økonomiplanen omhandler utviklingstrekk innen følgende områder:

Juridiske rammer, endring i brukergruppen og bemannings- og kompetansebehov.



Nord-Trøndelag
Krisesenter IKS

Styrets innstilling til representantskapet:

Økonomiplan som viser forventet utvikling 2023 til 2026 godkjennes

Vedtak:

Styrets innstilling til økonomiplan 2023 til 2026 vedtas.

MØTEPROTOKOLL

Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Tirsdag 25.10.2022, Teams kl 12:00-13:15

Åpning av møtet:

Leder av årsmøtet, Stian Brekkvassmo Namsskogan kommune, ønsket velkommen til møtet, og registrering av oppmøte ble godkjent.

Følgende møtte;

Medlem	Representant	Vararepresentant
Alvdal kommune	Mona Murud	
Bindal kommune	Britt Helstad	
Brønnøy kommune	Rune Andre Moe	fra kl 12:20
Flatanger kommune	Olav Jørgen Bjørkås	fra kl 12:40
Folldal kommune	Kristin Langtjernet	
Frosta kommune	Frode Revhaug	
Frøya kommune	Kristin Furunes Strømskag	
Grane kommune	Ellen Schjølberg	
Grong kommune	Borgny Grande	
Hattfjelldal kommune	Harald Lie	
Inderøy kommune		Jonny Melting
Leirfjord kommune		Sten Rino Bonsaksen
Levanger kommune	Anita Ravlo Sand	
Lierne kommune	Reidar Rødli	
Malvik kommune	Frank Hammer	
Meråker kommune	Kjersti Kjenes	
Midtre Gauldal kommune	Sivert Moen	
Namsos kommune	Frode Båtnes	
Namsskogan kommune	Stian Brekkvassmo	
Oppdal kommune	Geir Arild Espenes	
Orkland kommune	Knut Even Wormdal	
Os kommune	Runa Finborud	
Osen kommune		Egil Arve Johannesen
Overhalla kommune	Hege Saugen	
Røros kommune	Isak Veierud Busch	
Røyrvik kommune	Hans Oskar Devik	
Selbu kommune	Tanja Fuglem	
Snåsa kommune		Rolf Sturla Velde
Steinkjer kommune	Anne Berit Lein	
Sømna kommune		Liv Marit Haraldsvik Reitan
Tolga kommune		Knut Sagbakken
Træna kommune	Jan Helge Andersen	
Trøndelag fylkeskommune	Steinar Aspli	

Tydal kommune	Jens Arne Kvello	
Vefsn kommune		Wenche Solli
Verdal kommune	Pål Sverre Fikse	
Vevelstad kommune	Lillian Solvang	
Ørland kommune	Finn Olav Odde	
Åfjord kommune		Einar Eian

Fullmakt:

Forfall:		
Heim kommune	Geir Rostad	John Folde Engdal

Møtte ikke:

Alstahaug kommune	Peter Talseth	Hanne Benedikte Wiig
Dønna kommune	Nils Olav Jenssen	Trine Hjortdal
Herøy kommune	Steinar Furu	Einar Martin Nordnes
Hitra kommune	Björg Reitan Bjørgvik	Terje Stølan
Holtålen kommune	Arve Hitterdal	Per Langeng
Høylandet kommune	Hege Nordheim-Viken	Jo Arne Kjøgglum
		Rune Kristian Grongstad
		Sverre Lilleberre
		Mona Hellesø
		Rita Rosendal
		Tommy Tørring
Indre Fosen kommune	Bjørnar Buhaug	Knut Ola Vang
Leka kommune	Elisabeth Helmersen	Mari-Anne Hoff
Melhus kommune	Jorid Jagtøyen	Stine Estenstad
		Merethe Moum
Nærøysund kommune	Amund Hellesø	Anne Laugen
		Terje Settenøy
		Marit Dille
Rennebu kommune	Ola Øie	Marit Bjerkås
Skaun kommune	Gunn Iversen Stokke	Bjørn Hammer
Stjørdal kommune	Nelly Anita Lian	Idar Aspmodal
Vega kommune	Andre Møller	Hilde Sprækenhus

Årsmøtet hadde 39 medlemmer med 90 stemmer av 124.

For øvrig deltok i møtet;

Styret:	Hans S.U. Wendelbo	styreleder
	Elin Agdestein	nestleder
	Anne Birgitte Sklet	styremedlem
	Odd Langvatn	styremedlem (vara)
	Oddvar Fossum	styremedlem
	Torbjørn Måsøval	styremedlem
	Arve Gausen	styremedlem (ansattes representant)
	Merete Montero	observatør

Administrasjon:	Arnt Haugan	Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA
	Unni Romstad	Ass. daglig leder Revisjon Midt-Norge SA

Saksliste:

SAK 08/22 GODKJENNING AV INNKALLING

Varsel om dato for årsmøte ble sendt 06.09.22, saksliste ble sendt kommunene den 27.09.22 og møtebok den 11.10.22.

Vedtak:

Innkallingen godkjennes

SAK 09/22 VALG AV REFERENT OG TO TIL Å UNDERSKRIVE PROTOKOLLEN

Forslag fremmet i møtet:

Referent: Unni Romstad

Underskrift protokoll: Harald Lie, Hattfjelldal kommune og Kjersti Kjenes, Meråker kommune

Vedtak:

Forslag fremmet i møtet vedtatt.

SAK 10/22 GODKJENNING AV SAKSLISTE

Innkalling og saksliste utsendt på forhånd.

Vedtak:

Sakslisten godkjennes

SAK 11/22 ORIENTERING FRA STYRELEDER/DAGLIG LEDER

Vedtak:

Årsmøtet tar orienteringen til etterretning.

▼ Behandling i årsmøte 25.10.2022

Saker nevnt fra styreleder:

- Fortsatt fokus på å ivareta og utvikle humankapitalen i virksomheten. Ansatte trives på jobb og styreleder gir ros til ansatte for arbeidet som legges ned for å gi eierne et best mulig produkt
- Styret har gjennomført møte med eierrepresentanter på Sør-Helgeland
- Eier må benytte kompetansen i selskapet
- Økonomi: må over til en normalsituasjon når det gjelder utvikling i honorar
- Ønske om å trappe opp volum på tjenestene krever økte ansatteressurser
- Selskapet ivaretar sin samfunnsoppgave på en god og trygg måte
- Godt samarbeid i styret og mellom styret og administrasjonen

Daglig leder orienterte om:

- Samarbeidet med KomRev Nord IKS og mulige synergier fra dette samarbeidet
- Tiltak for å møte utfordringene med rekruttering til distriktskontorene
- Resultater fra kundeundersøkelsen 2022 (vedlegges protokoll)
- Digitalisering og vegen videre på dette området

SAK 12/22 VALG TILSTYRET I REVISJON MIDT-NORGE SA

Styremedlemmer velges for 2 år

▼ Behandling i årsmøte 25.10.2022

Representant for valgkomiteen Reidar Rødli orienterte om valgkomiteens arbeid og enstemmige innstilling.

Årsmøtet voterte i slik rekkefølge:

1. Faste medlemmer
2. Varamedlemmer
3. Leder
4. Nestleder

Vedtak:

Som styremedlemmer velges:

- Elin R. Agdestein (Steinkjer)
- Oddvar Fossum (Bindal)
- Anne Birgitte Steinsli Sklet (Grong)
- Odd Langvatn (Vefsn)

Som varamedlem nr 2 velges John Lernes (Hitra)

Som varamedlem nr 4 velges Bente Estil (Lierne)

Som leder velges Hans S.U. Wendelbo (Røros)

Som nestleder velges Elin Rodum Agdestein (Steinkjer)

SAK 13/22 GODGJØRING TIL STYRET I REVISJON MIDT-NORGE SA

▼ Behandling i årsmøte 25.10.2022

Representant for valgkomiteen Reidar Rødli orienterte om valgkomiteens arbeid og enstemmige innstilling.

Vedtak:

Honorar:

Styreleder	kr 55 000,-
Nestleder	kr 22 000,-
Møtegodtgjøring per møte (gjelder også vara)	kr 3 500,-
Møtegodtgjørelse observatør	kr 1 750,-
Reisetid (punkt 3.1.3 i reglementet)	kr 250,-

SAK 14/22 ØKONOMIPLAN 2023-2026 OG BUDSJETT 2023

Vedtak:

Årsmøtet vedtar økonomiplan 2023-2026 og budsjett 2023.

Harald Lie

Kjersti Kjenes

Rett avskrift:

Unni Romstad

Utskrift sendt: Medlemskommunene

Protokoll RMN SA

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Lie, Harald	BANKID_MOBILE	2022-11-09 08:44
Kjenes, Kjersti	BANKID_MOBILE	2022-11-09 09:17
Romstad, Unni	BANKID_MOBILE	2022-10-31 08:43



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Rapportering om timeleveransen til kontrollutvalget - 2022

Dette notatet er en orientering til kontrollutvalget om timeleveransen i 2022, og om hva leveransen skal inneholde.

Timebudsjett og -regnskap

Konsek Trøndelag har årlige timebudsjett for timeleveransen til hvert av kontrollutvalgene. Timebudsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, dermed er det mulig å holde oversikt over timeleveransen for det enkelte kontrollutvalg. For 2022 ser regnskapet slik ut:

Timebudsjett og leveranse i 2022:

År	Timebudsjett	Timeregnskap	Avvik i timer	Avvik i prosent
2022	341 timer	277 timer	-64 timer	-19 %

Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

Konsekvenser ved avvik fra budsjett

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet like over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir samsvar mellom budsjett og leveranse.

Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen etter våre tjenester er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse et år, vil andre få høyere leveranse. Som regel leverer selskapets

medarbeidere flere timer enn det samlede timebudsjettet. 2022 var et unntak i så måte, da vi hadde høyere sykefravær enn vanlig.

Hva kan kontrollutvalgene forvente av oss?

Vi er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtopplæring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi orienterer om timeleveransen årlig.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Liv Tronstad

VS: Vedtaksbrev Budsjett kontrollarbeidet 2023 - Økonomiplan 2023-2026



Holst, Eva Beathe <eva.holst@verdal.kommune.no>

Til Liv Tronstad

Kopi Holthe, Helge; Garli, Per Erik

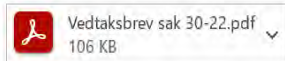
Svar

Svar

Arkivert i Websak

Avsenderen eva.holst@verdal.kommune.no er fra utenfor organisasjonen.

Du svarte på meldingen 06.01.2023 13:19.



Hei,

Viser til videresendt e-post med vedlegg fra Helge.

Samtidig viser jeg til kontrollutvalgets forslag til driftsbudsjett for 2023, med en totalramme på 1 761 000.

Konklusjon:

Kontrollutvalget kan legge til grunn at denne rammen ble vedtatt for kontrollutvalget ved budsjettbehandlingen i kommunestyret.

Opplysning:

Offentlig utgave av budsjett 2023 og ØP 23-26, inneholder dessverre et avvik på 50 000 kr. Vi jobber med å få denne riktig og vil gi deg beskjed om det så fort det er klart.

Med vennlig hilsen
for **Verdal kommune**, Økonomi



Regjeringen.no

Rundskriv H-10/22 Statsbudsjettet for 2023 - Det økonomiske opplegget for kommuner og fylkeskommuner

Rundskriv | Dato: 23.12.2022 | [Kommunal- og distriktsdepartementet](#)

(<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/id504/>)

Mottaker: Kommuner og fylkeskommuner

Nr: H-10/22

Vår referanse: 22/1287

Dette rundskrivet orienterer om det økonomiske opplegget for kommunesektoren i 2023 etter Stortingets budsjettvedtak. Det ligger også ved en oversikt over aller utbetalingene i nysaldert budsjett for 2022.

Stortingets budsjettvedtak for 2023

Regjeringen Støre la 6. oktober 2022 fram budsjettforslaget for 2023 i Prop. 1 S (2022-2023).

Stortingets kommunal- og forvaltningskomité avga 8. desember Innst. 16 S (2022-2023). På bakgrunn av innstillingen vedtok Stortinget 15. desember 2022 rammetilskuddet til kommuner og fylkeskommuner for 2023 i tråd med regjeringens forslag i Prop. 1 S (2022-2023), Prop. 1 S Tillegg 1 (2022-2023) og Innst. 16 S (2022-2023). For nærmere detaljer om budsjettopplegget for kommunesektoren i 2023 vises det til ovennevnte budsjettdokumenter som er tilgjengelige på [regjeringens](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-1-s-20222023/id2931755/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-1-s-20222023/id2931755/>) og [Stortingets](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/?p=90784) (<https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/?p=90784>) nettsider.

Videre avga finanskomiteen 6. desember Innst. 3 S (2022-2023) om Skatter, avgifter og toll 2023. På bakgrunn av innstillingen vedtok Stortinget 13. desember kommunale og fylkeskommunale skattører. Den kommunale inntektsskattøren for personlige skattytere skal maksimum være 11,15 pst., og den fylkeskommunale inntektsskattøren for personlige skattytere skal maksimum være 2,45 pst.

Punkt 1 under tar for seg hovedtrekkene i regjeringens forslag i Prop. 1 S (2022-2023) og Prop. 1 S Tillegg (2022-2023) inkludert endringer i enkeltsaker. Under punkt 2 og 3 er det redegjort for endringer i rammetilskuddet for 2023 for hhv. kommuner og fylkeskommuner som følge av Stortingets budsjettvedtak. Under punkt 4 finnes en oversikt over datoer for utbetaling av rammetilskuddet til kommuner og fylkeskommuner i 2023.

1. Kommunesektorens inntektsrammer i 2023

Regjeringen foreslo i Prop.1 S (2022-2023) en vekst i kommunesektorens frie inntekter på om lag 2,6 mrd. kroner. Veksten fordeles med 1,7 mrd. kroner til kommunene og 0,9 mrd. kroner til fylkeskommunene.

- *571 Rammetilskudd til kommuner, post 60 Innbyggertilskudd:*

Vekst i frie inntekter

Regjeringens forslag innebærer at kommunene får en vekst i frie inntekter på 1,7 mrd. kroner i 2023.

Konsesjonskraft

I saldert budsjett for 2023 er det vedtatt et ettårig trekk i rammetilskuddet på 2,2 mrd. kroner fra kommuner som har inntekter fra salg av konsesjonskraft i prisområdene Østlandet (NO 1), Sørlandet (NO 2) og Vestlandet (NO 5).

Kommunene ble gitt anledning til å rapportere inn til departementet hvordan konsesjonskraften er disponert. På bakgrunn av innrapporteringen har departementet fordelt trekket på de enkelte kommunene.

Trekket for de enkelte kommunene og på fylkeskommunene er satt ut fra deres andel av den anslåtte nettoverdien av konsesjonskraften. I verdsettelsen av kraften er det tatt hensyn til fastpriser som følge av juridiske avtaler og subsidiert strøm til innbyggere og næringsliv i tråd med lokale vedtak fattet før trekket ble kjent. Den øvrige konsesjonskraften er verdsatt til en antatt spotpris. Departementet har lagt til grunn en forventet spotpris på 200 øre/kWh i 2023 for alle prissoner, som tilsvarte om lag snittet gjennom november 2022.

Departementet har videre sett hen til innslagspunktet for høyprisbidraget fra kraftprodusentene på salg av kraft til en pris over 70 øre/kWh. I tråd med dette tar fordelingen av kuttet utgangspunkt i at det er forventede inntekter over 70 øre/kWh som inngår i grunnlaget for den enkelte kommune og fylkeskommunes trekk.

Ingen kommuner skal i trekket komme ut med negative rammetilskudd. Dersom trekket for en kommune, basert på forutsetningene i forrige avsnitt, i utgangspunktet overstiger kommunens innbyggertilskudd, er trekket for den aktuelle kommunen justert ned tilsvarende.

I tilfeller hvor en kommune etter avtale med fylkeskommunen og andre samarbeidende kommuner mottar konsesjonskraft utover alminnelig forsyning er også dette inkludert i tallgrunnlaget for trekket.

- *572 Rammetilskudd til fylkeskommuner, post 60 Innbyggertilskudd:*

Vekst i frie inntekter

Regjeringens forslag innebærer at fylkeskommunene får en vekst i frie inntekter på 0,9 mrd. kroner i 2023.

Konsesjonskraft

I saldert budsjett for 2023 er det vedtatt et ettårig trekk i rammetilskuddet på 0,8 mrd. kroner fra fylkeskommuner som har inntekter fra salg av konsesjonskraft i prisområdene Østlandet (NO 1), Sørlandet (NO 2) og Vestlandet (NO 5).

Fylkeskommunene ble som kommunene gitt anledning til å rapportere inn til departementet hvordan konsesjonskraften er disponert. På bakgrunn av innrapporteringen har departementet fordelt trekket på de enkelte kommunene. Trekket for den enkelte fylkeskommune baserer seg på de samme prinsippene som trekket for kommunene, jf. omtale lengre foran i dette rundskrivet.

Økning i rammetilskudd til gratis ferjer

Sju tidligere båtsamband blir omklassifisert til ferjesamband i inntektssystemet for fylkeskommunene for 2023. Fire av disse sambandene var ikke inkludert i beregningsgrunnlaget for ordningen med gratis ferjer. Det er i Prop. 1 S Tillegg 1 (2022 – 2023) sett fram forslag om å inkludere disse sambandene i beregningsgrunnlaget for ordningen. Det gjelder sambandene:

- Solfjellsjøen – Vandve i Nordland
- Brønnøysund – Sauren–Stortorgnes i Nordland
- Eidhaug – Gjerdinga i Trøndelag
- Hvalerferja i Viken

Basert på statistikk fra fylkeskommunene er utgiftsbehovet til dette om lag 6,5 mill. kr. Stortinget har sluttet seg til forslaget, og midlene fordeles i samsvar med skissert utgiftsbehov.

Regjeringens forslag til Statsbudsjettet 2023 ble vedtatt med noen endringer, jf. komiteens innstilling Innst. 16 S (2022-2023), nærmere omtalt i pkt. 2-4 under.

2. Endringer i stortingsbehandlingen – Kap. 571 Rammetilskudd til kommuner

2.1 Øke barnetillegget på kvalifiseringsprogrammet

Til deltaker på kvalifiseringsprogram som forsørger barn, ytes barnetillegg for hvert barn for fem dager i uken. Fra 1. februar 2023 økes barnetillegget fra 27 til 35 kroner.

Som følge av dette økes rammetilskuddet med 10 mill. kroner som fordeles etter sosialhjelpsnøkkelen.

2.2 SFO 2. klasse – gratis halvdagsplass (12 timer)

Det bevilges 690 millioner kroner til gratis kjernetid i SFO for andreklassinger (12 timer per uke) fra høsten 2023. Midlene fordeles etter delkostnadsnøkkelen for grunnskole.

2.3 Endring i skatteinntekter

Som følge av endringer i skatteopplegget for 2023, anslås kommunenes skatteinntekter å bli 25 mill. kroner lavere enn anslått i budsjettforslaget. For å kompensere for dette, økes rammetilskuddet tilsvarende. Midlene vil bli fordelt per innbygger.

3. Endringer i stortingsbehandlingen – Kap. 572 Rammetilskudd til fylkeskommuner

3.1 Tannhelse - 50 % rabatt for aldersgruppen 23–26 år

Det bevilges 280 mill. kroner til 50 prosent rabatt innen tannhelsetjenesten for aldersgruppen 23–26 år. Midlene fordeles etter andel personer i aldersgruppen i fylkeskommunene.

3.2 Endring i skatteinntekter

Som følge av endringer i skatteopplegget for 2023, anslås fylkeskommunenes skatteinntekter å bli 85 mill. kroner lavere enn anslått i budsjettforslaget. For å kompensere for dette, økes rammetilskuddet tilsvarende. Midlene vil bli fordelt per innbygger.

4. Utbetaling av rammetilskudd i 2023

I 2023 vil rammetilskuddet være på mottakers konto på følgende datoer: 3. januar, 2. februar, 3. mars, 4. april, 3. mai, 2. juni, 3. juli, 4. september, 2. oktober og 2. november

Med hilsen

Otto Leirbukt (e.f.)

avdelingsdirektør

Hina Ilyas

seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi:

Statsforvalterne

Vedlegg:

➤ [Endringer i rammetilskuddet til fylkeskommunene, saldert budsjett 2023\(XSLX\)](http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-4-endringer-i-rammetilskuddet-til-fylkeskommunene-saldert-budsjett-2023.xlsx)
(<http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-4-endringer-i-rammetilskuddet-til-fylkeskommunene-saldert-budsjett-2023.xlsx>)

- [Endringer i rammetilskuddet til kommunene 2023, etter stortingsbehandling\(XSLX\)](#)
(<http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-3-endringer-i-rammetilskuddet-etter-prop.1.-kommunene.-2023.xlsx>)
- [Endringer i rammetilskuddet til kommunene, nysalderingen 2022\(XSLX\)](#)
(<http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-1-endringer-i-rammetilskuddet-til-kommunene.xlsx>)
- [Endringer i rammetilskuddet til fylkeskommunene, nysaldert budsjett 2022\(XSLX\)](#)
(http://www.regjeringen.no/contentassets/795189bbb7ef4099adeeed6d3df5be93/vedlegg-2_endringer-i-rammetilskuddet-til-fylkeskommunene.xlsx)

Kommunal- og distriktsdepartementet

TEMA

Kommuneøkonomi

Statsbudsjett



Regjeringen.no

Ansvarlig for Kommunal- og distriktsdepartementets sider:

Ansvarlig redaktør: Kjersti Bjørge

Nettredaktør: Henrik Enevold

Personvernerklæring for Kommunal- og distriktsdepartementet

Tlf. + 47 22 24 90 90

E-post: postmottak@kdd.dep.no

Ansatte i KDD: Depkatalog

Organisasjonsnummer: 972 417 858



«Mottakernavn»

«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

«Kontakt»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Sigrid Hynne, 74 16 80 79

Plan for tilsyn 2023 på høring til kommunene

Statsforvalteren i Trøndelag har i samarbeid med statlige tilsynsetater, utarbeidet en oversikt over planlagte statlige tilsyn med kommunene for 2023. I planleggingen har vi forsøkt å unngå at kommuner får mange tilsyn i samme tidsperiode.

Oversikten finner dere i Tilsynskalenderen på denne nettadressen:

<https://tilsynskalender.statsforvalteren.no>, og ved å velge aktuell kommune.

Kommunene kan gi tilbakemelding innen 15. januar

Dersom kommunene eller fylkeskommunen har synspunkter på det som foreløpig er planlagt, slik som tilsynsbelastningen, kan dere gi tilbakemelding til Statsforvalteren innen 20. januar.

Tilbakemelding kan gis til Snorre Antonsen; e-post: fmtlsan@statsforvalteren.no, tlf 74 16 81 41/917 48 074.

Kommunene kan også gi tilbakemelding etter denne fristen dersom det i løpet av året skulle oppstå nye utfordringer med f.eks høy tilsynsbelastning.

Det vil skje oppdateringer i løpet av året

Tilsynskalenderen blir løpende oppdatert. Så langt har Statsforvalteren, Arkivverket og Kartverket registrert sine planlagte tilsyn, mens tilsyn fra Arbeidstilsynet og Mattilsynet foreløpig ikke er registrert. Arbeidstilsynet melder blant annet at de skal gjennomføre tilsyn om hvordan NAV-kontorene jobber med forebygging av vold og trusler. Disse tilsynene vil bli lagt inn fortløpende.

I noen tilfeller er tilsynene foreløpig lagt inn med et datointervall, mens eksakt dato vil komme på plass senere, og i de fleste tilfeller skje i dialog med den enkelte kommune. I tillegg til planlagte tilsyn, blir det også gjennomført hendelsesbaserte tilsyn med utgangspunkt i mer løpende risikobasert informasjon.

Forvaltningsrevisjoner

Tilsynskalenderen viser også forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og under arbeid. Forvaltningsrevisjoner blir registrert og oppdatert av sekretariatene for kontrollutvalg.



Kommunens rolle i tilsynskalenderen

Statsforvalteren har i 2022 jobbet med å videreutvikle Tilsynskalenderen for å gjøre den mer brukervennlig. Kommunene har ikke lengre en egen «bruker/rolle» i Tilsynskalenderen. Det vil si at du som representerer kommunen, ikke trenger å logge inn og identifisere deg med egen «bruker» via ID-porten.

All informasjon om tilsyn og forvaltningsrevisjoner er offentlig og tilgjengelig for alle interessenter. Dialog mellom kommuner og Statsforvalteren om planer for tilsyn vil foregå utenfor Tilsynskalenderen, blant annet via brev, e-post og telefon.

Kommuneloven stiller krav til samordning av tilsyn

Kommuneloven stiller krav til samordning av planlagte tilsyn med kommunene. Statsforvalteren skal vurdere det samlede omfanget av statlige tilsyn med den enkelte kommune. Alle tilsynsmyndigheter har en selvstendig plikt til å ta hensyn til den samlede tilsynsaktiviteten med den enkelte kommune og til relevante forvaltningsrevisjoner i sin planlegging, prioritering og gjennomføring av tilsyn.

Med hilsen

Trude Mathisen (e.f.)
underdirektør
Kommunal- og justisavdelingen

Sigrid Hynne
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Likelydende brev sendt til:

Skaun kommune	Postboks 74	7358	BØRSA
Overhalla kommune	Svalivegen 2	7863	OVERHALLA
Hitra kommune	Rådhusveien 1	7240	HITRA
Oppdal kommune	Inge Krokanns veg 2	7340	OPPDAL
Rindal kommune	Rindalsvegen 17	6657	RINDAL
Ørland kommune	Postboks 43	7159	BJUGN
Steinkjer kommune	Postboks 2530	7729	STEINKJER
Flatanger kommune	Lauvsneshaugen 25	7770	FLATANGER
Frøya kommune	Postboks 152	7261	SISTRANDA
Nærøysund kommune	Postboks 133, Sentrum	7901	RØRVIK
Osen kommune	Rådhusveien 13	7740	STEINSDALEN
Raarvihken Tjilte/ Røyrvik kommune	Røyrvikveien 5	7898	LIMINGEN
Namsskogan kommune	R. C. Hansens vei 2	7890	NAMSSKOGAN
Inderøy kommune	Vennalivegen 7	7670	INDERØY
Åfjord kommune	Øvre Årnes 7	7170	ÅFJORD
Heim kommune	Trondheimsveien 1	7200	KYRKESÆTERØRA
Verdal kommune	Postboks 24	7651	VERDAL



Leka kommune	Leknesveien 67	7994	LEKA
Indre Fosen kommune	Postboks 23	7101	RISSA
Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU
Tydal kommune	Tydalsvegen 125	7590	TYDAL
Lierne kommune	Heggvollveien 6	7882	NORDLI
Frosta kommune	Fånesvegen 1	7633	FROSTA
Levanger kommune	Postboks 130	7601	LEVANGER
Snåasen Tjjelte/ Snåsa kommune	Sørsivegen 6	7760	SNÅSA
Grong kommune	Postboks 162	7871	GRONG
Høylandet kommune	Vargeia 1	7877	HØYLANDET
Røros kommune	Bergmannsgt. 23	7374	RØROS
Trondheim kommune	Postboks 2300 Torgarden	7004	TRONDHEIM
Holtålen kommune	Bakkavegen 1	7380	ÅLEN
Namsos kommune	Stavarvegen 2	7856	JØA
Meråker kommune	Rådhusgata 7	7530	MERÅKER
Melhus kommune	Rådhusveien 2	7224	MELHUS
Stjørdal kommune	Postboks 133 / 134	7501	STJØRDAL
Malvik kommune	Postboks 140	7551	HOMMELVIK
Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Midtre Gauldal kommune	Rørosveien 11	7290	STØREN
Orkland kommune	Postboks 83	7301	ORKANGER

Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves

Sluttrapport

Knowledge for a better society

Oxford Research utvikler kunnskap for et bedre samfunn, ved å kombinere vår kompetanse innen forskning, strategi og kommunikasjon.

Vi gjennomfører undersøker, analyser og evaluerer på tvers av fagområder og på en rekke tematiske felt, inkludert nærings- og regionalutvikling, velferdsområdet, arbeidsmarkeds- og utdanningsområdet, samt på forsknings- og innovasjonssystemer.

Vi legger til rette for implementerings- og endringsprosesser basert på utfallet av våre utredninger og analyser.

Oxford Research ble etablert i 1995 og er en del av Oxford Group. Vi har kontorer i Danmark, Norge, Sverige, Finland, Latvia og i Belgia (Brussel).

Oxford Research AS

Østre Strandgate 12
4610 Kristiansand
Norway
(+47) 40 00 57 93
post@oxford.no
www.oxford.no

Oppdragsgiver

Kommunal- og distriktsdepartementet

Prosjektperiode

April-desember 2022

Prosjektteam

Prosjektleder: Senioranalytiker ph.d. Frode Bjørge

Prosjektressurser:

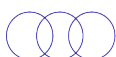
Senioranalytiker Vegard S. Knutsen

Senioranalytiker André Olsen

Analytiker ph.d. Ida Marie Opdal

Professor Jon P. Knudsen

Espen Ingvar Leirset, ph.d.



The venn-diagram is a stylistic representation of Oxford Research's efforts to combine competences in research, strategy and communication, in providing knowledge for a better society.

Forord

Denne rapporten presenterer resultater fra prosjektet «Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves» som Oxford Research har gjennomført på oppdrag fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

I rapporten legges det vekt på å beskrive folkevalgte, presse og andre aktørers erfaringer med og meninger om hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves. Rapporten er altså ingen evaluering av regelverket, men snarere en beskrivelse av praksis.

Undersøkelsen er basert på datamateriale fra spørreundersøkelser til folkevalgte og politisk sekretariat på kommune- og fylkesnivå, og kvalitative intervjuer med folkevalgte, presse, interesseorganisasjoner og jurister hos statsforvaltere.

Vi takker alle som har bidratt med sine perspektiver gjennom intervjuer og ved å svare på spørreundersøkelser. Vi takker også departementet for oppdraget og for et godt samarbeid. Konklusjoner og vurderinger står fullt og helt for Oxford Researchs egen regning.

Kristiansand, 15. desember 2022

Frode Bjørge
Senioranalytiker, ph.d.
Oxford Research AS

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	4
1. Introduksjon og bakgrunn for oppdraget	7
1.1 Juridisk rammeverk for møteoffentlighet og adgang til å lukke møter	9
1.2 Avveininger mellom ulike hensyn	14
2. Metode	20
2.1 Kvantitativ arbeidspakke	20
2.2 Kvalitative intervjuer	26
3. Statsforvalternes kontroll og veiledning om møteoffentlighet	30
3.1 Tilnærming til deskstudie	30
3.2 Funn fra deskstudie og intervjuer med jurister i embetene	31
4. Presentasjon av resultater fra spørreundersøkelsen	36
4.1 Deskriptive forhold om praktisering – besvarelser fra politisk sekretariat	36
4.2 Hvordan møteoffentlighet oppleves for folkevalgte	40
5. Resultater fra kvalitative intervjuer	54
5.1 Praktisering av møteoffentlighet	54
5.2 Opplevelsen av møteoffentlighet	57
5.3 Møteoffentlighetens påvirkning før, under og etter møter i folkevalgte organer	59
5.4 Forholdet mellom folkevalgte og administrasjon	72
5.5 Kollegial kultur og konfliktnivå	74
6. Oppsummering og diskusjon av undersøkelsens problemstillinger	76
6.1 Oppsummering	76
6.2 Avsluttende diskusjon	78
Litteraturliste	84
Vedlegg	88

Sammendrag

Denne rapporten presenterer resultater fra prosjektet «Undersøkelse av hvordan møteoffentlighet praktiseres og oppleves». Formålet med undersøkelsen har vært å få kunnskap om hvordan dagens regelverk praktiseres og hvordan reglene om åpne møter kan påvirke den politiske debatten i folkevalgte organer.

Etter kommuneloven § 11-5 første ledd er hovedregelen at alle har rett til å være til stede i alle møter i folkevalgte organer i kommuner og fylkeskommuner. Hovedregelen om åpne møter i kommuner og fylkeskommuner har vært hjemlet i lovverket siden kommuneloven av 1992. Prinsippet om offentlige møter fremkommer også i Grunnloven § 100 femte ledd. Et viktig unntak er formøtene i parlamentarisk styrte kommuner og fylkeskommuner. Kommuneråd (byråd) og fylkesråd er ikke omfattet av møteoffentlighetsprinsippet og kan holde lukkede møter.

Møteoffentlighet ble drøftet i forbindelse med kommuneloven av 1992 og i forarbeidene til gjeldende kommunelov, vedtatt i 2018. Argumentet for åpne møter var «den mulighet for demokratisk kontroll som åpne møter representerer». I tillegg ble det hevdet at åpenhet kan medføre større innsikt i kommunal forvaltning, samt redusere avstanden mellom velgere og folkevalgte. Argumentene for lukkede møter var på sin side et «ønske om å sikre en mest mulig fri og uavhengig meningsutveksling internt i de enkelte organer» (NOU 1990:13, s. 308). Med innføringen av ny kommunelov ble reglene om møteoffentlighet i all hovedsak videreført etter gjeldende rett. I tillegg var det enkelte endringer i bestemmelsene om folkevalgte organer, noe som i praksis innebar en viss utvidelse av hvilke organer som er omfattet av reglene om møteoffentlighet.¹ Lovpålagte åpne møter i alle utvalg innebærer at norsk regelverk legger mer vekt på demokratisk kontroll sammenlignet med de andre nordiske lands lovgivning på området.

Lovgivningen rundt møteoffentlighet legger rammer for hvordan politiske prosesser foregår, og det er derfor interessant å få innblikk i folkevalgtes opplevelse av møteoffentlighetsprinsippet. I tillegg vet vi at praksis ikke nødvendigvis følger prinsipp. I denne undersøkelsen har vi derfor blant annet stilt spørsmål om hvordan møteoffentlighetsprinsippet praktiseres, om kjennskap til regelverket og om hvordan åpne møter påvirker den politiske debatten.

I rapporten konkluderer vi med at kommune- og fylkespolitikere er samstemte om den demokratiske verdien av åpne møter. Åpenhet betegnes av nær samtlige som et viktig prinsipp, og flere understreker at innbyggerne må kunne holde sine folkevalgte ansvarlig.

¹ NOU 2016:4 Kap. 14

For å kunne gjøre det, må innbyggerne ha innsyn i hvilke beslutninger som fattes og hvordan de begrunnes.

Unntaksbestemmelser som gjør at møter kan lukkes, framstår lite kontroversielle sett både fra pressens og politikernes perspektiv. Samtidig rapporteres det om mye forarbeid før møtene, noe som medfører at mange saker er avgjort på forhånd. Utstrakt bruk av pauser underveis i møtene er også et tydelig funn fra undersøkelsen. Her er det et vidt spenn fra det som må betraktes som naturlige stoppunkt underveis i en lang sakliste, til strategisk bruk av pauser for å diskutere saker i fortrolighet.

Legitimitet, tillit til politiske beslutninger og demokratisk kontroll er begrunnelser som går igjen når intervjudeltakerne blir spurt om hensikten med åpne møter. Det er heller ikke mange som tar til orde for lovendringer på området, og de få som mener regelverket burde gi større anledning til å lukke møter, har liten tro på at det vil være mulig å gjennomføre endringer. Her er det lite uenighet mellom ulike intervjudeltakere i undersøkelsen. Flere folkevalgte ønsker samtidig også veiledning om regelverk og hva som i praksis er tillatt.

Når det kommer til mulige uheldige konsekvenser av åpne møter, er det større forskjeller mellom ulike intervjudeltakere. Mens intervjudeltakere fra media og interesseorganisasjoner i stor grad avviser slike innvendinger som lite relevante, reflekterer folkevalgte oftere over de ulike konsekvensene som møteoffentlighet har. Flere folkevalgte framstiller åpne møter som en balansegang mellom ulike demokratiske hensyn, og enkelte etterlyser også en kritisk offentlighet hvor det er rom for å belyse folkevalgtes behov for fortrolig drøfting.

Folkevalgte framhever gruppemøter som den viktigste arenaen for diskusjon og politikkutvikling. Gruppemøter innebærer at de folkevalgte forlater åpne møter for å ha egne samlinger innad i eget parti eller mellom få partier. Disse møtene kan foregå bak lukkede dører. Felles gruppemøter mellom partier i en styrende koalisjon kan ha avgjørende innvirkning på den videre beslutningsprosessen. I vår avsluttende diskusjon stiller vi spørsmål ved hva hyppige gruppemøter gjør med integriteten til det folkevalgte organet.

Når det gjelder forskjellene i åpenhet mellom formannskapsmodell/fylkesutvalgsmo-
dell på den ene siden og kommunerådsmodell/fylkesrådsmodell på den andre, stiller intervjudeltakere seg uforstående til ulike arbeidsbetingelser mellom de to styreformene. Mens enkelte tar til orde for at også folkevalgte organer under formannskapsmodellen bør ha legitim adgang til fortrolige samtaler tidlig i beslutningsprosessen, betrakter flertallet forskjellen som en svakhet ved parlamentarisme som styreform i norske kommuner og fylkeskommuner.



Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen



Foto: Adobe Stock

Innhold

1.	Innledning	4
1.1	Avgrensninger	5
1.2	Behov for vurderinger	5
2.	Systematisk beskrivelse av behandlingen	8
2.1	Formål	8
2.2	Art, omfang og sammenheng	8
3.	Informasjonssikkerhet	12
4.	Ansvarsforhold	14
4.1	Felles ansvar	14
4.2	Ordning ved felles behandlingsansvar	15
4.3	Etiske vurderinger	15
5.	Behandlingsgrunnlag	18
5.1	Berettiget interesse	18
5.2	Utøvelse av offentlig myndighet	19
5.3	Forholdet til annet relevant regelverk	20
6.	Overføring til utlandet	22
7.	Risiko for de registreres rettigheter og friheter	24
8.	Prosess og forankring i ledelsen	26
	Vedlegg	29

Om veilederen

Offentlige myndigheters tilstedeværelse i sosiale medier er blitt aktualisert og problematisert av både Datatilsynet, Teknologirådet og Personvernkommisjonen det siste året. KS har i den forbindelse fått mange henvendelser fra kommuner som ønsker bistand til å ta forsvarlige valg knyttet til om de kan bruke sosiale medier, og eventuelt hvordan sosiale medier kan brukes på en måte som innebærer minst mulig risiko.

KS Fagråd for personvern og informasjonssikkerhet har derfor laget en veileder for bruk av sosiale medier som er tilpasset kommuner. Når KS velger å gjøre dette, er premisset at KS mener det er et visst handlingsrom når det gjelder bruk av sosiale medier innenfor rammene av regelverket. Samtidig vil KS understreke at det legges til grunn at risikoen for de registrertes rettigheter og friheter er høy ved bruken av mange sosiale medier. Dette betyr at kommuner må være aktsomme dersom de velger å være til stede på denne typen plattformer og sette av nødvendige ressurser til å følge opp bruken.

For visse tjenesteområder i kommunen fraråder KS bruk av sosiale medier. Dette gjelder bruk av sosiale medier på tjenesteområder hvor kommunens tilstedeværelse vil medføre en høy risiko for at det vil kommuniseres svært personlig informasjon om innbyggere. Eksempler på slike

tjenesteområder er rusomsorg, barnevern osv. Sosiale medier bør bare vurderes for ren informasjonsvirksomhet, og ikke som et verktøy som kan minne om eller assosieres som «saksbehandling» eller meningsutveksling.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren av sosiale media plattformen. Som en tommelfingerregel kan man si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.

I denne veilederen finner kommuner hjelp til å komme i gang med de vurderingene som må gjøres før sosiale medier tas i bruk og hva disse vurderingene består av. Veilederen angir flere relevante momenter som bør inngå i vurderingene, men den er ikke uttømmende. Hvert tilfelle må vurderes konkret, og kommunen må ta i betraktning alle forhold som er relevant og påvirker risikoen i det konkrete tilfellet. Veilederen kan brukes uavhengig av risikonivå.

*KS Fagråd for informasjonssikkerhet
og personvern*

1. Innledning

Kommunens bruk av sosiale medier (SoMe) innebærer behandling av personopplysninger. Dette betyr at kommunen er ansvarlig for at det skjer i samsvar med personvernregelverket.

KS fagråd for informasjonssikkerhet og personvern har laget denne veiledningen for bruk av sosiale medier i kommuner. Veiledningen retter seg mot alle virksomheter i kommunene, og gir en innføring i både regelverket som gjelder og hvilke vurderinger den enkelte virksomhet må gjennomføre før sosiale medier tas i bruk. Hensikten er å gi en forenklet gjennomgang, og på en kortfattet måte, forklare hvilke vurderinger som må gjøres før sosiale medier kan tas i bruk. Veiledningen lister også opp en rekke momenter innenfor aktuelle områder, som kan være relevante når dere vurderer om sosiale medier skal tas i bruk.

Når dere har lest denne veilederen bør dere enkelt kunne:

- Lage en prosess for vurdering i egen virksomhet før sosiale medier tas i bruk.
- Ta stilling til personvernrisiko ved bruk av sosiale medier.
- Identifisere risikoreduserende tiltak knyttet til bruk av sosiale medier.

- Ta i bruk av sosiale medier på en forsvarlig måte.

En del av teksten i denne veiledningen hentes fra juridisk vurdering om personvern ved virksomhetens bruk av sosiale medier fra Oslo kommune (vedlegg 1) og et eksempel på personvernkonsekvensvurdering fra Asker kommune (vedlegg 2). Det presenteres også et eksempel på hvordan en kan foreta etiske vurderinger av ulike handlingsalternativer ved bruk av sosiale medier (vedlegg 3). Eksempelet er basert på Øyvind Kvalnes bok med tittelen «Digital Dilemmas» (2020).

For oversikt over vurderingsmomenter ved gjennomføring av personvern vurderinger, se vedlegg 4.

Risikoscenariene som presenteres i vedlegg 5, tar utgangspunkt i utviklingen av en risikobank i regi av Foreningen kommunal informasjonssikkerhet (KINS) og som vi har tilpasset til bruk i forbindelse med sosiale medier. For et eksempel på oversikt over

risikoscenarier for bruk av Facebook fra Gjøvik-regionen, se vedlegg 6.

Veilederen har vært distribuert til et begrenset antall kommuner som har fått mulighet til å komme med innspill. I tillegg har KS Advokatene og kommunikasjonsavdelingen i KS gitt innspill. Området er under utvikling og KS Fagråd for informasjonssikkerhet og personvern mottar gjerne innspill som kan gjøre veileder enda bedre.

1.1 Avgrensninger

Veiledningen handler om bruk av sosiale medier generelt, og retter seg ikke mot spesifikke tjenester eller plattformer. Veiledningen gjelder i all hovedsak vurderinger knyttet til personvernregelverket, selv om noen andre regelverk omtales der disse er relevante.

Denne veiledningen omfatter sosiale medier som 1) brukes som en kommunikasjonskanal rettet mot innbyggerne, 2) som brukes for å nå virksomhetens definerte formål, 3) og som er eid og driftet av en tredjepart.

Eksempler vil være Facebook, Twitter, Snapchat, Instagram, YouTube, Vimeo, Workplace, LinkedIn osv.

Veiledningen tar utgangspunkt i at kommunen har behov for ulike kommunikasjonsplattformer for å nå ut til innbyggere og andre interessenter generelt, og tar ikke for seg spesifikke målgrupper. Det er viktig å påpeke at det kan gjelde strengere regler for kommunikasjon med målgrupper definert som «sårbare», som for eksempel barn, pasienter eller brukere av sosiale tjenester. Dette er risikofaktorer som virksomhetene må være oppmerksomme på, og må vurdere om de er aktuelle for dem.

1.2 Behov for vurderinger

Alle virksomheter i kommunen som tar i bruk SoMe som kommunikasjonskanal må forsikre seg om at personvernregelverket etterleves. Dette er en del av kommunes ansvar som behandlingsansvarlig for behandling av personopplysninger i SoMe. Nærmere om kommunens rolle som behandlingsansvarlig, se kapittel 4.

Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere.

I de tilfellene hvor kommunen initierer en behandling av personopplysninger som innebærer en *behandlingene*¹, er kommunen forpliktet til å gjennomføre en vurdering av personvernkonsekvenser i tråd med krav i personvernforordningen art. 35. Personvernkonsekvensvurderingene som gjøres vil bidra til at virksomhetene kan dokumentere at de har etterlevd personvernregelverket. Ett vanlig karaktertrekk ved SoMe er at algoritmene i programvaren er utviklet nettopp for å forutsi brukerens personlige preferanser og interesser, samt å plassere brukere innenfor gitte kategorier basert på deres interaksjon på plattformen. Dette er karaktertrekk som kan innebære høy risiko.

Kommuner vil bruke SoMe på ulike måter og behandle ulike typer personopplysninger der, så risiko vil nødvendigvis også bli ulik. I tillegg har SoMe ulike innstillinger eller muligheter for tilpasninger. Dette

har betydning for risiko. Hvor omfattende og på hvilket nivå risikoen kan være, vil også avhenge av den konkrete behandlingen og omfanget av behandlingen. Ulike SoMe vil også utvikles over tid. Vi har ikke kartlagt alle SoMe og kan derfor ikke utelukke at det kan være tilfeller der bruken ikke vil medføre høy risiko. Derfor anbefales det å gjennomføre en innledende vurdering for å kartlegge behandlingen og risikonivå. Vi vil understreke at selv om bruken ikke vil medføre høy risiko, skal personvernregelverket etterleves og alle de registrertes rettigheter og friheter skal uansett innfris.

I tråd med Datatilsynets anbefaling om å gjøre en vurdering av personvernkonsekvenser i de tilfellene der det er usikkert om det er nødvendig, så anbefaler KS at kommunene gjennomfører dette fordi det er et nyttig verktøy for å sikre at personvernforordningen blir fulgt. I denne veiledningen beskrives hva en slik vurdering består av, og der det passer tas det inn momenter i vurderingen som er spesielle, sett fra et kommuneperspektiv.

¹ Personvernforordningen art. 26.

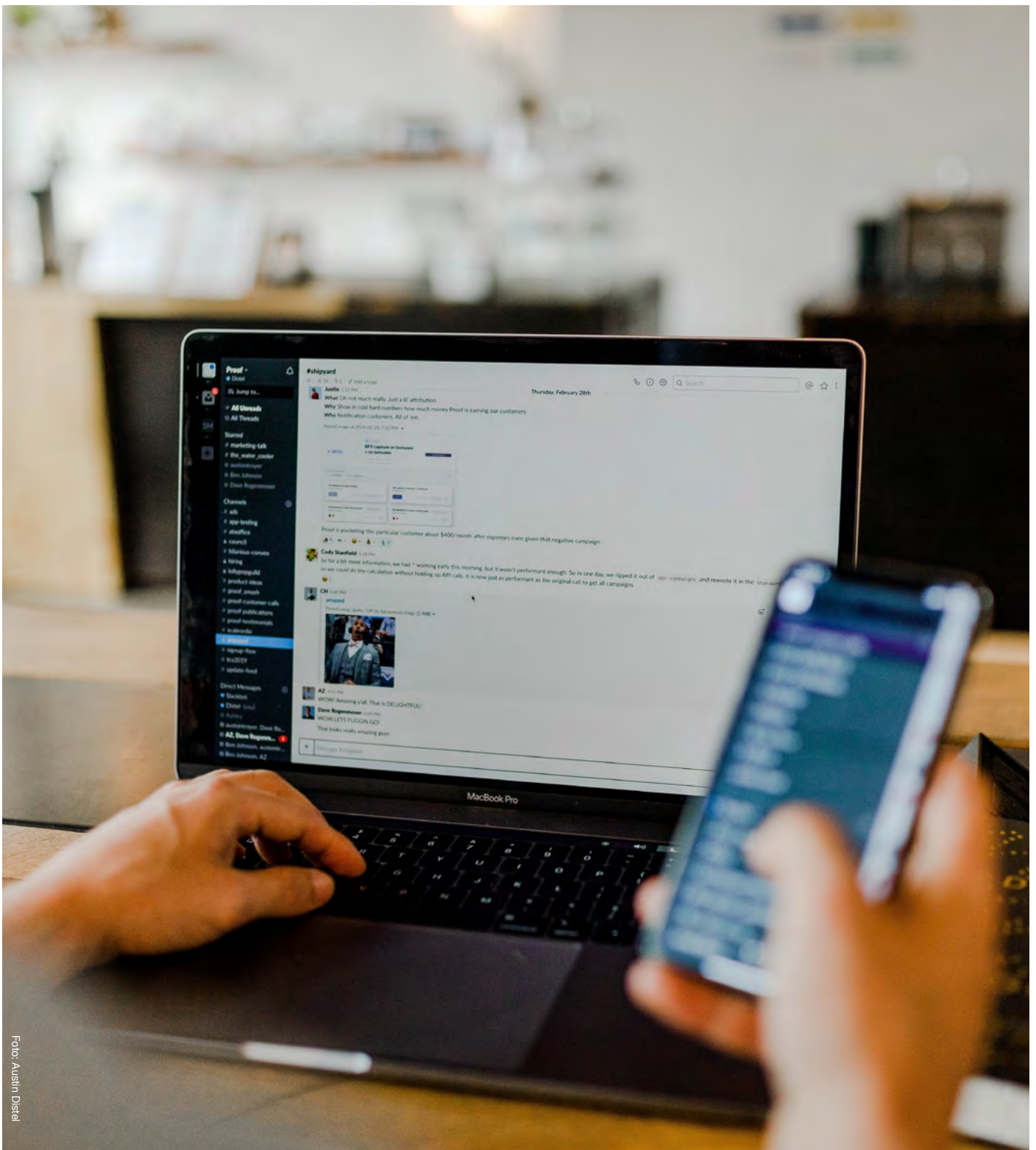


Foto: Austin Distel

2. Systematisk beskrivelse av behandlingen

I en systematisk beskrivelse skal kommunen redegjøre for hvilke(t) SoMe det er aktuelt å ta i bruk, hvordan personopplysninger behandles i SoMe, hva de(t) skal brukes til, hvem som er målgruppen, osv. Kommune skal kunne dokumentere at de har oversikt over hvordan personopplysninger behandles som konsekvens av at kommunen tar i bruk SoMe, og sørge for at beskrivelsene som er gjort er komplette og tydelige.

2.1 Formål

Mange kommuner bruker SoMe som supplement til andre kommunikasjonskanaler. Målet med bruk av SoMe kan være å innfri kommunens lovfestede plikt til aktivt å informere innbyggere, og sørge for at informasjonen de trenger for å orientere seg om kommunens tjenester er så lett tilgjengelig som mulig.

2.2 Art, omfang og sammenheng

Art

Med behandlingens art mener vi en beskrivelse av hva som karakteriserer behandlingen. Her beskriver vi blant annet hvordan personopplysninger skal samles inn, lagres og brukes, hvem som får tilgang, hvem det behandles opplysninger om osv.

Her bør man være nokså spesifikk når det gjelder hvilken funksjonalitet man bruker i det enkelte SoMe. Et eksempel kan være beskrivelsen av

funksjonaliteten «like» i Facebook, kommentarfelt og funksjonaliteten «Sideinnsikt», se personvern-konsekvensvurdering av Asker kommune s. 4-5.

Omfang

Med omfang mener vi antall registrerte, volum av opplysninger, lagringstid og geografisk omfang. Vi beskriver her blant annet antall personer som berøres, hvilken type opplysninger som behandles, samt mengden av slike opplysninger.

Antall registrerte som omfattes av behandlingen avhenger av hvor mange man antar vil besøke og eventuelt samhandle med kommunens side på SoMe. For å gjøre et slikt anslag kan erfaring fra andre kommuner eller statistikk fra Ipsos eller Norsk mediebarometer fra SSB være nyttig.

Personopplysningene som behandles som følge av at kommunen har en side på SoMe er av ulik

karakter. Den mest åpenbare behandlingen er at det er synlig hvem som er interessert i å følge kommunen, hva disse personene eventuelt har gitt uttrykk for at de liker av innlegg og eventuelle kommentarer de skriver selv.

Når kommunen bruker SoMe har den normalt ingen intensjon om å samle inn særlige kategorier av personopplysninger (for eksempel helseopplysninger), men samtidig kan ikke kommunen garantere at ikke følgerne selv publiserer informasjon om seg selv som direkte eller indirekte sier noe om helse, politisk oppfatning osv. Her bør man si noe om risikoen for at dette skal skje. Sannsynligheten for at det kan komme frem helseopplysninger avhenger også av hvilke tjenester i kommunen som bruker SoMe.

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene

ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

Sammenheng

Med sammenhengen opplysningene behandles mener vi hva slags relasjon man har til personene det behandles opplysninger om og hva slags forventninger disse vil ha.

I en vurdering av personvernkonsekvenser er det viktig å tydeliggjøre i hvilken sammenheng behandlingen finner sted, fordi dette har stor betydning for i hvilken grad behandlingen er forutsigbar for den registrerte.

Når det gjelder behandling av personopplysninger som en konsekvens av bruk av SoMe er det viktige spørsmålet om det er ny teknologi eller innovativ



Foto: Christin Hume

teknologi som aktualiseres. Det er kjent at de fleste tilbydere av SoMe bruker og utvikler algoritmer for å analysere informasjon om brukerne. Denne informasjonen gir ny innsikt om disse brukerne som kan være nyttig i et kommersielt perspektiv.

Her er det relevant å trekke frem følgende:

I hvilken grad man mener et SoMe og dets egenskaper er kjent for innbyggerne (for eksempel hvor lenge SoMe har vært i bruk og om teknologien har vært gjenstand for debatt).

I hvilken grad SoMe selv gjør tilgjengelig informasjon om sin behandling av personopplysninger, hvordan de innhenter samtykke, hvordan brukeren kan endre innstillinger osv.

Kildene til personopplysningene som blir behandlet som konsekvens av at kommunen er på SoMe (den registrerte selv, analyser foretatt av SoMe, tema kommunen tar opp osv.)

Kommunens relasjon til innbyggerne – den typiske SoMe-bruker og dennes antatte kompetanse til å innhente relevant informasjon for å ha kjennskap til hvordan SoMe behandler personopplysninger. Her vil det for eksempel være av betydning om målgruppen man forsøker å nå er å regne som en sårbar gruppe. Her mener vi for eksempel blant annet barn og unge, asylsøkere, pasienter og bruker av sosialtjenester.

Kommunen bør synliggjøre de avveiningene som er gjort med hensyn til både de positive sidene ved SoMe (for eksempel nå mange raskt og skape engasjement) og de negative sidene (engasjement i negativ retning og uhensiktsmessig utlevering av personlige meninger).

3. Informasjonssikkerhet

Den tekniske IKT-sikkerheten ved behandlingen ivaretas som hovedregel av leverandøren av SoMe. Kommunen har likevel et ansvar for å forsikre seg om at leverandøren har evne og vilje til å sørge for den informasjonssikkerheten som er påkrevd etter personvernregelverket.

Kommunen bør spørre etter referanser til leverandørens forpliktelser angående organisering, fysisk og miljømessig sikring, opplæring, screening og disiplinærtiltak overfor ansatte, testing, tilgangskontroll, kommunikasjonssikkerhet, sårbarhets- håndtering og håndtering av sikkerhetshendelser. Leverandører som ikke kan ivareta og dokumentere tilstrekkelig informasjonssikkerhet bør kommunen avstå fra å inngå avtale med.

Kommunen skal ivareta informasjonssikkerheten for sin egen behandling, særlig gjennom opplæring av

ansatte, samt tilgangsstyring når det gjelder muligheten for å administrere sidene.

I store plattformer som Facebook, Tik Tok, Twitter med mer vil det kunne være vanskelig for kommunen til å inngå gjensidige avtale, eller kunne kommunisere med leverandøren sosiale media plattformen. Som tidligere nevnt, kan man som en tommelfingerregel si at kommunen bør være svært påpasselig med å ta i bruk sosiale media hvis informasjon som skal kommuniseres ikke kan vurderes under kategorien ren informasjonsvirksomhet.

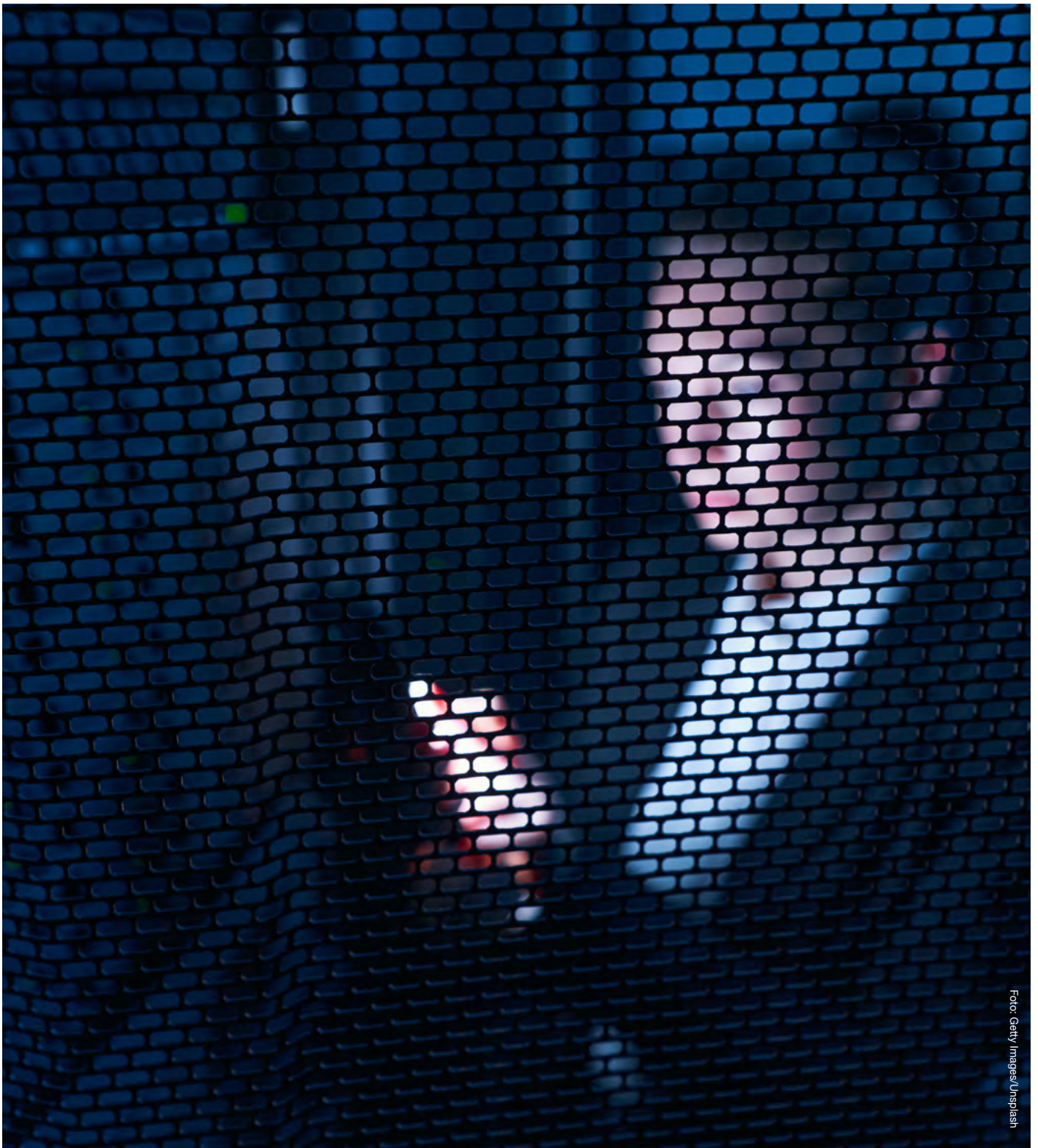


Foto: Getty Images/Unsplash

4. Ansvarsforhold

Med ansvarsforhold mener vi hvilke aktører som er involvert i behandlingen av personopplysninger og hvordan ansvarsforholdene er når det gjelder etterlevelse av personvernregelverket. Relevant informasjon her er hvilke kilder man har til informasjonen som behandles, hvem som er mottagere av informasjonen og hvem som er behandlingsansvarlig.

4.1 Felles ansvar

Vi legger til grunn i denne veiledningen at kommune og leverandøren av sosiale medier har felles behandlingsansvar. Dette er i tråd med praksis fra EU-domstolen.

Felles behandlingsansvar oppstår når to eller flere behandlingsansvarlige «i fellesskap fastsetter formålene med og midlene for behandlingene». Personvernforordningen fastsetter videre at de felles behandlingsansvarlige skal fastsette sine respektive ansvar for å oppfylle forordningen i en «ordning» seg imellom. Det er ingen formkrav til ordningen, men det er vektlagt at det er rettighetene knyttet til informasjon og innsyn som skal ha primærfokus.

Personvernrådet (EDPB) har presisert at begge de behandlingsansvarlige har et overordnet ansvar for behandlingen i sin helhet, selv om de har fordelt ansvaret seg imellom i en ordning. EU-domstolen har uttalt at felles behandlingsansvar mellom to aktører ikke fører til at den ene aktøren også blir ansvarlig for forutgående eller etterfølgende behandling som den andre aktøren alene øver innflytelse på eller har ansvaret for.

På bakgrunn av det ovennevnte anbefaler vi at hver kommune gjør en konkret vurdering av ansvarsforholdene utfra en beskrivelse av behandlingsaktiviteten(e) som kommunen og SoMe får felles behandlingsansvar for.

Felles behandlingsansvar krever at den enkelte kommune må være aktiv og forsøke å finne ut av og kartlegge hvordan leverandørene skal bruke de innsamlede personopplysningene, selv om dette kan være svært utfordrende i praksis. Det er ofte snakk om store internasjonale aktører som står bak de ulike sosiale mediene, noe som gjør det vanskelig å oppnå kontakt og få den informasjonen man trenger. For å oppfylle kravene som stilles til kommunen som behandlingsansvarlig, bør kommunen kartlegge hvordan personopplysningene sikres, hva leverandøren gjør for å etterleve og ivareta personvernprinsippene, og hvordan den enkelte registrertes rettigheter og friheter ivaretas av leverandøren.

4.2 Ordning ved felles behandlingsansvar

Personvernforordningen art. 26 fastslår altså at det skal være på plass «en ordning» mellom partene ved felles behandlingsansvar. Spørsmålet er hva denne ordningen må bestå i.

For det første er det ingen formkrav til ordningen. Det er altså ikke et krav om at dette skal være en skriftlig, fremforhandlet ordning. Videre legges det spesielt vekt på pliktene som omhandler åpenhet – altså informasjon og innsyn.

Kommunen kan legge til grunn at det viktigste med ordningen som skal være på plass er at de registrerte får den informasjonen de trenger og i et format som er lett tilgjengelig og forståelig. Det viktigste er altså at de får informasjonen, ikke hvem de får den fra.

Når kommunen velger å ta i bruk SoMe som innebærer et felles ansvar, så anbefaler vi at kommunen tar et større ansvar enn dens andel i tjenesten skulle tilsi. Det kan for eksempel bety at kommunen tar et større ansvar for informasjonsplikten, og at man strekker seg langt for å opplyse innbyggere om de problematiske sidene ved SoMe sin forretningsmodell. Det kan også være aktuelt å gi tips til hvordan innbyggere kan tilpasse sin bruk for å redusere risikoen for å bli profilert på en uheldig måte.

4.3 Etiske vurderinger

Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata. De etiske spørsmålene knyttet til å være til stede i sosiale medier er i de senere årene løftet opp av flere forskere. Cambridge Analytica skandalen bidro til å få frem utfordringsbildet for folk flest. Cambridge Analytica kombinerte data mining og dataanalyse med strategisk kommunikasjon.² Brukerdataene selskapet samlet inn ble analysert og benyttet til å sende målrettede

valgbudskap til ulike velgergrupper under Donald Trumps valgkampanje i 2016.

Når kommunen vurderer å bli en aktør i sosiale medier, må en være bevisst på utfordringene og foreta en etisk vurdering av de ulike dilemmaene som oppstår ved eventuell tilstedeværelse i sosiale medier og alternativt om man skal la være. Dersom kommunen beslutter at en ønsker å være til stede på sosiale media-plattformer, bør kommunen også gjøre en vurdering av hvilke aktiviteter en ønsker å fremme på plattformen/bruke plattformen til.

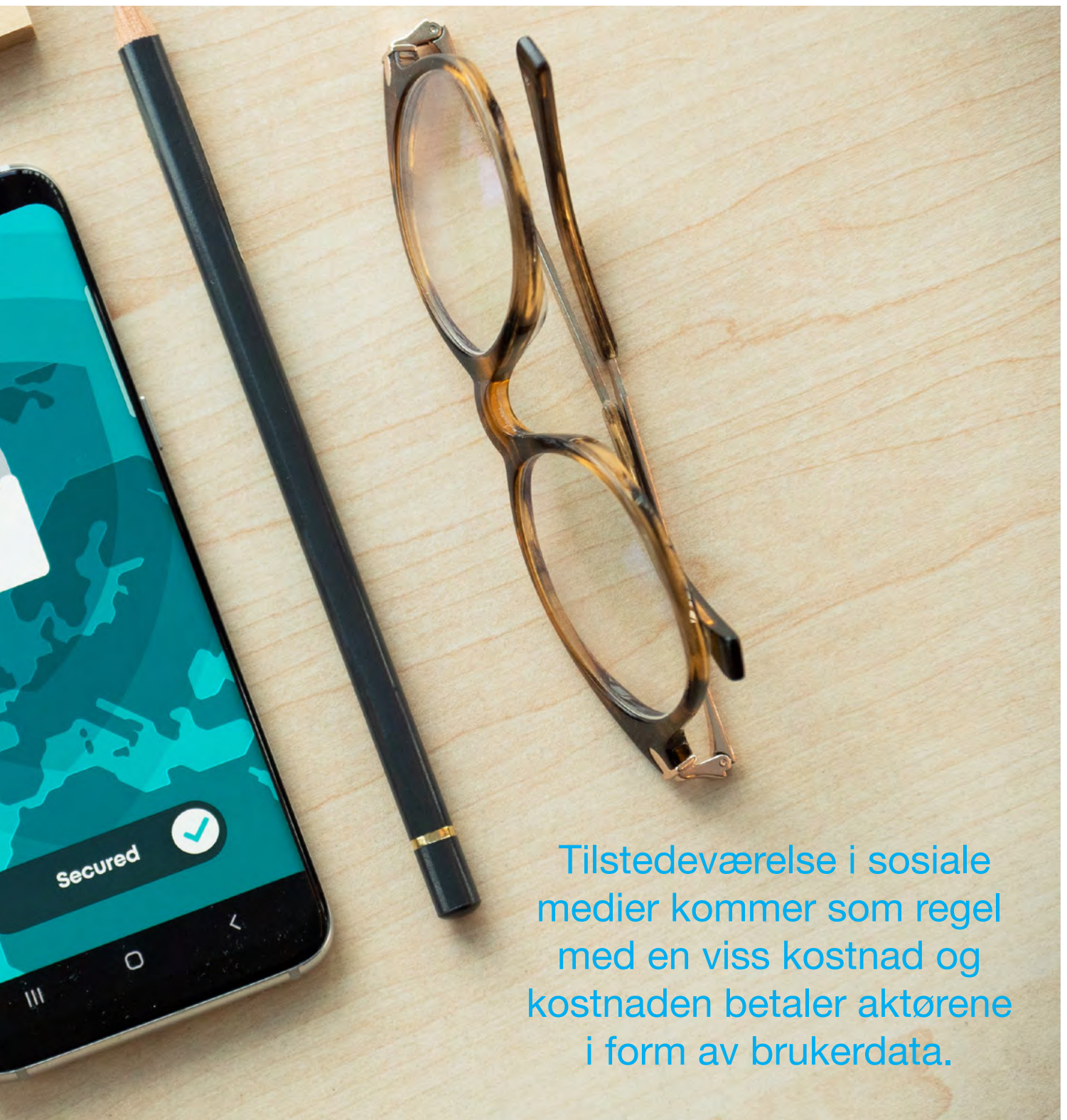
I veilederens vedlegg 3 gis det en innføring i et verktøy for etisk refleksjon som er utviklet av Einar Øverenget og Øyvind Kvalnes. Navigasjonshjulet (Kvalnes, 2020, s. 58) guider oss gjennom en etisk refleksjonsprosess innenfor seks ulike tema med tilhørende spørsmål. Står vi overfor et valg mellom mulige handlingsalternativer vil disse temaene og spørsmålene hjelpe oss til å foreta en beslutning basert på en saklig begrunnelse.

I boken «Digital Dilemmas Dilemmas – Exploring Social Media Ethics in Organizations» har Kvalnes (2020) identifisert fem typiske dilemmaer som oppstår ved tilstedeværelse i sosiale medier.³ I vedlegget finnes også en tabell med en oversikt over de fem dilemmaene.

² [Cambridge Analytica - Wikipedia](#)

³ Kvalnes, Ø. (2020). [Digital Dilemmas, Exploring Social Media Ethics in Organizations. Palgrave MacMillan.](#)





Tilstedeværelse i sosiale medier kommer som regel med en viss kostnad og kostnaden betaler aktørene i form av brukerdata.

5. Behandlingsgrunnlag

Personvernforordningen art. 6 nr. 1 fastslår at det kreves et behandlingsgrunnlag for at behandling av personopplysninger skal være lovlig. Riktig behandlingsgrunnlag må være på plass før behandlingen starter.

Når det gjelder kommunes bruk av SoMe, finnes det flere aktuelle behandlingsgrunnlag for bruk av SoMe. Bruken av disse behandlingsgrunnlagene vil være avhengig av hvilken rolle kommune har i kommunikasjon gjennom SoMe. Hvis kommunen bruker SoMe i utøvelse av offentlig myndighet kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e være aktuelle å bruke. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt*. Dersom kommunen planlegger å bruke SoMe i en annen rolle enn som myndighetsorgan, kan personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav f brukes som behandlingsgrunnlag. Et viktig poeng er at dette behandlingsgrunnlaget ikke kan benyttes på behandling som utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver.⁴ Forskjellen mellom disse behandlingsgrunnlagene forklares i punktet under.

5.1 Berettiget interesse

Et av behandlingsgrunnlagene kommunen kan bruke for behandling av personopplysninger i SoMe er personvernforordningen art. 6 nummer. 1 bok-

stav f – nødvendig for å ivareta legitime interesser. For å kunne legge dette behandlingsgrunnlaget til grunn må tre vilkår være oppfylt. Kommunen må ha en saklig berettiget interesse, behandlingen må være nødvendig for å oppnå formålet knyttet til den berettigede interessen, og den berettigede interessen må veie tyngre enn de registrertes rett til personvern.

Når det gjelder hvilke momenter som kan legges til grunn i en vurdering av om de nevnte vilkårene er oppfylt, se [veiledning fra Datatilsynet](#).

Å balansere interessen kommunen har i å behandle personopplysningene mot de registrertes personopplysningsvern er en konkret avveining som hver kommune må gjøre. Noen fellestrekk kan likevel nevnes:

- Kommunens berettigede interesse består i å nå ut med relevant informasjon til innbyggerne, samt å skape engasjement i lokalmiljøene knyttet til leveranse av tjenester og demokratiske prosesser.
- Det unike med SoMe er evnen til å skape engasjement og sørge for stor rekkevidde.

- Kommunen har en informasjonsplikt som går utover det å passivt tilgjengeliggjøre informasjon.
- Kommunen skal legge til rette for lokaldemokrati og skape samfunnsengasjement med aktiv innbyggerdeltagelse.
- SoMe skal ikke være en eksklusiv kanal, men del av kommunenes helhetlige kommunikasjonsstrategi
- Personopplysningene behandles ikke for kommersielle hensyn

Det kan problematiseres hvorvidt kommunen kan anvende «berettiget interesse» som rettslig grunnlaget da det følger av forordningen at dette grunnlaget ikke får anvendelse på en behandling *som utføres av offentlige myndigheter som ledd i utførelsen av deres oppgaver*.

Når kommunen velger kommunikasjonsplattformer for å nå innbyggere med informasjon, er dette på basis av kommunikasjonsstrategien sin, og ikke som ledd i utøvelse av myndighet. På denne bakgrunn mener KS at nevnte unntak ikke gjelder, og

at kommunen følgelig kan basere seg på en interesseavveining.

5.2 Utøvelse av offentlig myndighet

Et annet aktuelt behandlingsgrunnlag for virksomheter som vil ta i bruk SoMe kan være personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e. Denne bestemmelsen slår fast at behandlingen av personopplysninger er lovlig dersom *behandlingen er nødvendig for å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt*. Det må med andre ord først gjøres en vurdering av om behandlingen av personopplysninger i sosiale medier er nødvendig for å utføre en oppgave i allmenhetens interesse, eller om behandlingen kan anses som utøvelse av offentlig myndighet.

Hoveddelen av kommunes aktiviteter må kunne anses som offentlig myndighetsutøvelse, men det er likevel ikke slik at alle kommunale aktiviteter er

⁴GDPR art. 6 nr. 1 andre ledd fastslår at GDPR art. 6 nr. 1 bokstav f *ikke* kan benyttes av virksomhetene dersom *behandlingen er å anse som offentlig myndighetsutøvelse*.

Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier er i allmenhetens interesse.

å anses som offentlig myndighet. Et eksempel på dette er rollen som arbeidsgiver. I arbeidsgiverrollen utøver ikke kommunen offentlig myndighet, og denne bestemmelsen kan følgelig ikke benyttes som behandlingsgrunnlag.

Hva som er i allmenhetens interesse, er ikke nødvendigvis det samme som det den offentlige virksomheten er pålagt å gjøre. Det kan tenkes at det å kommunisere med innbyggere gjennom sosiale medier vil kunne være i allmenhetens interesse.

Det er viktig å være oppmerksom på at å vise til personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav e som behandlingsgrunnlag ikke er tilstrekkelig. Det følger av personvernforordningen art. 6 nr. 3 at det kreves et supplerende rettsgrunnlag for å kunne bruke art. 6 nr. 1 bokstav e. Det innebærer at dersom virksomhetene mener at behandlingen er i allmennhetens interesse eller innebærer utøvelse av offentlig myndighet, så må virksomheten ha hjemmel i en annen lovbestemmelse for å kunne bruke dette behandlingsgrunnlaget.

Kommunen må selv finne frem til et supplerende rettsgrunnlag dersom de mener at personvernforordningen art. 6 nr.1 bokstav e er passende, men den juridiske vurderingen fra Oslo kommune gir noen pekepinner. Det er likevel viktig å understreke

at kommunene bør være varsomme med å legge til grunn utøvelse av offentlig myndighet som behandlingsgrunnlag ved bruk av sosiale medier. Og dersom dette alternativet legges til grunn er det viktig at det supplerende rettsgrunnlaget er tydelig nok til å begrunne behandlingen.

5.3 Forholdet til annet relevant regelverk

I tillegg til personvernregelverket er det også andre regelverk som er relevante for virksomhetene ved bruk av sosiale medier som kommunikasjonskanal.

Alle kommunale virksomheter er underlagt en arkivplikt etter arkivlova. Dette innebærer i praksis at dokumenter som er arkivverdige skal journalføres i henhold til virksomhetens rutiner. Den enkelte virksomhet må vurdere om og hvordan kommunikasjonen i sosiale medier skal arkiveres.

Dersom noe av innholdet som skapes i sosiale medier er arkivverdig og skal journalføres, er dette innholdet også som utgangspunkt å anse som et offentlig saksdokument som det kan gis innsyn i etter bestemmelsene i offentleglova.

Dersom kommunikasjonen som skjer i sosiale medier er å anse som saksbehandling, vil også forvaltningslovens regler gjelde for denne kommunikasjonen.



Foto: Jonas Laupe

6. Overføring til utlandet

De fleste aktørene som står bak ulike sosiale medier er utenlandske, og ofte amerikanske eller kinesiske. Dette utløser flere personvernrettslige problemstillinger.

Dersom aktøren bak det aktuelle sosiale mediet virksomheten vurderer å ta i bruk, tilhører et land utenfor EU/EØS som ikke er på EUs liste over godkjente land, må kommunen ha et gyldig overføringsgrunnlag. Kravet om gyldig overføringsgrunnlag kommer i tillegg til kravet om at kommunen må ha et behandlingsgrunnlag som nevnt under kap. 4. Kommunen bør også forsikre seg om at det ikke finnes lover og praksis i tredjelandet som til tross for et gyldig overføringsgrunnlag vil føre til et lavere beskyttelsesnivå i praksis. Det er også et krav om at det iverksettes ytterligere tiltak og at det gis nødvendige garantier for å sikre samme beskyttelsesnivået for personopplysningene som i EU/EØS.

Det kreves en ekstra vurdering av om overføringen er forholdsmessig dersom landet opplysningene blir overført til i tillegg har regelverk som muliggjør behandling av personopplysninger til formål som er vanskelig for den registrerte å forutsi.

Enkelte forhold knyttet til overføring til tredjeland avventer ytterligere avklaring både nasjonalt og i EU/EØS sammenheng. Datatilsynet har delt sine vurderinger knyttet til overføring av personopplysninger til tredjeland utenfor EU/EØS området. KS anbefaler at kommunal sektor følger med på utviklingen innenfor dette området.

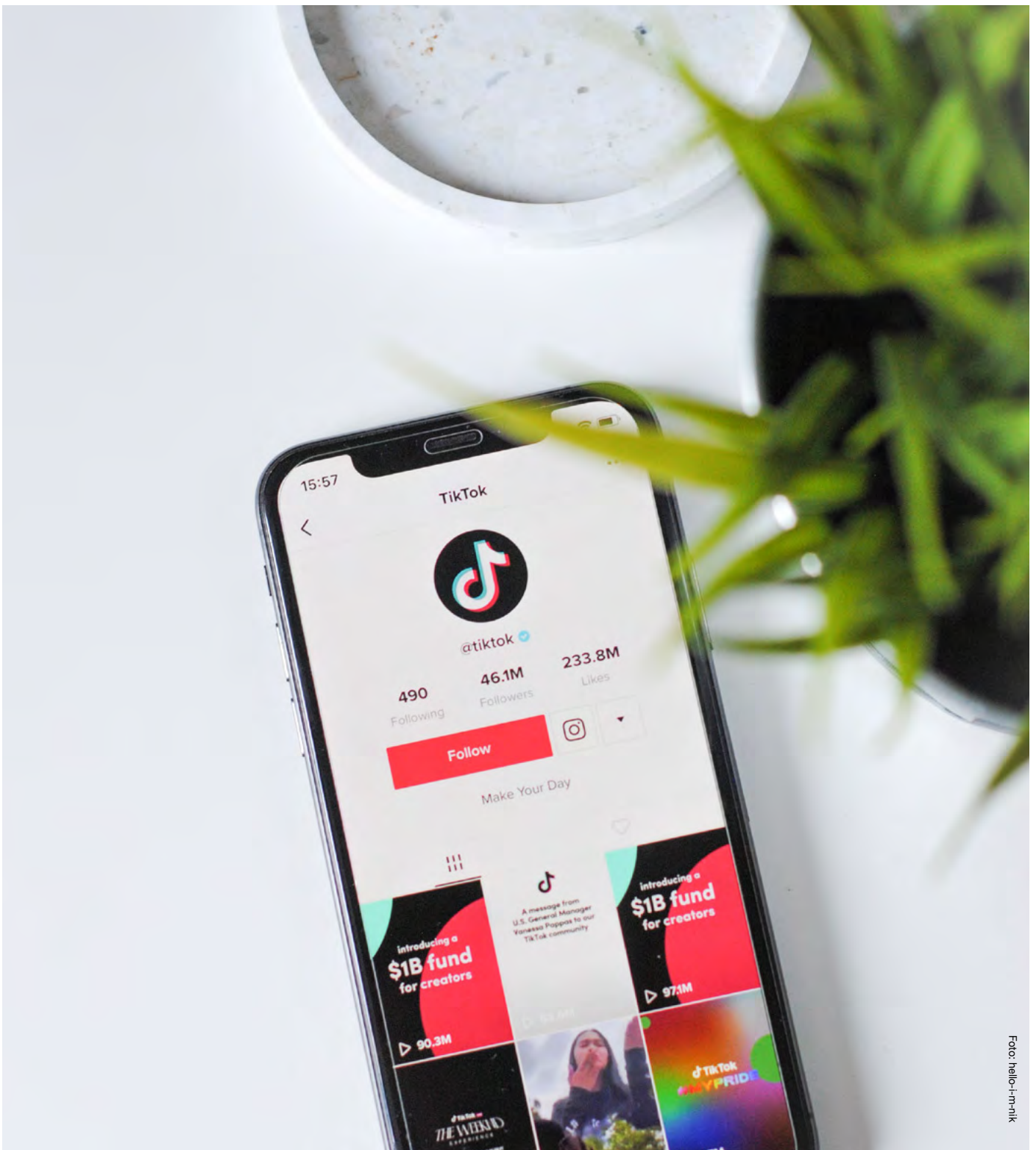
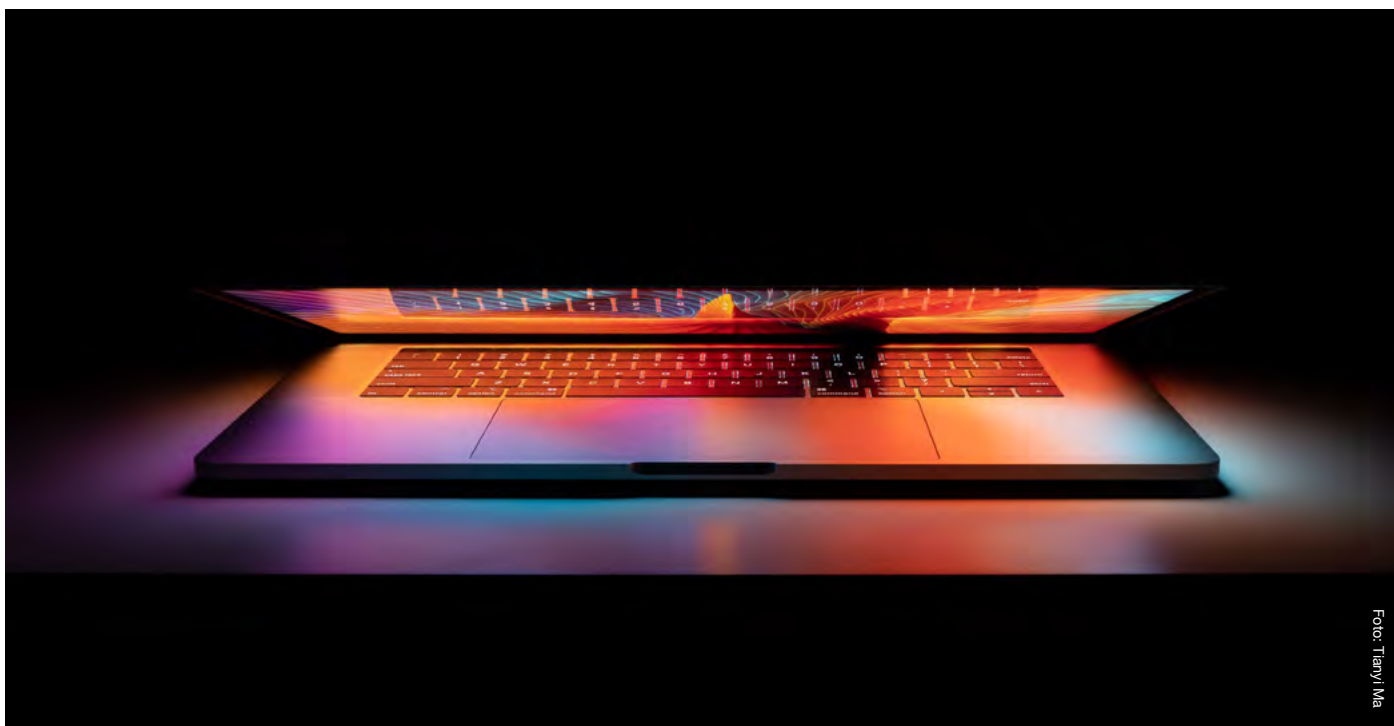


Foto: hello-i-m-nik



7. Risiko for de registreres rettigheter og friheter

I en vurdering av personvernkonsekvenser er målet å redusere risikoen for at de registrerte ikke skal få ivaretatt sine rettigheter og friheter etter personvernregelverket.

Vi bør ha som mål at de som velger å interagere med kommunen på SoMe i så stor grad som mulig skal ha innflytelse på hvordan egne personopplysninger behandles (medbestemmelse), og at de får tilgang til nok informasjon om behandlingen til å kunne innrette seg slik de ønsker (åpenhet). Slik bør den måten kommunen tar i bruk et SoMe være forutsigbar og underbygge tillit.

I tabellen under finner dere noen iboende risikoer ved bruk av SoMe og forslag til tiltak for å redusere risiko. Tabellen nedenfor er ikke en uttømmende oversikt over risiko knyttet til bruk av sosiale medier, men er ment kun som eksempler.

Personvern mål	Risiko	Momenter	Tiltak
Med-bestemmelse	Utfordrende å få tilgang til informasjonen om hvordan SoMes algoritmer fungerer. Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.	Utfordrende å kommunisere tydelig og forståelig om hvordan algoritmene fungerer.	
Åpenhet	Lite kjennskap til SoMe og forretningsmodellene deres. Enkelte typer tema som omtales kan føre til at enkeltpersoner utleverer sensitive personopplysninger i kommentarfelt.	Noen SoMe er mer innrettet mot målrettet annonsering enn andre. Rett beredskap for ulike type innhold.	Kommunen kan ta mer av ansvaret for å informere innbyggere sine om de underliggende risikoene ved å bruke SoMe. Bevissthet omkring hvilke tema det publiseres informasjon om. Ressurser for å moderere kommentarfelt eller slå av kommentarfunksjonalitet. Kategorisere innhold etter A, B, C poster, hvor kategori A krever full beredskap og rask respons. Kategori B er normal tematikk og har normal beredskap/oppfølging. Kategori C krever ingen oppfølging.
Ansvarlighet /Tillit	Liten kontroll med innholdet på kommunens sider. Liten kontroll med omfanget av personopplysninger som blir utlevert til leverandør av SoMe.	Muligheter for å minimere innsamlingen av personopplysninger. Særlig funksjonalitet utviklet for å identifisere kommunikasjonsløp og lage målrettet annonsering	Sentral redaksjon som kan jobbe med alt fra strategi, konseptplaner, rutiner og kursing. Følge opp og få et samarbeid med alle redaktører for SoMe i regi av kommunen. Kommunen må gjøre en konkret vurdering av hvilken funksjonalitet i SoMe som tas i bruk. Aktivt redusere innsamling av informasjon om enkeltpersoners bruk og interagering med SoMe.

8. Prosess og forankring i ledelsen

Utarbeidelsen av en vurdering av personvernkonsekvenser bør gjøres av en gruppe som er satt sammen av personer med ulike fagbakgrunn. Når det gjelder SoMe vil en sentral fagbakgrunn være den/de som kan kommunikasjonsfaget. Gode støttespillere er personer med kunnskap om informasjonssikkerhet og personvern.

En vurdering av personvernkonsekvenser og konklusjonen skal forankres i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre hvorvidt de valgte tiltakene, restrisikoen og eventuell handlingsplan er akseptabel. Det er en del av ansvarlighetsprinsippet og dokumentasjonsplikten at vurderingene som er gjort og ledelsens gjennomgang blir dokumentert.

Ledelsen beslutter og begrunner et av de følgende alternativene:

1. Godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveieringer er godkjent.

[Kommunen kan ta i bruk SoMe.](#)

2. Betinget godkjenning

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveieringer godkjennes under forutsetning av følgende forbedringer ... (beskriv forutsetningene).

[Revidert vurdering av personvernkonsekvenser skal legges frem for ledelsen på nytt.](#)

3. Ikke godkjent

Vurdering av personvernkonsekvenser og dens avveieringer godkjennes ikke.

[Kommunen kan ikke ta i bruk SoMe.](#)

Dersom en vurdering av personvernkonsekvenser behandles i ledergruppen mer enn én gang, risikoen fremdeles er høy og viljen til å ta i bruk SoMe fremdeles er stor, må kommunen anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse. Kommunen må i så fall dokumentere at den ikke greier å gjøre risikoen lavere. Det er ledelsen som tar beslutningen om å anmode Datatilsynet om forhåndsdrøftelse.

Vi legger til grunn at forankring av vurderingen av personvernkonsekvenser i ledelsen er en forutsetning for at bruken av SoMe kan skje lovlig.

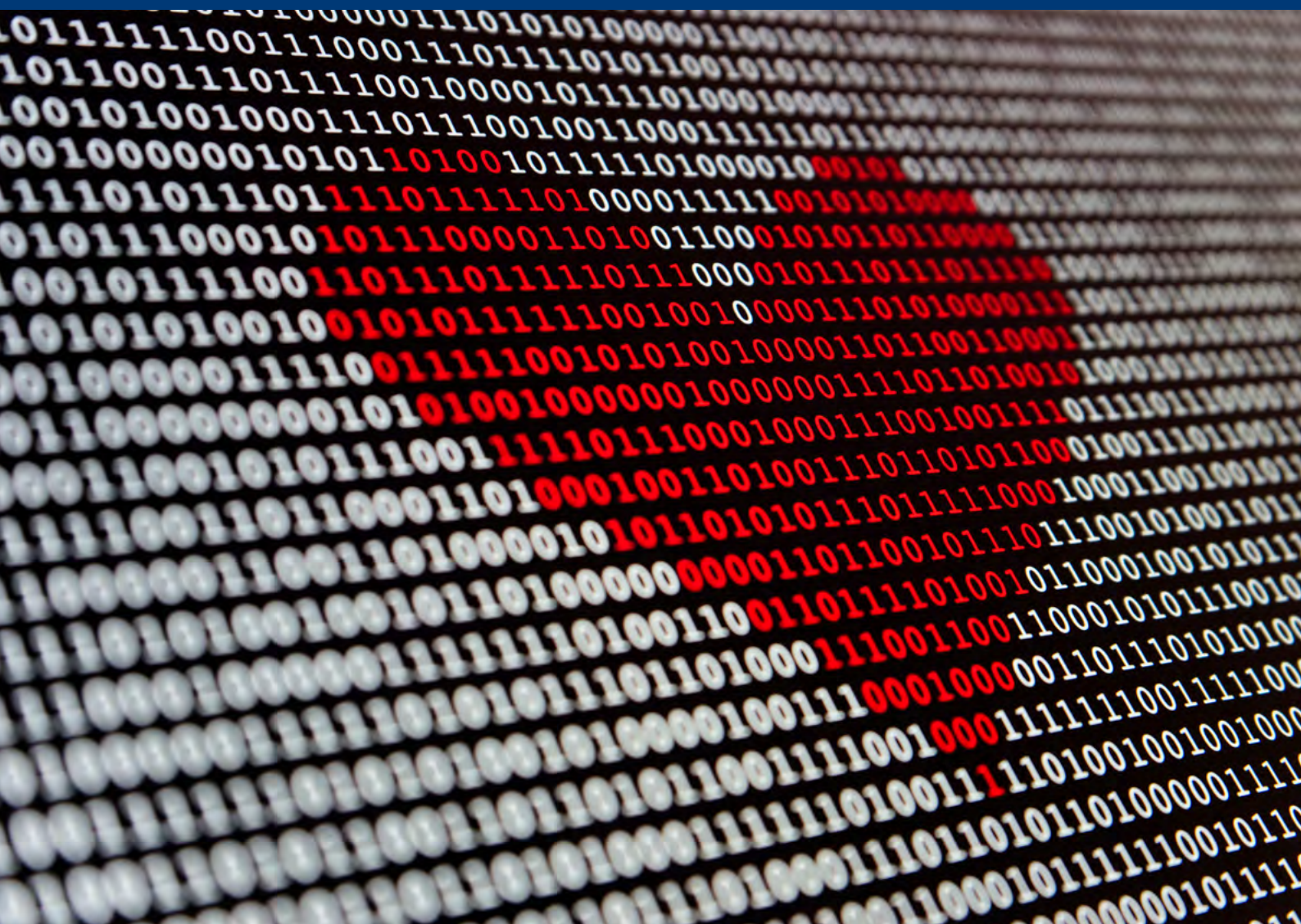
En vurdering av
personvernkonsekvenser
og konklusjonen skal forankres
i ledelsen. Ledelsen skal avgjøre
hvorvidt de valgte tiltakene,
restrisikoen og eventuell
handlingsplan er akseptabel.

Vedlegg

Postadresse: KS
Postboks 1378 Vika, 0114 Oslo
Besøksadresse: Haakon VII's gt. 9, 0161 Oslo

Telefon: 24 13 26 00

ks@ks.no
www.ks.no



Vesentlige feil i saksutredningen kan gjøre vedtaket ugyldig

Kommunal Rapport 9.1.23, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Flere mener saken til kommunestyret var dårlig utredet, betyr det at vedtaket som ble fattet, kan være ugyldig?

SPØRSMÅL: Etter at en sak er behandlet og vedtak truffet i kommunestyret, viser det seg at ikke all relevant informasjon ble forelagt kommunestyret. Flere medlemmer mener at saken ville fått et annet utfall om disse opplysningene var kjent da vedtak ble truffet.

1. Er det lovverk som sier at vedtaket kjennes ugyldig og må igjen tas opp igjen, når det er utelatt viktig/avgjørende informasjon i en sak?

2. Er det eventuelt frister på dette ut fra når vedtaket ble fattet?

SVAR: I [forvaltningsloven § 17](#) er det en regel om at «Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Denne bestemmelsen står her i et kapittel om såkalte «enkeltvedtak», det vil si avgjørelser som fastsetter eller fastslår rettigheter eller plikter for enkeltpersoner, men er uttrykk for et generelt krav til alle typer forvaltningsavgjørelser: De skal være basert på et mest mulig korrekt og fullstendig sett opplysninger og faglige vurderinger.

Hva som er godt nok – «mulig» – i den aktuelle sammenheng, vil det i første hånd være opp til forvaltningsorganet å ta stilling til, men viser det seg i ettertid at det er vesentlige feil eller mangler i grunnlaget for en avgjørelse, vil det kunne medføre at denne må anses som ugyldig, med den konsekvens at saken må behandles på nytt og nytt vedtak treffes.

- Les også: [Kommuneloven inneholder ikke noen bestemmelse om interpellasjoner](#)

Hvis et vedtak er truffet av et kommunalt organ, kan etter [kommuneloven § 27–1](#) tre eller flere medlemmer av kommunestyret kreve at «departementet» – i praksis Statsforvalteren – kontrollerer om vedtaket er lovlig. Ved slik kontroll må Statsforvalteren ta stilling til blant annet ([§ 27–3](#) første avsnitt) om vedtaket «har blitt til på lovlig måte». I dette inngår en vurdering av om det er basert på et korrekt og tilstrekkelig fullstendig sett premisser.

Hvis det er påvist slike feil, skal Statsforvalteren ta stilling til om dette medfører at vedtaket er ugyldig, og i så fall oppheve det. Vedtaket vil bare kunne være ugyldig hvis det er grunn til å regne med at denne feilen *kan* ha hatt betydning for hva som ble vedtatt.

I tillegg kan det også tenkes at hensynet til noen som vedtaket er til gunst for, vil tilsi at vedtaket blir stående selv det var ulovlig på grunn av en slik svikt, typisk hvis det er inngått en avtale i tillit til dette eller parten på annet grunnlag har innrettet seg i tillit til vedtaket.

- Les også: [Bernt svarer: – Forslaget som får flest stemmer, blir kommunens budsjett](#)

Krav om lovlighetsprøving må settes fram innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Uavhengig av denne fristen, og selv om det ikke er satt fram krav om slik kontroll, kan Statsforvalteren på eget initiativ kontrollere om vedtaket var lovlig – og i så fall ta stilling til om det er ugyldig.

Krav om lovlighetskontroll eller beslutning av Statsforvalteren om å iverksette dette medfører ikke i seg selv at iverksettingen av vedtaket må utsettes. Det skjer bare hvis kommunen selv eller Statsforvalteren treffer særlig vedtak om slik utsettelse. Hvis så ikke skjer, gjelder vedtaket som gyldig inntil det eventuelt må bli opphevd.

Forvaltningsrevisjon -Kvalitet i skolen - Prosjektplan

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

02/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 22/273 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem til diskusjon uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Prosjektplan Kvalitet i skolen

Egenerklæring HMB Kvalitet i skolen

Saksopplysninger

Viser til plan for forvaltningsrevisjon (vedtatt av kommunestyret i sak 45/20), kontrollutvalgets sak 37/22 Vurdering av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll og senest sak 45/22 Forvaltningsrevisjon – Kvalitet i skolen – Bestilling, der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon - Kvalitet i skolen
2. Kontrollutvalget ber Revisjon Midt-Norge SA utarbeide et forslag til prosjektplan med bl.a. problemstilling, avgrensning, ressursbruk og leveringstidspunkt til neste møte.
- 3.

Ved behandlingen av saken ønsket kontrollutvalget å legge vekt på:

- Hvordan arbeider kommunen for å nå målsettinger for resultater i skolen? Herunder om det er et system som fanger opp og følger opp resultatene.
- I hvilken grad blir sentrale bestemmelser i opplæringsloven fulgt opp, og driften kvalitetssikret, med hensyn til læringsmiljø, kompetansekrav og kompetanseutvikling?
- Er elevenes læringsbetingelser/læringsmiljø som forutsatt. Herunder sammenheng med § 9A i opplæringsloven, elevenes læringsmiljø både fysisk og psykisk.
- Er det samsvar mellom vedtak om spesialundervisning og den faktiske gjennomføring med hensyn til omfang, organisering, personalets kompetanse og bemanning?
-

Utkast til prosjektplanen som nå er mottatt fra revisor beskriver bl.a. mandat, hvordan prosjektet er tenkt avgrenset, kilder til kriterier og metoder for innsamling av data.

Revisor har vurdert sin uavhengighet, og egenerklæring er vedlagt. Revisor har estimert et timeforbruk på 320 timer. Rapporten skal leveres sekretariatet innen 15. november 2023

Tittelen revisor har valgt for forvaltningsrevisjonen er: Kvalitet i skolen – fysisk læringsmiljø.

Følgende problemstillinger er utarbeidet:

- Ivaretar Verdal kommune kravene til fysisk læringsmiljø?

Vurdering

Problemstillingen svarer i liten grad ut de fire kulepunktene kontrollutvalget ønsket at forvaltningsrevisjonen om kvalitet i skolen skulle legge vekt på, jf. sak 45/22.

Om dette sier revisor i prosjektplanen:

Revisor ser at det vanskelig lar seg gjøre å dekke alle fire punktene i en forvaltningsrevisjon innenfor den gitte rammen. For å vurdere hvilke områder i kommunen som innehar størst

risiko, har revisor vært i kontakt med sekretær for kontrollutvalget og sett på statistikk innenfor grunnskoleområdet i Verdal kommune. Revisor har også benyttet tilstandsrapport for grunnskolen i Verdal for 2022. Revisor har forsøkt å ta hensyn til informasjonen fra de ulike kildene i utarbeidelsen av foreliggende prosjektplan. Kontrollutvalget gis muligheten til å omdisponere problemstillingene i prosjektplanen og eventuelt bestille temaene som ikke blir sett på i en senere forvaltningsrevisjon.

Noe av kulepunktene fra bestillingsmøtet vil kunne bli svart ut gjennom prosjektet - Oppfølgingsordningen som kommunen skal delta i og er i regi av Utdanningsdirektoratet.

Link til Utdanningsdirektoratets omtale om prosjektet:

<https://www.udir.no/kvalitet-og-kompetanse/lokal-kompetanseutvikling/oppfolgingsordningen/>

I tillegg vises til kommunestyrets sak 106/22 Tilstandsrapport for skolene i Verdal 2022, der tiltak for skoleutvikling fremover er gitt i kapittel 10. Link til rapporten:

[file:///filer8/25614livtro\\$/Downloads/Tilstandsrapport%20for%20grunnskolen%20-%202022.PDF](file:///filer8/25614livtro$/Downloads/Tilstandsrapport%20for%20grunnskolen%20-%202022.PDF)

Prosjektplanen vil bli gjennomgått av revisor i møtet. Kontrollutvalget har mulighet til å komme med innspill og forslag til endinger så lenge dette ligger innenfor rammene av forvaltningsrevisjon samtidig at det finnes tilgjengelige ressurser.



FORVALTNINGSREVISJON

KVALITET I SKOLEN – FYSISK LÆRINGSMILJØ

PROSJEKTPLAN



Verdal kommune

Januar 2023

FR 1236

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	Ivaretar Verdal kommune kravene til fysisk læringsmiljø?
Kilder til kriterier	• Opplæringsloven • Plan- og bygningsloven • Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v. • Veiledningsmateriell fra Utdanningsdirektoratet • Ulike veiledere innenfor området, blant annet fra KS: «Hva ser vi etter? – Universell utforming – tips ved befarings av publikumsbygg og opparbeidet uteareal» • Forskningsartikler om fysisk læringsmiljø • Eventuelle styringsdokumenter i kommunen
Metode	• Intervju • Observasjon • Dokumentgjennomgang
Tidsplan	• 320 timer • Levering til sekretær innen 15. november 2023
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Hanne Marit Ulseth Bjerkan hanne.bjerkan@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Marit Ingunn Holmvik marit.holmvik@revisjonmidtnorge.no Styringsgruppe: • Johannes Nestvold • Marie Husøy Sæther Eventuelt ekstern bistand
Uavhengighetserklæring	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet.

	Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.
Kontaktperson Verdal kommune	Kommunedirektør Geir Olav Jensen eller den som kommunedirektøren delegerer.

2 MANDAT

I dette kapitlet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Verdal kommune bestilte i sak 45/22 den 28. november 2022 en forvaltningsrevisjon om kvalitet i skole. Bestillingen er i tråd med «Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024».

Under behandlingen av bestillingen, ønsket kontrollutvalget å legge vekt på følgende:

Hvordan arbeider kommunen for å nå målsettinger for resultater i skolen? Herunder om det er et system som fanger opp og følger opp resultatene.

I hvilken grad blir sentrale bestemmelser i opplæringsloven fulgt opp, og driften kvalitetssikret, med hensyn til læringsmiljø, kompetansekrav og kompetanseutvikling?

Er elevenes læringsbetingelser/læringsmiljø som forutsatt. Herunder sammenheng med § 9A i opplæringsloven, elevenes læringsmiljø både fysisk og psykisk.

Er det samsvar mellom vedtak om spesialundervisning og den faktiske gjennomføring med hensyn til omfang, organisering, personalets kompetanse og bemanning?

Revisor ser at det vanskelig lar seg gjøre å dekke alle fire punktene i en forvaltningsrevisjon innenfor den gitte rammen. For å vurdere hvilke områder i kommunen som innehar størst risiko, har revisor vært i kontakt med sekretær for kontrollutvalget og sett på statistikk innenfor grunnskoleområdet i Verdal kommune. Revisor har også benyttet tilstandsrapport for grunnskolen i Verdal for 2022. Revisor har forsøkt å ta hensyn til informasjonen fra de ulike kildene i utarbeidelsen av foreliggende prosjektplan. Kontrollutvalget gis muligheten til å omdisponere problemstillingene i prosjektplanen og eventuelt bestille temaene som ikke blir sett på i en senere forvaltningsrevisjon.

2.2 Verdal kommune

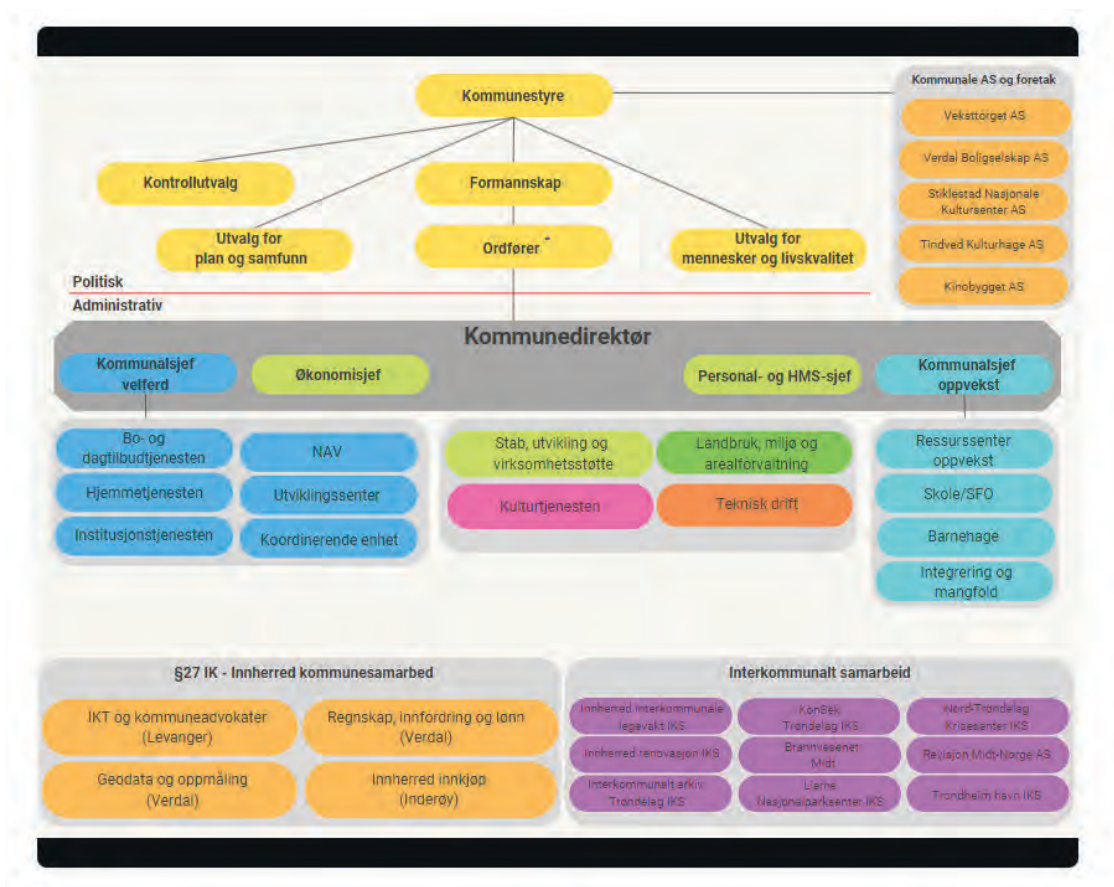
2.2.1 Kommuneorganisasjon

Verdal kommune ledes av en kommunedirektør. Kommunedirektørens kontor består av to kommunalsjefer innenfor oppvekst og velferd og rådgivere.¹ Kommunen sitt organisasjonskart

¹ Verdal kommune sin hjemmeside.

er gitt i figuren nedenfor. Kommunen har en egen virksomhetsleder for skole og SFO. Hver skole har igjen sin egen rektor.

Figur 1. Organisasjonskart Verdal kommune



Kilde: Verdal kommune

2.2.2 Grunnskolen i kommunen

Verdal kommune har rundt 15 000 innbyggere². Grunnskolene i Verdal har til sammen 1 674 elever³ for skoleåret 2022/2023. Elevene er fordelt på syv grunnskoler i kommunen. Det er også en privat skole i kommunen, men denne holdes utenfor forvaltningsrevisjonen. Tabellen nedenfor viser hvordan elevtallet fordeler seg på de ulike skolene.

Tabell 1. Antall elever per skole for skoleåret 2022/2023

Skole	Antall elever skoleåret 2022/2023
Leksdal skole	44
Stiklestad skole	197
Verdalsøra barneskole	293

² Statistisk sentralbyrå

³ Grunnskolens informasjonssystem, Utdanningsdirektoratet

Verdalsøra ungdomsskole	419
Vinne skole	213
Vuku skole	240
Ørmelen skole	268

Kilde: Grunnskolens informasjonssystem, Utdanningsdirektoratet

I saksfremlegget til kommunestyremøte i Verdal den 28. november 2022, sak PS 116/2022 om skoletilbud og skolestruktur, framkommer det at ingen av dagens grunnskoler i Verdal (med unntak av Vinne skole) er bygget på en slik måte at de fullt ut kan ta i bruk nye metoder å organisere undervisningen på. Videre står det at det er store forskjeller mellom skolene, og ledig kapasitet på enkelte skoler og få elever sammenlignet med størrelsen på skolebygningene. For å få på plass gode skolebygg, anbefales kommunestyret å vurdere antall skoler for å få driften av skolene innenfor rammene i kommunens økonomiplan og budsjett.

Kommunestyret i Verdal kommune vedtok den 12. desember 2022 under behandling av økonomiplan 2023-2026 og budsjett 2023, sak PS 131/22, at elevene fra Leksdal skole flyttes først til Stiklestad skole fra skolestart høsten 2023, forutsatt at realisering av ny skole på Stiklestad er vedtatt med planlagt åpning skolestart 2025.

Tabellen under presenterer statistikk på ulike nøkkeltall for grunnskole for året 2021 for Verdal, tilhørende KOSTRA-gruppe og landet uten Oslo.

Tabell 2. Nøkkeltall for grunnskole for 2021

Variabel	Verdal	KOSTRA-gruppe 07	Landet uten Oslo
Årstimer til spesialundervisning per elev med spesialundervisning (antall)	85,5	133,7	144,2
Elever i kommunale og private grunnskoler som får spesialundervisning (prosent)	10,7	7,6	7,9
Elever på mestringsnivå 3-5, nasjonale prøver i lesing 8.trinn (prosent)	54,9	71,4	72,5
Elever på mestringsnivå 3-5, nasjonale prøver i regning 8.trinn (prosent)	67,2	68,7	68,7
Gruppestørrelse 2 (antall)	15,8	15,8	15,6
Gjennomsnittlig grunnskolepoeng (antall)	42,2	42,6	43,0

Kilde: Statistisk sentralbyrå, tabell 12255

Tabellen viser at Verdal har noe høyere andel spesialundervisning enn sammenlignbare grupper, men samtidig er årstimer til spesialundervisning per elev med spesialundervisning

lavere enn sammenlignbare grupper. Kommunen har også et lavere mestringsnivå på nasjonale prøver i lesing 8. trinn sammenlignet med KOSTRA-gruppe og landet uten Oslo.

I «*Tilstandsrapport for Verdalsskolen 2022*» gir kommunen en innsikt og oversikt over sentrale områder innenfor arbeidet som foregår i skolen. Rapporten presenterer tall og statistikk for skolen og en oversikt over hvilke satsninger og planer for skolen. Rapporten gir en oversikt over blant annet mobbing i skolen. Antall elever som opplever mobbing ligger under nasjonalt nivå for 7. trinn og på snittet nasjonalt for 10. trinn. Skolen skal fortsette å jobbe kontinuerlig med å redusere antall elever som opplever mobbing.

Videre i tilstandsrapporten presenteres tall fra nasjonale prøver, karakterer, grunnskolepoeng og skolebidragsindikatorer⁴. Resultatene viser at det er svakere resultater sammenlignet med andre grupper, og at det har vært en negativ utvikling i resultatet blant annet for nasjonale prøver i 5. trinn. Kommunen skriver at samlet vurdering er at resultatene har en negativ trend. Skolebidragsindikatorene viser at det er forskjeller mellom hvor mye skolene, kommunene og fylkeskommunene bidrar til elevenes læring.

Verdal er en av kommunene som skal delta i Oppfølgingsordningen i regi av Utdanningsdirektoratet: «*Oppfølgingsordningen skal bidra til at kommuner med svake resultater på sentrale områder av opplæringen over tid får hjelp til å skape bedre læringsmiljø og læringsresultater for elevene i kommunen.*»⁵ Verdal kommune skriver i tilstandsrapporten at en del av arbeidet med Oppfølgingsordningen vil være å erkjenne og forstå grunnlaget for hvorfor Verdalsskolene er der de er resultatmessig, om det skyldes stram økonomi, politiske beslutninger som gir lite handlingsrom, eller en undervisningssituasjon som ikke er det beste for eleven.

2.3 Kvalitet i skolen – fysisk læringsmiljø

Kvalitet i skole er beskrevet i lover og forskrifter, inkludert rammeplaner. Utdanningsdirektoratet skriver at kvalitet i opplæringssammenheng beskrives ofte ut fra underområdene strukturkvalitet, prosesskvalitet og resultatkvalitet.

Strukturkvalitet beskriver de ytre forutsetningen, og handler om fysiske forhold som bygninger, ressurser, personalets kompetanse, bemanning, organisering og økonomi.

⁴ Indikatorer som forteller hva skolens innsats betyr for elevenes læringsresultater.

⁵ Utdanningsdirektoratet

Prosesskvalitet beskriver innholdet i opplæringstilbudet, og handler om hvordan rammeplanen eller lærerplanen gjennomføres i praksis, medvirkning, relasjoner, aktivitetstilbud, ledelse og kultur for læring.

Resultatkvalitet er det man ønsker å oppnå med tilbudet. Det kan for eksempel bety at elevene opplever lek, læring, trivsel og utvikling, aktiviteter og samhandling.⁶

Strukturkvalitet omfatter fysisk læringsmiljø. Gode omgivelser for læring er viktig for barnas utbytte i skolen. Et godt fysisk læringsmiljø handler om både gode inne- og uteområder. Det skal både være rent og ryddig, samt godt vedlikehold og skolen skal ha gode rutiner for sikkerhet.⁷ Innemiljø inkluderer blant annet luft, temperatur og lys. Utemiljøet handler om utforming av utearealet. Et godt fysisk læringsmiljø sørger også for elevenes sikkerhet, slik at ulykker og sykdom forhindres.⁸

Det fysiske miljøet til elevene er lovfestet i opplæringslovens § 9 A-7. Lovkravet sier at skolene skal planlegges, bygges og tilrettelegges slik at det blir tatt hensyn til trygghet, helse, trivsel og læring hos elevene. Det fysiske miljøet i skolen skal være i tråd med de faglige normene som eksisterer. Ved avvik fra normene, må skolen dokumentere at miljøet har tilfredsstillende virkning for helse, trivsel og læring til elevene. Alle elevene har rett til en arbeidsplass som er tilpasset deres behov, og det skal tas hensyn til elever med funksjonshemninger. Videre sier lovkravet at:

«Dersom ein elev eller forelder eller eit av råda eller utvala ved skolen der desse er representerte, ber om tiltak for å rette på fysiske miljøtilhøve, skal skolen snarast mogleg behandle saka etter reglane om enkeltvedtak i forvaltningsloven. Om skolen ikkje innan rimeleg tid har teke stilling til saka, vil det likevel kunne klagast etter føresegnene i forvaltningsloven som om det var gjort enkeltvedtak.»

Plan- og bygningsloven sier at alle private og offentlige virksomheter som retter seg om allmennheten skal være universelt utformet. Med universell utforming menes utforming av produkter, omgivelser, programmer og tjenester på en slik måte at de kan brukes av alle mennesker, i så stor utstrekning som mulig, uten behov for tilpassing og en spesiell utforming. Nye skolebygg skal bygges etter kriteriene om universell utforming, men det er også krav om universell utforming i eksisterende bygg.⁹

⁶ <https://www.udir.no/kvalitet-og-kompetanse/hva-er-kvalitet/>

⁷ <https://foreldreutvalgene.no/fug/fysisk-laeringsmiljo-i-skolen/>

⁸ <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/universell-utforming-av-barnehage-og-skolebygg/#a157519>

⁹ <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/universell-utforming-av-barnehage-og-skolebygg/#a158688>

Kravet til universell utforming er definert i forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler. Formålet til forskriften er å bidra til at miljøet i barnehager og skoler fremmer helse, trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold samt forebygger sykdom og skade.

3 PROSJEKTDESIGN

Kapittelet vil inneholde problemstillingene i prosjektet og avgrensninger i prosjektet. Kilder til revisjonskriterier vil bli presentert og metode for innsamling av data blir beskrevet.

3.1 Problemstillinger

Følgende problemstilling vil bli besvart i prosjektet:

Ivaretar Verdal kommune kravene til fysisk læringsmiljø?

I problemstillingen vil revisor undersøke både inne- og uteområder ved skolene, og om disse er i tråd med regelverket. Revisor vil også undersøke om skolene fyller kravene til universell utforming, både bygg og uteområder. Revisor vil også undersøke om kravene dokumenteres av skoleeier. Problemstillingen vil også undersøke om hvordan elevene blir inkludert i arbeidet med det fysiske læringsmiljøet.

3.2 Avgrensning

Revisjonen vil se på kommunal grunnskole. Private skoler i kommunen holdes utenfor denne revisjonen.

Revisor vil foreta et utvalg av skoler når problemstillingen skal besvares. Revisor ønsker å foreta valg av skoler etter at vi har fått mer informasjon om skolene. Informasjonen kan komme både fra kontrollutvalget og administrasjonen i kommunen. Utvalget av skoler vil bestå av både nye og etablerte skoler, og dekke variasjonen i elevtallet mellom skolene. Revisor vil også hensynta geografi i utvalget.

3.3 Kilder til kriterier

I en forvaltningsrevisjon skal det etableres revisjonskriterier. Revisjonskriterier er de krav, normer og/eller standarder som kommunen sin praksis skal vurderes opp mot. Revisjonskriteriene skal være begrunnet i, og utledet fra, autoritative kilder innenfor det reviderte området. I dette prosjektet vil revisjonskriterier hentes fra blant annet:

- Opplæringsloven
- Plan- og bygningsloven
- Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v.
- Veiledningsmateriell fra Utdanningsdirektoratet
- Ulike veiledere innenfor området, blant annet fra KS: «Hva ser vi etter? – Universell utforming – tips ved befaring av publikumsbygg og opparbeidet uteareal»
- Forskningsartikler om fysisk læringsmiljø
- Eventuelle styringsdokumenter i kommunen

3.4 Metoder for innsamling av data

Forvaltningsrevisjonen vil benytte intervju med ansatte med kjennskap til læringsmiljøet ved skolene i kommunen. Aktuelle ansatte å intervju vil være kommunedirektør, kommunalsjef oppvekst og rektorer. Andre aktuelle ansatte er de med ansvar for vedlikehold av kommunale bygg. Det vil også være aktuelt med intervju av elever og foreldre/foreldreutvalg ved skolene i kommunen. Formålet ved bruk av intervju vil være å få innsikt og dybdekunnskap om de reviderte temaene. Ansatte som sitter med ansvar og daglige oppgaver knyttet til fysisk læringsmiljø anses som gode kilder til informasjon.

Revisor vil også her bruke observasjon som metode. Revisor vil besøke de utvalgte skolene og observere både inne- og uteområdene. Det er viktig at revisor selv undersøker det fysiske læringsmiljøet for elevene for å best kunne besvare problemstillingen.

Forvaltningsrevisjonen vil også bygge på data hentet fra kommunale dokumenter som beskriver eventuelle regler og rutiner for arbeidet med det fysiske læringsmiljøet. Andre dokumenter kan være tilstandsrapporter over kommunale bygg. Dokumenter til politisk behandling og administrativ behandling er aktuelle.

Revisor vil underveis i revisjonen vurdere hvilke metoder som er mest hensiktsmessig å gjennomføre for å kunne besvare problemstillingen.

Trondheim 18. januar

Hanne Marit Ulseth Bjerkan

Oppdragsansvarlig revisor

KILDER

- Opplæringsloven
- Plan- og bygningsloven
- Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v.
- Utdanningsdirektoratet sin hjemmeside
- Foreldreutvalgene sin hjemmeside
- Verdal kommune
- Statistisk sentralbyrå



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

signer

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Bjerkan, Hanne M Ulseth	BANKID_MOBILE	2023-01-18 13:08

**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Prosjekt nr: FR 1236

Kommune: Verdal kommune

Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:

Kvalitet i skolen

Hovedreferanse:

Kommuneloven § 24-4

Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3

RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4

RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13

RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6

Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. <i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Trondheim, 12. januar 2023

Hanne Marit Ulseth Bjerkan

Oppdragsansvarlig revisor

signer

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Bjerkan, Hanne M Ulseth	BANKID_MOBILE	2023-01-12 12:32

**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Orientering fra forvaltningsrevisor Status forvaltningsrevisjon hjemmetjenesten

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

03/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 21/284 - 10

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Høsten 2021 bestilte kontrollutvalget forvaltningsrevisjon - hjemmetjenesten. Prosjektplan ble vedtatt i møte 29. november 2021. Prosjektet hadde leveringsfrist 1. september 2022, med en planlagt ressursbruk på 350 timer.

Følgende problemstillinger ble vedtatt i planen:

1. *Hvilke tiltak har kommunen utført for å bedre arbeidsforholdene i hjemmetjenesten etter Arbeidstilsynets tilsyn i 2020?*
2. *Har hjemmetjenesten et internkontrollsystem som sikrer at brukerne får utført de tjenestene de har krav på? Herunder blant annet:*
3. *Rutiner for kartlegging og vurdering av risiko for svikt og mangler i tjenesten*
4. *Rutiner for å systematisk involvere brukere og pårørende i forbedringsarbeidet*
5. *Kompetanseplaner*
6. *Virksomhetens beskrivelse av mål og organisering*
7. *Dokumentasjon på myndighet, ansvar og oppgaver i virksomheten*
8. *Avvikssystem som sikrer at avvik meldes, følges opp og brukes systematisk i forbedringsarbeid*

Merk at problemstilling 1 er en beskrivende problemstilling som det ikke knyttes revisjonskriterier til.

Sist sommer informert Revisjon Midt-Norge om kapasitetsproblemer (referatsak 22/22, referat nr 4). Det ble senere informert om at prosjektet Hjemmetjeneste var noe forsinket, men skulle leveres før jul. Nå er det blitt kjent at prosjektet er ytterligere forsinket, og vil ikke bli levert før juni 2023.

Revisor er derfor bedt om å orientere om status for prosjektet når det bl.a. gjelder.

- hva som er gjort på prosjektet
- hva som gjenstår
- hva som er brukt av ressurser

Vurdering

Det er beklagelig at forvaltningsrevisjonsprosjektet er blitt såpass forsinket. Kommunen har imidlertid hatt god tid på seg til å følge opp arbeidstilsynets tilsyn og rapport fra 2019/2020 og gjøre nødvendige tiltak i organisasjonen.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen fra revisor til orientering, men kontrollutvalget har også mulighet til å vurdere problemstillingene på nytt. Dette vil i så fall bety ytterligere forsinkelser og økt ressursbruk.

Utsatt sak Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging - skolebesøk

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

04/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 22/65 - 6

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Tilleggsopplysninger

Viser til behandling i kontrollutvalget den 28.11.2022, sak 44/22 der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

Saken utsettes til neste møte

Det foreligger ingen nye opplysninger i saken.

Saksopplysninger gitt i sak 44/22

Viser til kontrollutvalgets besøk ved Vinne skole den 29. oktober i år. I forbindelse med besøket fikk kontrollutvalget gode orienteringer fra ledelse, tillitsvalgte og verneombud, elever og representant fra FAU. Kontrollutvalget var godt fornøyd med besøket og informasjonen de fikk.

På generelt grunnlag har kontrollutvalget ønsket å følge opp besøket med en orientering fra kommunedirektøren når det gjelder tema:

- Administrasjon og ledelse
- Samarbeid til beste for eleven (skolen, hjem, PPT, barnevern, etc.)
- Kommunalt foreldreutvalg Verdal (KFUV)

Vurdering

På bakgrunn av kontrollutvalgets skolebesøk ønsker kontrollutvalget å følge opp enkelte ting på generelt grunnlag med informasjon fra kommunedirektøren.

Kommunedirektøren er derfor bedt om møte for å orientere om dette.

Det anbefales at kontrollutvalget tar saken til orientering så fremt at det ikke kommer frem informasjon som kontrollutvalget vil følge opp

Forvaltningsrevisjon Etikk - Orientering fra kommunedirektøren

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

05/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 20/462 - 15

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til eierskapskontroller og forvaltningsrevisjon blir fulgt opp, og rapportere dette tilbake til kommunestyret (jf. kommuneloven § 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5).

Kommunedirektøren er derfor bedt om å orientere om oppfølging av forvaltningsrevisjonen Etikk.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i sak 2/22 - forvaltningsrevisjonen Etikk:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022

Rapporten ga følgende anbefalinger:

- Utarbeide egne etiske retningslinjer både for ansatte og folkevalgte, og gjøre disse synlig.
- Etiske retningslinjer bør være en del av introduksjonsprogrammet ved ansettelse.
- Alle nyansatte bør/må signere på at de er kjent med kommunens etiske retningslinjer.
- Sørge for at prosessen med å utarbeide egne etiske retningslinjer involverer flest mulig.
- Legge opp til jevnlig etiske drøftinger og refleksjoner i alle deler av organisasjonen

Kommunedirektøren er nå bedt om å orientere om hvordan er disse anbefalingene fulgt opp

Link til rapport på nettsiden til Konsek Trøndelag IKS:

https://www.konsek.no/wp-content/uploads/2021/01/0014-45_21-Forvaltningsrevisjon-Etikk-Rapport.pdf

Vurdering

Kontrollutvalget har i henhold til kommuneloven med forskrifter et ansvar for å følge opp tidligere gjennomførte eierskapskontroller og forvaltningsrevisjoner.

Kontrollutvalget må ut fra informasjonen som er gitt vurdere om kommunedirektørens tilbakerapportering svarer ut kommunestyrets vedtak, og om oppfølgingen av saken med dette kan avsluttes fra kontrollutvalgets side eller må følges opp videre.

Tilbakerapportering til kommunestyret kan normalt gjøres gjennom kontrollutvalgets årsmelding, men i helt spesielle tilfeller som egen sak til kommunestyret

Orientering fra kommunedirektøren – Varsling og varslingsrutiner

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

06/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/229 - 35

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har hatt varsling på sakslisten flere ganger i denne perioden. Viser bl.a. til følgende to saker:

Sak 41/20 orientering til kontrollutvalget – kommunens varslingsrutiner:
I saken fikk kontrollutvalget en gjennomgang av kommunens varslingsrutiner.
Kontrollutvalget tok saken til orientering.

Under vurdering sto det bl.a.:

Det kan stilles spørsmål om kontrollutvalget er egnet til å være en del av kommunens varslingsrutiner. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan som skal føre kontroll med at kommunen har varslingsrutiner og at disse er egnet, og hvordan de håndteres/følges

Sak 10/21 Kontrollutvalgets rolle – Varsling

Kontrollutvalgets vedtak var:

1. Kontrollutvalget tar saken til orientering
2. Kontrollutvalget ber om at varslingsrutinene endres
3. Kontrollutvalget oppfordrer kommunen til å vurdere å utarbeide retningslinjer for hvordan varsel på folkevalgte om brudd på etiske retningslinjer i utøvelsen av vervet skal håndteres

Kontrollutvalget ønsker å ha en oppfølging av disse sakene. Kommunedirektøren er derfor bedt om å gi en orientering om varsling og varslingsrutiner.

Stikkord som er oversendt kommunedirektøren for orientering er som følger:

- Varslingsrutinene, om disse er disse endret etter 2020
- Varslingsmottak/ Varslingssekretariat
- Omfang av varsling
- Hvordan er varslene lukket
- Spesielle områder som peker seg ut når det gjelder varsling?

I utgangspunktet er det kun offentlig informasjon som er etterspurt. Dersom kommunedirektøren kommer inn på forhold som er underlagt lovbestemt taushetsplikt må kontrollutvalget vedta å lukke møte med henvisning til riktig lovhjemmel.

Vurdering

Som et ledd i å følge opp tidligere saker er kommunedirektøren bedt om å gi en orientering om varsling og varslingsrutiner.

Så fremt det ikke kommer frem informasjon kontrollutvalget ønsker å følge opp, er det lagt opp til at kontrollutvalget kan ta saken til orientering,

Orientering fra kommunedirektøren – Avvik og avvikshåndtering

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

07/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/229 - 36

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Avvik og avviksmeldinger er normalt en viktig informasjonskilde for kommunen i arbeidet med utvikling og forbedring av kommunens tjenesteproduksjon.

Kontrollutvalget har gjennom ulike saker hatt fokus på avvik og rapportering av avvik. Nevner bl.a. sak 45/20 der kontrollutvalget fikk en gjennomgang av avvikssystemet Compilo og hvilke avvik og forbedringsmeldinger som var registrert:

Kontrollutvalget ønsker nå å følge opp temaet avvik og avvikshåndtering.

Kommunedirektøren er derfor bedt om å gi en orientering på bakgrunn av følgende stikkord:

- Melding av avvik - omfang
- Typer avvik og alvorlighetsgrad
- Felles forståelse av avvik og definisjon på når avvik skal meldes
- Noen områder som peker seg ut når det gjelder avviksrapporing (fagområder/enkelte enheter/alvorlighetsgrad)
- Hvordan følges avvik opp – lukking?
- Hvordan brukes avvik til å forbedre organisasjonen?

Vurdering

I forbindelse med sitt kontrollarbeid er det viktig for kontrollutvalget å ha kunnskap om avvik og avvikshåndteringen i kommunen. En jevnlig orientering fra administrasjonen om temaet er derfor viktig.

Så fremt det ikke kommer frem informasjon kontrollutvalget ønsker å følge opp, er det lagt opp til at kontrollutvalget kan ta saken til orientering,

Kontrollutvalgets årsmelding 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

08/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/90 - 49

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til kontrollutvalgets årsmelding 2022
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret og innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2022 til orientering

Vedlegg

Kontrollutvalgets årsmelding 2022 - utkast

Saksopplysninger

Ifølge kommuneloven har kommunestyret det øverste ansvar for å kontrollere kommunens virksomhet. Til å forestå dette på sine vegne har kommunestyret kontrollutvalget.

Kontrollutvalget vurderer fortløpende hvilken informasjon og saker som er aktuelle å oversende til kommunestyret. Kontrollutvalget har hatt den praksis at forhold som avdekkes, løses på lavest mulig nivå, og bare unntaksvis resulterer i egne rapporter til kommunestyret. Utvalget rapporterer til kommunestyret når det er viktig at dette blir holdt orientert og gitt mulighet til å drøfte eventuelle tiltak.

Kontrollutvalgets årsmelding er en oppsummering av arbeid i løpet av året, og er viktig informasjon om det samlede arbeidet kontrollutvalget utøver på kommunestyrets vegne.

Alle møteinnkallinger med saksdokumenter er sendt ordfører og kommunedirektør. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske nivået.

Ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter. Kommunedirektør møter etter innkalling.

Vurdering

Skriftlig rapport om kontrollutvalgets arbeid avgis til kommunestyret hvert år. I tillegg rapporteres enkeltsaker fortløpende.

Det anbefales at kontrollutvalgets årsmelding oversendes kommunestyret med forslag om at kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2022 til orientering.



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsmelding 2022

Verdal kommune



Innholdsfortegnelse

1.	Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1	Kontrollutvalgets sammensetning i 2022	3
1.2	Reglement for kontrollutvalget	3
1.3	Rammer for utvalgets arbeid	3
1.4	Kontrollutvalgets ressurser	4
2.	Lovpålagte oppgaver	5
2.1	Regnskapsrevisjon	5
2.2	Forvaltningsrevisjon	5
2.3	Eierskapskontroll	7
2.4	Påse-ansvar overfor revisor	8
3.	Annet arbeid i utvalget	8
3.1	Møter	8
3.2	Saker	8
3.3	Virksomhetsbesøk	9
3.4	Opplæring og faglig samarbeid	9
4.	Avslutning	9
5.	Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022	10

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret ¹. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2022

Kontrollutvalgets medlemmer:	Varamedlem for Holmli og Tromsdal:	
Bjørn Jorodd Holmi (Ap), Leder Astrid Tromsdal (Ap), medlem	Einar Asbjørn Tromsdal	1.vara
	Monica Gausen (R)	2. vara
	Bengt Are Zakariassen (Sv)	3. vara
	Inga Astrid Hildrum (Ap)	4.vara
John Hermann (H), Nestleder Ole Johnny Wiik Moe (Sp), medlem Kristine Kulstad (Sp), medlem	Varamedlem for Hermann, Moe og Kulstad:	
	Kari Irene Rekve (Sp)	1. vara
	Gjermund Haga (Mdg)	2. vara
	Jon Fredrik Voll (Sp)	3. vara
	Jostein Olav Grande (Sp)	4.vara
	Jorunn Indahl Slapgård (Sp)	5. vara

Kommunestyrets representant i kontrollutvalget er Bjørn Jorodd Holmli. Gjennom året har det vært endringer i sammensetningen, jf kommunestyrets sak 77/22 og 90/22.

Kontrollutvalget størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivarettatt.

1.2 Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret².

Kommunestyret har åpnet for at kontrollutvalgets møter også kan gjennomføres som fjernmøter i spesielle tilfeller. Dette avgjøres av kontrollutvalgets leder.

Reglement er publisert på utvalgets nettside: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/verdal/>

1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge opp og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp

¹ Jf. kommuneloven § 23.1

² Sak 91/20, dato 28.09.2020

- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Denne muligheten har kommunestyret ikke benyttet seg av i 2022.

1.4 Kontrollutvalgets ressurser

1.4.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunene er en av deltagerne/eierne sammen med 32³ andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskapet, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.4.2 Revisjon

Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge SA. Kommunen har avtale om levering av samtlige revisjonstjenester der.

1.4.3 Økonomi

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.⁴

Regnskapstallene for kontrollarbeidet 2022 vil fremgå av kommunens årsregnskap som skal avlegges innen 22.02.23.

³ 40 deltagere/eiere fra 1. januar 2023

⁴ Kommunestyrets sak 129/21, dato 13.12.2021

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

2.1.1 Kontrollutvalgets uttalelse

Kontrollutvalget uttalte seg om kommunens årsregnskap i sak 14/22. Kontrollutvalgets uttalelse er lagt fram for formannskapet og inngikk som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av årsregnskapet for 2021.

2.1.2 Etterlevelseskontroll

Kontrollutvalget behandlet revisjonsuttalelse for forenklet etterlevelseskontroll 2022 i sak 12/22. I forbindelse med denne kontrollen har kontrollutvalget mottatt et nummerert brev fra revisor - Negativ uttalelse om etterlevelse av justeringsbestemmelsene i merverdiavgiftsloven.

Nummererte brev fra revisor har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp. Kontrollutvalget har fått skriftlig svar fra kommunedirektøren, jf. sak 28/22.

Kontrollutvalget vil følge opp saken videre i 2023.

2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, er vedtatt av kommunestyret i sak 45/20 i mai 2020. Følgende prosjekter er prioritert i planen:

1. Omstilling, effektivisering, HMS, IA, etikk
2. Arkiv
3. Hjemmetjenesten
4. Kvalitet i skolen

I uprioritert rekkefølge, alfabetisk:

- Barnevern
- Eiendomsforvaltning
- Finans
- Legevakt
- Økonomi

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen

2.2.1 Forvaltningsrevisjon – Dokumenthåndtering og sikring av arkiv

Forvaltningsrevisjon – Dokumenthåndtering og sikring av arkiv er bestilt av kontrollutvalget i 2021, og prosjektplan vedtatt i sak 03/22.

Prosjektet er noe forsinket fra revisor blant annet på grunn av at kommunen i løpet av høsten 2022 fikk nytt saksbehandlingssystem og ny nettside. Det er ønskelig at informasjonsgrunnlaget er så «ferskt» som mulig.

Rapport forventes levert kontrollutvalget for behandling i møte i mars i 2023.

2.2.2 Forvaltningsrevisjon - Hjemmetjenesten

Forvaltningsrevisjon/undersøkelse hjemmetjenesten var bestilt i 2019, og prosjektplan vedtatt i 2020, men før ny plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 forelå.

Parallelt med oppstart av dette prosjektet gjennomførte arbeidstilsynet et tilsyn i hjemmetjenesten. Da kontrollutvalget ble kjent med dette, ble kontrollutvalgets prosjekt avsluttet. Kontrollutvalget fulgte isteden opp arbeidstilsynets rapport med orienteringer fra administrasjonen og revisor.

I plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 ble hjemmetjenesten prioritert som nr. 3. I løpet av 2021 vedtok kontrollutvalget å fremskynde oppstart av dette prosjektet, og prosjektplan ble vedtatt i november 2021.

Rapport var forventet levert høsten 2022, men er forsinket og forventes levert og behandlet i kontrollutvalget i løpet av første halvår 2023.

2.2.3 Forvaltningsrevisjon - Kvalitet i skolen

Forvaltningsrevisjon – Kvalitet i skolen er bestilt av kontrollutvalget i sak 45/22.

Prosjektplan fra revisor forventes levert kontrollutvalget slik at den kan behandles i første møte i 2023. Leveringstidspunkt vil bli klart når prosjektplanen behandles.

2.2.4 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon - Innherred Interkommunale legevakt IKS.

Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Innherred Interkommunale legevakt IKS ble bestilt i 2021. Dette var et samarbeidsprosjekt mellom flere av selskapets eiere/deltagere, noe som er ressursbesparende for alle parter. Det er levert en samlerapport pr kommunen som omhandler både kommunen som eier, og forvaltningsrevisjon i IKSet.

Rapport ble behandlet av kommunestyret i sak 72/22 med slikt vedtak:

1. *Kommunestyret tar rapporten til orientering*
2. *Kommunestyret ber om at eierskapsmelding utarbeides i henhold til lovkrav.*
3. *Kommunestyret ber eierrepresentanten følge opp revisor sine anbefalinger i representantskapet når det gjelder instruks for valgkomite, avklare habilitetsutfordringer, ROS-analyser og elektronisk internkontrollsystem.*
4. *Kommunestyret ber eierrepresentanten gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding på oppfølgingen av punkt 3) innen utgangen av juni 2023*

Kontrollutvalget vil følge opp kommunestyrets vedtak i 2023.

2.2.5 Oppfølging av tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner.

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i forbindelse med tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner.

Rapport anskaffelse av bil, fra 2019 (KST sak 104/19).

Denne har kontrollutvalget satt i sammenheng med andre saker vedrørende kommunale anskaffelser. Kontrollutvalget har fått orientering fra administrasjonen i to møter, og vil fortsatt følge opp dette i 2023.

Forvaltningsrevisjon - Vold og trusler i skolen, fra 2019 (KST sak 105/19).

Kontrollutvalget har fått orientering fra administrasjonen i møte, og gjorde slikt vedtak i sak 26/22:

Kontrollutvalget tar informasjonen fra kommunedirektøren til orientering og anser oppfølging av saken som avsluttet.

Forvaltningsrevisjon omstilling, effektivisering, HMS, IA, etikk (KST sak:2/22)

Etikk var valgt som tema i dette prosjektet. Forvaltningsrevisjonsrapport var levert i 2021 og behandlet av kommunestyret i sak 2/22.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak:

- 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering*
- 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022*

Kontrollutvalget vil følge opp kommunestyrets vedtak i sitt første møte i 2023

2.3 Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivarettatt og at eierstyringen er god.

Plan for Eierskapskontroll 2020-2024, er vedtatt av kommunestyret i sak 46/20 i mai 2020.

Følgende er prioritert i planen:

1. Tindved kulturhage AS
2. Innherred Interkommunale legevakt IKS
3. Nord-Trøndelag Krisesenter IKS

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen.

2.3.1 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon – Innherred Interkommunale legevakt IKS.

Se punkt 2.2.4 om Forvaltningsrevisjon

2.3.2 Eierskapskontroll – Tindved Kulturhage AS.

Eierskapskontroll av Tindved kulturhage AS ble bestilt av kontrollutvalget i oktober 2021.

Rapport ble behandlet i kommunestyret i sak 25/22 med følgende vedtak:

- a) Kommunestyret tar rapporten til orientering*
- b) Kommunestyret har merket seg revisor sine anbefalinger og ber om at eierskapsmelding utarbeides i henhold til lovkrav, og fremmes kommunestyret så snart som mulig*
- c) Kommunestyret ber om at eierskapsmeldingen heretter blir fremmet så tidlig som mulig etter konstituering i ny valgperiode.*

2.3.3 Oppfølging av tidligere gjennomførte eierskapskontroller.

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i forbindelse med tidligere gjennomførte eierskapskontroller.

Kontrollutvalget har ingen eierskapskontroller fra tidligere år til oppfølging.

2.4 Påse-ansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning,andel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer.

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskrift, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. (se sak 12/22, 13/22, 38/22, 46/22 og 47/22)

Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2022 avholdt 7 møter. Første møte ble gjennomført som fjernmøte via Microsoft teams. Utvalget har behandlet 49 saker. To saker er oversendt kommunestyret til endelig behandling.

En fullstendig oversikt over sakene som er behandlet i kontrollutvalget er vist i vedlegg.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens 7. del (§ 23-1 t.o.m. § 23-7) og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

Kontrollutvalget har i 2022 ikke hatt behov får å gjennomføre granskninger eller høringer og har heller ikke gitt høringsuttalelser til lov og forskrift eller kommunale reglement.

Kontrollutvalget har fått orienteringer fra administrasjonen i møte i flere saker gjennom året.

Fra administrasjonen har disse møtt og orientert i møte:

2022 Dato	TITTEL	Fra administrativ ledelse
28/3	07/22 Orientering fra kommunedirektøren - Datasikkerhet	Kommunedirektør
	08/22 Orientering fra kommunedirektøren - Bierverv	Kommunedirektør
25/4	14/22 Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2021	Kommunedirektør Økonomisjef
13/6	16/22 Besøk ved Verdal bo- og behandlingssenter - Oppsummering	
29/8	23/22 Anskaffelse av biler – Orientering fra kommunedirektøren	Kommunedirektør
	24/22 Barnevern og oppvekstreformen – Orientering fra kommunedirektøren	Kommunedirektør Kommunalsjef oppvekst
	25/22 Integrering og mangfold - Orientering fra kommunedirektøren	Kommunedirektør Rådgiver integrering og mangfold

	26/22 Forvaltningsrevisjon - Vold og trusler i skolen - Oppfølging -Orientering fra kommunedirektøren	Kommunedirektør Kommunalsjef oppvekst
	27/22 Covid-19 - Orientering fra kommunedirektøren	Kommunedirektør
	28/22 Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2021 - Oppfølging	Kommunedirektør Økonomisjef
31/10	33/22 Oppsummering av besøk ved Vinne skole	
31/10	35/22 Orientering fra kommunedirektøren - Offentlige anskaffelser	Kommunedirektør
28/11	42/22 Brannvesenet Midt IKS - Orientering	Brannvesenet Midt IKS rep. ved Brannsjef/daglig leder Verneombud/plasstillitsvalgt
	43/22 Orientering fra kommunedirektøren Budsjett 2023 Økonomiplan 2023-2026 - Utfordringsbildet	Økonomisjef

3.3 Virksomhetsbesøk

Kontrollutvalget har vært på to virksomhetsbesøk, hhv. Verdal bo- og behandlingslingssenter 13. juni og Vinne skole i 31. oktober.

Kontrollutvalget ble godt mottatt begge steder, fikk gode orienteringer både fra ledelsen, tillitsvalgte og pårørende ved sykehjemmet og elever ved skolen.

3.4 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund (NKRF) og Forum for kontroll og tilsyn (FKT).

Bjørn Jorodd Holmli deltok i november på samling for kontrollutvalg i regi av Konsek Trøndelag IKS

4. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: www.konsek.no

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Verdal 30.01.2023
Kontrollutvalget

5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022

2022 Dato		SAK TITTEL
31/1		01/22 Referatsaker 31.01.2022
		02/22 Eierskapskontroll Tindved Kulturhage AS - Prosjektplan
		03/22 Forvaltningsrevisjon Dokumenthåndtering og sikring av arkiv - Prosjektplan
		04/22 Kontrollutvalgets årsmelding 2021
		05/22 Godkjenning av møteprotokoll 31.01.2022
28/3		06/22 Referatsaker 28.03.2022
		07/22 Orientering fra kommunedirektøren - Datasikkerhet
		08/22 Orientering fra kommunedirektøren - Bierverv
		09/22 Planlegging av besøk 2022
		10/22 Godkjenning av møteprotokoll 28.03.2022
25/4		11/22 Referatsaker 25.04.2022
		12/22 Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2021
		13/22 Orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor
		14/22 Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2021
		15/22 Godkjenning av møteprotokoll 25.04.2022
13/6		16/22 Besøk ved Verdal bo- og behandlingssenter - Oppsummering
		17/22 Referatsaker 13.06.2022
		18/22 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Innherred Interkommunale Legevakt IKS - Rapport
		19/22 Etterlevelseskontroll - innspill
		20/22 Oppfølging av kontrollutvalgets saker valgperioden 2019-2023 status pr mai
		21/22 Godkjenning av møteprotokoll 13.06.2022
29.08		22/22 Referatsaker 29.08.2022
		23/22 Anskaffelse av biler – Orientering fra kommunedirektøren
		24/22 Barnevern og oppvekstreformen – Orientering fra kommunedirektøren
		25/22 Integrering og mangfold - Orientering fra kommunedirektøren
		26/22 Forvaltningsrevisjon - Vold og trusler i skolen - Oppfølging - Orientering fra kommunedirektøren
		27/22 Covid-19 - Orientering fra kommunedirektøren
		28/22 Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2021 - Oppfølging
		29/22 Budsjettoppfølging kontrollarbeidet 2022
		30/22 Budsjett kontrollarbeidet 2023 - Økonomiplan 2023-2026
		31/22 Forberedelse av besøk ved Vinne skole
		32/22 Godkjenning av møteprotokoll 29.08.2022
31.10	NB!	Feil i saksnummer i dette møte. Nye korrekte saksnummer angitt i egen kolonne til venstre
31.10	33/22	22/22 Oppsummering av besøk ved Vinne skole
	34/22	23/22 Referatsaker 31.10.2022
	35/22	24/22 Orientering fra kommunedirektøren - Offentlige anskaffelser
	36/22	25/22 Eierskapskontroll Tindved Kultuhage AS - Rapport
	37/22	26/22 Vurdering av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
	38/22	27/22 Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring

	39/22	28/22 Innspill årsplan 2023
	40/22	29/22 Godkjenning av møteprotokoll 31.10.2022
28/11		41/22 Referatsaker 28.11.2022
		42/22 Brannvesenet Midt IKS - Orientering
		43/22 Orientering fra kommunedirektøren Budsjett 2023 Økonomiplan 2023-2026 - Utfordringsbildet
		44/22 Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging - skolebesøk
		45/22 Forvaltningsrevisjon – Kvalitet i skolen - Bestilling
		46/22 Orientering fra revisor - Revisjonsstrategi
		47/22 Forenklet etterlevelseskontroll for 2022. Risiko- og vesentlighetsvurdering
		48/22 Årsplan 2023
		49/22 Godkjenning av møteprotokoll 28.11.2022

Godkjenning av møteprotokoll 30.01.2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.01.2023

Saknr

09/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/73 - 2

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 30.01.2023 godkjennes.