

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Verdal kommune

Arkivsak: 23/197
Møtedato/tid: 24.04.2023 kl. 09:00
Møtested: Verdal rådhus, kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 17.04.2023

Bjørn Jorodd Holmli (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
16/23	Referatsaker 24.04.2023
17/23	Orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor
18/23	Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2022.
19/23	Orientering fra kommunedirektøren - Helseplattformen
20/23	Godkjenning av møteprotokoll 24.04.2023

Referatsaker 24.04.2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

24.04.2023

Saknr

16/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/71 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

Vedlegg

1. Ikke tillatt med uformelle arbeidsmøter
2. Uavhengig, men lyttende - NKRF
3. Rapport velfungerende interkommunale samarbeid - sammendrag
4. Møteinnkalling Representantsaksmøte IKA Trøndelag 27.04.2023
5. Møteinnkalling - Representantskapet i Konsek Trøndelag 27.04.2023
6. Møteinnkalling Representantskapsmøte Midt-Norge 110 sentralen 19.04.2023
7. Møteinnkalling årsmøte RMN 26.04.2023

Saksopplysninger

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. Ikke tillat med uformelle arbeidsmøter
2. Uavhengig men lyttende
3. Rapport velfungerende interkommunale samarbeid
4. Møteinnkalling representantskapsmøte IKA Trøndelag IKS
5. Møteinnkalling representantskapsmøte Konsek Trøndelag IKS
6. Møteinnkalling representantskapsmøte Midt-Norge 110 sentral IKS
7. Møteinnkalling Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Ikke tillatt med uformelle «arbeidsmøter»

Kommunal Rapport 20.03.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

SPØRSMÅL: Kommunestyret gjorde vedtak i en omstridt sak om en nedleggelse hvor det så ble fremsatt krav om lovlighetskontroll. I denne forbindelse ble det reist spørsmål om dette innebar at nedleggelsen måtte, eller alle fall burde, stilles i bero i påvente av utfallet av lovlighetskontrollen.

Dette førte til at de politiske gruppelederne, ordfører, kommunedirektør og kommuneadvokaten ble innkalt til møte av ordføreren, for å foreta en gjennomgang og avklaring av saken før det ble sendt ut innkalling og saksdokumenter til behandling i kommunestyret.

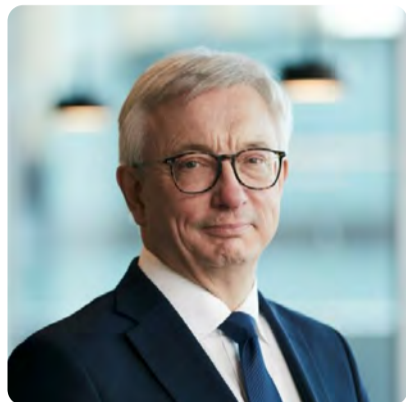
Det ble ikke kunngjort noen formell innkalling til dette møtet eller gitt innsyn i saksdokumenter til det. Møtet var lukket, og det ble ikke ført noen offisiell møtebok. Ordfører fremholdt at det ikke var noe møte etter kommuneloven, men «et arbeidsmøte med kommuneadvokaten og kommunedirektøren til stede», med det formål å «bidra til at alle er godt forberedt».

Er dette lovlig?

SVAR: Dette må klart nok anses som et «møte» etter kommuneloven, med den konsekvens at man må følge reglene her og i offentleglova om offentlig innkalling, innsynsrett i saksdokumenter, åpent møte og nedtegning i møtebok av hva som har skjedd. Det avgjørende er her, etter lovens forarbeider og uttalelser fra Sivilombudet, om denne samlingen må ses som et ledd i kommunal saksbehandling, der man i realiteten flytter en vesentlig del av denne ut av det organet som skal treffe vedtaket. Det er da ikke adgang til å etablere en slik form for parallell saksbehandling ved slike uformelle «arbeidsmøter» eller lignende.

Uavhengig, men lyttende

Publisert 01.03.2023



Riksrevisor Karl Eirik Schjøtt-Pedersen

Foto: Riksrevisjonen

KRONIKK | Offentlig revisjon har gjennomgående høy tillit i Norge. Andre ser verdien av arbeidet vi gjør. Det gjelder både oss i Riksrevisjonen og dere som reviderer landets kommuner.

«Riksrevisjonen må på banen», hører vi ofte. Politikere, interesseorganisasjoner, media og andre ønsker at vi skal undersøke saker som de er opptatt av. Det er et tegn på tillit, og tillit bygger vi ved å levere høy faglig kvalitet, være åpne om det vi finner og ha god dialog med samfunnet rundt oss.

Uavhengigheten er urokkelig

Revisors uavhengighet er en grunnverdi. Derfor er det forankret i loven vi jobber etter at Riksrevisjonen selv bestemmer hva vi skal undersøke og hvordan.

“ **Derfor er det forankret i loven vi jobber etter at Riksrevisjonen selv bestemmer hva vi skal undersøke og hvordan.**

For oss er det ett unntak, nemlig at Stortinget som er vår oppdragsgiver, kan pålegge oss særskilte undersøkelser. Det skjer sjelden, kun to ganger de siste fem årene. Men selv når de øverste folkevalgte gir oss et oppdrag, er det vi som bestemmer hvordan oppdraget skal løses. Vi jobber uavhengig av både Stortinget, regjeringen, statsforvaltningen og andre samfunnsaktører. Slik er og må det være.

Forankret i internasjonale standarder

Riksrevisjonen skal sette dagsorden, men uten å være politisk. Et av hovedmålene våre er nettopp å være aktuelle og relevante, men det blir vi først i møte med andre. Derfor mener jeg at vi bør åpne opp og lytte mer. Lytte til samfunnsaktører. Til de som berøres av velferdstjenestene det offentlige leverer. Til frivillig sektor, men også til lokale, regionale og statlige myndigheter. De internasjonale standardene for revisjon understreker dette.

“ **Et av hovedmålene våre er nettopp å være aktuelle og relevante, men det blir vi først i møte med andre.** ”

Derfor har jeg det siste året invitert flere viktige samfunnsaktører til dialogmøter. Jeg ønsker å høre hva de er opptatt av, om våre revisjoner er nyttige og samtidig vise at Riksrevisjonen er til stede i og for hele landet. Jeg har blant annet snakket med ordførere, statsforvaltere, regionale representanter for NHO, LO og KS, rektorer ved universiteter og høyskoler, fagkomiteer på Stortinget og statsråder. Det er svært nyttig og gir oss verdifull innsikt og kunnskap som vi kan bruke til å levere enda bedre revisjoner.

En veiledende medspiller

God dialog med de vi reviderer er også avgjørende. Vi bør oppfattes mer som en medspiller og mindre som en motspiller. En som bidrar til at forvaltningen klarer å gjennomføre forbedringer til nytte for innbyggerne.

Et utvalg går nå gjennom loven Riksrevisjonen jobber etter. I den forbindelse har vi blitt evaluert, blant annet av forvaltningen. De trekker frem veiledning fra revisor som særlig positivt. Det er jeg glad for og vil at vi skal gjøre enda mer av.

“ **De trekker frem veiledning fra revisor som særlig positivt.** ”

Målet med offentlig revisjon er jo ikke å finne feil, men å unngå dem. Derfor må vi lytte til hva virksomhetene selv ser som utfordringer. Hva er viktig for dem? På hvilke områder kan revisjon gjøre en forskjell? Vi må også formidle kunnskapen og erfaringene vi har opparbeidet oss gjennom å revidere mange ulike virksomheter over tid.

God dialog går alltid begge veier. Vi må også ha dialog om resultatene av våre revisjoner og mulighetene de viser. Og vi må lytte til hvordan vi kan utforme våre anbefalinger slik at de kan bidra til reell endring.

“ **... det er ingen motsetning mellom uavhengighet og dialog så lenge vi er bevisst vår egen rolle.** ”

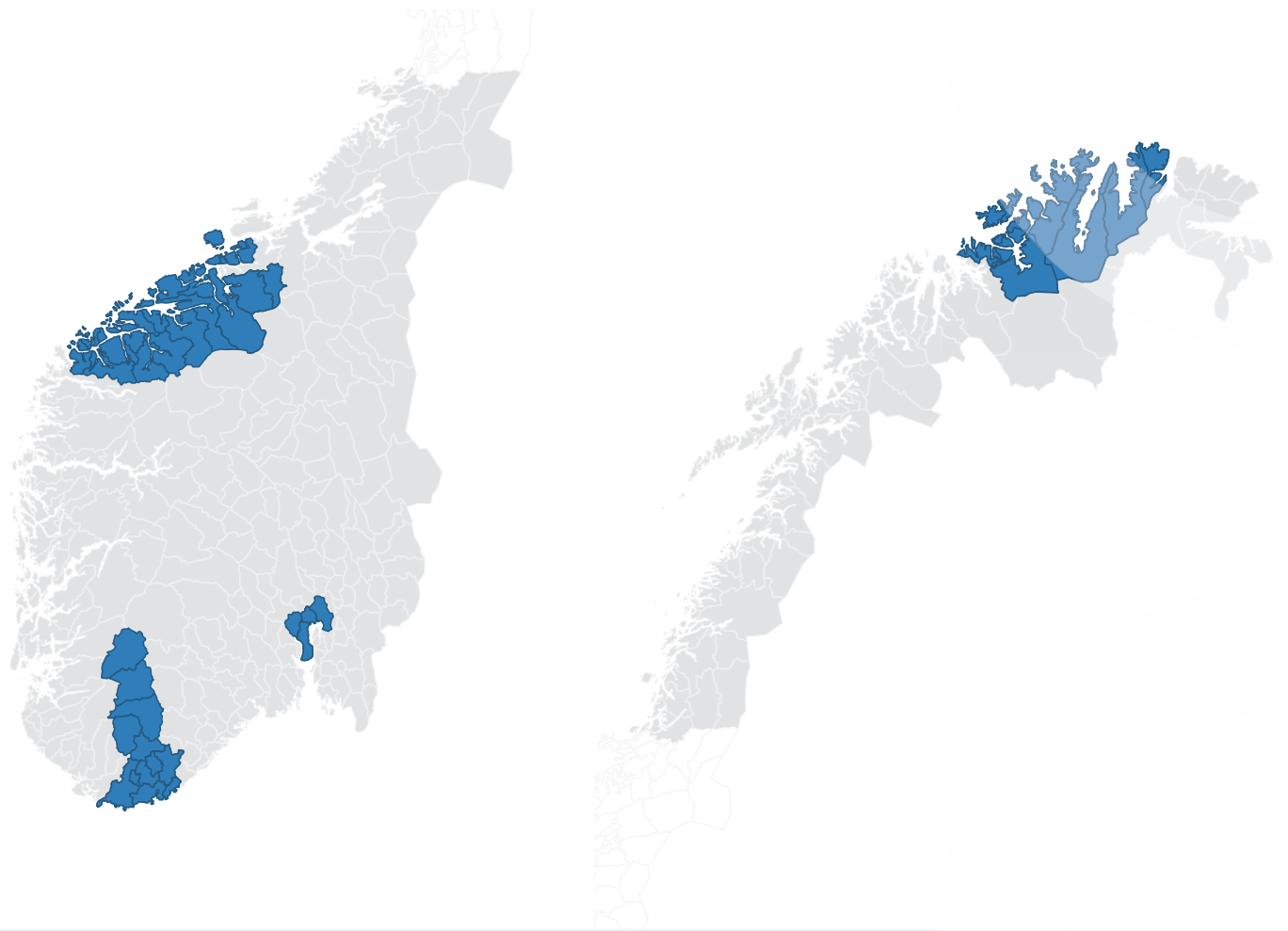
Så må vi selvsagt, i all vår dialog og i all vår veiledning, passe på revisors integritet. Men det er ingen motsetning mellom uavhengighet og dialog så lenge vi er bevisst vår egen rolle.



Lenke til **kontroll og revisjon** nr. 2/2023:

<https://www.nkrf.no/kontroll-og-revisjon/2023/2>

Del artikkelen:   



Hvordan kommuner jobber for å få til velfungerende interkommunale samarbeid

Rapport utarbeidet på vegne av Kommunal- og distriktsdepartementet

Rapport nr. 2022/98

Om Oslo Economics

Oslo Economics utreder problemstillinger og gir råd til myndigheter, organisasjoner og bedrifter. Vi forstår problemstillingene som oppstår i skjæringspunktet mellom marked og politikk.

Vi er et samfunnsfaglig analyse- og rådgivningsmiljø med erfarne konsulenter med bakgrunn fra offentlig forvaltning og ulike forsknings- og analysemiljøer. Oslo Economics har i dag rundt 70 medarbeidere, hvorav mer enn 15 med doktorgrad. Vi tilbyr innsikt basert på fagkompetanse, sektorerfaring og et nettverk av samarbeidspartnere.

Om NIBR og Roald Hopsnes

NIBR er et samfunnsfaglig forskningsinstitutt og er en del av OsloMet – storbyuniversitetet. Vår kjernekompetanse er helhetlige analyser av sted og styring innen utvalgte politikkkfelt. Ved å kombinere spisskompetanse på tvers av faglige grenser tilbyr vi nasjonal og internasjonal forskning, utredning og evaluering med stor vekt på relevans for våre oppdragsgivere. Våre kompetanseområder er bolig, by og sted, demokrati og styresett, helse og velferd, klima og miljø, migrasjon og integrasjon, planforskning og regional og territoriell utvikling.

Roald Hopsnes er førsteamanuensis ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. Roald jobber innenfor forvaltningsrett, kommunalrett og plan- og bygningsrett. Han har tidligere vært medlem av kommuneutvalget, og jobbet som nesteleder hos Kommuneadvokaten i Bergen.

Hvordan kommuner jobber for å få til velfungerende interkommunale samarbeid/rapport 2022/98

© Oslo Economics, 9. desember 2022

Kontaktperson:

Svend Boye / Partner

ssb@osloeconomics.no, Tel. +47 452 92 482

Foto/illustrasjon: Utarbeidet av Oslo Economics

Innhold

Sammendrag og konklusjoner	5
1. Bakgrunn og informasjonskilder	9
1.1 Bakgrunn for oppdraget	9
1.2 Om kartleggingen	9
1.3 Informasjonskilder	10
1.4 Rapportens struktur	11
2. Om interkommunale samarbeid	12
2.1 Generelt	12
2.2 Ulike former for interkommunalt samarbeid	12
3. Administrativt vertskommunesamarbeid	16
3.1 Organisering	16
3.2 Formål	16
3.3 Utbredelse	16
3.4 Case: Asker, Bærum og Lier krisesenter	17
3.5 Case: «Balansert» vertskommunesamarbeid i Midt-Finnmark	18
4. Vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd	21
4.1 Organisering	21
4.2 Formål	21
4.3 Utbredelse	21
4.4 Case: Surnadal og Rindal PPT	22
4.5 Case: Surnadal og Rindal Kulturskole	23
5. Kommunalt oppgavefelleskap	25
5.1 Organisering	25
5.2 Formål	25
5.3 Utbredelse	26
5.4 Case: SuSu - kommunalt oppgavefelleskap for næringsarbeid	26
5.5 Case: Midt-Agder friluftsråd kommunalt oppgavefelleskap	27
6. Interkommunalt selskap	30
6.1 Organisering	30
6.2 Formål	30
6.3 Utbredelse	31
6.4 Case – Interkommunalt arkiv for Møre og Romsdal	31
7. Aksjeselskap	33
7.1 Organisering	33
7.2 Formål	33
7.3 Utbredelse	34

7.4 Case: Veas AS	34
8. Interkommunalt politisk råd	36
8.1 Organisering	36
8.2 Formål	36
8.3 Utbredelse	36
8.4 Case: Vest-Finnmark Interkommunale politiske råd	37
8.5 Case: Region Kristiansand Interkommunale politiske råd	38
9. Råd for velfungerende interkommunale samarbeid	40
9.1 Råd 1: Vurdere om det er mest hensiktsmessig å løse oppgaven i kjernekommunen eller i et samarbeid	40
9.2 Råd 2: Se samarbeid i sammenheng og velg rett samarbeidspartnere	41
9.3 Råd 3: Velg en samarbeidsform som egner seg for oppgaven og samarbeidspartnerne	42
9.4 Råd 4: Folkevalgte, kommune- og samarbeidsadministrasjon bør engasjere seg positivt for samarbeidet	48
10. Referanser	51

Sammendrag og konklusjoner

På vegne av Kommunal- og distriktsdepartementet har Oslo Economics, med samarbeidspartnerne NIBR og førsteamanuensis Roald Hopsnes, gjennomført en kartlegging av kommuners arbeid for å oppnå velfungerende interkommunale samarbeid. Mandatet for oppdraget har vært å dokumentere hvordan et utvalg kommuner arbeider for å få interkommunale samarbeid til å fungere godt. Som en del av kartleggingen har vi også vurdert fordeler og ulemper med ulike samarbeidsformer og suksesskriterier for velfungerende samarbeid.

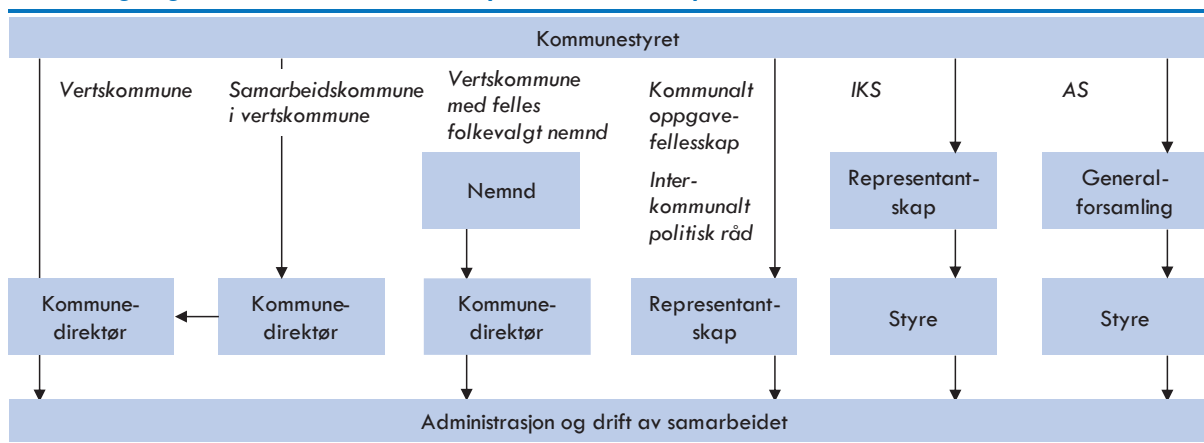
Om kommunenes ansvar og interkommunale samarbeid

Kommuner kan selv velge hvordan de ønsker å løse sine oppgaver, innenfor de rammene og bestemmelsene som gjelder for den aktuelle oppgaven/tjenesten. Oppgaveløsning i kjernekommunen (også omtalt som egenregi/oppgaveløsning internt i kommunen) er standarden for de aller fleste kommuner. Samtidig er interkommunale samarbeid svært utbredt. Kommuneloven slår fast at kommuner kan utføre felles oppgaver gjennom følgende samarbeidsformer:

- Interkommunale samarbeid med formell organisatorisk overbygning:
 - Interkommunalt politisk råd
 - Vertskommunesamarbeid
 - Administrativt vertskommunesamarbeid
 - Vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd
 - Kommunalt oppgavefelleskap
 - Interkommunalt selskap (regulert i IKS-loven (1999))
 - Aksjeselskap (Aksjeloven (1997))
 - Samvirkeforetak, en forening eller på en annen måte som det er rettslig adgang til
- Avtalebaserte samarbeid uten formell, organisatorisk overbygning, samt kjøp og salg av tjenester

En viktig bakgrunn for utredningen er at kommuner ikke lenger vil ha adgang til å organisere seg i såkalte §27-samarbeid. Videre er det kommet nye samarbeidsformer, i form av kommunalt oppgavefelleskap og interkommunalt politisk råd. Denne kartleggingen er begrenset til å se på kommunenes arbeid med få til velfungerende formaliserte, interkommunale samarbeid i form av til interkommunalt politisk råd, kommunalt oppgavefelleskap, vertskommunesamarbeid (med og uten felles folkevalgt nemnd), interkommunalt selskap og AS.

Sammenligning av avstand fra kommunestyret til administrasjonen i formaliserte samarbeid



Kilde: Oslo Economics. I tillegg til disse samarbeidsformene er samvirke og avtalefestede, ikke formaliserte samarbeid aktuelle former.

Vertskommunesamarbeid er den samarbeidsformen som ligner mest på det å løse oppgaver i kjernekommunen, ettersom kommunestyrene i slike samarbeid forholder seg til sin egen kommunedirektør. Etter vertskommunesamarbeid er kommunalt oppgavefelleskap den samarbeidsformen som er nærmest kommunestyret, ettersom det ikke må være et eget rettssubjekt og ettersom det kun trenger å være et representantskap mellom kommunestyrene og administrasjonen i samarbeidene. Avstanden mellom kommunestyre og administrasjon er størst i IKS og AS. I slike samarbeid må kommunestyrene i hovedsak nøye seg med å velge

representanter til representantskap/generalforsamling. Medlemmene av representantskapet/generalforsamlingen må videre begrense seg til å velge styremedlemmer og sette budsjetttrammer, og overlate oppfølging av daglig drift til styremedlemmene.

Råd for å få til velfungerende interkommunale samarbeid

På grunnlag av funnene i vår kartlegging og funn fra tidligere studier har vi formulert følgende råd for å få til velfungerende interkommunale samarbeid:

Råd 1: Vurdere om det er mest hensiktsmessig å løse oppgaven i kjernekommunen eller i et samarbeid

På grunnlag av formålsparagrafen i kommuneloven og funn fra tidligere utredninger om interkommunale samarbeid, bør samarbeid etter vårt syn vurderes etter i hvilken grad det bidrar til å oppnå følgende mål:

1. Lokalpolitisk styring og kontroll
2. Effektivitet, herunder tilfredsstillende lovmessige krav, sikre kvalitet og kostnadseffektivitet
3. Konsekvenser for kommunen som helhet/restkommunen

Sett opp mot de tre målene for velfungerende oppgaveløsning, vil det å løse oppgaven i kjernekommunen normalt være det som gir best forutsetninger for å nå mål nummer 1. og 3., nemlig lokalpolitisk styring og kontroll og hensyn til kommunen som helhet. Når interkommunale samarbeid brukes i omfattende grad for flere typer oppgaver, er grunnen i hovedsak at det kan gi bedre tilfredsstillende av lovmessige krav og forventninger til kvalitet, på en effektiv måte. Flere kommuner velger å inngå i interkommunale samarbeid fordi de ikke evner å løse oppgaven på en kvalitativ god måte alene, eller fordi kommunens størrelse i folketall eller flateinnhold er for liten til å sørge for kostnadseffektiv oppgaveløsning.

Råd 2: Se samarbeid i sammenheng og velg rett samarbeidspartnere

Når en kommune har vurdert at samarbeid er hensiktsmessig for en oppgave, er neste steg å vurdere hvilke kommuner det kan være aktuelt å samarbeide med. Aktuelle samarbeidspartnere vil nesten alltid være andre kommuner. Fylkeskommuner har ikke samme oppgaveansvar som kommunene og vil derfor normalt ikke være naturlige samarbeidspartnere. På grunnlag av funn fra professor Dag Ingvar Jacobsen (2022), og innspill fra samarbeidene vi har kartlagt, har vi sammenstilt følgende råd for valg av samarbeidskommuner:

- Kommuner som har en historie som inneholder samarbeid over lengre tid og på flere områder, er også kjennetegnet av bedre samarbeid.
- Jo likere kommunene er, desto bedre samarbeid. Samarbeid som kjennetegnes av betydelig asymmetri i befolkningsmengden vil oftere oppleves som dårligere.
- Jo færre samarbeidspartnere, desto større sannsynlighet for et godt samarbeid.
- Kontorkommunen/senteret for samarbeidet bør ha evne til å rekruttere kvalifisert arbeidskraft.

Råd 3: Velg en samarbeidsform som egner seg for oppgaven og samarbeidspartnerne

Når en kommune har vurdert at samarbeid kan være egnet for en viss oppgave, og funnet relevante samarbeidspartnere, bør samarbeidspartnerne sammen vurdere hva slags samarbeidsform som egner seg for dem og oppgaven de ønsker å løse i fellesskap. I valget av samarbeidsform bør samarbeidspartnerne først vurdere hvilke samarbeidsformer som er tillatt for oppgaven, etter kommuneloven og annen lovgiving. Deretter bør de vurdere hvilken samarbeidsform som best bidrar til å nå målene om lokalpolitisk styring og kontroll, effektivitet, herunder tilfredsstillende av krav til kvalitet og kostnadseffektivitet, og hensyn til kommunen som helhet/restkommunen.

Administrativt vertskommunesamarbeid

Avstanden fra kommunestyret til administrasjonen er kortest i administrative vertskommunesamarbeid, for kommunen som er vertskommune. I slike samarbeid er det kun kommunedirektøren som står mellom kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet. Kommunestyret og administrasjonen i vertskommunen kan følge opp aktiviteten i samarbeidet på lignende måte som aktiviteten i kjernekommunen, noe som kan legge godt til rette for både lokalpolitisk styring og kontroll, effektivitetskontroll og grunnlag for omprioritering mellom samarbeidsaktiviteten og andre aktiviteter. Vertskommunesamarbeid er den samarbeidsmodellen som er tiltenkt for lovpålagte oppgaver som innebærer myndighetsutøvelse, men formen kan også brukes for andre typer kommunale oppgaver. Samarbeidsformen er mye brukt for blant annet barnevern, krisesenter, legevakt og brann- og redningsvesen, landbrukskontor, lønn, IKT og innkjøpsamarbeid mv. En mulig utfordring ved administrative vertskommunesamarbeid er at samarbeidskommunene (kommunene som ikke er vertskommune) har mindre formell

kontroll over og påvirkning på samarbeidet. Administrative vertskommunesamarbeid kan derfor sies å være særlig godt egnet der oppgaven er lite lokalpolitisk styrt, der samarbeidskommunene har like prioriteringer/politiske ønsker som vertskommunen og/eller der uformelle kanaler for kontroll og påvirkning fra samarbeidskommunene fungerer godt.

Vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd

En samarbeidsform som kan være egnet for å imøtekomme samarbeidskommunenes behov for styring og kontroll er vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd. I slike samarbeid skal en nemnd med representanter fra samarbeidskommunene følge opp kommunedirektøren i vertskommunen i saker som gjelder oppgaven det samarbeides om. Samarbeidsformen er lite brukt. En utfordring ved samarbeidsformen er at nemnda kan danne et ekstra forum uten å erstatte behovet for direkte oppfølging fra kommunestyrene. Dette kan skyldes at det er kommunestyrene som er ansvarlig overfor brukerne av tjenesten og at nemnda kun følger opp samarbeidet når nemnda er samlet. Dersom kommunestyrene skulle begrenset seg til å følge opp samarbeidet gjennom nemnda ville det kunne ta lang tid fra anmodning fra kommunestyre til nemnda, via forespørsel fra nemnda til kommunedirektør og tilbake igjen. På grunnlag av eksemplene vi kjenner til, anbefaler vi at kommuner som velger vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd klart definerer hvordan vertskommunesamarbeidet skal følges opp gjennom nemnda, hvilket ansvar nemnda har og hvordan kommunestyrene skal forholde seg til nemnda og kommunedirektøren i saker som berører samarbeidene.

Kommunalt oppgavefellesskap

Kommunalt oppgavefellesskap er en ny samarbeidsform. Samarbeidsformen er fleksibel, ettersom kommunen kan velge om fellesskapet skal være et selvstendig rettssubjekt eller ikke, og om det skal være et styre mellom representantskapet og administrasjon/drif av oppgaven, eller ikke. Selv om styringsformen kan være enkel, med mulighet fra kort avstand til kommunestyret, kan samarbeidsformen kan brukes til et bredt spekter av små og store kommunale oppgaver, herunder oppgaver som i dag ofte forvaltes gjennom IKS og §27-samarbeid. Sammenlignet med et vertskommunesamarbeid har samarbeidsformen lenger avstand til vertskommunen og administrasjonen, ettersom det ikke ligger under kommunedirektøren. Samtidig kan avstanden til kommunestyret være kortere enn ved bruk av IKS, ettersom oppgavefellesskap ikke trenger å være et eget rettssubjekt og ettersom det kun trenger å være et representantskap mellom kommunestyrene og administrasjonen/driften. Dette gjør at kommunale oppgavefellesskap kan være særlig egnet for samarbeid der deltakerkommunene ønsker likere representasjon enn det som er mulig i vertskommunesamarbeid, men der antallet deltakere ikke er så mange at representantskapet uansett vil oppnevne et styre til å følge opp daglig drift (slik at styringen ligner styreformen i IKS). Ettersom administrasjonen ikke ligger under kommunedirektøren, som ved vertskommunesamarbeid, er samarbeidsformen muligens mest aktuell for kommunale oppgaver som ikke er altfor tett integrert med rest-kommunen. Kommunale oppgavefellesskap kan ikke fatte enkeltvedtak, noe som begrenser omfanget av aktuelle tjenester noe. Samtidig kan behovet for enkeltvedtak knyttet til eksempelvis brannforebygging løses ved at vedtak fattes av den enkelte kommune i oppgavefellesskapet.

Interkommunale selskap (IKS)

I tilfeller der kommuner ønsker å la samarbeid optimalisere/utvikle sin virksomhet uten direkte politisk styring, kan IKS være en aktuell samarbeidsform. Ved bruk av IKS foregår eierstyringen ved at kommunestyret utnevner representanter til representantskapet, som igjen velger styremedlemmer og fastsetter budsjett for samarbeidet. Det er videre styremedlemmene som følger opp drift og administrasjon. Ved bruk av denne samarbeidsformen er det viktig at kommunestyrerepresentanter slår seg til ro med å drive profesjonell eierstyring, det vil si at de styrer gjennom valg av representanter som evner å følge opp virksomheten på en god måte, snarere enn at de forsøker å følge opp aktiviteten som om den var en del av kjernekommunen. Samarbeidsformen IKS kan sies å være nokså rigid og fast i formen, sammenlignet med både kommunale oppgavefellesskap og aksjeselskap. Blant annet kan det nevnes at endringer i selskapsavtalen, herunder beslutninger om utvidelse, utelukkelse og oppløsning, må besluttes av hvert enkelt kommunestyre. Til sammenligning kan tilsvarende beslutninger fattes av generalforsamlingen i et aksjeselskap, som tilsvarer representantskapet i et IKS. Videre vedtas budsjettet av representantskapet og ikke av styret, som i et aksjeselskap. Den rigide styringsformen kan gi forutsigbarhet for samarbeidet, som kan være positivt, men kan samtidig hindre videreutvikling og tilpasning. Samarbeidsformen IKS brukes særlig til forretningsmessige oppgaver som renovasjon, havn, vann og avløp, arbeidstrening, samt brann- og redning. For å få IKS til å fungere effektivt er det foruten profesjonell eierstyring av betydning at oppgaven det samarbeides om er stort nok til å forsvare administrasjonskostnadene forbundet med strukturens mange lag. Videre er det viktig med god informasjonsutveksling, blant annet for å muliggjøre omprioritering mellom oppgaver i samarbeidet og rest-kommunen på en effektiv måte.

Aksjeselskap (AS)

Aksjeselskap ligner mye på IKS ved at kommunene kan styre et AS gjennom valg av representanter til generalforsamlingen, som igjen velger et styre. Både ved bruk av IKS-formen og ved bruk av aksjeselskapsformen er utgangspunktet at virksomheten frikobles fra anvendelsesområdet for alminnelige forvaltningsrettslige regler og tilkobles de selskapsrettslige regler som gjelder for vedkommende organisasjonsform. Aksjeselskap kan, avhengig av vedtaksbestemmelsene, legge til rette for større grad av flertallsstyring enn det IKS-formen normalt legger opp til. Samtidig kan deltakere i aksjeselskap velge å vedta tilsvarende vedtekter som i et IKS, for å balansere hensynet til ledelsens handlefrihet mot behovet for eierstyring slik de måtte ønske. Tidligere kartlegginger viser at den vanligste anvendelsen av interkommunale aksjeselskap skjer for virksomheter knyttet til arbeidstrening, energi, samferdsel, næringsutvikling og media/kommunikasjon. I motsetning til IKS kan AS gå konkurs og deltakerne har ikke ubegrenset ansvar for selskapsforpliktelsene som svarer til deltakernes eierandeler andel. Dette gjør at det kan være særlig egnet for å vise at kommunal virksomhet som er i konkurranse med private gjør dette på forretningsmessige vilkår.

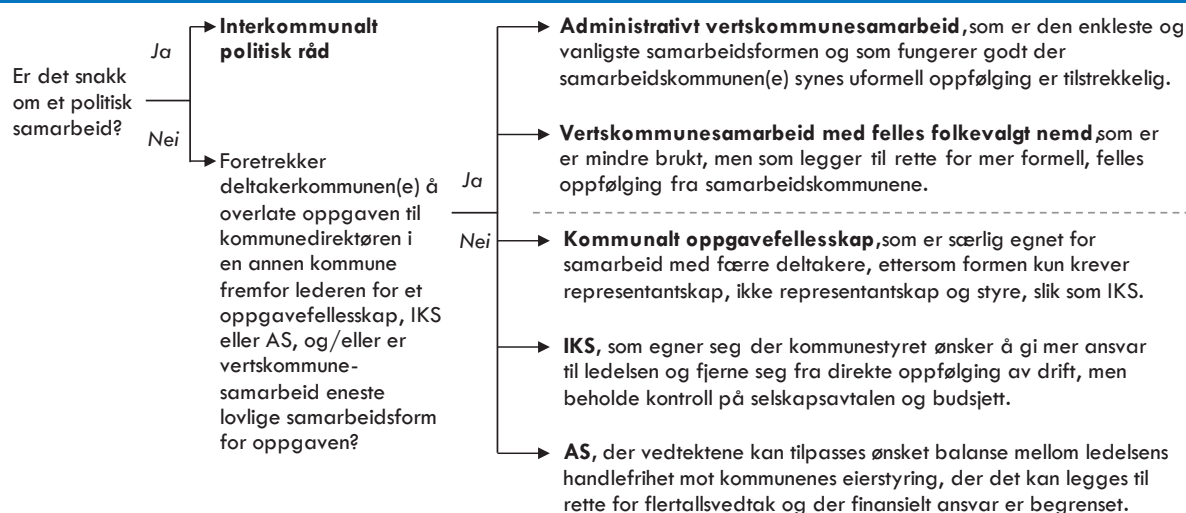
Interkommunalt politisk råd

Interkommunalt politisk råd er samarbeidsformen som skal velges for organisering av politisk samarbeid mellom kommuner og/eller fylkeskommuner. Samarbeidsformen skal ikke brukes til tjenesteproduksjon.

Oppsummering

I figuren oppsummerer vi hvilke samarbeidsformer som er mest aktuelle å vurdere, avhengig av oppgaven som skal løses, deltakerne i samarbeidet og deres ønsker:

Valg av samarbeidsform avhengig av oppgaven det skal samarbeides om, deltakerne og deres ønsker



Kilde: Oslo Economics. I tillegg til disse samarbeidsformene er samvirke og avtalefestede, ikke formaliserte samarbeid aktuelle former.

Råd 4: Folkevalgte og kommune- og samarbeidsadministrasjon bør engasjere seg positivt for samarbeidet

Når det interkommunale samarbeidet først er etablert er det viktig at de folkevalgte, administrasjonen i samarbeidskommunene og ledelsen i samarbeidet engasjerer seg for at samarbeidet skal fungere best mulig. På bakgrunn av tidligere studier og denne kartleggingen har vi formulert følgende suksessfaktorer for velfungerende interkommunale samarbeid, uavhengig av hvilken samarbeidsform som velges:

- Forankring av mål og forventninger hos politikere og administrasjon i samarbeidskommunene
- Formalisering av samarbeidet og profesjonell eierstyring
- Resultatrapportering, kommunikasjon og pleie av relasjoner og tillit



Representantskapsmøtet 2023



Teams, torsdag 27. april kl 8:00

Påmeldingsfrist: 14. april

Det innkalles med dette til representantskapsmøte i IKA Trøndelag 2023, 27. april kl 08:00

Sted: MS Teams kl 08.00 - 09.00

Representantskapet iflg. vedlagte liste

SAKSLISTE

1. Opptelling av medlemmer
2. Godkjenning av innkalling og saksliste
3. Valg av protokollkomite
4. Årsrapport 2022
5. Regnskap 2022
6. Virksomhetsplan 2023
7. Budsjett 2023
8. Budsjett 2024 og økonomiplan 2023 – 2027
9. Valg av styremedlemmer, varamedlemmer til styret, og medlemmer og varamedlemmer til valgnemnda
10. Søknad om medeierskap i IKA Trøndelag IKS fra Leka kommune

Møteinnkalling - Representantskapet

Arkivsak: 23/176
Møtedato/tid: 27.04.2023 kl. 09:30
Møtested: Fjernmøte på Teams

Forfall og spørsmål om habilitet meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Torbjørn Berglann på telefon 400 67 058, eller e-post: torbjorn.berglann@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 30.03.2023

Gunn Iversen Stokke (sign.)
Leder av representantskapet

Torbjørn Berglann
daglig leder

Kopi: Varamedlemmer

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/23	Årsregnskap og årsberetning for 2022
02/23	Forslag til ny selskapsavtale gjeldene fra 01.10.2023
03/23	Budsjettregulering
04/23	Økonomiplan 2024-2027 med budsjetttrammer for 2024
05/23	Valg til styret
06/23	Godtgjøring til styret



Midt-Norge 110-sentral IKS

MØTEINNKALLING

Vår referanse

Vår dato
29.03.2023

Møtet gjelder: Innkalling til møte i Representantskapet Midt-Norge 110-sentral IKS

Dato og tid: 19.04.2023 08:00-10:00

Sted: Fjernmøte Teams.

Referent: Frode Kvernland

Kopi til:

Saker til behandling:

Sak 1/23 Godkjenning av innkalling og saksliste.

Forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste. XX medlemmer av Representantskapet er til stede og møtet er dermed vedtaksført.

Til å signere protokollen: Rita Ottervik, +2

Sak 2/23 Godkjenning av protokoll fra Representantskapsmøtet 14.12.2022.

Signert protokoll fra Representantskapets møte 14.12.2022 vedlegges.

Forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner protokoll fra Representantskapets møte 14.12.2022.

Sak 3/23 Godkjenning Årsrapport 2022.

Årsrapport 2022 vedlegges.

Forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner Årsrapport 2022, med et driftsregnskap som viser et ordinært resultat på kr -1.784.674 og et regnskapsmessig resultat på kr 0, som fremlagt.

Sak 4/23 Godkjenning revisors honorar.

Revisors honorar vedlegges.

Forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner revisors honorar som fremlagt.

Sak 5/23 Orientering kostnader NKS 110 IKS 2023 – 2037.

Daglig leder informerer om kostnader drift og nye investeringer i Nasjonalt kommunesamarbeid for 110-sentraler IKS (NKS 110 IKS).

Forslag til vedtak:

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

Sak 6/23 Godkjenning ny selskapsavtale for NKS 110 IKS.

Ny selskapsavtale vedlagt.

Representantskapet i NKS 110 IKS har sitt møte 18.04.2023, slik at om ny selskapsavtale vedtas der, har vårt representantskap muligheten til å vedta denne allerede i vårt møte 19.04.2023. Vi unngår dermed å måtte kalle inn til ekstraordinært møte.

Legger ved saksfremlegg, endringer, og ny selskapsavtale fra NKS 110 IKS, der forslag til vedtak er likelydende.

Forslag til vedtak:

Representantskapet vedtar foreslåtte endringer i selskapsavtalen for NKS 110 IKS.

Sak 7/23 Beskrivelse av mulig utvikling av Trønderbataljonen.

Beskrivelse vedlagt.

Forslag til vedtak:

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

Sak 8/23

Orientering fra Daglig leder.

- Sykefravær.
- Personell.
- Økonomi
- utfordringer.

Forslag til vedtak:

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

Påmelding besvares i møteinnkalling (kalenderinnkalling).

Med vennlig hilsen,

Arvid Vollum

Møteinnkalling

Utvalg/styre/råd : Årsmøtet i Revisjon Midt-Norge SA
Møtedato/tid : **Onsdag** 26. april 2023 kl 0830
Møtested/lokaler : **Teams** (digitalt møte)
Deltagere : Medlemmer jf. tabell
Andre : Daglig leder Arnt Robert Haugan
Ass daglig leder Unni Romstad
Kopi : Styret
Møteansvarlig : Stian Brekkvassmo

Sted
Steinkjer

Dato
29 mars 2023

Saker til behandling:

<u>Sak nr.</u>	<u>Sakstittel</u>
1	Godkjenning av innkalling
2	Valg av referent og to til å underskrive protokollen
3	Godkjenning av saksliste
4	Orientering fra styreleder/daglig leder
5	Årsregnskap og årsberetning 2022
6	Revidering av godtgjøringsreglement i Revisjon Midt-Norge SA

Eventuelle forfall meldes til Revisjon Midt-Norge SA telefon 907 30 300, eller e-post til post@revisjonmidt norge.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Hans S.U. Wendelbo
Styreleder (sign)

Medlemskommuner og valgte representanter Årsmøte RMN SA

Deltakerkommuner	Medlemmer	Varamedlemmer
Alstahaug kommune	Peter Talseth - O	Hanne Benedikte Wiig - VO
Alvdal kommune	Mona Murud - O	Leif Langodden - VO
Bindal kommune	Britt Helstad - O	Tor-Arne Aune - VO
Brønnøy kommune	Rune Andre Moe	Frode Åsmund Granås
Dønna kommune	Nils Olav Jenssen O	Trine Hjortdahl - VO
Flatanger kommune	Olav Jørgen Bjørkås - O	1. Lars Haagenen - VO
		2. Caterina J Kvaløseter
Folldal kommune	Kristin Langtjernet - O	Egil Eide - VO
Frosta kommune	Frode Revhaug - O	Kari Ydsti Presthus - VO
Frøya kommune	Kristin Furunes Strømskag - O	Knut Arne Strømøy - VO
Grane kommune	Ellen Schjølberg - O	Tor Stabbforsmo - VO
Grong kommune	Borgny Grande - O	1. Erlend Fiskum
		2. Linda Linmo
		3. Audun Fiskum
		4. Oddny Lysberg
		5. Steinar Sæternes
		6. Karin Nordstad
Hattfjelldal kommune	Harald Lie - O	Wenche Daleng - VO
Heim kommune	Geir Rostad	John Folde Engdal
Herøy kommune	Steinar Furu	Einar Martin Nordnes
Hitra kommune	Björg Reitan Bjørgvik	Terje Stølan
Holtålen kommune	Arve Hitterdal - O	Per Langeng - VO
Høylandet kommune	Hege Nordheim-Viken - O	Jo Arne Kjølglum - VO
		Rune Kristian Grongstad
		Sverre Lilleberre
		Mona Hellesø
		Rita Rosendal
		Tommy Tørring
Inderøy kommune	Ida Stuberg - O	1. Jonny Melting - VO
		2. Petter Vesterås
		3. Siv Furunes
Indre Fosen kommune	Bjørnar Buhaug - O	Knut Ola Vang - VO
Leirfjord kommune	Ivan Haugland - O	Sten Rino Bonsaksen - VO
Leka kommune	Elisabeth Helmersen - O	Mari-Anne Hoff - VO
Levanger kommune	Anita Ravlo Sand - O	Jostein Trøite
		Nina Berget
Lierne kommune	Reidar Rødli - O	1. Jørn Ove Totland
		2. Lillian Bergli
		3. Nils Vidar Bratlandsmo
		4. Ole Kristian Hasfjord
Malvik kommune	Frank Hammer	Jahn Harry Kristiansen
Melhus kommune	Jorid Jagtøyen - O	1. Stine Estenstad - VO

		2. Merethe Moum
Meråker kommune	Kjersti Kjenes - O	Anne-Karin Langsåvold - VO
Midtre Gauldal kommune	Sivert Moen - O	Bjørn Egil Enge
Namsos kommune	Frode Båtnes - O	1. Kjersti Tommelstad
		2. Steinar Lyngstad
		3. Amund Lein
Namsskogan kommune	Stian Brekkvassmo - O	1. Borgund Torseth
		2. Elisabeth Vollmo Bjørhusdal
Nærøysund kommune	Amund Hellesø - O	1. Anne Laugen
		2. Terje Settenøy - VO
		3. Marit Dille
Oppdal kommune	Geir Arild Espnes - O	Elisabeth Hals
Orkland kommune	Knut Even Wormdal	Are Hilstad
Os kommune	Runa Finborud - O	Per Ousten - VO
Osen kommune	John Einar Høvik - O	Egil Arve Johannesen - VO
Overhalla kommune	Hege Saugen - O	1. Johan B. Tetlien Sellæg
		2. Siv Åse Strømhylden
Rennebu kommune	Ola Øie - O	Marit Bjerkås - VO
Røros kommune	Isak Veierud Busch - O	Christian Elgaaen - VO
Røyrvik kommune	Hans Oskar Devik - O	Bodil Haukø - VO
Selbu kommune	Tanja Fuglem	Åsmund A Sjøberg
Skaun kommune	Gunn Iversen Stokke - O	Siri Grøttjord - VO
Snåsa kommune	Arnt Einar Bardal - O	Rolf Sturla Velde - VO
Steinkjer kommune	Anne Berit Lein - O	1. Stein Erik Aalberg
		2. Christine Agdestein
		3. Marthe Solnes Persgård
		4. Tommy Fossum Skatland
		5. Tor Arne Mjøen
Stjørdal kommune	Nelly A Lian	Idar Aspmodal
Sømna kommune	Hans Gunnar Holand - O	Liv Marit Haraldsvik Reitan - VO
Tolga kommune	Bjørnar Tollan Jordet - O	Knut Sagbakken
Træna kommune	Jan Helge Andersen - O	Marianne Olsen Sjøset - VO
Trøndelag fylkeskommune	Steinar Aspli	Tove Eivindsen
Tydal kommune	Jens Arne Kvello - O	Ole Bjarne Østby - VO
Vefsn kommune	Magnus Myrvoll	Wenche Solli
Vega kommune	Andre Møller - O	Hilde Sprækenhus
Verdal kommune	Pål Sverre Fikse - O	1. Anne Grete Valbekmo
		2. Trine Reitan
Vevelstad kommune	Lillian Solvang	Torhild Haugann - O
Ørland kommune	Finn Olav Odde	1. Ogne Undertun
		2. Ole Kristian Strand
Åfjord kommune	Vibeke Stjern - O	Einar Eian - VO

Orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

24.04.2023

Saknr

17/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 22/96 - 12

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Revisjonsnotat 2022 Verdal kommune

Saksopplysninger

Revisor vil gi en orientering om revisjonen av årsregnskapet og årsberetningen 2022.

I forbindelse med årsoppgjørrevisjon utarbeider revisor ofte et revisjonsnotat til administrasjonen om forhold som ikke har betydning for bedømmelsen av årsregnskapet, men som administrasjonen ev. må følge opp. Kontrollutvalget skal orienteres om administrasjonens tilsvar når dette foreligger. Revisjonsnotat for 2022 er vedlagt.

Revisor har avlagt en ren beretning for 2022.

Gjennom den løpende revisjonen og årsoppgjørrevisjonen kan revisor bli nødt til å skrive nummererte brev til kontrollutvalget etter nærmere angitte bestemmelser. Disse har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp. Det foreligger ingen nummererte brev for 2022

Vurdering

Årsoppgjørrevisjon for 2022 er gjennomført, og revisjonsberetningen er avlagt. Det foreligger ingen nummererte brev for 2022.

Årsoppgjørrevisjonen og revisjonsnotatet vil kontrollutvalget få en nærmere orientering om i møtet.

Kontrollutvalget kan ta revisor sin informasjon om årsoppgjørrevisjonen til orientering

Verdal kommune
v/ kommunedirektør Geir Olav Jensen

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidtnorge.no
T +47 907 30 300

Revisjonsnotat til årsregnskapet for 2022, Verdal kommune

1. Innledning

Vi viser til revisjonsberetningen for Verdal kommunes årsregnskap for 2022, datert 17. april 2022.

Vi gjør oppmerksom på at det er revisjonsberetningen som skal følge regnskapet fram til behandling i kontrollutvalg, formannskap og kommunestyre. Dette revisjonsnotatet er ment som en orientering til, og som grunnlag for oppfølging for administrasjonen. Kopi av notatet vil bli oversendt kontrollutvalget til orientering.

Revisjonsberetningen vil i samsvar med kommuneloven bli oversendt direkte fra revisjonen til ordfører, kommunedirektør og kontrollutvalg.

2. Forhold tatt opp i nummerert brev til kontrollutvalg

Ifølge kommuneloven § 24-7 plikter revisor å påpeke en del nærmere angitte forhold i nummerert brev til kontrollutvalget. Dette gjelder vesentlige forhold, som for eksempel forhold som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet eller mangler i rutiner for økonomisk intern kontroll.

I Verdalkommune er det ikke avdekket vesentlige forhold av slik karakter, og vi har derfor ikke utarbeidet nummerert brev til kontrollutvalget i forbindelse med revisjon av årsregnskapet for 2022.

3. Diverse forhold

I dette avsnittet tar revisjonen opp funn og synspunkter som ikke er så vesentlige at de er omtalt i nummerert brev, men som vi mener ledelsen bør være orientert om og/eller følge opp.

3.1 Årsregnskap

Vi ser at forhold tatt opp i fjorårets notat delvis er korrigert til årsregnskap 2022. Et punkt som ikke er endret, er:

- I bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 andre ledd skal man hvis det er budsjettert/bokført med avsetning eller bruk av bundne fond vise avsetning og bruk pr. budsjettområde. Vi anbefaler at man til neste budsjettjustering kvalitet sikrer at årsbudsjettet er satt opp i tråd med forskrift, slik at man sikrer at årsregnskap for 2023 blir presentert riktig.

3.2. Årsberetning

Årsberetningen skal etter kommunelovens § 14-7 (b) blant annet redegjøre for vesentlige beløpsmessige avvik mellom årsbudsjett og årsregnskap. Det er da viktig at både regnskapstall, regulert budsjett og budsjettavvik som omtales i årsberetning er beløp som stemmer med budsjett og årsregnskap. Hvis man mener at vedtatte inndeling/ budsjettområder ikke er hensiktsmessig å omtale avvik på må man vurdere å endre dette i årsbudsjett.

I tillegg til at vi skal bekrefte opplysningene i den pliktige årsberetning etter kommunelovens § 14-7, skal vi også bekrefte at øvrig informasjon i årsberetning eller årsrapport er konsistent med årsregnskapet. Det blir en omfattende jobb når mengden informasjon er stor, og beløp ikke er direkte hentet fra årsregnskapet.

3.3 Skillet drift investering

Verdal kommune har i all hovedsak god kontroll på skillet mellom drift og investering. Men vi ser at det er noen mindre «samle prosjekter» som mest sannsynlig ikke tilfredsstiller kravet til å være investering. Det er greit å budsjettere samlet med ramme for flere prosjekter, men hvert enkelt prosjekt/ tiltak må registreres på eget prosjektnummer og oppfylle kravet til å være en investeringsutgift.

Hvis det er spørsmål til noen av punktene i dette revisjonsnotatet er det bare å ta kontakt.

Steinkjer, 17. april 2023



Knut Tanem
statsautorisert revisor
oppdragsansvarlig

Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2022.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

24.04.2023

Saknr

18/23

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** FE-216**Arkivsaknr** 22/96 - 13**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse om kommunekassens årsregnskap og kommunens årsberetning 2022.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet. Uttalelsen skal følge kommunens behandling av årsregnskap og årsberetning.

Vedlegg

Link til Årsregnskap 2022 - Årsberetning og årsrapport 2022

Saksopplysninger

Kommunestyret er ansvarlig for å forvalte kommunens økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jf. kommuneloven § 14-2. Årsregnskapet skal vise kommunens inntekter og bruk av midlene den har til rådighet. Årsregnskapet må sees i sammenheng med kommunens årsberetning. Sammen utgjør disse noen av de viktigste dokumentene kommunestyret behandler i løpet av året.

Fristen for å levere årsregnskap og årsberetning er henholdsvis 22.02. og 31.03, jf. kommuneloven §14-6 og 14-7. Revisjonsberetningen skal avlegges innen 15.04. Kommunestyret må behandle årsregnskap og årsberetning innen 30.06.

Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomisk oversikt og noteopplysninger. Årsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet.

Kommunekassens årsregnskap

Kommunekassens årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, og avlagt innen fristen.

Noen kommentarer til årsregnskapet:*Driftsregnskapet*

- Driftsregnskapet viser at kommunekassen hadde kr 890,9 mill til fordeling netto drift i 2022.
- Brutto driftsresultat viser driftsinntekter fratrukket driftsutgifter kr 60,6 mill
- Netto driftsresultat viser driftsinntekter fratrukket driftsutgifter, renter og avdrag og er på kr 51,9 mill kr.
- Netto driftsresultat i % av driftsinntektene er på 3,8 %. Kommunens måltall er minimum 2 %, som er innenfor anbefalingene fra teknisk beregningsutvalg (TBU).

Kommunen hadde kr 0,4 mill i merforbruk i driftsregnskapet for 2021 som er dekket inn i 2022. Dette er i samsvar med kommunelovens bestemmelser. Samtidig er det et merforbruk i 2022 på kr 1,8 mill. Dette skal normalt dekkes inn året etter det oppsto. Nærmere om dette i kommunelovens § 14-11, 1. og 2. avsnitt. (Merforbruket relaterer seg til selvkostområder.)

De aller fleste virksomheter har hatt et merforbruk i driften i 2022. Kommunen kommer likevel godt ut nevner bl.a. økt skatteinngang, kompensasjon for pandemi-utgifter og økt integreringstilskudd.

Investeringsregnskapet

- Kommunens totale investeringer i anleggsmidler for 2022 var på kr 304,7 mill mot kr 380,8 mill i 2021. Investeringene var ca kr 4,5 mill høyere enn revidert budsjett.
- Lånefinansieringen av anleggsmidler var i 2022 på kr 21,2 mill mot kr 280,5 mill i 2021.
- Kommunen hadde kr 0,8 mill udekket i investeringsregnskapet fra 2021, for 2022 er det 8,5 mill kr udekket, samlet kr 9,4 mill kr. Udekket beløp skal føres opp til dekning på investeringsbudsjettet året etter at det oppsto, dvs. inneværende budsjett år, jf. kommuneloven § 14-11, 3. avsnitt.

Balanseregnskapet

Balansen består av anleggsmidler, omløpsmidler, gjeld og egenkapital.

- Egenkapitalen er økt fra kr 674,6 mill i 2021 til kr 957,7 mill i 2022.
- Disposisjonsfond drift er gjennom året økt med 42,2 mill kr fra 122,9 mill til kr 165,2 mill og utgjør nå på 11.9 % av driftsinntekten. Kommunens måltall er 10 %.
- Bundne driftsfond er økt fra kr 42,3 mill til kr 50,3 mill.
- Det har vært et merforbruk i driftsregnskapet på kr 1,8 mill innenfor selvkostområdet.
- Bundet investeringsfond utgjør 9,4 mill. kr, mot 17,1 mill kr i 2022.
- Det er også et udekket beløp i investeringsregnskapet på kr 9,3 mill kr, mot 0,8 mill kr i 2021.

Noter til regnskapet

Noter er opplysninger som gis som en del av årsregnskapet. Notene skal bidra til å øke forståelsen av regnskapet, og skal ha en klar henvisning til postene i regnskapet som kommenteres. Vi har ingen kommentarer til disse.

Konsolidert årsregnskap

Kommunen skal også levere et konsolidert regnskap ifølge kommuneloven. Kommunen har ingen særregnskap som skal konsolideres, slik at kommunekassens årsregnskap oppfyller lovkravene.

Kommunens årsberetning

Kommuner skal utarbeide en årsberetning for kommunens samlede virksomhet. Årsberetningen er avlagt innen fristen og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever. I tillegg har kommunen også utarbeidet en årsrapport. Kommunedirektøren skal minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om forvaltningen av finansielle midler og gjeld. I tillegg skal kommunedirektøren etter årets utgang legge fram en rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året. Dette gjøres ofte sammen med eller i årsberetningen, her i årsrapporten.

Kommunens årsrapport

Kontrollutvalget har ikke plikt til å uttale seg om kommunens årsrapport. Årsrapporten gir utfyllende opplysninger om de enkelte områdene i kommunen. Den lovpålagte årsberetningen inngår som en del av det samlede dokumentet.

Andre kommentarer

De grunnleggende kravene til økonomiforvaltningen skal bidra til at den økonomiske handleevnen blir ivaretatt over tid, at planene er realistiske, at finans- og gjeldsforvaltningen ikke innebærer vesentlig risiko og at betalingsforpliktelsene kan innfris ved forfall.

- Arbeidskapital er differansen mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld i balansen, og er et uttrykk for kommunens handlingsrom Arbeidskapitalen er på kr 236,9 mill en endring på kr 1,99 mill i løpet av året.

- Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet en kommune har. Likviditet er et mål for betalingsevne

Likviditetsgrad 1 bør normalt være større enn 2, som er omløpsmidler/kortsiktig gjeld, her på 2,3.

Likviditetsgrad 2 som er mest likvide omløpsmidler/kortsiktig gjeld bør være større enn 1, her 1,5. Hensyn tar en ubrukte lånemidler er den tilnærmet lik 1.

- Sertifikatlånene er et kortsiktig lån med løpetid på inntil 12 måneder. Lån med sertifikatvilkår er begrenset til sertifikatets lengde, i motsetning til vanlige fastrentelån. det foreligger en refinansieringsrisiko knyttet til sertifikatlån som det er greit å være oppmerksom på.
- Gjeldsgraden viser hvor mye samlet lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover. Gjeldsgraden ligger noe over kommunens eget måltall på 120%, men viser en forbedring fra forrige år.

Kommunestyret legger føringer for hvordan bevilgningene skal brukes gjennom budsjettpremisser. Avvik fra budsjettpremisser skal redegjøres for i årsberetningen.

Revisjonsberetning

Kommunekassens årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA.

Revisjonsberetningen er datert den 17.04.2023, og er avgitt som ren beretning.

Nummererte brev

Ifølge kommuneloven § 24-7 plikter revisor å påpeke en del nærmere angitte forhold i nummerert brev. Dette gjelder vesentlige forhold, som for eksempel forhold som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet eller mangler i rutiner for økonomisk intern kontroll.

Kommunen har ikke mottatt nummerert brev.

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommuneloven og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften sier at kontrollutvalget skal avgi uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling om årsregnskap og årsberetning.

Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalget skal uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god (kommunal) revisjonsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruksjer og avtaler med revisor. Uttalelsen skal også omfatte årsberetningen, om den omtaler forhold loven krever.

Kommunes årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA, og avgitt innen fristen. Oppdragsansvarlig revisor tilfredsstillende de kravene som er stilt i lov og forskrift.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å gi flere kommentarer til årsregnskap og årsberetning dersom kontrollutvalget finner grunn til det.

Link til dokumentene:

- **Årsregnskap 2022,**
- **Årsberetning og årsrapport 2022 –**

Årsregnskap 2022

<https://www.verdal.kommune.no/f/p1/i6424fbd3-a34c-478a-bbde-125260e6cc63/arsregnskap-2022-verdal-kommune.pdf>

Årsberetning og årsrapport 2022

[https://pub.framsikt.net/2022/nyeverdal/mr-202212-%C3%A5rsberetning og %C3%A5rsrapport/#/](https://pub.framsikt.net/2022/nyeverdal/mr-202212-%C3%A5rsberetning%20og%C3%A5rsrapport/#/)

**Til kommunestyret i
Verdal kommune**

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert årsregnskap for Verdal kommune som viser et netto driftsresultat på kr 51 867 291. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2022, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner, for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2022, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge og International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen og annen øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen og den øvrige informasjonen som er publisert sammen med årsregnskapet. Årsberetning er pliktige opplysninger i årsberetning etter kommuneloven § 14-7, og øvrig informasjon er all annen informasjon i samme dokument eller annen årsrapport som følger årsberetning og årsregnskap. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker verken informasjonen i årsberetningen eller annen øvrig informasjon.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen og annen øvrig informasjon. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen, annen øvrig informasjon og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen og annen øvrig informasjon ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen eller annen øvrig informasjon fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om årsberetning datert 31.03.2023 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon er å anse som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver og plikter vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 1

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Verdal kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentet bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om budsjettavvik.

Se www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 1

Steinkjer, 17. april 2023

Knut Tanem
statsautorisert revisor
oppdragsansvarlig

**Til
Kommunestyret**

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2022

Kontrollutvalget har i møte 24.04.2023, under sak 18/23, behandlet kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2022.

Grunnlaget for behandlingen har vært avlagt årsregnskap, datert 22.02.2023, kommunedirektørens årsberetning datert 31.03.2023 og revisors revisjonsberetning datert 17.04.2023.

Årsregnskapet viser et netto driftsresultat på kr 51 867 291

I forbindelse med gjennomgangen har kontrollutvalget fått muntlig orientering fra kommunedirektør og økonomisjef. Kontrollutvalget har også fått orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Kontrollutvalget har fått alle opplysninger og dokumenter som de har bedt om.

Kontrollutvalget mener at årsregnskap med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov. Etter kontrollutvalgets vurdering er regnskapet ført i samsvar med gjeldende lover og regler.

Kontrollutvalget mener at årsberetningen tilfredsstillende lovens krav.

Kontrollutvalget har ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2022 og anbefaler at disse vedtas.

Kopi: Formannskapet

Orientering fra kommunedirektøren - Helseplattformen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

24.04.2023

Saknr

19/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/229 - 40

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger**Saksfremlegg**

Helseplattformen skal følge pasienten i alle møter med helsetjenesten - hos legevakt, fastlege, helsestasjon, hjemmetjeneste og sykehus. Målet er en mer sammenhengende helsetjeneste for pasienter og ansatte i hele Midt-Norge.

Helseplattformen ble først innført i Trondheim kommune så St. Olavs hospital. I løpet av februar i år tok også kommunen i bruk Helseplattformen.

Helseplattformen har fått mye kritikk og oppmerksomhet om bl.a. manglende funksjonalitet, lite brukervennlig, mangelfull support, og har medført økt tidsbruk for helsepersonell og resultert i mange avvik.

Kommunedirektøren er bedt om å informere om kommunens erfaring når det gjelder:

- Erfaring med innføring og overgang til Helseplattformen for helsepersonell og pasienter
- Hva sier ansatte om Helseplattformen
- Hvordan har support fra leverandør vært ved innføring og over i driftsfasen
- Den daglige driften, besparelse eller økt tidsbruk
- Meldte avvik, og avvik med fare for liv og helse
- Kostnad, har innføringen medført ekstra kostnader ut over de planlagte
- Andre forhold som er viktig for kontrollutvalget å være kjent med

I forbindelse med innføringen har det kommet frem påstander om at ansatte ble ilagt munnkurv. Det er også ønsket en kommentar fra kommunedirektøren om dette.

Vurdering

Målet med Helseplattformen har vært at den skal være en felles elektroniskpasientjournal for hele helsetjenesten i Midt-Norge. Mange kommuner har uttrykt sin skepsis etter det som har kommet frem etter innføringen i Trondheim kommune og ved St. Olavs hospital.

Det er viktig at kontrollutvalget er kjent med kommunens egen erfaring med Helseplattformen. Kommunedirektøren er derfor bedt om å gi en orientering.

Så fremt det ikke kommer frem informasjon som kontrollutvalget ønsker å følge opp, er det lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen til orientering.

Godkjenning av møteprotokoll 24.04.2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

24.04.2023

Saknr

20/23

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 23/197 - 2

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 24.04.2023 godkjennes.