

# Henvendelse til kontrollutvalget Klage på vedtak fattet av Hovedutvalget for teknisk, miljø og naturforvaltning i sak PS52/22

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

**Møtedato**

27.01.2023

**Saknr**

06/23

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 21/326 - 6

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges fremt til diskusjon uten forslag til vedtak.

**Vedlegg**

Klage på vedtak PS52.22

Supplerende e-post fra velforening

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har mottatt kopi av en klage på vedtak fattet av Hovedutvalget for teknisk, miljø og naturforvaltning, sak PS52/22 fra tre velforeninger. I tillegg til klagen har kontrollutvalget også fått en supplerende e-post der velforeningene ønsker at kontrollutvalget skal se på saksbehandlingen. (se vedlegg)

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og er ikke et klageorgan, og behandler ikke enkeltsaker.

Kontrollutvalget er pålagt å behandle saker det får seg forelagt fra kommunestyret eller revisor. Når det gjelder henvendelser fra andre, må kontrollutvalget selv vurdere om saken hører inn under kontrollutvalgets ansvarsområde og om det kan og vil prioritere saken, og på hvilken måte. Kontrollutvalget skal ikke vurdere den politiske hensiktsmessigheten av de vedtak som er truffet av politiske organer. Det samme gjelder vedtak truffet av administrasjonen, med hjemmel i delegert myndighet

Innsenderne hevder bl.a. at saksframlegg til hovedutvalget ikke inneholder korrekt informasjon.

Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen uttaler blant annet dette i kommunal rapport den 24.10.2022

*Som utgangspunkt er det kommunedirektørens ansvar å vurdere hvor omfattende og detaljert informasjon som skal gis i de utsendte dokumentene til en sak som skal behandles av kommunestyret. Kommunestyret må så selv vurdere om det har fått god nok informasjon til å treffe vedtak i saken, og hvis det ikke er fornøyd, kan det treffe vedtak om utsettelse inntil det er levert mer fullstendig dokumentasjon. Og uansett; hvis det i ettertid viser seg at det som er utlevert, ga et ufullstendig eller feilaktig bilde av saksforholdet, kan vedtak som er truffet, bli kjent ugyldig av statsforvalteren, se kommunelovens § 27-1 og 27-3.*

Selv om denne saken viser til kommunestyret, vil det samme prinsippet gjelde for øvrige politiske organ.

**Vurdering**

Henvendelsen kan i utgangspunktet oppfattes som en klagesak og hører derfor ikke inn under kontrollutvalgets ansvars- og myndighetsområde. Det er egne retningslinjer for behandling av klagesaker i kommunen.

Politiske organ må så selv vurdere om det har fått god nok informasjon til å treffe vedtak i saken, og hvis ikke kan det treffe vedtak om utsettelse inntil det er levert mer fullstendig dokumentasjon.

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og behandler normalt ikke enkeltsaker. Enkeltsaker kan imidlertid danne grunnlaget for å se nærmere på saksområder på et overordnet nivå.

Det skisseres derfor følgende alternativer for kontrollutvalgets vedtak:

Alternativ 1:

Kontrollutvalget prioriterer ikke å gå nærmere inn i saken og tar saken til orientering. Informasjon i henvendelsen legges til grunn i arbeidet med neste plan for forvaltningsrevisjon.

Alternativ 2:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering. Orienteringen bør bl.a. gi svar på:

1. Om kommunens saksbehandlingsrutiner; sikrer at sakene som blir lagt fram til politisk behandling er grundig utredet
2. Hvordan administrasjonen sikrer at saksbehandlingsrutinene etterleves?
3. Hvordan administrasjonen sikrer at politiske vedtak blir fulgt opp?

Alternativ 3:

Kontrollutvalget ber revisor foreta en gjennomgang av kommunens saksbehandling for en periode etter en nærmere bestilling. En bestilling hos revisor må også vurderes opp mot tilgjengelige ressurser.

Et slik bestilling kan ta utgangspunkt i henvendelsen, men samtidig bør den gi svar på om kommunens saksbehandlingsrutiner generelt sikrer at sakene som blir lagt fram til politisk behandling er grundig utredet. I tillegg svare på om administrasjonen sikrer at saksbehandlingsrutinene etterleves, og om administrasjonen sikrer at politiske vedtak blir fulgt opp.