

Advokatfirmaet Nidaros DA

MNA



Kontrollutvalget i Oppdal

Pr.mail post@konsek.no

Deres ref.

Vår ref.

Dato 22.06.2023

**«PLANPROGRAM - OMRÅDEREGULERINGSPLAN SKILØYPER
I GJEVILVASSDALEN - OPPDAL KOMMUNE**

KOMMUNESTYRETS VEDTAK AV 16.03.2023 - sak: PS23/2023

KLAGE OVER KONTROLLUTVALGETS VEDTAK SAK 11/23

**OG KLAGE OVER KONTROLLUTVALGETS
KLAGEBEHANDLING AV KLAGEN – SAK 16/23**

Undertegnede bistår følgende grunneiere/rettighetshavere og interessenter i Gjevilvassdalen:

- Arnstein Dørum
- Audun Vognild
- Per Henrik Vognild
- Geir Jakobsen
- Haldor Toftaker
- Ingebrigt Skarsem
- Bent Inge Hoel
- Kari Toftaker
- Merete Tollin
- Toril Fløystad Dørum
- Snorre Haugland
- Peder Haugset
- Elin Hammern Vognild
- Ola K Gorseth
- Olav Kvam

Det vises til kontrollutvalgets vedtak i sak 16/23, hvor kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

*Det vises til at henvendelsen i sak 11/23 ble realitetsbehandlet og ikke avvist.
Kontrollutvalget kan ikke se at vedtaket i sak 11/23 fyller kravene til enkeltvedtak i
forvaltningslovens § 2, og vedtaket kan derfor ikke påklages.*

Dette er et nytt avvisningsvedtak og en påklager herved kontrollutvalgets avvisningsvedtak.

ADVOKATER:

Ivar Chr. Andersskog (H)
Bjørn Morten Brauti
Hasse Benberg (MBA)
Sigve Seime Stokka
Torgeir Haslestad
Robin Brauti
Snorre Kristiansen

Andreas B Thorgaard

Steffen Solberg flm.
Miriam Crane flm.

(H) – møterett for høyesterett

Admitted to the Supreme Court

I SAMARBEID MED:

Tyskland:
ANWALTSKANZLEI BUNZEL
Vaihinger Markt 4
70563 Stuttgart (Vaihingen)

Spania:

ADDICO ABOGADOS
Plza. San Antonio n° 28, 1°
07002 Palma de Mallorca



I brev av 06.06.2023 gir Konsek klart uttrykk for at dette er et avvisningsvedtak og avvisningsvedtak gir rett til klagebehandling, jfr Forvaltningslovens § 2.

Forvaltningsloven § 2, 3 ledd lyder:

Som enkeltvedtak reknes også avgjørelser som gjelder avvisning av en sak.....

Avvisningsvedtak gir parten rett til å fremme klage, jfr Forvaltningslovens § 28, som lyder:

§ 28.(vedtak som kan påklages, klageinstans).

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).

For enkeltvedtak som er truffet av forvaltningsorgan opprettet i medhold av lov om kommuner og fylkeskommuner, er klageinstansen kommunestyret eller fylkestinget, eller etter disses bestemmelse, formannskapet eller fylkesutvalget eller en eller flere særskilte klagenemnder oppnevnt av kommunestyret eller fylkestinget

I sak 11/23, ble det fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget finner ikke grunnlag for å sende saken videre til kommunestyrets for behandling.

Kontrollutvalgets vedtak – etter sin ordlyd - er et avvisningsvedtak, og således et enkeltvedtak som kan påklages.

Hvorvidt kontrollutvalget mottok en redegjørelse fra kommunedirektøren er slik sett uten betydning. Det er heller ikke av betydning at medlemmer anfører at saken ble realitetsbehandlet, så lenge kontrollutvalget fatter et avvisningsvedtak.

Det er selve vedtak som er sentralt, ikke hva som ble sagt og gjort i kontrollutvalget, når dette ikke fremkom i selve vedtaket. Den begrunnelse som ble gitt for avvisningsvedtaket, går ikke på realitetsbehandling av klagen, men går på helt andre forhold, som at mindretallet i kommunestyret ikke krevde lovlighetskontroll av Statsforvalteren. Dette har intet med borgernes rettigheter til å bringe spørsmålet inn for kontrollutvalget.

Kontrollutvalgets begrunnelse for å avvise borgernes rettigheter bygger således på utenforliggende hensyn.

Kontrollutvalget er pliktig til å følge norsk lov og forholde seg til de regler og bestemmelser som ligger i lovverket.

Man kan heller ikke rette en feil med å begå en ny saksbehandlingsfeil.

Borgere i kommunen har en lovbestemt rett til å kunne fremme en sak for kontrollutvalget. Dette er en særdeles viktig demokratisk rett.



Det ble anført at Kommunedirektørens saksfremstilling var mangelfull i henhold til Kommunelovens § 13-1, 3 ledd, ved at Kommunedirektøren har utelatt sentrale og relevante rettsavgjørelser som foreligger, og som kunne ha hatt betydning for vurderingen og avgjørelsen av planprogrammet. Det vises her bl.a til anførslene i brev av 10.04.2023.

Kontrollutvalgets oppgave er å føre kontroll over saksbehandlingen i kommunen, og kontrollutvalget skal være fristilt fra kommunestyret. Dette skjer bl.a ved at det er et uavhengig sekretariat som forbereder sakene til kontrollutvalget.

Saksbehandlingen i Konsek konkluderte med:

Sekretariatet mener det er flere forhold som taler for en behandling av saken enn mot, og anbefaler at kontrollutvalget behandler saken.

Kontrollutvalget skal følge opp sekretariatets vurderinger m.h.t om kommunedirektørens saksutredning er fyllestgjørende eller mangelfull. Kontrollutvalget skal være selvstendig og ikke en forlenget arm av kommunestyret.

I saksutredningen fra sekretariatet i Konsek ble det bl.a påpekt følgende problemstillinger:

- Spørsmål om det er gjort en grundig nok saksbehandling, og om kommunestyret hadde tilstrekkelig informasjon når de gjorde sitt vedtak.
- Det kan være risiko knyttet til om vedtaket er fattet på sviktende grunnlag.

Dette er ikke vurdert av kontrollutvalget, da disse problemstillinger ikke er belyst i avvisningsvedtaket.

Når kontrollutvalget ikke tar saken opp til behandling (noe som tilsier en realitetsbehandling i kommunestyret), skal selve klagen gå til kommunestyret. En viser her til Forvaltningslovens § 28, 2 ledd 1.setn

Dette er en rettighet innbyggerne har, og det er derfor merkelig at kontrollutvalget ikke følger opp en slik demokratisk rettighet, men avviser innbyggernes muligheter ved å argumenter for at mindretallet i kommunestyret ikke benyttet seg av sine rettigheter, og samtidig at kontrollutvalget nekter å følge forvaltningslovens regler.

En forventer nå at saken sendes kommunestyret til behandling.

Med vennlig hilsen

ADVOKATFIRMAET NIDAROS DA

Ivar Chr. Andersskog
Advokat/Partner