

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Flatanger kommune

---

**Arkivsak:** 22/239  
**Møtedato/tid:** 02.11.2022 kl. 09:00  
**Møtested:** Kommunestyresalen

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

### Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
16/22	Revisjonsstrategi og oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring
17/22	Oppsummering besøk Lauvsnes skole 14.09.22
18/22	Bestilling av forvaltningsrevisjon - Fritidsbebyggelse og kommunale tjenester
19/22	Kontrollutvalgets årsplan 2023
20/22	Referatsaker november 22
21/22	Godkjenning av protokoll

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: [einar.sandlund@konsek.no](mailto:einar.sandlund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 25.10.2022

Kari Leknes (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund/s/  
Seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag IKS

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

# Revisjonsstrategi og oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

**Møtedato**

02.11.2022

**Saknr**

16/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund**Arkivkode** FE-216 - Revisjon**Arkivsaknr** 22/192 - 2**Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget tar den gitte informasjonen til etterretning, og har ingen merknader til oppdragsansvarlig regnskapsrevisor sin vurdering av uavhengighet.

**Vedlegg**

Uavhengighetserklæring

**Saksopplysninger:**

Enhver som foretar revisjon for kommune eller fylkeskommune skal fortløpende vurdere egen uavhengighet, jfr. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 16. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til

kontrollutvalget, jfr. § 19 2. ledd. Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder både ved regnskapsrevisjon og ved forvaltningsrevisjon. Forskriftens §§ 17 og 18 setter krav til hhv.

revisors tilknytning til revidert virksomhet, samt hvilke stillinger/verv/tjenester revisor kan ha.

Ytterligere krav til oppdragsansvarlig revisor er kravet tilandel. Oppdragsansvarlig revisor må ha ført en hederligandel, være i stand til å oppfylle sine forpliktelser etter hvert som de forfaller, samt være myndig.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er registrert revisor. For registrerte og statsautoriserte revisorer vilandel normalt være kontrollert av finanstillsynet ifm. godkjenningen, og av kontrollutvalget ved tildeling av oppdraget.

Revisor vil dessuten orientere om revisjonsstrategien og forhold vedrørende regnskapsrevisjonsarbeidet for 2022.

## Egenvurdering av uavhengighet:

Flatanger kommune

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

<b>Ansettelsesforhold</b>	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
<b>Medlem i styrende organer</b>	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Flatanger kommune deltar i.
<b>Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</b>	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til revisor.
<b>Nærstående</b>	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Flatanger kommune at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
<b>Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet</b>	<p>Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Flatanger kommune som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p> <p>Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt.</p> <p>Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p>
<b>Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver</b>	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Flatanger kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
<b>Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige</b>	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptrer som fullmektig for Flatanger .
<b>Andre særegne forhold</b>	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egn.et til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 11.08.2022

Heidi Galguften  
Oppdragsansvarlig revisor

## Oppsummering besøk Lauvsnes skole 14.09.22

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

**Møtedato**

02.11.2022

**Saknr**

17/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 20/93 - 41

---

**Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget tar besøk og oppsummering av besøket til orientering

**Saksopplysninger:**

Kontrollutvalget besøkte Lauvsnes skole. Hensikten med besøket var å bli bedre kjent med status, ressurser, mål og utfordringer som enheten står ovenfor. Kontrollutvalget hadde samtaler med oppvekstsjef rektor, tillitsvalgte, verneombud, leder av foreldrerådets arbeidsutvalg (FAU) og representanter fra elevrådet.

Etter samtalene tok kontrollutvalget en foreløpig oppsummering og fattet slikt vedtak:

- 1. Besøket tas til orientering.*
- 2. Kontrollutvalget inviterer rådmannen til neste møte for å gi en oppsummering av utvalgets inntrykk etter besøket på Lauvsnes skole*

Rådmannen er invitert til kontrollutvalgets møte for kontrollutvalgets inntrykk og oppsummering av besøket.

**Vurdering:**

Kontrollutvalget anbefales å ta oppsummeringen og besøket på Lauvsnes skole til orientering.

# Bestilling av forvaltningsrevisjon - Fritidsbebyggelse og kommunale tjenester

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

**Møtedato**

02.11.2022

**Saknr**

18/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund**Arkivkode****Arkivsaknr** 22/240 - 1**Forslag til vedtak:**

1. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon på "fritidsbebyggelse og kommunale tjenester"
2. Kontrollutvalget gir innspill på følgende problemstillinger:
  - 
  -
3. Revisjonen bes utarbeide prosjektplan til kontrollutvalgets møte i mars 2023.

**Saksopplysninger:**

Kommunelovens § 23-3 sier at det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon i kommunen. Kommunestyret behandlet den 15.12.20 plan forvaltningsrevisjon 2020-2024. Det ble fattet slikt vedtak:

*«Prioritering av forvaltningsrevisjoner:*

*1. Psykiske helsetjenester, rus, kulturtilbud barn og unge*

*Uprioritert liste:*

*· Etikk og varsling*

*· Personal: Små fagmiljø, sårbarhet, sykefravær, kompetanse*

*· Fritidsbebyggelse og kommunale tjenester; Avløp, helsetjenester, miljø m.v.*

*· Forvaltningsrevisjon i selskap hvor andre kommuner vedtar dette og Flatanger kommune er medeier.*

*2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen. «*

Forvaltningsrevisjonsrapporten vedr. "Barn og unge - tverrfaglig samarbeid og forebygging" vil bli levert innen 2022.

Av forvaltningsrevisjonsressursen i valgperioden gjenstår det ca. 380 timer. Dette tilsvarer ca. 1 forvaltningsrevisjon. For å sikre at resterende forvaltningsrevisjonsressurs blir anvendt i valgperioden bør kontrollutvalget nå foreta bestilling. Vedtatt plan angir en en uprioritert liste over prosjekt, eller kontrollutvalget kan velge andre aktuelle temaer gjennom å endre planen. Evt. endringer sendes kommunestyret til orientering.

**Vurdering**

Sekretariatet er av den oppfatning at temaet "Fritidsbebyggelse og kommunale tjenester; Avløp, helsetjenester, miljø m.v." fra uprioritert liste bør prioriteres.

En kommunens tjenester er som regel tilpasset innbyggertallet, jfr. folkeregisteret. Flatanger er en liten kommune, p.t. ca. 1100 innbyggere, men kommunen har mye fritidsbebyggelse som er bebodd gjennom deler av året, spesielt sommeren. Av andre kommuner som har stor andel fritidsbebyggelse/-beboere kan nevnes Hemsedal, Oppdal, Færder, Voss og Trysil m.v.

Spesielt gjelder Helsetjenesteloven som sier at det er *oppholdskommunen* som har et ansvar for en innbyggers behov for helsetjenester. Forøvrig vil også andre deler av kommunens tjenester være aktuelle for fritidsbeboere og deres bebyggelse. Utover

helse kan blant annet nevnes andre områder sosial, renovasjon, vann og avløp, miljø og kulturtilbud m.v.

En sentral utgangsproblemstilling vil være hva en stor andel fritidsbeboere og bebyggelse utgjør av risiko og utfordringer for kommunens tjenester, kanskje spesielt innen helse, sosial, miljø og teknisk. På en annen side utgjør ofte også fritidsbeboere en ressurs for kommuneorganisasjonen og lokalsamfunnet.

Det er viktig at kontrollutvalget grundig drøfter, avgrenser og definerer innholdet i bestillingen. Kontrollutvalget anbefales å bestille forvaltningsrevisjon på området "Fritidsbebyggelse og kommunale tjenester; Avløp, helsetjenester, miljø m.v." med avgrensninger og innspill til problemstillinger som kommer frem i møtet. Videre må kontrollutvalget be revisor iht. til bestilling utarbeide prosjektplan til kontrollutvalgets møte i mars 2023.

# Kontrollutvalgets årsplan 2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

**Møtedato**

02.11.2022

**Saknr**

19/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 20/93 - 40

---

**Forslag til vedtak:**

1. Kontrollutvalget vedtar det fremlagte forslag til årsplan for sin virksomhet i 2023.
2. Kontrollutvalgets årsplan oversendes kommunestyret til orientering.

**Saksopplysninger:**

Årsplanen for 2023 viser kontrollutvalgets planer for sin virksomhet og er utarbeidet på et overordnet nivå. Planen er ikke en detaljert beskrivelse av kontrollutvalgets virksomhet. Det legges opp til 5 møter i 2023.

Utkast til årsplan må ses på som en skisse over de aktiviteter kontrollutvalget vil ta for seg i løpet av året, jfr. Tabellen. Kontrollutvalget må uansett ha rom til å omprioritere dersom vanskelige eller viktige saker skulle komme frem gjennom året. Årsplanen vedtas av kontrollutvalget selv og sendes kommunestyret til orientering.

**Kontakten med kommunestyret**

Som kommunestyrets organ for å drive kontrollarbeid, bestreber kontrollutvalget seg for å være kjent og synlig for medlemmene i kommunestyret. Utvalgets leder ønsker med visse mellomrom å orientere kommunestyret om utvalgsarbeidet. Når kontrollutvalget oversender saker til behandling, vil utvalgsleder være til stede i kommunestyremøtet, og sakene må være presentert slik at kommunestyret kan oppleve dem som nyttige og informative. Dette gjelder ikke minst rapporter fra forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, som skal hjelpe kommunen til å forbedre tjenestekvaliteten. Undersøkelse er også et aktuelt redskap for kontrollutvalget for å klargjøre fakta og ansvar i konkrete saker. Kontrollutvalget skal følge opp forvaltningsrevisjoner i dialog med administrasjonen, og bør i større grad involvere kommune-styret for å se til at vedtatte tiltak blir gjennomført.

**Henvendelser fra publikum**

Alle skriftlige henvendelser som kommer inn til sekretariatet blir lagt fram for kontrollutvalget, som tar stilling til om utvalget vil behandle saken og hvordan den skal følges opp. Kontrollutvalget har en stor oppgave i å informere innbyggerne om både utvalgets muligheter og begrensninger på dette området. Innbyggerne bør oppmuntres til å kontakte utvalget når kommunale tjenester svikter, samtidig som utvalget forklarer at det ikke tar stilling i enkeltsaker, men kan benytte slike saker til å påpeke mangler i system og praksis.

**Virksomhetsbesøk**

For å ha god kjennskap til kommunens virksomhet og kunne kommunisere med ansatte, besøker kontrollutvalget kommunale avdelinger/institusjoner og selskaper der kommunen har eierinteresser. Utvalget bestemmer hvor ofte det ønsker å gjennomføre slike besøk. Pga. av at pandemien mv. ikke er endelig over kan denne aktiviteten fortsatt bli begrenset, og det kan være mer aktuelt å få orienteringer fra administrasjonen i utvalgsmøtene.

### Utvalgets faglige oppdatering

Medlemmene i kontrollutvalget får tilbud om å delta på faglige samlinger. Disse kan bli erstattet av digitale konferanser og kurs. Koronapandemien og økt sikkerhet gjør kommunens risiko- og vesentlighetsbilde mer uforutsigbart, og dette kan virke inn på hva som må prioriteres i kontrollarbeidet. Fjernmøter (Teams) vil være et alternativ til fysiske møter.

### Møteplan

Aktiviteter/saker	12.01	03.05		01.11	
		07.03		13.09	
Referatsaker	X	X	X	X	X
Godkjenning av protokoll	X	X	X	X	X
Orientering fra rådmannen/administrasjonen	X	X		X	X
Årsmelding for kontrollutvalget	X				
Årsregnskap, årsberetning og revisjonsberetning			X		
Bestilling av Risiko- og vesentlighetsanalyse(ROV)					X
Rapport fra forvaltningsrevisjon	X			X	
Nytt kontrollutvalg 1. møte, informasjon m.v.					X
Rapport fra eierskapskontroll					
Statusrapport oppfølging saker	X				
Sak etterlevelseskontroll				X	
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring og revisjonsstrategi					X
Budsjett for kontrollutvalget				X	
Årsplan					X
Virksomhetsbesøk		X			



## Referatsaker november 22

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

**Møtedato**

02.11.2022

**Saknr**

20/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 20/93 - 39

---

**Forslag til vedtak:**

Referatene tas til orientering

**Vedlegg**

Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensing

En kommune kan ikke bli inhabil

Facebook-vennskap er ikke i seg selv tilstrekkelig til å skape inhabilitet

Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Namsos - Melding om politisk vedtak Forvaltningsrevisjonsrapport - informasjonssikkerhet

Innkalling - repr.skap Nord-Trøndelag Krisesenter IKS 08.11.22

MNA IKS Innkalling representantskapsmøte 02.11.22

**Saksopplysninger:**

Det kan bli fremlagt ytterligere referater i møtet.

**Vurdering:**

Referatene anbefales tatt til orientering.

## Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Kommunal Rapport 05.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunedirektøren ble sittende på plassen sin selv om han var inhabil. Er det lov?

**SPØRSMÅL:** Kommunedirektøren ble erklært inhabil i en sak kommunestyret behandlet. Han ble likevel sittende på plassen sin og vekslet noen ord med ordføreren da kommunestyret behandlet saken. Burde kommunedirektøren ha satt seg på en publikums plass, eller er det greit at han ble sittende på plassen sin under møtet?

**SVAR:** Når en sak behandles i kommunestyret, er det som alminnelig utgangspunkt bare medlemmene av dette som har adgang til å delta i forhandlingene, men kommunedirektøren har møte og talerett, se [kommuneloven § 13–1](#) femte avsnitt. I [forvaltningsloven § 6](#) fastslås imidlertid at den som er inhabil, «er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse».

Det betyr at den inhabile ikke på noen måte kan delta i forvaltningsorganets saksbehandling, verken formelt eller uformelt. Han skal tre helt til side og forlate sin plass i møterommet, og kan bare være til stede der hvis det er et åpent møte, og da utelukkende som tilhører blant publikum.

Den som har fratrudd som inhabil, kan like lite som andre tilhørere kommunisere med ordføreren eller medlemmer av kommunestyret, verken ved å holde innlegg, og absolutt ikke ved å samtale under hånden med noen av dem.

Slik direkte kommunikasjon med enkeltpersoner vil kunne være ulovlig uavhengig av om det foreligger inhabilitet – det er jo å spille inn opplysninger eller synspunkter som ikke er lagt fram og kan inngå i kommunestyremedlemmenes felles vurdering av saken.

Men når dette skjer ved behandlingen av en sak der kommunedirektøren er inhabil, er det særlig uheldig, i og med at man da ikke kan vite om det som sies hadde noe med saken å gjøre, eller var noe helt privat. Det kan lett føre spekulasjoner om hva som har foregått her.

Dette viser hvor viktig det er at ordføreren passer på at alle følger spillereglene etter loven i en slik situasjon, og sørger for at den som er inhabil, klart og tydelig forlater sin plass i rommet, og setter seg på en tilhører plass atskilt fra medlemmer og møtende fra administrasjonen, og forholder seg helt passiv, så lenge denne saken er under behandling der.

# Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensing

Kommunal Rapport 19.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Bilvrak på en privat tomt skaper bekymring og irritasjon for nabolaget. Kan kommunen gripe inn?

**SPØRSMÅL:** Naboer klager til kommunen over at en innbygger har bilvrak og annet søppel stående på tomten sin. I hvilken grad kan kommunen kreve opprydding på tomta og sette standard for hvordan folk skal ha det, før det går ut over den private råderetten folk har over egen eiendom?

**SVAR:** Her er vi inne på deler av jussen som jeg er meget langt fra lommekjent i, og der jeg er forberedt på å bli korrigert av mer kyndige lesere. Men her er det jeg mener å vite om dette:

Utgangspunktet er at inngrep i hvordan noen utnytter sin eiendom, må ha hjemmel i lov. De lovene vi har om kompetanse for offentlig myndighet til å gripe inn i dette, har alle saklig begrenset rekkevidde.

I bunnen ligger den prinsipielle bestemmelsen i [granneloven § 2](#); «Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom».

Dette er en ganske skjønnsmessig bestemmelse om rett og plikt mellom naboer, og brudd på den må håndheves gjennom domstolssystemet. Kommunen har ingen rolle i slike nabotvister, men dette er et allment prinsipp som kommunen også må legge vekt på i andre sammenhenger.

Kommunen kan således legger vekt på hensynet til naboene når gi tillatelser til eller regler om bruk av fast eiendom i medhold av plan- og bygningsloven, men dette er da bestemmelser og vedtak som vil gå på karakteren av den fremtidige bruken av eiendommen. Disse reglene vil være generelle «planvedtak» eller konkrete vilkår for ny av fast eiendom. Planvedtakene skal «angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene» ([plan- og bygningsloven § 11-5](#)), og er «bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak». Tiltak etter loven er «oppføring, riving, endring, herunder fasadeendringer, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, samt terrenginngrep og opprettelse og endring av eiendom» ([Pbl. § 1-6.](#)) Det fører oss neppe så langt i den aktuelle sammenhengen.

Kommunen er imidlertid også gitt fullmakt til å forfølge og gi pålegg om «overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven» ([Pbl. § 32-1](#)). Tilsvarende regel er gitt i [naturmangfoldloven § 69](#) for forhold som er i strid med denne loven eller vedtak truffet med hjemmel i denne, og i [forurensningsloven](#) er det regler som gir kommunen et selvstendig ansvar for å hindre eller stanse forurensing i strid med denne loven.

Det er ikke mulig for meg å ta stilling til om de forholdene som her beskrives, gir hjemmel for inngrep etter noen av disse lovene, men det er nærliggende å tro at lagring av bilvrak og søppel, uten tillatelse fra kommunen, vil kunne gi grunn til påbud eller forbud for unngå fare for forurensning. Men før det gjøres, bør kommunen ta en samtale med grunneierne med sikte på komme fram til en minnelig avtale om hvordan man kan løse problemet.

Hvis en kommune ikke følger opp overfor tiltak i strid med lov eller bestemmelse gitt i medhold av lov, kan det bli spørsmål om den som blir berørt av en ulovlig virksomhet, kan saksøke kommunen med krav om at den griper inn. I en kjennelse nylig (HR-2022-956-A) la Høyesterett til grunn at en kommune kan saksøkes for ikke å gripe inn i en tvist om allmennhetens rett til ferdsel etter friluftsløven. Grunneierne mente det her var nødvendig å forby eller sette grenser for en omfattende bruk av privat utmark til hundekjøring, under påberopelse av allemannsretten etter friluftsløven. Grunneierne mente det skulle vært forbudt pga. skade og ulempe for grunneierne.

# En kommune kan ikke bli inhabil

Kommunal Rapport 12.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunen bli inhabil når den selv er part i saken som er oppe til behandling?

**SPØRSMÅL:** En investor vil bygge et nytt bygg som han vil leie ut til tingrett i kommunen. Kommunen eier tomten han skal bruke til formålet. Det er det inngått opsjonsavtale med investoren om kjøp av tomten.

Investoren fikk ikke tilslag på sitt tilbud. Domstoladministrasjonen ga i stedet kontrakten til en annen tilbyder. Problemet er at lokalet i det aktuelle bygget er regulert til butikk og kontor og ikke til offentlig virksomhet. Både ordføreren og etatssjefen ga allerede før det var søkt om dispensasjon, uttrykk for at det ikke ville bli gitt dispensasjon.

Tilsatte i tingretten har fremholdt at kommunen kan ha gjort seg inhabil i dispensasjonssaken. Er kommunen inhabil som part i saken når de eier tomten som den ene tilbyderen vil bygge på, og denne også vil kjøpe tomten? Er medlemmene i formannskapet inhabile, når saken skal behandles der?

**SVAR:** Utgangspunktet er altså at Domstolsadministrasjon har inngått en kontrakt om leie av lokaler til i kommunen. De aktuelle lokalene er regulert til kontor og butikk, noe som betyr at kommunen må gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven før de kan tas i bruk i offentlig virksomhet.

Problemet er at tildelingen av kontrakten skjedde i konkurranse med et tilbud om leie i et bygg som ligger på en kommunalt eid eiendom, og der eieren har en opsjon på kjøp av tomten. Kommunen kan dermed sies å ha en egeninteresse i at det ikke blir gitt dispensasjon til bruk av de aktuelle lokalene, slik at den konkurrerende tilbyderen kan få kontrakten, og kommunen få inntekt ved salg av tomten lokalene ligger på.

Påstanden om inhabilitet beror etter alt å dømme på en misforståelse av reglene om dette i forvaltningsloven. Disse retter seg mot enkeltpersoner; «offentlige tjenestemenn» og «enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan».

Det er med andre ord bare enkeltpersoner som kan bli inhabile når det treffes vedtak i kommunale organer, ikke kommunen som sådan. Her må det vurderes for hver enkelte tilsatt eller folkevalgt om den økonomiske egeninteressen kommunen har i denne saken, må anses som «særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» ([forvaltningsloven § 6](#), andre avsnitt).

Det forhold at et vedtak vil kunne gi kommunen økonomiske fordeler, i form av leie eller salgsinntekt, vil ikke medføre at tilsatte eller folkevalgte blir inhabile.

Personlig engasjement vil bare helt unntaksvis kunne skape inhabilitet, så lenge den tilsatte eller folkevalgte ikke har private – «særegne» – interesser i saken. Jeg kan ikke se at det er noe som tyder på at denne saken berører enkeltpersoner i kommuneledelsen på en slik måte. Jeg vil derfor mene at inhabilitet er en uaktuell problemstilling her.

Et annet og vanskeligere spørsmål er om det vil være lovlig om kommunen *legger vekt sine egne økonomiske interesser* i lokaliseringen av tingretten, ved behandlingen av dispensasjonssøknaden.

I [plan- og bygningsloven § 19–2](#) er det oppstilt et krav om at «Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene». Dette må vurderes helt konkret ut fra

reguleringsmessige hensyn, og her bør kommunen ha et betydelig spillerom for lokalt politisk skjønn.

Men rent privatøkonomisk egeninteresse i at det gis dispensasjon vil jeg derimot tro er et «utenforliggende hensyn» i en slik sak, noe man ikke har adgang til å trekke inn og legge vekt på ved et slikt vedtak. Det betyr at hvis det er grunn til å tro at det har blitt vekt på dette, vil dispensasjonsvedtaket være ugyldig. Men det vil Statsforvalteren kunne vurdere ved en eventuell klage over vedtaket, eller lovlighetskontroll etter reglene i kommuneloven kapittel 27.

# Facebook-vennskap er ikke tilstrekkelig til å skape inhabilitet

Kommunal Rapport 17.10.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skaper vennskap på Facebook inhabilitet?

**SPØRSMÅL:** En saksbehandler og en folkevalgt i en kommune er begge venner på Facebook med en part i en sak. Utover dette er de bare på hils med henne når de møtes tilfeldig for eksempel på gaten eller butikken.

Er saksbehandleren og den folkevalgte inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for avgjørelse i saken eller til å treffe avgjørelse i saken?

**SVAR:** Vurderingstemaet er her, etter [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, om det du beskriver må anses som «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» for saksbehandleren og den folkevalgte.

Her er utgangspunktet klart nok at et slik Facebook-vennskap ikke i seg selv er tilstrekkelig til å skape inhabilitet. Det er bare nære personlige vennskap som skaper inhabilitet etter denne regelen. At de hilser på hverandre på gaten eller i butikken når de treffes, er også helt uten betydning her.

Det kan likevel tenkes situasjoner der denne kontakten på Facebook har en form og et innhold som avdekker et særlig tett kontaktforhold, på samme måte som omfattende privat og personlig brevveksling, slik at den må ses som uttrykk for et så nært personlig vennskap at det medfører inhabilitet etter denne bestemmelsen. Det kan også medføre inhabilitet for saksbehandleren eller den folkevalgte hvis det som står på Facebook-siden, avdekker et personlig engasjement til fordel for denne parten i en konkret sak. Men dette er altså forhold som må kunne påvises og dokumenteres. Facebook-vennskapet er ikke i seg selv tilstrekkelig.

## Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Kommunal Rapport 03.10.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Et kommunestyremedlem var forhindret fra å stille fysisk på møtet, men deltok via Teams. Er det lov?

**SPØRSMÅL:** I et kommunestyremøte var én av representantene forhindret fra å delta fysisk, men deltok via Teams. Hun var da synlig på en skjerm som bare de på podiet så (kommunedirektør, ordfører og politisk sekretær).

Er dette nå en lovlig måte å gjennomføre et møte på, og om ikke – vil det ha noen betydning for gyldigheten av vedtakene som ble gjort. Kan man si at møtet ikke er lovlig satt i et slikt tilfelle?

**SVAR:** Jeg går ut fra at møtet var innkalt på vanlig måte, og at den aktuelle representanten hadde lovlig forfall. Jeg forstår det slik at hun kunne høre det som skjedde i møtet, delta i debatten og avgi stemme når det ble fattet vedtak. Spørsmålet blir da om kommunestyret var lovlig sammensatt når ett av de medlemmene som deltok i møtet bare var med på en videolenke.

Det klare utgangspunkt er her at møter skal holdes ved fysisk fremmøte av alle medlemmer som ikke har forfall. Det eneste unntaket er møter som holdes som «fjernmøter» etter [kommuneloven § 11–7](#).

Fjernmøte, sies det i loven, «innebærer at deltakerne ikke sitter i samme lokale, men at de via tekniske hjelpemidler likevel kan se, høre og kommunisere med hverandre». Dette vil også kunne brukes der bare ett eller noen få av medlemmene ikke kan være fysisk til stede i møtet, mens de øvrige sitter i samme lokale.

For at fjernmøte skal kunne benyttes, må det imidlertid på forhånd være fastsatt i reglementet for vedkommende organ at det kan treffes vedtak om å bruke denne møteformen. Organets leder kan da bestemme i innkallingen til det enkelte møte at denne møteformen skal benyttes.

Det er ikke opplyst noe om en slik reglementsbestemmelse om adgang til å benytte fjernmøte i kommunestyret, og heller ikke om at det var angitt i innkallingen til møtet at dette skulle benyttes. Det betyr i så fall at det er de ordinære reglene om avvikling av møter i folkevalgte organer som gjelder, og at det ikke var lovlig å la ett medlem delta ved hjelp av videokonferanseredskap.

Dette er ikke en feil som innebærer at møtet som sådant blir ugyldig, men i saker der det har vært votert, må man se bort fra det aktuelle medlemmets stemmegivning. Hvis dette medlemmets stemme har vært avgjørende for utfallet av voteringen, må dermed vedtaket korrigeres.

Hvis dette medlemmets stemme ikke var avgjørende, mener jeg den feilen som her er gjort, ikke får betydning for gyldigheten av vedtakene. Her gjelder det generelle prinsippet som kommer til uttrykk i [forvaltningsloven § 41](#), om at ved feil ved saksbehandlingen er «vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».



KONSEK TRØNDELAG IKS

Postboks 2564

7735 STEINKJER

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2022/7582-4		Tine Nermark Johnsen	94174355	16.09.2022

## Melding om vedtak

### Vedtak PS 59/22 Forvaltningsrevisjonsrapport - informasjonssikkerhet

Namsos kommunestyre har behandlet denne saken og fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten Informasjonssikkerhet til orientering

2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp rapportens anbefalinger:

- Inkludere informasjonssikkerhet i helhetlig ROS
- Utarbeide målsettinger og strategi for informasjonssikkerhet separat eller i forbindelse med andre plandokumenter
- Om organisering og ansvar for informasjonssikkerhet er tydelig og hensiktsmessig
- Få på plass et internkontrollsystem
- Iverksette gjennomganger for å avvikle tilganger til personer som har sluttet
- Sikre at behandlingsoversikter kommer på plass i henhold til personopplysningsloven
- Løfte fokuset på informasjonssikkerhet som et ledd i å bygge en sikkerhetskultur



3. Kommunestyret ber kommunedirektøren innen 01.03.23 om skriftlig rapport til kontrollutvalget på hvordan anbefalingene er fulgt opp

Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.

---

*Hilsen*

*Tine Nermark Johnsen*  
*spesialkonsulent*

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*



Nord-Trøndelag  
Krisesenter IKS

## Innkalling til Representantskapsmøte for Nord-Trøndelag krisesenter IKS

Det kalles med dette inn til møte i Representantskapet for Nord-Trøndelag krisesenter IKS

**Tidspunkt:** Tirsdag 8.november kl. 10.00

**Sted:** Møtet foregår på Teams

**Sakliste:**

Orienteringssaker

1. Godkjenning av innkalling og sakliste
2. Budsjett 2023
3. Økonomiplan 2023 -2026

For Representantskapet,

Inger Lise Svendgård,

Daglig leder Nord-Trøndelag krisesenter IKS

Medlemmer av representantskapet  
Styremedlemmer

Overhalla 6. oktober 2022

## Møteinnkalling til Representantskapsmøte i Midtre Namdal Avfallsselskap IKS

---

Sted: Møterom MNA, Barlia 35, Overhalla  
Dato: 2.11.2022  
Tidspunkt: kl 10.00

---

### Sakliste

**Sak 8/2022** Konstituering (registrering av frammøtte), godkjenning av møteinnkalling, valg av to til å underskrive møteprotokollen

**Sak 9/2022** Orienteringer

**Sak 10/2022** Årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023 – 2026. Pris fra MNA til kommunene for 2023.

**Sak 11/2022** Eventuelt

Olav Jørgen Bjørkås/ sign  
Ordfører i representantskapet

Asle Hasselvold  
Administrerende direktør



Sak 8/2022

**Konstituering (registrering av frammøtte), godkjenning av møteinnkalling, valg av to til å underskrive møteprotokollen.**

---

Sak 9/2022

**Orienteringer**

Vedlegg:

- Ingen

Styreleder og administrerende direktør orienterer om aktuelle saker:

- Avfallsanlegg Namsos
- Avfallsanlegg Nærøysund
- SESAM Ressurs

**Styrets forslag til vedtak:**

Styrets informasjon gitt ved styreleder og administrerende direktør tas til orientering.

---

Sak 10/2022

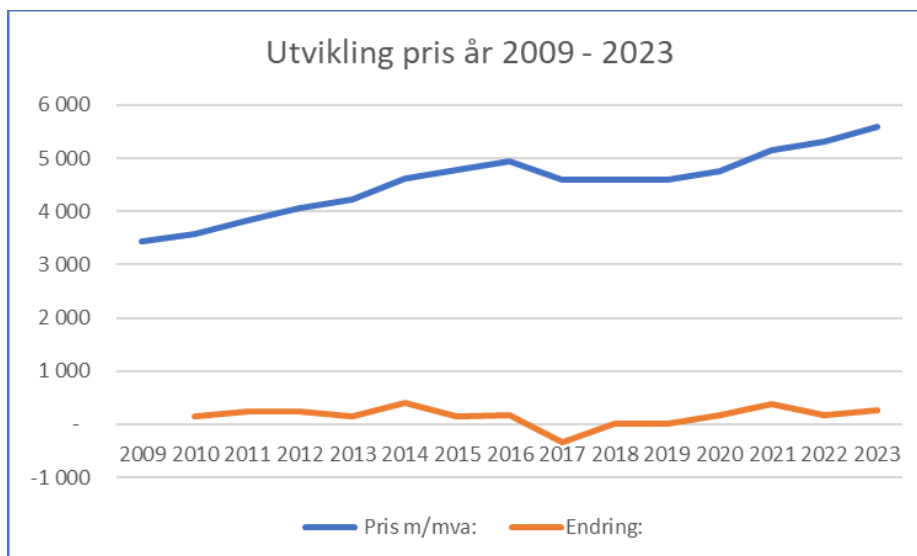
**Årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023 – 2026. Pris fra MNA til kommunene for 2023.**

Vedlegg:

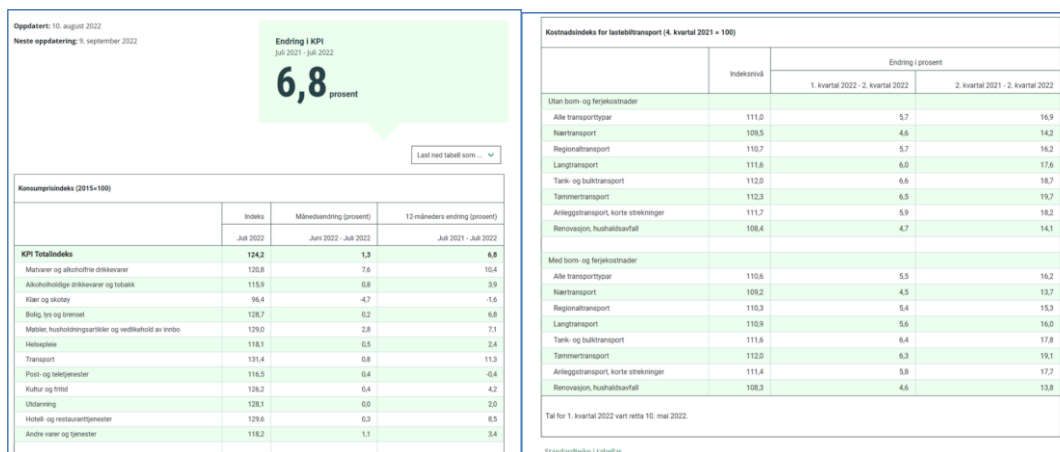
- Utkast til årsbudsjett 2023.
- Utkast til økonomiplan for 2023 – 2026.
- Utkast til pris fra MNA til kommunene for 2023.

Saksopplysninger:

For sammenligningens skyld vises her de siste års prisutvikling for standardabonnementet 240 liter restavfall fra MNA til kommunene. Om en måler utviklingen fra 2013 til og med forslaget for 2023 (10 års perspektiv) er den i gjennomsnitt 3,77. Dette er noe over normal prisstigning som de senere år har ligget på 2,5 %.



Med de store samfunnsmessige utfordringer vi nå står oppe i med krig i Ukraina, energikrise i Europa og et generelt høyt trykk i økonomien i Norge har vi fått en konsumprisindeks på 6,8 % og en transportindeks på 11,3 % per juli 2022. Om vi bryter ned transportindeksen på nærtransport og langtransport er de på henholdsvis 14,2 % og 17,6 %. Som offentlig aktør har MNA langsiktige avtaler på transport og behandling av avfall. Alle disse reguleres årlig med bakgrunn i disse indeksene, noe som igjen gir betydelig økte utgifter for MNA fremover. Og med bakgrunn i hovedsakelig denne økningen, er det lagt frem et forslag om å øke prisen fra MNA til kommunene med 9,5 %.



MNA har siden oppstarten vært miljøbevisst, nyskapende og ambisiøs. Dette har skapt utvikling og selskapet har ved en rekke anledninger tatt aktivt del i viktig nyskaping og utvikling. Etableringen av Ecopro/ Ecogas og Namdal ressurs er gode eksempler på dette. De senere år har miljøbevisste valg som utsortering av gips, vindusglass og andre avfallstyper kostet selskapet dyrt. Det siste året har prisene forbedret seg noe og da spesielt på metall og papp/papir. Men med usikkerhet rundt aktivitetsnivåer fremover er nå prisene på tur ned igjen og. Og selv om det jobbet svært aktivt med produsentansvar er det tungt å få de som produserer dagens emballasje til å betale for innsamling og materialgjenvinning av denne. Dette betyr i praksis at abonnentene i dag må betale deler av dette, noe som jfr. forurensingsloven er noe tvilsomt.

Bærekraftig utvikling er utvikling som tilfredsstillende dagens behov uten å ødelegge fremtidige generasjoners muligheter til å tilfredsstillende sine behov. MNA har etter oppfordring fra sine eiere ansatt ny miljø- og bærekraftsrådgiver som skal jobbe med å utvikle og realisere MNAs satsing innen sosial, økonomisk og miljømessig utvikling.

For å møte fremtidens utfordringer på en god måte står MNA oppe i en voldsom oppgradering av bygg og anlegg. Og selv om renta i dag er lav koster satsingen og påvirker også utviklingen av prisen fremover.

Dagens situasjon med en forventning om en betydelig økning jfr. indeksreguleringer berører ikke bare MNA og en rask sammenligning viser at flere avfallsselskap i Midt-Norge må øke prisene tilsvarende den MNA foreslår.

Etter at styret utarbeidet sitt forslag til budsjett for 2023 har det i statsbudsjettet nå lagt frem forslag om økning av forbrenningsavgiften fra 151 til 261, noe som utgjør nærmere 1,1 Mkr for MNA. Dette er altså ikke hensyntatt i fremlagte forslag til B2023.

## **Innsparingsmuligheter**

I alle bedrifter er det alltid et potensiale eller et mulighetsområde for innsparing. For MNA er potensialet størst på innsamling og behandling. Vi bor i et område med svært spredt bebyggelse og med et omland på 22 607 km<sup>2</sup> er det bare 8,44 km<sup>2</sup> som regnes som by- og tettbebyggelse. Det betyr at vi med dagens henteavstand på 10 meter og praksis på å kjøre så godt som «alle» veier har et potensiale her. Man kan jo se for seg å samle inn med robotarm biler på vegskulder, la være å hente der avstandene inn til en eller to abonnenter er mer enn så mange kilometer. Her ligger nok selskapets største økonomiske potensiale i dag, men det bryter også med selskapets prinsipper om å tilby en høy servicegrad til innbyggerne.

Med å sortere ut mindre avfall vil en i dag få et betydelig økonomisk potensiale til innsparing. Men med EU og regjeringens satte mål om økning i material gjenvinningsgraden vil dette vanskelig la seg gjøre. Litt i den samme gata er ubemannede gjenvinningsstasjoner. Det økonomiske potensialet er stort, men resultatet er i all hovedsak bare usortert avfall. Det er i dag igangsatt et prosjekt som skal redusere behovet for transport av avfall fra gjenvinningsstasjoner til omlastingsstasjoner. I dag kjører vi mye luft og lite vekt og målet er å få gjort noe med det. Flere ulike løsninger er nå under uttesting.

Andre aktuelle områder er administrasjonen. Med dagens arbeidsmengde med nye fagområder er det vanskelig å se for seg en reduksjon i bemanningen av administrasjonen. Selskapet ligger allerede lavt i forhold til sammenlignbare selskap og slik det er i dag vill vi bare bli liggende enda lenger bak. Om det her ligger potensiale i samarbeid eller sammenslåing vi vi jobbe med i tiden fremover.

Når det gjelder informasjon så har det alltid vært et satsingsområde i MNA og i tillegg til en hel stilling som informasjonssjef har vi hatt i underkant av en million i tiltaksmidler i budsjettet. Dette er redusert noe de siste to år. Her som ellers kan både stillinger og beløp reduseres, men selskapets arbeide med avfallsreduksjon og kildesortering ville da fort lide stort.

På sikt har vi forventninger til at de planlagte anlegg vi gi oss bedre logistikk og dermed reduserte utgifter på behandling og transport. Samlokalisering med bedre utnyttelse av personell er også en viktig faktor her.

Slik administrerende direktør ser dette i dag så har selskapet igjennom de tre siste år jobbet intenst med innsparinger og effektivisering. Det er fortsatt potensiale, men skal vi tilby en god tjeneste til innbyggeren ser jeg ikke noe alternativ til å øke prisene langt ut over dagens normale prisstigning.

### **Styrets forslag til vedtak:**

1. Representantskapet vedtar styrets forslag til årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023 – 2026.
  2. Representantskapet vedtar styrets forslag til priser fra MNA til kommunene for 2023 (vedlegg 1 og 2).
  3. Administrerende og direktør delegeres fullmakt til å foreta låneopptak for finansiering av investeringer i 2023 med en ramme på kr 95 160 000 samt leasingkostnader på kr 4 750 000.
-

## Oversikt over stemmefordelingen 2019 - 2023

Kommunenummer	Kommunenavn	Folketall 1.1.2019	Faste stemmer	Stemmer etter folketall	Stemmer
1811	Bindal	1450	3	2	5
5007	Namsos	15294	3	25	28
5020	Osen	947	3	2	5
5042	Lierne	1386	3	2	5
5043	Røyrvik - Raarvihke	482	3	1	4
5044	Namsskogan	871	3	1	4
5045	Grong	2374	3	4	7
5046	Høylandet	1254	3	2	5
5047	Overhalla	3879	3	6	9
5049	Flatanger	1103	3	2	5
5060	Nærøysund	9650	3	16	19
5052	Leka	567	3	1	4
		39257	36	64	100

## Godkjenning av protokoll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

**Møtedato**

02.11.2022

**Saknr**

21/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 22/239 - 2

---

**Forslag til vedtak:**

Protokollen godkjennes

**Saksopplysninger:**

Protokollen gjennomgås i møtet.

**Vurdering:**

Protokollen anbefales godkjent