

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Arkivsak: 22/220
Møtedato/tid: 02.11.2022 kl. 09:00 – 15.00
Møtested: Skarnsundet / kommunehuset

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: jorunn.sund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Vedlegg til sak 31/22 blir lagt frem i møte

Steinkjer 26.10.2022
Leder av kontrollutvalget
Laila Roel

Jorunn Sund
førstekonsulent
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
29/22	Kommunedirektørens orientering 02.11,2022
30/22	Inderøy helsebygg - orientering
31/22	Vedlikehold og brøyting av vei - orientering til kontrollutvalget
32/22	Status - forvaltningsrevisjon grunnskolen
33/22	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor
34/22	Kontrollutvalgets års- og møteplan 2023
35/22	Referater
36/22	Eventuelt
37/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Kommunedirektørens orientering 02.11.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

29/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 21/289 - 15

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Kommunedirektøren orienterer kontrollutvalget vedrørende to utsatte orienteringer fra kontrollutvalgsmøte den 31.august.

- Orientering om kommunens miljøregnskap som ble utsatt til møte nå den 02.november. (for eksempel er Lensmyra med i miljøregnskapet som ble omtalt i årsberetningen for 2021 ? Hva med Hylla Kalkverk ?).
- Administrasjonen gjennomgår rapporten fra tilsyn med Inderøy kommune sin tjenesteyting ved Mosvik omsorg og aktivitetssenter for kontrollutvalget i møte den 02.november. Kontrollutvalget spør også om orientering om sykefraværet ved MOAS.

Vurdering

Etter orienteringen fra kommunedirektøren må kontrollutvalget ta stilling til om orienteringen svarte på de spørsmål kontrollutvalget vil ha svar på.

Inderøy helsebygg - orientering

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

30/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 21/362 - 19

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Rapport Lønns og arbeidsvilkår Inderøy helsebygg

Inderøy Helsebygg - fra byggebransjens uropatrolje

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått en henvendelse og rapport når det gjelder bygging av Inderøy helsebygg. (rapport om kontroll av lønns- og arbeidsvilkår fra HRP AS og en mail fra byggebransjens uropatrolje). Helsehuset er ferdig bygget, så her ber kontrollutvalget om en fremtidsrettet og lærings-rettet orientering angående offentlig anskaffelser i kommunen.

- Hvordan sikrer kommunen seg at hovedleverandør og underleverandører i fremtidens byggeprosjekt oppfyller krav til arbeidsmiljø og lønn for sine ansatte osv.?

Inderøy helsebygg

RAPPORT ETTER KONTROLL LØNNS- OG ARBEIDSVILKÅR

Trond Dahl, 24.02.2022
HRP AS | NEPTUNVEGEN 6



Rapport lønns- og arbeidsvikår

24.02.2022

Inderøy helsebygg

Innhold

Bakgrunn for kontroll	2
Utt drag fra loverket:	3
Resultat av kontroll:	5
Firma uten avvik:	5
Firma med avvik:	5
Borg bemanning AS:	5
Interiørservice Helgeland AS:	5
Boligprosjekt Overhalla AS:	6
Malerifirma Edvardson AS:	7
Vedlegg:	9

Bakgrunn for kontroll

En del av byggherrens plikter er å følge opp § 9 i *Byggherreforskriften* og i den forbindelse ble det besluttet at det skulle gjennomføres en byggherre-organisert kontroll på lønns- og arbeidsvilkår på prosjektet Inderøy helsebygg der Inderøy kommune v/Arild Aagesen er byggherre. Totalentreprenør Skanska har egne rutiner på kontroll av entreprenører som blir kontrahert på prosjektet. Arbeidet med kontrollen ble utført av HRP som er innleid av byggherre som SHA-KU og byggherrestøtte på prosjektet.

Det ble i midten av desember sendt ut en sjekkliste for lønns- og arbeidsvilkår til 3 utvalgte firma og deres underentreprenører/kontraktsmedhjelpere. Utvalgte firma var: Tung rør med medhjelpere, Malerifirma Edvardsson med medhjelpere og LV Tekniske (UE av ACT). Resultatene fremstilt i denne rapporten er et resultat av de utfylte sjekklister, kontroll av dokumentasjon (arbeidsavtaler, tariffavtaler, avtaler arbeidstidsordninger, timelister, lønnslipper, boforhold etc.) og direkte korrespondanse med de ulike entreprenørene og arbeiderne. Dokumentasjonen og informasjonen er kontrollert opp imot de gjeldende lover og forskrifter.

Uttdrag fra lovverket:

Utdrag Arbeidsmiljøloven:

Arbeidsbelastning:

Dersom det er inngått en avtale mellom arbeidsgiver og tillitsvalgte kan det tillates en arbeidsbelastning på:

- 12,5 timer i løpet av 24 timer
- 48 timer i løpet av sju dager

Grensen på 48 timer kan gjennomsnittsberegnes over en periode på åtte uker, men likevel slik at alminnelig ukentlig arbeidstid ikke overstiger 54 timer.

Gjennom en søknad til arbeidstilsynet for en periode på inntil 26 uker kan arbeidstiden fordeles slik at det jobbes:

- 13 timer i løpet av 24 timer
- 48 timer i løpet av 7 dager eller 48 timer i gjennomsnitt i løpet av en periode på 8 uker.

Daglig og ukentlig arbeidstid:

AML §10-8 Daglig og ukentlig arbeidsfri:

Arbeidsgiver og arbeidstakernes tillitsvalgte i virksomhet som er bundet av tariffavtale, kan skriftlig avtale unntak fra bestemmelsene i første og andre ledd.

Slik avtale kan bare inngås dersom arbeidstaker sikres tilsvarende kompenserende hvileperioder eller, der dette ikke er mulig, annet passende vern. Det kan ikke avtales kortere arbeidsfri periode enn 8 timer i løpet av 24 timer eller 28 timer i løpet av sju dager.

Utklipp fra Forskrift om delvis allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge:

Lønn - bygg



Minstelønn per time (fra 1. juli 2021):

- For faglærte: 220,00 kr
[tidligere: 209,70 kr – 01.06.2019–30.06.2021]
- For ufaglærte uten bransjeerfaring: 198,30 kr
[tidligere: 188,40 kr – 01.06.2019–30.06.2021]
- For ufaglærte med minst ett års bransjeerfaring: 206,50 kr
[tidligere: 196,50 kr – 01.06.2019–30.06.2021]
- For arbeidstakere under 18 år: 132,90 kr
[tidligere: 126,50 kr – 01.06.2019–30.06.2021]

Overtidstillegg

Arbeidsmiljølovens bestemmelse om overtid gjelder dersom det ikke er avtalt gunstigere overtidstillegg. Det skal utbetales et overtidstillegg på minst 40 % av timesatsen.

Arbeidstøy

Arbeidsgiver skal sørge for nødvendig arbeidstøy og vernefottøy tilpasset årstiden og arbeidsplassen.

Resultat av kontroll:

Under er det fremstilt resultater fra kontrollen som er utført.

Firma uten avvik:

I sjekk av lønns- og arbeidsvilkår ble følgende bedrifter sjekket ut uten funn av avvik:

- Tung Rør AS
- Sveberg Rør AS (Kontraktsmedhjelper Tung Rør)
- Evensen Rør AS (Kontraktsmedhjelper Tung Rør)
- S-rør AS (Kontraktsmedhjelper Tung Rør)
- T- rør AS (Kontraktsmedhjelper Tung Rør)
- LV tekniske AS (Kontraktsmedhjelper ACT)

Firma med avvik:

Borg bemanning AS:

Borg bemanning er en kontraktsmedhjelper til Malerifirma Edvardsson.

Arbeiderne har signert en kontrakt med en lønn som er lavere enn det som er bestemt i *Forskrift om delvis allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge*.

De ansatte har en arbeidsavtale datert i år som har en timelønn på 175 kr/t.

Arbeidsgiver hevder de får utbetalt mer i lønn, men har ikke dokumentert dette. Borg Bemanning sier at dette er garantilønn og viser til at de får høyere lønn på prosjekter, men de har ikke dokumentert dette.

Interiørservice Helgeland AS:

Interiørservice Helgeland er en kontraktsmedhjelper til Malerifirma Edvardsson

Her er det funnet avvik i krav til arbeidsavtaler satt i AML §14-6, samt at det er funnet avvik i arbeidstid. Det ble etterspurt timelister for januar som viste at det var jobbet mer enn hva lovverket gir anledning til. Det er i tillegg ikke dokumentert at de ansatte har fått overtidsbetaling iht. *Forskrift om delvis allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge. og §10-6 i AML*.

Oppsummering avvik per kontrakt/person:

Gregorz Dubiel:

- Arbeidsavtale: Adresse og fødselsdato arbeidstaker mangler, det er heller ikke fastsatt overtidstillegg i arbeidsavtale.

- Arbeidstid: Jobbet kontinuerlig fra 10.01.22-04.02.22, 26 dager i strekk totalt 261,5 t.
- Manglende overtidsbetaling: For å kontrollere om den ansatte hadde fått overtidsbetalt for disse timene ble det bedt om lønnslipp for måneden. Mottatt lønnslipp var for de første 14 dagene i januar. Utbetalingen viser ikke overtidsbetaling. Entreprenør sier at dette utbetales i mars.

Marek Kowalczyk:

- Arbeidsavtate: Mangler adresse i arbeidsavtale, det er ikke fastsatt overtidstillegg i arbeidsavtale.
- Arbeidstid: Den ansatte jobbet fra 10.01.22-04.02.22, 26 dager i strekk uten fridag. Totalt 266.5 timer.
- Manglende overtidsbetaling: Lønnsutbetaling fra de første 14 dager av januar viser ikke overtidsutbetaling.

Bogdan Slocinski/ Boguslaw Stocinski:

- Arbeidsavtale: (papirene viser to ulike navn, men er samme person). Mangler fastsettelse av arbeidstidens plassering, daglig- og ukentlig arbeidstid samt fastsettelse av overtidstillegg i arbeidskontrakt.
- Arbeidstid: Den ansatte har jobbet kontinuerlig fra den 19.01.22- 04.02.22, 17 dager i strekk. Totalt 173,5 t.
- Manglende overtidsbetaling: Mottatt lønnslipp var for de første 14 dagene i januar. Utbetalingen viser ikke overtidsbetaling.

Boligprosjekt Overhalla AS:

Boligprosjekt Overhalla er en kontraktsmedhjelper til Malerifirma Edvardsson. Arbeidsavtalene inneholdt ikke minimumsinholdet iht. AML §14-6. Etter at HRP påpekte mangler i arbeidsavtalene ble det oversendt nye arbeidsavtaler som var innenfor lovverket (datert 01.01.22).

I tillegg har de ansatte jobbet mer enn tillatt i perioden der det ble etterspurt timelister for. Det er kun oversendt timelister for januar.

Det er ikke oversendt informasjon om gjennomsnittsberegning.

Oppsummering avvik per kontrakt/person:

Bartlomiej Wegiel:

- Arbeidsavtale: Først oversendt arbeidsavtale var ikke datert, avtalt lønn 186 kr/t, mangler informasjon om overtidbetaling og mangler adresse for arbeidsgiver.

Marek Calka:

- Arbeidsavtale: Opprinnelig oversendt arbeidsavtale var for et spesifikt prosjekt «prosjekt 34». Mangler informasjon om overtidstillegg, oppsigelsestid på 14 d, jmf AML §15-3 skal denne være på minimum 1 mnd. utenom prøvetid. Mangler adresse for arbeidsgiver.
- Arbeidstid: Den ansatte har jobbet 52 timer, 4 timer over godkjent arbeidstid på 48 timer ila en periode på 7 dager (10.01.22-14.01.22).

Marek Matras:

- Arbeidsavtale: Mangler informasjon om overtidstillegg og mangler adresse for arbeidsgiver.
- Arbeidstid: Den ansatte har jobbet 52 t ila en uke, 4 timer over godkjent arbeidstid på 48 timer ila en periode på 7 dager (10.01.22-14.01.22).

Malerifirma Edvardson AS:

Det ble funnet avvik i arbeidsavtale ift. AML §14-6, tariffavtaler og arbeidstid i firmaet.

Arbeidsavtaler oversendt mangler plassering av arbeidstid. I tariffavtale stiller firmaet krav om legeerklæring fra første sykedag, dette kan ikke stilles før etter dag 3 iht. *Lov om folketrygd §8-23-§8-27*. Entreprenør sier at dette aldri har vært praktisert, men det er ikke mottatt noen dokumentasjon på dette.

Oppsummering avvik per kontrakt/person:

Gunnar Vesterholm :

- Arbeidstid: I timelistene har Gunnar Vesterholm jobbet 70 timer på 7 dager og 123 timer på 12 dager uten sammenhengende friperiode. I perioden 15.11-25.11 har han jobbet 11 dager i strekk uten fri, totalt 104 t. I perioden 06.12-17.12 har han jobbet 12 dager i strekk uten fri, totalt 123 timer.
- Arbeidsavtale: Krav om legeerklæring etter sykedag 1.

Dette er hverken iht. AML eller signert gjennomsnittsberegningsperiode i firmaet. Arbeidstakere skal ha minst 28 timer fri ila 7 dager (AML §10-8 punkt 3), dette kan ikke avtales bort.

Anders Wik:

- Arbeidstid: I timelistene som er oversendt har den ansatte jobbet 16 dager strekk uten minimum 35 timer sammenhengende fri. Fra 15.11-01.12. totalt 119,5 timer.
- Arbeidsavtale: Krav om legeerklæring etter sykedag 1.



Rapport lønns- og arbeidsvilkår

24.02.2022

Inderøy helsebygg

Vedlegg:

Utfylte sjekklister lønns- og arbeidsvilkår.



Sjekkliste lønns- og arbeidsvilkår

Firmanavn:	Malerfirma Edvardsson AS
Firmaets representant:	Anders Jonsson
Dato:	21,12,2021
Prosjekt:	Inderøy Helsebygg

Spørsmål	Ja / Nei	Kommentar
1. Er det inngått skriftlig arbeidsavtale med de ansatte? <i>Arbeidsmiljøloven § 14-5 første ledd</i>	Ja	
2. Er arbeidsavtalene/mal for arbeidsavtalene i tråd med de minimumskrav som fremgår av arbeidsmiljøloven § 14-6? Legg ved et eksemplar. <i>Arbeidsmiljøloven §§ 14-5 første ledd og 14-6</i>	Ja	
3. Er virksomheten bundet av tariffavtale? Hvilken?	Ja7Intern	
4. Hvilke arbeidstidsordninger benytter virksomheten for egne ansatte? Legg ved kopi av godkjent arbeidstidsordning.	10tim 54 tim uke	
5. Har arbeidsgiver en fortløpende oversikt over hvor mye den enkelte arbeidstaker arbeider? <i>Arbeidsmiljøloven § 10-7</i>	Ja	
6. Har virksomheten inngått avtale om gjennomsnittsberegning av arbeidstid eller søkt Arbeidstilsynet om samtykke? <i>Arbeidsmiljøloven §§ 2-1, 3-1 første ledd, 10-4 første ledd og 10-5</i>	Ja	
7. Hvilke arbeidstidsordninger benytter virksomheten for innleide arbeidstakere? Legg ved kopi av godkjent arbeidstidsordning.	Se vårt vedlegg	
8. Har arbeidsgiver (innleier) en oversikt over hvor mye innleide arbeidstakere arbeider? <i>Arbeidsmiljøloven §§ 2-2 første ledd bokstav c og 10-7</i>	Ja	
9. Har arbeidsgiver sørget for å utstyre alle arbeidstakere som utfører arbeid på bygge- eller anleggsplassen, med identitetskort?	Ja	

Sjekkliste lønns- og arbeidsvilkår

<i>Forskrift om identitetskort (ID-kort) på bygge- og anleggsplasser § 4 første ledd</i>		
10. Utbetaler arbeidsgiver lønn i samsvar med forskriften om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser? <i>Forskrift om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge § 4 og lov om allmenngjøring av tariffavtaler m.v § 6 fjerde ledd</i>	Ja	
11. Får (de utsendte) arbeidstakerne dekket utgifter til reise, kost og losji for arbeidsoppgavet? <i>Lov om allmenngjøring av tariffavtaler m.v § 6 fjerde ledd og forskrift om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge</i>	Ja	Vi betaler reiser og Skanska boendet på plass De ansatta har en reisegodtgjørelse
12. Dersom arbeidsgiver stiller innkvartering til rådighet for sine arbeidstakere, er innkvarteringen forsvarlig utført, innredet og vedlikeholdt? <i>Arbeidsmiljøloven § 4-4 fjerde ledd</i>	ja	
13. Betaler virksomheten prosent tillegg til lønnen for overtidsarbeid? Hvis ja, hvilke satser? <i>Arbeidsmiljøloven § 10-6 ellefte ledd</i>	Ja 40/100	



Sjekkliste lønns- og arbeidsvilkår

Firmanavn:	LV Tekniske AS
Firmaets representant:	Thomas Brekke
Dato:	03.01.2022
Prosjekt:	Inderøy Helsebygg

Spørsmål	Ja / Nei	Kommentar
1. Er det inngått skriftlig arbeidsavtale med de ansatte? <i>Arbeidsmiljøloven § 14-5 første ledd</i>	Ja	
2. Er arbeidsavtalene/mal for arbeidsavtalene i tråd med de minimumskrav som fremgår av arbeidsmiljøloven § 14-6? Legg ved et eksemplar. <i>Arbeidsmiljøloven §§ 14-5 første ledd og 14-6</i>	Ja	
3. Er virksomheten bundet av tariffavtale? Hvilken?	Nei	Vi forholder oss til tariffavtale som er fastsatt i «Forskrift om allmenngjøring av tariffavtaler for byggeplasser i Norge».
4. Hvilke arbeidstidsordninger benytter virksomheten for egne ansatte? Legg ved kopi av godkjent arbeidstidsordning.		Gjennomsnittsberegning av arbeidstid
5. Har arbeidsgiver en fortløpende oversikt over hvor mye den enkelte arbeidstaker arbeider? <i>Arbeidsmiljøloven § 10-7</i>	Ja	
6. Har virksomheten inngått avtale om gjennomsnittsberegning av arbeidstid eller søkt Arbeidstilsynet om samtykke? <i>Arbeidsmiljøloven §§ 2-1, 3-1 første ledd, 10-4 første ledd og 10-5</i>	Ja	
7. Hvilke arbeidstidsordninger benytter virksomheten for innleide arbeidstakere? Legg ved kopi av godkjent arbeidstidsordning.		Ikke aktuelt
8. Har arbeidsgiver (innleier) en oversikt over hvor mye innleide arbeidstakere arbeider? <i>Arbeidsmiljøloven §§ 2-2 første ledd bokstav c og 10-7</i>		Ikke aktuelt
9. Har arbeidsgiver sørget for å utstyre alle arbeidstakere som utfører arbeid på bygge- eller anleggsplassen, med identitetskort?	Ja	

Sjekkliste lønns- og arbeidsvilkår

<i>Forskrift om identitetskort (ID-kort) på bygge- og anleggsplasser § 4 første ledd</i>		
10. Utbetaler arbeidsgiver lønn i samsvar med forskriften om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser? <i>Forskrift om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge § 4 og lov om allmenngjøring av tariffavtaler m.v § 6 fjerde ledd</i>	Ja	
11. Får (de utsendte) arbeidstakerne dekket utgifter til reise, kost og losji for arbeidsoppdraget? <i>Lov om allmenngjøring av tariffavtaler m.v § 6 fjerde ledd og forskrift om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge</i>		I samarbeid med Arbeidstilsynet har vi utarbeidet avtale med hver ansatt hvor arbeidstaker får dekket alle kostnader tilknyttet bolig og reise innlands. Reise til og fra hjemland dekker de selv.
12. Dersom arbeidsgiver stiller innkvartering til rådighet for sine arbeidstakere, er innkvarteringen forsvarlig utført, innredet og vedlikeholdt? <i>Arbeidsmiljøloven § 4-4 fjerde ledd</i>	Ja	
13. Betaler virksomheten prosent tillegg til lønnen for overtidarbeid? Hvis ja, hvilke satser? <i>Arbeidsmiljøloven § 10-6 ellefte ledd</i>	Ja	Overtidstillegg 50% på alle timer utover 10 timer per dag og 50 timer per uke. Overtidstillegg 100% på søndager og helligdager.



Sjekkliste lønns- og arbeidsvilkår

Firmanavn:	Tung Rør AS
Firmaets representant:	Mads Andreas Sørloth
Dato:	21.12.2021
Prosjekt:	Inderøy Helsehus

Spørsmål	Ja / Nei	Kommentar
1. Er det inngått skriftlig arbeidsavtale med de ansatte? <i>Arbeidsmiljøloven § 14-5 første ledd</i>	JA	
2. Er arbeidsavtalene/mal for arbeidsavtalene i tråd med de minimumskrav som fremgår av arbeidsmiljøloven § 14-6? Legg ved et eksemplar. <i>Arbeidsmiljøloven §§ 14-5 første ledd og 14-6</i>	JA	Vedlagt
3. Er virksomheten bundet av tariffavtale? Hvilken?	NEI	
4. Hvilke arbeidstidsordninger benytter virksomheten for egne ansatte? Legg ved kopi av godkjent arbeidstidsordning.	7-15	
5. Har arbeidsgiver en fortløpende oversikt over hvor mye den enkelte arbeidstaker arbeider? <i>Arbeidsmiljøloven § 10-7</i>	JA	Daglig/Ukentlig registrering
6. Har virksomheten inngått avtale om gjennomsnittsberegning av arbeidstid eller søkt Arbeidstilsynet om samtykke? <i>Arbeidsmiljøloven §§ 2-1, 3-1 første ledd, 10-4 første ledd og 10-5</i>	NEI	
7. Hvilke arbeidstidsordninger benytter virksomheten for innleide arbeidstakere? Legg ved kopi av godkjent arbeidstidsordning.	7-15	Vedlagt
8. Har arbeidsgiver (innleier) en oversikt over hvor mye innleide arbeidstakere arbeider? <i>Arbeidsmiljøloven §§ 2-2 første ledd bokstav c og 10-7</i>	JA	Godkjenning av timer og tilstedeværelse på prosjekt av prosjektleder.
9. Har arbeidsgiver sørget for å utstyre alle arbeidstakere som utfører arbeid på bygge- eller anleggsplassen, med identitetskort? <i>Forskrift om identitetskort (ID-kort) på bygge- og anleggsplasser § 4 første ledd</i>	JA	Et tilfelle med avvik, dette ble vel avklart.

Sjekkliste lønns- og arbeidsvilkår

10. Utbetaler arbeidsgiver lønn i samsvar med forskriften om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser? <i>Forskrift om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge § 4 og lov om allmenngjøring av tariffavtaler m.v § 6 fjerde ledd</i>	JA	
11. Får (de utsendte) arbeidstakerne dekket utgifter til reise, kost og losji for arbeidsoppdraget? <i>Lov om allmenngjøring av tariffavtaler m.v § 6 fjerde ledd og forskrift om allmenngjøring av tariffavtale for byggeplasser i Norge</i>	JA	Diett, intern avtale
12. Dersom arbeidsgiver stiller innkvartering til rådighet for sine arbeidstakere, er innkvarteringen forsvarlig utført, innredet og vedlikeholdt? <i>Arbeidsmiljøloven § 4-4 fjerde ledd</i>	JA	Koa Camping, Husfruen Gårdshotell
13. Betaler virksomheten prosent tillegg til lønnen for overtidarbeid? Hvis ja, hvilke satser? <i>Arbeidsmiljøloven § 10-6 ellefte ledd</i>	JA	50% - 100% ved arbeid etter 21:00

Emne: SV: Inderøy Helsebygg

Kopi: knut@aslinka.no, Jorunn Sund <Jorunn.Sund@konsek.no>

Til: 'Vidar Sagmyr' <Vidar@sagmyr.no>

Sendt: 16.09.2022 16:37:31

Fra: Laila Roel <laila.roel@ntebb.no>

Hei

Takker for henvendelsen fra deg, jeg har oversendt den til vårt sekretariat v/Jorunn Sund, Konsek. Du vil få tilbakemelding fra oss så raskt som mulig.

Med vennlig hilsen

Laila Roel.

Fra: Vidar Sagmyr [mailto:Vidar@sagmyr.no]

Sendt: 16. september 2022 16:12

Til: laila.roel@ntebb.no

Kopi: knut@aslinka.no

Emne: Inderøy Helsebygg

Hei,

Vedlagt ligger en rapport etter en utført påsepliktkontroll på Inderøy Helsebygg i januar/februar 2022.

Kontrollen som ble foretatt viser til dels grove avvik:

- Underbetaling iht. Allmenngjøringsloven
- Manglende overtidsbetaling
- Brudd på hviletidsbestemmelsene
- Ulovlige arbeidsavtaler

Flere av arbeiderne som ble kontrollert hadde jobbet hele 26 dager i strekk.

Jeg har bedt Inderøy Kommune om svar på om avvikene fikk konsekvenser for bedriftene, men foreløpig uten respons.

Kanskje er det nødvendig at Kontrollkomiteen ser nøye på denne anskaffelsen og ber om en redegjørelse fra de ansvarlige.

Ble Arbeidstilsynet varslet om disse avvikene, som i praksis er grove brudd på Arbeidsmiljøloven?

Sånn som jeg tolker rapporten er det kun januar som er kontrollert i forhold til arbeidstid.

Ble lovbruddene stanset for gjenværende del av byggeperioden? Forstår det slik at bygget ble ferdigstilt i juni/juli i år.

Har disse arbeiderne fått etterbetalt overtidsgodtgjørelse og lønnsgapet opp til minstelønnsatser?

Det som ikke ser ut til å være kontrollert er andelen faglærte og lærlinger på prosjektet.

Jeg ber Kontrollkomiteen etterspørre en redegjørelse også på dette området, og gjerne en status for hver enkelt bedrift som har vært involvert.

Det er nok også grunn til å spørre om i hvilken grad Inderøy Kommune benytter seg av den kompetansen som Innherred Innkjøp besitter, både ved kontraktinngåelse og underveis i prosjekter.

Denne påsepliktkontrollen kom trolig på plass som følge av denne henvendelsen som vi gjorde overfor Innherred Innkjøp den 16. desember 2021.

Henvendelsen ble samme dag videresendt til de ansvarlige hos Inderøy Kommune:

«Jeg har noen spørsmål knyttet til Inderøy Helsebygg som nå bygges av Skanska ute hos dere.

Stilles det krav om at alle entreprenører og deres underleverandører skal være godkjente opplæringsbedrifter?

Stilles det krav om en viss andel fagarbeidere hos de samme?

Dersom dette er tilfelle, er status kontrollert underveis i forhold til antall lærlinge- og fagarbeidertimer i hele kontraktskjeden?

Kan vi i så fall få vite status i forhold til prosentkravene?

Noen av de valgte underleverandørene på prosjektet jobber etter avtaler om gjennomsnittsberegning av arbeidstid, som betyr at det i perioder jobbes lengre arbeidsdager- og uker, som så skal tas ut i friperioder etter en forhåndsgodkjent plan.

Vet dere om det er eller blir kontrollert at arbeids- og hvileperiodene følges iht. planen?

Vår erfaring er at det ofte jobbes mer enn avtalt, og avspaseres mye mindre enn avtalt, noe som vil være brudd på Arbeidsmiljøloven.

Håper dere kan ta en runde på dette»

Vi informerte også Inderøy Kommune om historikken til den malerbedriften som ble kontrahert på Inderøy Helsebygg, med beskjed om at den burde danne grunnlag for å gjennomføre egne kontroller i prosjektet;

Malerfirma Edvardsson AS er ikke godkjent opplæringsbedrift og ble kastet ut av et kommunalt byggeprosjekt i Trondheim fordi det kom fram at de ikke var godkjent opplæringsbedrift, samt at de hadde forfalsket dokumentasjon knyttet til en tidligere godkjenning;

<https://fagbladet.no/nyheter/malerfirmaet-loy-om-larlingplasser---men-kan-likevel-fa-jobbe-for-trondheim-kommune-6.91.700780.97498caa1a>

<https://frifagbevegelse.no/magasinet-for-fagorganiserte/malerfirma-forfalsket-dokument-for-a-unnga-krav-om-larlinger-6.158.691174.d2c4120842>

MN24 har også nylig laget en artikkel om den samme bedriften:

<https://www.mn24.no/nyheter/i/mr7330/saksoeker-malerfirma-jeg-haaper-de-ikke-slipper-unna>

Hører gjerne fra dere

Mvh

Vidar Sagmyr

Byggebransjens uropatrolje

Tlf 92878722

<http://uopatruljen.no/>



Vedlikehold og brøyting av vei - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

31/22

Saksbehandler Jorunn Sund**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 21/362 - 18**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Bekreftelse på mottatt henvendelse

Brøyting av vei i Kvistadbakkan / legges frem i møte.

2000-003 Plankart Kvistadbakken 1

Orientering om endrede rutiner rundt vedlikehold av private avkjørsler o...

Saksprotokoll Tilpasninger innen vinterdrift - justeringer i sist utlyst...

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått en henvendelse angående endring, vedlikehold og brøyting av private veier i kommunen og ønsker en orientering fra kommunedirektøren om endringene. Kontrollutvalget har fått tilsendt spørsmål på mail og kart. Har også fått tilsendt vedtak fra hovedutvalg Natur og saksfremlegg fra den 17.01.2022 utvalgssak 7/22. Sakspapirer gjelder endring ved brøyting av område "Kvistabakkan" i Inderøy.

Spørsmålet er om disse vegene som nå ikke lenger skal brøytes, er omfattet av veglova § 5 eller § 7 ?

"§ 5. Alle vegar som utan å vere tatt opp som bygdevegar etter den tidligare veglova, var haldna ved like av ein kommune, er kommunale vegar etter denne lova, dersom ikkje anna blir fastsett med heimel i lova.

Kommunen kan gjere vedtak om å ta opp privat veg som kommunal veg. Jamvel om slikt vedtak ikkje er gjort, er ein veg å rekne for kommunal veg når kommunen har tatt over vedlikehaldet etter reglar i plan- og bygningslova."

"§ 7. Etter at fylkeskommunen - i Oslo kommunen - har uttala seg, kan departementet gjere vedtak om at riksveg skal leggjast ned eller gjerast om til fylkesveg eller til kommunal veg. Etter at kommunen har uttala seg, kan fylkeskommunen gjere vedtak om at fylkesveg skal leggast ned eller gjerast om til kommunal veg.

Kommunen kan gjere vedtak om at kommunal veg skal leggast ned.

Vedtak etter første og andre ledd kan likevel ikkje settast i verk utan at vegen oppfyller tekniske krav etter nærare retningsliner gitt av departementet."

Kommunen har endret sine rutiner på vedlikehold av private avkjørsler og veger og dertil brøyteordningen. Dette går frem av et orienteringsbrev sendt berørte beboere fra kommunen den 13.10.2022 med referanse nr.2020/6131-5.

I delegasjonsreglementet for kommunen har kommunestyret delegert myndighet til hovedutvalg Natur på veglovas område med unntak av § 5 og § 7. Om vegene ikke er omfattet av veglova § 5 og § 7 har hovedutvalg Natur myndighet til å fatte vedtak, også vedtak som vedtar noe annet enn et tidligere kommunestyrevedtak om vedtaket gjelder det samme forholdet.

Vurdering

Kontrollutvalget har bedt om en orientering fra kommunedirektøren generelt og spesielt "Kvistabakkan" når det gjelder *veger som nå ikke lenger skal brøytes*.

Konsek sin jurist mener at det er viktig for kontrollutvalget å få svar på om vedtaket i hovedutvalget Natur er gyldig. *Gjennom kommunedirektørens orientering bør det komme frem om vegene som nå ikke lenger skal brøytes, er omfattet av veglova § 5 eller § 7 ?*

Hvis vedtak i hovedutvalg Natur ikke er gyldig bør kontrollutvalget informere kommunestyret om dette.

Tore Wold
7670 INDERØY

Vår saksbehandler: Jorunn Sund, tlf. 959 85 828
E-post: jorunn.sund@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 21/362-17
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 19.10.2022

Bekreftelse på mottatt henvendelse

Sekretariatet for kontrollutvalget har mottatt din henvendelse den 18.10.2022.

Ditt spørsmål er om kommunestyrets vedtak fra 2015 fortsatt er gyldig, og ikke kan overprøves av et vedtak i hovedutvalget Natur.

Ditt spørsmål med sakspapirer er sendt vår jurist sammen med samlet reglement for Inderøy kommune/deligeringsreglement.

Kontrollutvalget vil få deres henvendelse lagt frem etter svar fra vår jurist.

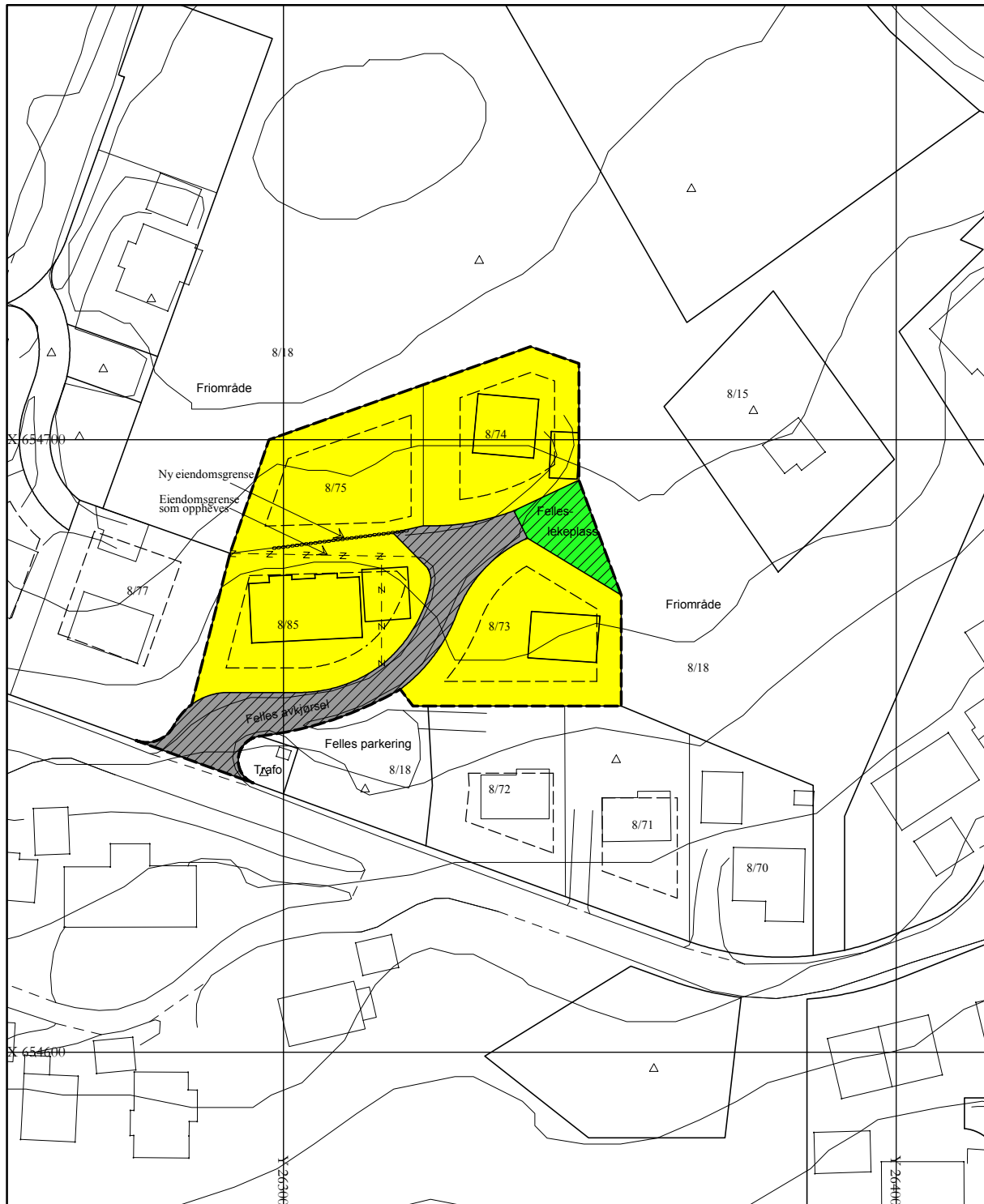
Kontrollutvalgets behandling vil bli publisert på vår nettside konsek.no

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Jorunn Sund
førstekonsulent

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.


Kopi til:
Laila Roel




TEGNFORKLARING

PBL §25 REGULERINGSFORMÅL

Byggeområder (Pbl. § 25, 1. ledd nr 1)




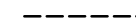
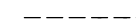
 Område for boliger

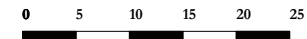
Fellesområder (Pbl. § 25, 2. ledd)

 Felles avkjørsel

 Felles lekeplass

LINJESYMBOLER

-  Planens begrensning
-  Formålsgrense
-  Regulert tomtegrense
-  Byggegrense
-  Regulert senterlinje - veg



Målestokk 1:1000

Ekvidistanse 5 m

Digitalt kartgrunnlag (FKB)

Reguleringsendring - Deler av Kvistabakkan - gnr 8 bnr 85

Revideringer av plankart:	Dato	Sign.

Saksbehandling iflg. plan- og bygningsloven	Saksnr.	Dato	Sign.
Utsendt varsel til naboer		08.07.04	
Vedtak om mindre vesentlig endring i hht. pbl § 28-1 pkt 2		11.10.04	

Plankart utarbeidet av:

Inderøy kommune

Forslagstiller:

Merete og Bjørn S Rørvik

Plankart dato: 11.10.04



BRAGE SUNDET
KVISTADBAKKAN 67
7670 INDERØY

Orientering om endrede rutiner rundt vedlikehold av private avkjørsler og veger - Kvistadbakken

Ved første snøfall i fjor opplevde flere innbyggere som tidligere hadde fått vegen utom sin eiendom brøyta av kommunen, at vegen ikke ble brøyta.

Dette var en konsekvens av opprydding i brøyterodene i forkant av siste utlysning av vinterdriftskontrakter. Justeringa innebar at det bare ble forespurt om pris for drift av offentlige veger og «private» veger og plasser inn til offentlige bygg.

Opp igjennom årene har noen veger som i arealplanprosessene var regulert som private veger, plasser og fellesavkjørsler, blitt drifta på vinteren av entreprenører som kommunen har leid inn og betalt.

Langs andre tilsvarende veger og plasser har oppsittere selv organisert drift og vedlikehold.

Bakgrunnen for at det er blitt slik er noe usikker, og varierer nok fra veg til veg. En teori er at da rodene ble brøyta på timing, ville entreprenøren få betalt for jobben uansett, og det var ingen merkostnad for dem å være imøtekomende og ta på seg litt mer om oppsittere langs vegen spurte. Noen private veger har også hatt helårs kommunal drift og vedlikehold. Noen av disse ligger på kommunal grunn, og dette kan være en grunn til misforståelsen om at kommunen har et drift og vedlikeholdsansvar.

Det kan også være avtaler kommunen og oppsittere har inngått, som vi som jobber i kommunen i dag ikke kjenner til, som gjorde at veger som ikke er regulert som offentlig veg likevel har blitt drifta av kommunen. Vi har for eksempel fått kunnskap og begrunnelse for at det var bestemmelser om drifting av sløyfene Kvistadbakken 55-29 og 44-58, selv om disse i reguleringsplanene er markert som private fellesavkjørsler.

Da politikere ble kontakta om manglende brøyting, fikk kommunedirektøren bestilling på en sak framlagt om temaet. Hovedutvalg natur behandla saken: Tilpasninger innen vinterdrift - justeringer i sist utlyste konkurranse. (sak 7/22)

Saken er vedlagt og den beskriver bakgrunnen for hvordan vegene som inngår i de nye kontraktene er funnet, og juridiske betraktninger rundt dette.

Vedtaket ble som følger

Vedtak i hovedutvalg Natur - 17.01.2022

Hovedutvalget støtter kommunedirektørens vurderinger av omfang av vinterdrift slik det er framstilt i det kommunale brøytkartet. Inderøy kommune skal ikke ta ansvar for hverken vinter, eller sommervedlikehold av private veger/områder i kommunen, der det har oppstått misforståelser mtp tidligere praksis videreføres vintervedlikeholdet i kommunal regi første halvår av 2022. Det forutsettes at Kommunedirektøren bidrar til dialog med berørte innbyggere der denne typen misforståelser har oppstått.

Med bakgrunn i politikernes vedtak betalte kommunen ekstra til vinterdriftsentreprenørene ut sesongen 21/22 for fortsatt drift av vegger som fra kommende vintersesong ikke lengre vil få kommunal drift og vedlikehold.

Dette brevet er en orientering til dere som vi mener kan være berørte innbyggere.

[Kommunekart](#) (se kartlaget brøyteroder) på kommunens hjemmeside, viser med lilla, gul og grønn markering hvilke vegger og plasser kommunen drifter og vedlikeholder. Øvrige vegger og plasser anses som private og vil ikke driftes eller vedlikeholdes av kommunen. I denne kartmodulen kan også gjeldende arealplaner finnes, men flere eldre planer er ikke digitalisert og de regulerte formålsområdene vises derfor ikke i kommunekartet.

[Kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 16.6.2014](#) indikerer med en med tjukkt svart strek hva som er offentlige vegger og med tynnere svart strek hva som er private vegger. Plankartet er vedlagt. Men arealplaner som er nyere enn dette hjemler status på vegnettet. Etter nye politiske vedtak meldes vegene inn til en statlig vegdatabase. Ved å peke på en veg i [vegkart.no](#) vil det komme fram om veggen er privat (PV) eller kommunal (PV)

I siste kontrakt med vinterdriftsentreprenørene har vi satt som krav at de skal kunne påta seg snørydding og strøing for private langs de offentlige vegene. Det finnes i tillegg mange firma og enkeltmannsforetak som dere berørte hver for dere eller sammen med naboer kan gjøre avtaler med om vinterdrift.

Er det flere oppsittere til en privat veg eller fellesavkjørsel, kan det være lurt å danne et veglag. På internett finnes eksempler på organisering og vedtekter for slike. Se for eksempel på sida til [huseierne.no](#) Eventuelle kommunale boliger ved fellesavkjørselen kan gjøre det aktuelt at kommunen deltar som en part i veglaget eller spleisinga på drift og vedlikehold på lik linje med øvrige oppsittere til veggen.

Har dere informasjon og dokumentasjon om misforståelser fra kommunaldirektørens side som gjør at brøytekartet bør vurderes endret, vær snill å ta kontakt med sidsel.bryne@inderoy.kommune.no om dette.

Dette brevet er ikke sendt til alle i Kvistadbakken, men bare til dere som vi antar vil merke en endring av den kommunale vinterdrifta til vinteren. Det er fint om dere viderefremidler det om vi har bomma på hvem som kan være berørt.

Med hilsen

Sidsel Bryne
enhetsleder

Vedlegg

- 1 Saksprotokoll Tilpasninger innen vinterdrift - justeringer i sist utlyste konkurranse
- 2 Vedlegg brøytesak
- 3 Kommuneplanens+arealdel+Plankart+20.06.14
- 4 2000-003 Plankart Kvistadbakken 1

Dette brevet er godkjent elektronisk og kan derfor sendes uten underskrift.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg Natur	7/22	17.01.2022

Tilpasninger innen vinterdrift - justeringer i sist utlyste konkurranse

Kommunedirektørens forslag til vedtak

Hovedutvalget støtter kommunedirektørens vurderinger av omfang av vinterdrift slik det er framstilt i det kommunale brøytkartet.

Behandling i Hovedutvalg Natur - 17.01.2022:

Saksordfører: Tore Wold

Tilleggsforslag fremmet i møtet (SP):

Hovedutvalget støtter kommunedirektørens vurderinger av omfang av vinterdrift slik det er framstilt i det kommunale brøytkartet. Inderøy kommune skal ikke ta ansvar for hverken vinter, eller sommervedlikehold av private vejer/områder i kommunen, der det har oppstått misforståelser mtp tidligere praksis videreføres vintervedlikeholdet i kommunal regi første halvår av 2022. Det forutsettes at Kommunedirektøren bidrar til dialog med berørte innbyggere der denne typen misforståelser har oppstått.

Forslag til vedtak (Tore Wold H): Veier brøytes på samme måte som ved kommunestyrevedtaket des. 2016.

Avstemming

Tilleggsforslaget ble vedtatt mot to stemmer (Wold, H og Sundfær, AP)

Kommunedirektørens forslag med tillegg ble satt opp mot forslag fremmet i møtet av Tore Wold, H.

Kommunedirektørens forslag med tillegg ble vedtatt mot to stemmer (Wold, H og Sundfær, AP)

Vedtak i hovedutvalg Natur - 17.01.2022

Hovedutvalget støtter kommunedirektørens vurderinger av omfang av vinterdrift slik det er framstilt i det kommunale brøytkartet. Inderøy kommune skal ikke ta ansvar for hverken vinter, eller somervedlikehold av private vegger/områder i kommunen, der det har oppstått misforståelser mtp tidligere praksis videreføres vintervedlikeholdet i kommunal regi første halvår av 2022. Det forutsettes at Kommunedirektøren bidrar til dialog med berørte innbyggere der denne typen misforståelser har oppstått.

Vedlegg

1 Vedlegg brøytesak

Ikke trykt vedlegg:

[Kommunens hjemmeside om brøyting og strøing av kommunale vegger](#)

Bakgrunn

Etter at sesongens vinterføre satte inn, erfarte oppsittere at noen stikkveger og ender av vegger ikke lengre ble brøyta eller strødd. Det er lagt ut informasjon om saken på [kommunens hjemmeside](#) og på Facebook. Der har de som er oppsittere til private stikkveger og vegender som tidligere er brøyta og strødd av kommunen, fått råd om å organisere drift og vedlikehold selv.

Kommunen har mottatt henvendelser om dette via flere kanaler fra folk på Straumen som ikke fornøyde med de endringene som er gjort. Dette er bakgrunnen for en politisk gjennomgang av saken.

De konkrete vegene og plassene vi har fått henvendelser om er omtalt i et eget vedlegg.

I forbindelse med ny utlysning av anbudene på vinterdrift for Røra, Straumen, Sandvollan og Trongsundet ble alle brøyterodene i kommunen gjennomgått og digitalisert. Brøyterodene kan ses i kommunens kartløsning. I kartet inngår kommunale vegger, vegger og plasser i forbindelse med skoler barnehager, omsorgsboliger, helsehus, rådhuset, vannverk, kirkebygg og noen kommunale utleieboliger. Digitaliseringa og påfølgende kontrollgjennomgang bekreftet en mistanke om at kommunen i flere år har organisert og betalt vinterdrift av stikkveger og småplasser som ligger utenfor det som i kartverket er oppført som kommunens ansvarsområde.

Ved regulering eller ferdigstilling av boligfelt, nye vegger, gangveger og fortau, blir det som reguleres som offentlige vegger, private vegger eller fellesavkjørsler, skogsveger og lignende, fortløpende rapportert inn til Statens kartverk. Kommunedirektøren har søkt både i gjeldende, og i gamle arealplaner som referanse for vegkategoriene. Kartverket sitt stadig oppdaterte kart ligger til grunn for hva som er definert som kommunal veg i brøyterodene.

Noen avvik fra formål i opprinnelige reguleringsplaner er opp gjennom årene rapportert inn som offentlig veg til kartverket. Dette kan forklare på hvorfor noen vegger som i reguleringsplaner har formål (privat) fellesavkjørsel likevel er definert som kommunal veg i vegdatabasen.

Kommunedirektøren kjenner ikke bakgrunnen for alle disse endringene opp gjennom

tiden. Kommunens brøytekart samsvarer med statens i en felles kartdatabase. Brøyterodene kan ses i [kommunens kartløsning](#), men det er enklest å finne gjeldende vegstatus for alle vegkategoriene i [Statens vegvesens kartportal](#).

I kontakten med innbyggere som har reagert på uteblitt brøyting og strøing utom sin eiendom, har det også kommet fram informasjon om særskilte avtaler som tidligere er inngått mellom kommunen og de private. Ved slike tilfeller er brøyterodene justert og avtalens innhold innarbeidet. Det kan fortsatt finnes slike avtaler som kommunedirektøren ikke er kjent med. Om grunnlaget for disse fortsatt er ved lag, vil de vil bli innarbeidet straks de blir tilkjennegjort.

I gjeldende kontrakt med vinterdriftsentreprenørene er det åpnet for både å redusere eller tilføye areal eller meter til porteføljen.

I siste tilbud fikk kommunen enhetspris pr sesong for tillegg / fradrag på 15 – 20 kr pr løpemeter og 10 kr pr m². Dersom de vegene som omtales i vedlegget skal legges til i kontrakten, vil dette utgjøre i området 20000 kr ekstra pr sesong for vintervedlikehold og for roden på Straumen. I tillegg kommer årlig sommervedlikehold og eventuelle oppgraderinger på grunn av vedlikeholdsetterslep.

I regnskap for 2020 utgjorde kostnader til brøyting og strøing totalt i kommunen 5,8 MNOK, hvorav 3,6 MNOK er ført på funksjon 3320 kommunal veg 3,6 millioner kroner. Budsjetterte årlige midler totalt i kommunen til brøyting av kommunale veger og plasser i 2022 er drøye 6,3 MNOK millioner kr, hvorav ca 4,3 MNOK på kommunale veger. Totalrammen for ansvar veg er på vel 8 MNOK, og vinterdrift utgjør i så måte over halvparten av rammen for ansvar veg (knappe 54%).

Inntil denne saken er behandlet politisk av hovedutvalget har vinterdriftsentreprenør fått melding om å brøyte de vegene som omtales i vedlegget til saken er behandlet. Blir kommunedirektørens forslag til vedtak vedtatt, utgår drift av disse vegene igjen.

Vurdering

Hvilke veger kommunen skal drifte og vedlikeholde er en politisk beslutning. Er vegen både driftet og vedlikeholdt av kommunen, og i tillegg åpen for allmenn ferdsel er den etter vegloven kommunal. Beslutninger om kommunale veger i Inderøy er fortløpende konkretisert med innmelding til Statens kartverks vegdatabase.

Kommunedirektøren har benytta muligheten ved siste vinterdriftskonkurranse til å digitalisere dokumentasjonen av brøyterodene, og med det rydde opp der veger og plasser ut fra informasjon i kartverkets vegdatabase var drifta av kommunen på feil grunnlag. En veg er offentlig når den er åpen for allmenn ferdsel. Det ble derfor vurdert å ikke kontakte enkeltoppsittere om saken, men heller orientere allment via Facebook og på hjemmesida. Om noen oppsittere skulle mene at kommunen ved denne oppryddinga har gjort feil, var kommunedirektøren ganske trygg på at opplysninger om dette ville komme fram og gi grunnlag for eventuelle opprettinger.

Kommunedirektøren har ikke oversikt over alle arealer som entreprenører har brøyt utover det som er spesifisert i tidligere kontrakter. Før 2015 har entreprenørene hatt kontrakt med betaling for antall utførte timer. En slik kontraktsform har gjort det mulig for entreprenørene å tilpasse seg ønsker fra vegens oppsittere uten å tape fortjeneste på å være ekstra velvillig. Entreprenørene har i tillegg tatt på seg private oppdrag på tilliggende veger og sendt regninger privat. Det har vært et krav i anbudene siden 2015 at entreprenørene skal være villige til å ta på seg ekstraoppdrag fra tilgrensende veger så fremt de har kapasitet til dette. Dette ble lagt inn etter oppfordring fra oppsittere langs private veger, da enkelte opplevde utfordringer med å få tak i brøytere. Kommunen har ikke vært involvert i avtaler gjort mellom private og kommunens entreprenør. Entreprenørens kompensasjon har vært basert på de vegene som er lagt til grunn i konkurransegrunnlagene. Konkurransegrunnlagene de siste 10 årene virker å være basert på arbeidet med Hovedplan veg som ble vedtatt i 2013. Kommunedirektøren har og sett på Hovedplanen når en har vurdert om vegene er kommunale eller ikke.

Kommunedirektøren kjenner heller ikke til flere særavtaler om drift og vedlikehold av veg som måtte eksistere enn det som nå er innarbeidet i kartgrunnlaget.

Et annet forhold som har vært tatt opp i dialog med innbyggere, og da i dette tilfellet spesielt i Kvistadbakkan, er drift av fellesparkeringsplasser i boligfelt. For Kvistadbakkan ble det regulert inn areal til felles garasjeanlegg, men på grunn av at tomteskjøperne heller ønsket garasje på egen tomt, ble dette aldri realisert. Arealene er likevel brukt til parkering både på fast basis og ved større besøk hos oppsitterne i feltet. Ved utbygging av de kommunale boligfeltene har ofte tomtene blitt fradelt fra en større hovedeiendom. Etter at alle tomtene er fradelt, sitter en igjen med et restareal som da er vegene, friareal, og i dette tilfellet areal avsatt til felles parkering. Tomtene er gitt vegrett ihht plan og bygningsloven over dette kommunale restarealet. I boligfeltene fra tidlig 70-tall er tomtene ofte delt midt i vegen, og det er da igjen lite kommunalt restareal. Gjennom plan har kommunen gitt tomteeierne adgang til å bruke kommunal grunn til parkeringsformål, men det forplikter ikke kommunen til å drifte og vedlikehold dette. Dersom oppsitterne ønsker å benytte seg av muligheten, må de selv stå for drift og vedlikehold av parkeringsplassene. Dette kan sammenlignes med friområdene som ligger på kommunal grunn, og som velforeningene/opsitteren er gitt vedlikeholdsansvaret for. I dialogen om brøyting av disse parkeringsarealene er og problemstillingen rundt parkering i gata når fellesparkeringen ikke er brøytet. Kommunedirektøren må da vise til at det alltid er ulovlig å parkere sånn at en er til hinder for trafikk (og utrykningskjøretøy) etter Vegtrafikklovens §3.

Kommuneadvokaten er kontaktet for rådgiving rundt oppryddinga av brøyterodene. Aktuelle lover som er vurdert er [Lov om vegar \(veglova\)](#) og [Lov om hevd \(hevdsloven\)](#). Det er også diskutert om sedvane gir de som har fått brøytta sine private områder i mange år uten å selv organisere eller betale for dette, har en rett til at dette skal fortsette. Det er ikke funnet at det er gjort noe som er i strid med lovverket.

Ifølge veglovens §1 skal en veg vedlikeholdes og være åpen for allmenn ferdsel om den skal regnes som offentlig. Dette betyr at en veg som ligger på privat grunn, men som er åpen for allmenn ferdsel, kan vedlikeholdes av kommunen og dermed være en kommunal veg. En veg på kommunal grunn er derimot ikke nødvendigvis en kommunal veg. Grunneier og vegeier er to forskjellige ting, og det kan godt ligge privat veg der det er gitt vegrett over kommunal grunn. Den kan også vedlikeholdes av kommunen, men ikke være åpen for allmenn ferdsel og defineres derfor som en privat veg. Dette gjelder for eksempel for avkjørsler til skolebygg, kirker, omsorgsboliger med mer. Det er opp til brukerne eller vegeier av en privat veg å bestemme omfanget av drift og vedlikehold.

Vegloven viser og til at offentlig veg, og kommunal, er et offentlig gode som kommunen yter til allmennheten. Det er derfor ikke knyttet noen personlige rettigheter eller plikter til kommunal veg. Dette gjør igjen at et eventuelt vedtak om nedklassifisering av kommunal veg ikke er et enkeltvedtak, og det er følgelig ingen som har klageadgang på et slikt vedtak. En oppsitter langs vegen har formelt ingen større krav i forhold til vegen enn allmennheten generelt.

Hevdsloven regulerer eiendomsrett eller bruksrett på ting, og er dermed ikke aktuell når det gjelder tjenester.

Alle eksisterende og fremtidige boligeiendommer skal ha adkomst via en veg som er åpen for allmenn ferdsel etter plan og bygningslovens § 27-4. I boligfelt har kommunestyret som oftest gjort disse beslutningene ved å vedta reguleringsplaner der kart med påtegnede reguleringsformål viser hvilke områder som eventuelt er offentlig veg. I mange boligfelt er de opprinnelige reguleringsplanene slettet, og lagt inn i arealplanene. Ingen av de private vegene som ikke inngår i driftskontrakten vurderes å ha særlig allmenn nytte eller å være åpen for allmennheten. Se i vedlagte omtale av hver enkelt av de vegene kommunedirektøren har fått henvendelser om.

Kommunedirektøren har i disse tilfellene søkt å bruke de gamle planene som referanse, og har valgt å stole på at data som er meldt inn til kartverket er forankret i de opprinnelige kommunale vedtakene. Der vegdatabasen, anbudsgrunnlag, og Hovedplan veg tilsier at vegen er kommunal, til tross for at gamle reguleringsplaner tilsier noe annet, har kommunedirektøren lagt til grunn at det en eller annen gang er gjort et vedtak om å ta opp disse som kommunale.

Om vegen er åpen for allmenn ferdsel og vedlikeholdes av kommunen er den en kommunal veg. I kommunen er det langt ifra harmonisert hvilke veger som er kommunale eller private. I mer grissgrendte strøk brøytes det på noen veger som langt ifra kan oppfattes som tilgjengelig for allmennheten og med en eller få oppsittere, mens andre bygdeveger med vesentlig flere oppsittere og som også kan framstå som utgangspunkt til friluftsområder er private. I boligfelt er noen stikkveger kategorisert som private fellesavkjørsler, mens andre stikkveger med færre oppsittere vedlikeholdes som kommunal veg. Det finnes ikke noe tilsynelatende system på hvem som har dette offentlige godet helt inn til gårdsplassen sin, og hvem som har vedlikeholdsansvaret for kilometere med veg selv. Ofte er det en sammenheng mellom boligfelt som kommunen har bygd ut og solgt og kommunal veg. Den som da har kjøpt tomt av kommunen har ofte hatt gratis veghold til eiendommen sin i alle år, uten at det er noe allment preg over trafikken etter vegen. Det er og boligfelt der private aktører har bygd ut og solgt, der alle vegene i feltet er private. Det er ingen forskjell i skattlegging av disse, hverken på inntektskatt eller eiendomsskatt. For kommunen er dette en ikkelovpålagt tjeneste som ytes, og det må prioriteres fra kommunens frie midler. Det er og store forskjeller på hva som er prioritert som kommunal veg i gamle Mosvik og gamle Inderøy. Det er ikke gjort noen harmonisering her i forbindelse med sammenslåingen.

Kommunestyret kan når som helst bestemme om kommunen fortsatt skal vedlikeholde en veg, det vil si om vegen fortsatt skal være kommunal eller om den skal privatiseres jmf. veglovens §7.

Det kommunen sparer på å rydde opp i hva som er kommunalt og privat i denne anbudsrunder utgjør ikke noen stor andel av kommunens totale brøytekostnader. I siste tilbud fikk kommunen enhetspris pr sesong for tillegg / fradrag på 15 – 20 kr pr løpemeter og 10 kr pr m². Om de vegene som omtales i vedlegget skal legges til i kontrakten, vil dette utgjøre i størrelsesorden 20000 kr ekstra pr sesong for vintervedlikehold for roden på Straumen. I tillegg kommer som nevnt sommervedlikehold og vedlikeholdsetterslep. Om alle tilsvarende private vegstumper i kommunen skulle blitt drifta og vedlikeholdt i kommunal regi, ville kostnadene derimot utgjort en vesentlig andel. Inderøy kommune kunne med fordel tatt en gjennomgang av de vegene en prioriterer å drifte som kommunale, vurdere om prioriteringene er riktige, og om det skal legges noen likhet til grunn for prioriteringene. En kan da og vurdere om mengden kommunal veg er riktig i forhold til de midlene en ønsker å avse til dette offentlige godet.

Konklusjon

Kommunedirektøren vurderer at tidligere beslutninger om hvilke veger som er kommunale og hvilke som er private er rapportert riktig til Statens kartverk. Kartverket vil derfor være et godt egnet grunnlag for å avgjøre hva som er kommunalt ansvar og hva som er privat ansvar og for utarbeidelse av tilbud for vinterdrift.

Status - forvaltningsrevisjon grunnskolen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

32/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 21/16 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors og kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Saksopplysninger

Oppfølging og utsettelse av kontrollutvalgets vedtak om forvaltningsrevisjon innen grunnskole (KU 04/21). Rapporten er av ulike interne årsaker hos revisjonen dessverre ikke ferdigstilt tidligere. Dette er tidligere gjennomgått i kontrollutvalget sak 7/22 - 16/22 og 24/22. Revisor har sett seg nødt til å innhente nye/oppdaterte data i forvaltningsrevisjon grunnskole Inderøy. I tillegg er det kommet frem strukturelle endringer i skolesektoren som revisor ønsker å ivareta. Dette gir ytterlige forsinkelser.

Forvaltningsrevisor Tor Arne Stubbe møter i kontrollutvalgsmøte den 02.11.2022 for å orientere kontrollutvalget om utsettelse / ferdigstilling og utfordringer for å få ferdig rapporten om grunnskole.

Det er ønskelig at kommunedirektøren er tilstede med utfyllende nødvendig informasjon.

Vurdering

Det må avklares om det her skal gis informasjon som gjør at kontrollutvalget må vurdere om møtet skal lukkes.

Prosedyreregler: Hvis møtelederen eller vedkommende organ krever det, skal debatten om lukking av et møte holdes i lukket møte. Avstemningen skal skje i åpent møte.

Revisjonsstrategi - orientering fra revisor

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

33/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 21/342 - 11

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors redegjørelse til orientering.

Kontrollutvalget har ingen merknader til oppdragsansvarlig revisors vurdering av egen uavhengighet.

Vedlegg

Forenklet etterlevelseskontroll 2022 - revisors attestasjonsuttalelse

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. (Kommuneloven § 23-2), samt holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet (forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3).

Kontrollutvalgets sekretariat har i den anledning bedt oppdragsansvarlig revisor for Inderøy kommune om å orientere om planleggingen av revisjonsarbeidet for 2022 og den løpende revisjonen så langt i året.

Kontrollutvalget vil på denne måten både ha mulighet til å følge opp det arbeidet som gjøres, forsikre seg om at revisjonen fungerer på en betryggende måte og gi innspill til revisor i videre arbeid.

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Revisors etterlevelseskontroll skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV), som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor vil presentere sine risiko- og vesentlighetsvurderinger direkte i møtet.

Revisorsandel

Det er satt krav om vandelsattest for den som er ansvarlig for revisjonsoppdraget i en kommune (Kommuneloven § 24-4). For registrerte og statsautoriserte revisorer vil vandel normalt være kontrollert av finanstilsynet ifm. innvilget autorisasjon.

Bekreftelse på revisors vandel er gitt av Revisjon Midt-Norge SA (vedlegg).

Revisors uavhengighet

Revisor har plikt til løpende å foreta en vurdering av egen uavhengighet (forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19). Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Det er gitt begrensninger for alle som deltar i revisjonen av en kommune når det gjelder andre ansettelsesforhold, styreverv, interessekonflikter og rådgivningstjenester (forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16 - 18).

Oppdragsansvarlig revisor for Inderøy kommune har vurdert sin uavhengighet (vedlegg).

Kontrollutvalgets sekretariat viser for øvrig til revisors orientering i møtet.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til revisors orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen, samt revisors vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Kontrollutvalgets års- og møteplan 2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

34/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/361 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget vedtar kontrollutvalgets års- og møteplan for 2023.

Vedlegg

Års- og møteplan 2023

Saksopplysninger

Kontrollutvalget må vedta års- og møteplan for 2023. Utvalget har budsjett til fem møter årlig, sekretariatet foreslår tilsvarende antall møter også neste år. Sekretariatet har laget et forslag til års- og møteplan, se vedlegg. Listen over saker i årsplanen er ikke uttømmende og vi må se på om møtedatoer må korrigeres i første møte, etter kommunestyrets møteplan er satt.

Kontrollutvalget har hele kommunen som sitt arbeidsområde, i tillegg har det ansvar for å kontrollere kommunens eierskap. For å bli bedre kjent med arbeidsområdet har sekretariatet lagt opp til et besøk i kommunale virksomheter/selskaper som kommunen har eierskap i en av møtedatoene i 2023. Kontrollutvalget kan ta endelig stilling til hvilke besøk det vil gjennomføre i første møte i 2023.

Konklusjon

Sekretariatet legger fram forslag til års- og møteplan til diskusjon, eventuelle endringer kan gjøres i møtet.

Vedlegg:**Års- og møteplan for kontrollutvalget 2023**

Aktiviteter/saker	11. januar	20. mars	11. mai	31. august	15. november
Referatsaker	X	X	X	X	X
Orientering fra rådmannen (etter behov)	X	X	X	X	X
Orientering fra ordfører (etter behov og mulighet for ordfører)	X	X	X	X	X
Årsmelding for kontrollutvalget	X				
Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning			X		
Bestilling, forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll				X	
Prosjektplan, forvaltningsrevisjon/ Eierskapskontroll.					X
Rapport, forvaltningsrevisjon/ Eierskapskontroll. - <i>Forvaltningsrevisjon grunnskole.</i>	X				
Budsjett for kontrollutvalget				X	
Etterlevelseskontroll				X	
Oppdragsansvarlig regnskaps-revisors uavhengighetserklæring					X
Revisjonsstrategi					X
Års- og møteplan					X
Virksomhetsbesøk		X ?			
Henvendelser fra publikum (Etter innbygger ønske/behov)					

Referater

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

35/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/220 - 3

Forslag til vedtak

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

NKRF - Hva skal til for å bli og opprettholde tittelen som statsautorisert revisor

Vil bidra til større åpenhet

Åpenhetsbarometeret 2022

Aktuelle kurs og konferanser for kontrollutvalgene i regi av NKRF og FKT

En kommune kan ikke bli inhabil

FKT - Veileder i håndtering av henvendelser til kontrollutvalget

Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensing

Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Kommunal Rapport 03.10.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Et kommunestyremedlem var forhindret fra å stille fysisk på møtet, men deltok via Teams. Er det lov?

SPØRSMÅL: I et kommunestyremøte var én av representantene forhindret fra å delta fysisk, men deltok via Teams. Hun var da synlig på en skjerm som bare de på podiet så (kommunedirektør, ordfører og politisk sekretær).

Er dette nå en lovlig måte å gjennomføre et møte på, og om ikke – vil det ha noen betydning for gyldigheten av vedtakene som ble gjort. Kan man si at møtet ikke er lovlig satt i et slikt tilfelle?

SVAR: Jeg går ut fra at møtet var innkalt på vanlig måte, og at den aktuelle representanten hadde lovlig forfall. Jeg forstår det slik at hun kunne høre det som skjedde i møtet, delta i debatten og avgi stemme når det ble fattet vedtak. Spørsmålet blir da om kommunestyret var lovlig sammensatt når ett av de medlemmene som deltok i møtet bare var med på en videolenke.

Det klare utgangspunkt er her at møter skal holdes ved fysisk fremmøte av alle medlemmer som ikke har forfall. Det eneste unntaket er møter som holdes som «fjernmøter» etter [kommuneloven § 11–7](#).

Fjernmøte, sies det i loven, «innebærer at deltakerne ikke sitter i samme lokale, men at de via tekniske hjelpemidler likevel kan se, høre og kommunisere med hverandre». Dette vil også kunne brukes der bare ett eller noen få av medlemmene ikke kan være fysisk til stede i møtet, mens de øvrige sitter i samme lokale.

For at fjernmøte skal kunne benyttes, må det imidlertid på forhånd være fastsatt i reglementet for vedkommende organ at det kan treffes vedtak om å bruke denne møteformen. Organets leder kan da bestemme i innkallingen til det enkelte møte at denne møteformen skal benyttes.

Det er ikke opplyst noe om en slik reglementsbestemmelse om adgang til å benytte fjernmøte i kommunestyret, og heller ikke om at det var angitt i innkallingen til møtet at dette skulle benyttes. Det betyr i så fall at det er de ordinære reglene om avvikling av møter i folkevalgte organer som gjelder, og at det ikke var lovlig å la ett medlem delta ved hjelp av videokonferanseredskap.

Dette er ikke en feil som innebærer at møtet som sådant blir ugyldig, men i saker der det har vært votert, må man se bort fra det aktuelle medlemmets stemmegivning. Hvis dette medlemmets stemme har vært avgjørende for utfallet av voteringen, må dermed vedtaket korrigeres.

Hvis dette medlemmets stemme ikke var avgjørende, mener jeg den feilen som her er gjort, ikke får betydning for gyldigheten av vedtakene. Her gjelder det generelle prinsippet som kommer til uttrykk i [forvaltningsloven § 41](#), om at ved feil ved saksbehandlingen er «vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».

Til

- NKRFs bedriftsmedlemmer ved daglige ledere.
- Komiteledere

Etter at den nye revisorloven med tilhørende forskrift trådte i kraft 1. januar 2021, er det gjort ytterligere avklaringer med Finanstilsynet. Samtidig har vi – ut fra søknader som er sendt Finanstilsynet fra ansatte i kommunal revisjon – dannet oss en oppfatning av hvilke krav som stilles til slike søknader. Nedenfor følger informasjon om hva som skal til for å bli – og opprettholde tittelen som – statsautorisert revisor. Vi oppfordrer til å videresende denne informasjonen til ansatte i deres virksomheter.

Denne e-posten sendes også til sekretariatene – da vi mener det nyttig for alle medlemmer i NKRF å vite hvilke krav som stilles.

Hva skal til for å bli - og opprettholde tittelen som - statsautorisert revisor?

Innledning

Revisorloven som ble vedtatt av Stortinget i 2020 sikrer at praksis fra kommunal revisjon og Riksrevisjonen likestilles med praksis fra privat revisjon.

I etterkant av Stortingets vedtak og lovens ikrafttredelse, har NKRF og Riksrevisjonen fått viktige avklaringer fra Finanstilsynet. Nedenfor følger en oppsummering av regler og krav til deg som er statsautorisert revisor eller som skal søke godkjenning som statsautorisert revisor med revisorregisternummer.

Det gjøres oppmerksom på at selv om det er mange sammenfallende regler i revisorloven og NKRFs regler for etterutdanning, er det revisorlovens krav det redegjøres for nedenfor.

Praksis

For å kunne få godkjenning som statsautorisert revisor må man ha fullført tre år med praksis. Nytt i den nye loven er at praksis fra kommunal revisjon og Riksrevisjonen er godkjent som praksis på linje med praksis fra revisjonsforetak.

Praksisen må ha vært under veiledning av en statsautorisert revisor med revisorregisternummer.

Det finnes unntak fra dette praksiskravet, ved at inntil ett års praksis fra internrevisjon, skatterevisjon, utarbeidelse av årsregnskap etter regnskapsloven m.m. kan godkjennes som ett av de tre årene. Videre er det slik at praksis fra kommunal revisjon og Riksrevisjonen uten veiledning fra statsautorisert revisor kan godkjennes med inntil ett år.

Dette betyr at av de tre årene man har med praksis fra kommunal revisjon eller Riksrevisjonen, må minst to av disse ha vært under veiledning av en statsautorisert revisor med revisorregisternummer. Det er ikke krav til formell stilling til den som er veileder, men det er viktig at kravet til kyndig veiledning er reelt, og at veileder har nødvendig innflytelse på utførelsen av revisjonen.

Det er krav til variasjon i praksisen. I loven står det at praksisen må være variert og omfatte minst seks ulike bransjer. Praksis fra ulike tjenesteområder i en kommune, og fra kommunale selskaper m.m. vil kunne telle som ulike bransjer. Det er viktig at denne variasjonen av praksis dokumenteres godt i søknadene.

Når det gjelder de som har bachelorgrad i revisjon med oppfylt karakterkrav, gjelder særskilte overgangsregler som medfører at de vil kunne få godkjenning som statsautorisert revisor hvis de søker innen 31. desember 2025. Se forskrift om revisjon og revisorer § 1-5.

Etterutdanning

Loven sier at alle statsautoriserte revisorer må oppfylle kravene til etterutdanning og ha revisorregisternummer. Har du ikke revisorregisternummer, må du søke Finanstilsynet om dette. Det må i søknaden dokumenteres at etterutdanningskravet er oppfylt.

Frist for å sende søknad er 31. desember 2023 hvis du skal beholde tittelen din etter 2023.

Statsautoriserte revisorer skal ha gjennomført 120 timer relevant etterutdanning i løpet av de tre foregående kalenderårene eller i løpet av det inneværende og de to foregående kalenderårene. Som relevant utdanning regnes

- strukturert opplæring (må være innenfor fagkretsen i masterstudiet i regnskap og revisjon).
- undervisning, utarbeidelse av undervisningsopplegg, artikler og annet fagstoff, deltagelse i faglig utvalgsarbeid, sensur ved eksamen, kvalitetskontroll og likeverdig aktivitet med inntil 30 timer.

Den strukturerte opplæringen skal være tilstrekkelig og må minst dekke de fem fagområdene

- finansregnskap
- revisjon
- verdsettelse og analyse
- skatte- og avgiftsrett
- foretaksrett.

Det er ikke lenger faste krav til antall timer innen hvert enkelt fagområde, men det er krav om at en stor del av de 90 timene med strukturert opplæring må være innenfor de nevnte fagområdene.

Det er opptil den enkelte selv å vurdere hva som er tilstrekkelig opplæring. Du kan ta hensyn til behovet i din jobb, men må opprettholde fagkompetansen innenfor alle fagområdene som er nødvendige for å kunne utføre revisjonsoppdrag.

Strukturert opplæring kan gis av flere, men det er viktig at slik opplæring er godt dokumentert og at arrangøren utsteder kursbevis. Egen virksomhet kan også arrangere slik opplæring.

Vi viser ellers til informasjon på Finanstilsynets hjemmesider:

<https://www.finanstilsynet.no/konsesjon/>

Vennlig hilsen

Rune Tokle

daglig leder

mobil: 977 38 557



NKRF – kontroll og revisjon i kommunene

Postadresse: Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo

Besøksadresse: Haakon VII's gate 9, 6. etasje, 0161 Oslo

Telefon: +47 23 23 97 00

E-post: post@nkrf.no

Org. nr.: 975 450 694 MVA

Vil bidra til større åpenhet

KS 21.09.2022

På Etikk-konferansen 21. september lanserer KS en ny utredning som viser hvordan kommuner kan etablere et åpenhetsregister innenfor dagens lovverk.

– Vi er glade for at vi nå har fått en utredning som viser hvordan kommuner som ønsker det kan etablere et åpenhetsregister. Dette er noe enkelte kommuner har etterspurt, sier styreleder i KS, Gunn Marit Helgesen.

Et åpenhetsregister skal vise kontakt mellom beslutningstakere i kommunen og de som ønsker å påvirke beslutningstakere. Formålet er økt åpenhet om kommunale beslutningsprosesser. Hensynet til personvern setter en viktig rettslig ramme. Utredning viser hva som er mulig innenfor rammene.

Les rapporten [her](#)

Forslag om lovendring

Det er advokatfirmaet Lund & co. som har gjennomført utredningen på oppdrag fra KS. Deres rapport blir lansert under Etikk-konferansen 21. september.

- Det er opp til kommunene selv å vurdere hvordan de vil innrette sitt arbeid for åpenhet og transparens. I noen kommuner har etablering av åpenhetsregister vært aktuelt, men det har vært stor usikkerhet om hvordan dette kan gjøres i praksis. Utredningen KS har fått viser hvordan det kan innrettes innenfor dagens juridiske rammer, sier Helgesen.

Hensynet til personvern

Et par av de større kommunene har ønsket å etablere et register som viser hvem som er i kontakt med folkevalgte og ansatte i beslutningsprosesser. Oslo kommune og Trondheim kommune har vært blant pådriverne, men det har vært usikkerhet om hvordan dette kan gjøres i praksis.

- Hensynet til personvern er viktig og personvernforordningen GDPR gir de viktigste rettslige rammene for et åpenhetsregister. Registrering av personopplysninger må ha et behandlingsgrunnlag, og i dette tilfelle vil det være samtykke, forklarer advokat Silje Aga Rogan.

Lund & co foreslår en konkret modell for å innføre et åpenhetsregister innenfor dagens lovgivning. I tillegg viser de en mulig endring i Kommuneloven, som vil gi kommunene noe enklere adgang til å etablere et register.

Åpenhetsbarometeret 2022

Resultater fra Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalgs undersøkelse av åpenhet i kommune-Norge, publisert 22.09.2022.

Rindal og Ørland er Norges mest åpne kommuner. Det viser kåringen av åpenheten i norske kommuner.

Les rapporten [her](#)

Rindal og Ørland fikk full pott, og har dermed på plass en stor del av det som er viktig for å sikre åpenhet og innsyn. De har blant annet gode postlister med fulltekstpublisering av dokumenter, de besvarte vårt innsynskrav lynkjapt, og de har gode rutiner for publisering av politiske dokumenter.

Begge kommunene har systemer som i stor grad gjør det mulig å ha en åpen og opplyst offentlig samtale.

– Det er kjempebra. Vi ønsker å være en åpen kommune. Vi ønsker å gjøre alt mest mulig åpent for innbyggerne. Det har vært godt jobbet av staben på dette området, sier Rindal-ordfører Vibeke Langli (Sp).

Kommunen sør for Trondheim har snaut 2.000 innbyggere og klatret til topps fra en 15. plass i fjorårets undersøkelse. Rindal deler førsteplassen med en annen trøndelagskommune – Ørland. Den sammenslåtte kommunen har rundt 10.500 innbyggere, og var i fjor på 34. plass. Også her er gleden stor over å ha klatret til topps i kåringen.

– Det er viktig med åpenhet. Det handler litt om tillit. For oss som er tvangssammenslått og har hatt en del politisk urolighet, er det særlig viktig å være ryddige og åpne, sier ordfører Ogne Undertun (Ap) i Ørland.

Årets Åpenhetsbarometer avdekker både positive og negative funn. Negativt er det at 63 kommuner ikke besvarte vårt innsynskrav. I 2021 var det 33 kommuner som ikke svarte på innsynskravet i undersøkelsen. Mer om undersøkelsen i 2021 [her](#)

Leder i Pressens offentlighetsutvalg, Tron Strand, er skuffet over behandlingen av innsynskrav, men mener også det er mye som går i riktig retning i kommune-Norge:

– Innsynskrav skal behandles. Der har ikke kommunene noe valg. Norsk lov pålegger de dette. At så mange kommuner ikke engang besvarer innsynskrav, synes jeg er svært skuffende. Dette må de få orden på.

– Samtidig er det veldig oppløftende at mye går i riktig retning i kommune-Norge. I sum betyr det at kommunene er blitt bedre på å sikre innbyggere og medier innsyn i hva de holder på med. Det vekker tillit og er bra for demokratiet, sier Strand.

Redaktør i Kommunal Rapport Britt Sofie Hestvik oppfordrer kommuner som kommer dårlig ut, til å se til Åpenhetsbarometeret som guide:

– Dessverre for lokaldemokratiet, er det for mange kommuner som ikke legger godt nok til rette for en opplyst offentlig samtale, sier ansvarlig redaktør Britt Sofie Hestvik i Kommunal Rapport.

– Disse kommunene har mye å lære av dem som har tatt tydelige åpenhetsgrep, både i administrasjonen og på politisk side. Bruk gjerne Åpenhetsbarometeret som guide for å finne de beste forbildene, sier Hestvik.

Det er flere positive funn i undersøkelsen:

- Flere kommuner publiserer i **fulltekst** enn tidligere, en økning på nesten ti prosentpoeng.
- Andelen kommuner, som har postlister med gode søkemuligheter, er økende.
- Det er noe **lenger levetid på postlistene** fra tilsvarende undersøkelse i 2021. Før det var utviklingen negativ – så her har det vært en god snuoperasjon i landets kommuner totalt.
- Kommunene har blitt bedre til å **opplyse om innsynsretten** på hjemmesidene sine.

Aktuelle kurs og konferanser for kontrollutvalgene i regi av NKRF og FKT

NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2023. Informasjon og påmelding:

[Kontrollutvalgskonferansen 2023](#)

FKT- kontrollutvalgslederskolen 24.-25. oktober 2022. Informasjon og påmelding:

[Kontrollutvalgslederskolen 2022](#)

FKT – fagkonferanse 31. mai - 1. juni 2023. Informasjon: [Fagkonferansen 2023](#)

En kommune kan ikke bli inhabil

Kommunal Rapport 12.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunen bli inhabil når den selv er part i saken som er oppe til behandling?

SPØRSMÅL: En investor vil bygge et nytt bygg som han vil leie ut til tingrett i kommunen. Kommunen eier tomten han skal bruke til formålet. Det er det inngått opsjonsavtale med investoren om kjøp av tomten.

Investoren fikk ikke tilslag på sitt tilbud. Domstoladministrasjonen ga i stedet kontrakten til en annen tilbyder. Problemet er at lokalet i det aktuelle bygget er regulert til butikk og kontor og ikke til offentlig virksomhet. Både ordføreren og etatssjefen ga allerede før det var søkt om dispensasjon, uttrykk for at det ikke ville bli gitt dispensasjon.

Tilsatte i tingretten har fremholdt at kommunen kan ha gjort seg inhabil i dispensasjonssaken. Er kommunen inhabil som part i saken når de eier tomten som den ene tilbyderen vil bygge på, og denne også vil kjøpe tomten? Er medlemmene i formannskapet inhabile, når saken skal behandles der?

SVAR: Utgangspunktet er altså at Domstolsadministrasjon har inngått en kontrakt om leie av lokaler til i kommunen. De aktuelle lokalene er regulert til kontor og butikk, noe som betyr at kommunen må gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven før de kan tas i bruk i offentlig virksomhet.

Problemet er at tildelingen av kontrakten skjedde i konkurranse med et tilbud om leie i et bygg som ligger på en kommunalt eid eiendom, og der eieren har en opsjon på kjøp av tomten. Kommunen kan dermed sies å ha en egeninteresse i at det ikke blir gitt dispensasjon til bruk av de aktuelle lokalene, slik at den konkurrerende tilbyderen kan få kontrakten, og kommunen få inntekt ved salg av tomten lokalene ligger på.

Påstanden om inhabilitet beror etter alt å dømme på en misforståelse av reglene om dette i forvaltningsloven. Disse retter seg mot enkeltpersoner; «offentlige tjenestemenn» og «enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan».

Det er med andre ord bare enkeltpersoner som kan bli inhabile når det treffes vedtak i kommunale organer, ikke kommunen som sådan. Her må det vurderes for hver enkelte tilsatt eller folkevalgt om den økonomiske egeninteressen kommunen har i denne saken, må anses som «særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» ([forvaltningsloven § 6](#), andre avsnitt).

Det forhold at et vedtak vil kunne gi kommunen økonomiske fordeler, i form av leie eller salgsinntekt, vil ikke medføre at tilsatte eller folkevalgte blir inhabile.

Personlig engasjement vil bare helt unntaksvis kunne skape inhabilitet, så lenge den tilsatte eller folkevalgte ikke har private – «særegne» – interesser i saken. Jeg kan ikke se at det er noe som tyder på at denne saken berører enkeltpersoner i kommuneledelsen på en slik måte. Jeg vil derfor mene at inhabilitet er en uaktuell problemstilling her.

Et annet og vanskeligere spørsmål er om det vil være lovlig om kommunen *legger vekt sine egne økonomiske interesser* i lokaliseringen av tingretten, ved behandlingen av dispensasjonssøknaden.

I [plan- og bygningsloven § 19–2](#) er det oppstilt et krav om at «Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene». Dette må vurderes helt konkret ut fra

reguleringsmessige hensyn, og her bør kommunen ha et betydelig spillerom for lokalt politisk skjønn.

Men rent privatøkonomisk egeninteresse i at det gis dispensasjon vil jeg derimot tro er et «utenforliggende hensyn» i en slik sak, noe man ikke har adgang til å trekke inn og legge vekt på ved et slikt vedtak. Det betyr at hvis det er grunn til å tro at det har blitt vekt på dette, vil dispensasjonsvedtaket være ugyldig. Men det vil Statsforvalteren kunne vurdere ved en eventuell klage over vedtaket, eller lovlighetskontroll etter reglene i kommuneloven kapittel 27.



Forum for
kontroll og tilsyn



VEILEDER

Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget

© Forum for kontroll og tilsyn 2022

Innhold

Oppsummering av anbefalinger	3
1. Innledning	4
2. Kontrollutvalgets mandat og avklaring av roller	6
2.1 Kontrollutvalgets mandat og forholdet til kommunestyret.....	6
2.2 Rolleavklaringer.....	6
3. God forvaltningsskikk	8
3.1 God forvaltningsskikk.....	8
3.2 Skriftlige henvendelser	8
3.3 Muntlige henvendelser.....	9
3.4 Tilbakemelding til avsender – sekretariatets veiledningsplikt	10
4. Sekretariatets behandling av henvendelser	12
4.1 Ulik praksis	12
4.2 Forslag til fremgangsmåte	12
5. Kontrollutvalgets vurdering av henvendelser	13
5.1 «Trafikklysmodellen».....	13
5.2 Henvendelser som faller utenfor kontrollutvalgets mandat	13
6. Kontrollutvalgets oppfølging av henvendelser	15
6.1 Ressurser	15
6.2 Valg av kontrollhandlinger.....	15
7. Synliggjøring av kontrollutvalgets arbeid	16
7.1 Informasjon til innbyggere og andre	16
7.2 Kommunikasjonsstrategi	16
VEDLEGG 1 Eksempel på retningslinjer for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget	17
VEDLEGG 2 Tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret	19
VEDLEGG 3 Hva er et saksdokument?	20

Oppsummering av anbefalinger

Anbefaling 1

Alle skriftlige henvendelser til kontrollutvalget skal journalføres.

Anbefaling 2

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne behandles av kontrollutvalget.

Anbefaling 3

Den som henvender seg til kontrollutvalget må i tråd med god forvaltningsskikk få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt.

Anbefaling 4

Kontrollutvalget bør utarbeide egne retningslinjer for håndtering av henvendelser. Disse bør inneholde en fremgangsmåte for saksbehandling av henvendelser.

Anbefaling 5

Kontrollutvalget bør bruke «trafikklysmodellen» når kontrollutvalget skal vurdere om innholdet i en henvendelse skal følges opp.

Anbefaling 6

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som uttrykker generell misnøye med et politisk fattet vedtak, dreier seg om en enkeltsak, er under behandling i et annet organ eller har en annen naturlig behandlingsvei.

Anbefaling 7

Kontrollutvalget bør i sitt budsjettframlegg ta høyde for uforutsette kontrollhandlinger.

Anbefaling 8

Kontrollutvalget bør drøfte hvordan utvalget vil synliggjøre sin rolle og mandat, og hvorfor utvalget ønsker å motta henvendelser.

1. Innledning

Henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid med å føre kontroll med den kommunale forvaltningen.

Henvendelser kan være generelle innspill til tema og områder for revisjon eller andre kontrollhandlinger. Slike henvendelser bør sees i sammenheng med kontrollutvalgets planarbeid.

Henvendelser kan også være tips om mer konkrete og mulige kritikkverdige forhold. Denne veilederen gir først og fremst råd om hvordan denne type henvendelser kan håndteres. Henvendelser kan for eksempel komme fra innbyggere, folkevalgte, næringsaktører, ansatte, media, organisasjoner og revisor.

Veilederen er ment å være et supplement til Kontrollutvalgsboka.¹

I en uformell spørreundersøkelse som ble gjennomført blant deltakerne på FKTs fagkonferanse i 2021, svarte 65 prosent ja på spørsmålet om henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid. 55 prosent svarte at henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket.

Det er få kontrollutvalg og sekretariat som har avtalt faste rutiner for hvordan henvendelser skal mottas og følges opp. På bakgrunn av dette opprettet FKT en arbeidsgruppe i juni 2021. Arbeidsgruppen fikk i oppdrag å utarbeide en veileder for hvordan kontrollutvalget kan håndtere henvendelser.

Arbeidsgruppen har bestått av: Henning Warloe kontrollutvalget i Bergen, Trond Egil Nilsen kontrollutvalget i Måsøy, Solveig Kvamme Sunnmøre kontrollutvalgssekretariat IKS, Ragnhild

Aashaug Kontrollutvalg Fjell IKS, Hilde Rasmussen Nilsen 2. vara til styret og Anne-Karin F Pettersen generalsekretær.

Høsten 2021 gjennomførte arbeidsgruppen en undersøkelse blant FKTs medlemmer om hvordan henvendelser blir håndtert. Underveis i veilederen oppsummerer vi noen fakta og viser eksempler fra undersøkelsen.

Målgruppen for veilederen er primært kontrollutvalgsmedlemmer og ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

Det er opp til kontrollutvalget selv å beslutte hvordan henvendelser skal behandles. Formålet med dette dokumentet er derfor å gi råd og anbefalinger.

¹ [Kontrollutvalgsboka](#) 3. utgåve, januar 2022.

Fakta:

Resultater etter Deloitte's uformelle undersøkelse på fagkonferansen juni 2021:

Henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid

- ✓ 65 prosent svarer ja på spørsmålet om henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid

Henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket

- ✓ 55 prosent svarte at henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket

Innbyggerne er den viktigste kilden for henvendelser

- ✓ 40 prosent svarer at innbyggerne er den viktigste kilden for henvendelser
- ✓ Andre kilder er folkevalgte, næringsaktører, ansatte, media og organisasjoner

Området for henvendelser er i stor grad byggesak, plan og eiendom

- ✓ 40 prosent svarer at henvendelsene gjelder byggesak, plan og eiendom
- ✓ Andre tema er økonomi, innkjøp, kontrakt, personalsaker, arbeidsmiljø, saksbehandling generelt og barnevern

Kilde: Kommunerevisoren 4-2021

2. Kontrollutvalgets mandat og avklaring av roller

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan. God rolleforståelse og et godt samarbeid mellom kontrollutvalget og kommunestyret kan bidra til økt interesse for kontrollarbeidet.

2.1 Kontrollutvalgets mandat og forholdet til kommunestyret

Kontrollutvalgets mandat er å være kommunestyrets utøvende kontrollorgan. Det innebærer at kontrollutvalget skal gi uttalelse om kommunens årsregnskap og årsberetning, utarbeide planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll og rapportere til kommunestyret om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller

I tillegg har kontrollutvalget et påseansvar i forbindelse med regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Kontrollutvalget skal også påse at kommunens økonomiforvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak.

Utover det som er bestemt i lov og forskrift, kan kontrollutvalget i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, så lenge det kan defineres som kontrollarbeid.

God dialog og samhandling mellom kontrollutvalget og kommunestyret gjør det lettere å få aksept for at kontrollutvalgets arbeid med henvendelser er viktig og relevant. Derfor bør kontrollutvalget diskutere hvordan utvalget kan skape forståelse og interesse for kontrollutvalgets arbeid blant medlemmene i kommunestyret.

Vedlegg 2 i veilederen lister opp en rekke tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret.

2.2 Rolleavklaringer

Styringsrolle²

Folkevalgte har fire sentrale roller: representasjonsrollen (ombudsrollen), lederrollen, styringsrollen og arbeidsgiverrollen. Kontrollutvalgets oppgaver med å føre kontroll på vegne av kommunestyret, tilhører styringsrollen som blant annet handler om oppfølging og kontroll.

Henvendelser fra innbyggerne om mulige kritikkverdige forhold til kontrollutvalgets medlemmer, bør derfor håndteres mer formelt enn det rollen som folkevalgt ellers gir rom for.

Arbeidsmåte

Kontrollutvalgsmedlemmer bør ikke gjøre egne undersøkelser av en henvendelse eller starte innsamling av fakta. Det kan bli oppfattet som om saksbehandlingen er påbegynt før kontrollutvalget som organ har gjort sin vurdering.

Dersom der er behov for å innhente mer informasjon før kontrollutvalget får henvendelsen, så gjøres det i samarbeid med sekretariatet for å sikre krav til forsvarlig saksbehandling.

Saksbehandlingen

Kontrollutvalget er ikke et ordinært forvaltningsorgan som fatter enkeltvedtak.³

Kontrollutvalget kan ikke fatte eller omgjøre vedtak som er bindende for administrasjonen.⁴

² Tillit, KS folkevalgtprogram 2019-2023, kap. 2.

³ Forvaltningsloven § 2, første ledd bokstav b.

⁴ Kontrollutvalgsboka 2021, s. 18.

Videre betyr dette at de som kommer med henvendelser til kontrollutvalget, ikke er en part⁵ i påfølgende kontrollsak.

Det er ikke klagerett på kontrollutvalgets vedtak, men det kan være noen unntak, for eksempel:

- Avslag fra kontrollutvalget på innsynsbegjæring etter offentleglova.
- Enkelte vedtak som fattes av kontrollutvalget når kontrollutvalget opptrer som arbeidsgiver.
- Kontrollutvalgets krav på innsyn etter kommunelovens § 23-6 hos selvstendige rettssubjekter.

⁵ Forvaltningsloven § 2, første ledd bokstav e.

3. God forvaltningsskikk

Kontrollutvalget er et offentlig organ⁶ og sekretariatet skal ivareta organets journalførings- og arkivplikt.

3.1 God forvaltningsskikk

God forvaltningsskikk bygger på de fire grunnleggende forvaltningsverdiene: demokrati, faglig integritet, effektivitet og rettssikkerhet. Verdiene blir ivaretatt ved at offentlige organ følger «forfatningsreglene» i forvaltningsloven, offentleglova og arkivloven.

Alle offentlige organ plikter å ha et arkiv som er ordnet og innrettet slik at dokumentene er sikret som informasjonskilde for samtid og ettertid, jf. arkivlova § 6. Et dokument er arkivverdig dersom det enten har blitt saksbehandlet eller har verdi som dokumentasjon. Det er et sekretariatsansvar å forvalte kontrollutvalgets arkiver i tråd med gjeldende arkivlov og arkivforskrift.⁷

Offentlige organ har journalføringsplikt som følge av både offentleglova og arkivforskriften. Journalen er et viktig redskap for å sikre åpenhet om offentlig saksbehandling, og er en forutsetning for demokratiet. Det er sekretariatet sitt ansvar å sørge for journalføring av kontrollutvalget sine dokumenter og korrespondanse. Sekretariatet har videre ansvar for å opprettholde personvernet til avsender ved å kontrollere at innkommende dokumenter helt eller delvis avskjermes, dersom det er hjemmel for dette.

Journalen er et viktig arbeidsverktøy som kan brukes som dokumentasjon på når en henvendelse ble mottatt, og hvordan den blir fulgt opp.

Arkivverket har utarbeidet en enkel sjekklister⁸ som kan være til hjelp for sekretariatet.

3.2 Skriftlige henvendelser

I dag foregår det meste av kommunikasjonen digitalt, også det som kommer inn til kontrollutvalget. Det brukes mange ulike kanaler, former og sjangre. Det som før kanskje kom som et brev, kan i dag komme som en SMS, e-post, melding på sosiale medier, et dokument via et digitalt møte, eller en registrering på en webportal, for å nevne noe. Det er sekretariatet sin oppgave å avgjøre hva som skal journalføres og arkiveres av kontrollutvalgets korrespondanse.⁹

Det er med andre ord sekretariatets ansvar å ivareta hensynet til god forvaltningsskikk. Derfor bør utvalgets medlemmer som mottar en henvendelse, oversende henvendelsen til sekretariatet slik at de kan bli håndtert etter fastlagte rutiner.

Anbefaling 1

Alle skriftlige henvendelser til kontrollutvalget skal journalføres.

⁶ [Rettleiar til offentleglova](#) kap. 3.1 omtaler hva som er et offentlig organ, jf. offentleglova § 2.

⁷ For mer informasjon om arkiv, se [FKT og NKRFs felles veileder for arkivordning for](#)

[kontrollutvalgssekretariat \(2015\)](#)

⁸ [Sjekklister for journalføring og arkivering i departementene og statlige virksomheter - 2019.](#)

⁹ Dokument og saksdokument er nærmere definert i vedlegg 2.

Eksempel, skriftlig henvendelse:

Kontrollutvalgets medlem får en SMS fra en bekjent der det gis informasjon som er interessant og som medlemmet tenker at kontrollutvalget bør se nærmere på. Kontrollutvalgets medlem takker avsender for informasjonen og informerer om at den blir lagt fram for kontrollutvalget til vurdering.

Kontrollutvalgets medlem bør ta skjermdump av SMS-dialogen eller videresende den til sekretariatet for journalføring.

3.3 Muntlige henvendelser

Både sekretariatet og kontrollutvalgets medlemmer blir noen ganger oppringt av innbyggere og andre som mener de har informasjon som kontrollutvalget bør se nærmere på. Den som ringer bør oppfordres til å gjøre henvendelsen skriftlig og sende den til sekretariatet.

Alternativt kan mottakers notater fra muntlige samtaler arkiveres som et internt notat.

Anbefaling 2

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne behandles av kontrollutvalget.

Eksempel, muntlig henvendelse:

Et medlem i kontrollutvalget møter en innbygger på butikken og vedkommende sier at "du som er med i kontrollutvalget..." Så gir vedkommende informasjon som medlemmet finner interessant.

Kontrollutvalgets medlem bør oppfordre innbyggeren til å sende det skriftlig enten rett til sekretariatet eller via medlemmet slik at det kan håndteres og journalføres.

3.4 Tilbakemelding til avsender – sekretariatets veiledningsplikt

Et flertall av de som svarte på undersøkelsen som FKT sin arbeidsgruppe gjennomførte høsten 2021, svarer at avsender får en bekreftelse på at henvendelsen er mottatt og en skriftlig underretning om hvordan henvendelsen ble behandlet (60 prosent).

Den som henvender seg til et offentlig organ som kontrollutvalget er, bør få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt og journalført. Tilbakemeldingen bør gi informasjon om at kontrollutvalget tar den til vurdering og at det ikke er klagerett på kontrollutvalgets vedtak. Videre bør avsender informeres om at hen ikke er part om det blir en sak.

Tilbakemeldingen bør videre inneholde veiledning dersom henvendelsen heller bør rettes til en annen instans.

Avsender har ikke rett på skriftlig tilbakemelding etter kontrollutvalgets behandling. Kontrollutvalget kan likevel vurdere om avsender skal få flere skriftlige tilbakemeldinger.

Anbefaling 3

Den som henvender seg til kontrollutvalget må i tråd med god forvaltningsskikk få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt.

Eksempel 1:

«Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutval motteke henvendinga di. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsender(-ar).

Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering. Om kontrollutvalet vel å gå nærare inn på det som henvendinga gjeld, vil du kunne sjå i møteprotokollen som du finn på heimesida vår.

Ut over dette vil du ikkje få noko meir svar frå kontrollutvalet på henvendinga di.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som kommunestyret ber dei om, eller der det går fram av forskrift om revisjon i kommunar. Når det gjeld henvendingar frå andre enn kommunestyret eller revisjonen, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det ei henvending tek opp.

På generelt grunnlag kan ein seie at det er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle henvendingar som gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.»

Kilde:

Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS

Eksempel 2

Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutval motteke henvendinga di. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsendar(-ar). Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering.

Utan at vi har vurdert henvendinga di, vil vi på generelt grunnlag seie at det i hovudsak er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle henvendingar som m.a. gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som kommunestyret ber dei om, eller der det går fram av kommunelova kapittel 23 og 24 <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83> og forskrift om kontrollutval og revisjon i kommunar <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-06-17-904>. Når det gjeld henvendingar frå andre enn kommunestyret, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det henvendinga tek opp.

Vi gjer også merksam på at kontrollutvalet ikkje er eit forvaltningsorgan som fattar enkeltvedtak etter forvaltningslova § 2. Personar som henvender seg til kontrollutvalet er ikkje å rekne som part i ei eventuell påfølgjande kontrollsak. Det vil difor ikkje vera klagerett på vedtak gjort av kontrollutvalet, eller andre partsrettar etter forvaltningslova § 28 knytt til vedtak gjort av utvalet.

Du vil etter behandlinga i kontrollutvalet verta orientert om vedtaket, men som det går fram over vil du ikkje ha klagerett på vedtaket.

Kjelde:

Vestland fylkeskommune, sekretariat for kontrollutval

4. Sekretariatets behandling av henvendelser

Det er ulik praksis for hvordan henvendelser blir saksbehandlet før de legges fram for kontrollutvalget.

4.1 Ulik praksis

I undersøkelsen som arbeidsgruppen gjennomførte blant FKTs medlemmer høsten 2021, stilte vi spørsmål om hvordan henvendelsene blir lagt fram for kontrollutvalget. Svarene tyder på at det er ulik praksis.

Flertallet (63 prosent) svarer at de legger alle henvendelser fram som informasjons- eller meldingssak. I møte avgjør kontrollutvalget hva som er innenfor mandatet og hva som skal utredes videre av sekretariatet.

Under 20 prosent svarte at sekretariatet saksbehandler alle henvendelser før de blir lagt fram for kontrollutvalget som sak.

Det kan bety at sekretariatet i saksfremlegget gjør en vurdering av om saken hører inn under kontrollutvalgets mandat, og gir en anbefaling.

Rundt 20 prosent svarte at sekretariatet kun saksbehandler henvendelser som er innenfor mandatet til kontrollutvalget. Svarene kan tyde på at det er utvalgsleder som forhåndsvurderer hva som hører inn under mandatet.

Hvilken ordning som velges vil innvirke på hvor lang tid det tar fra en henvendelse kommer inn og til den er ferdigbehandlet.

4.2 Forslag til fremgangsmåte

Retningslinjer for hvordan kontrollutvalget behandler henvendelser, kan bidra til en større forutsigbarhet og økt tillit til saksbehandlingen. Retningslinjer må være i tråd med forvaltningslovens regler og god forvaltningsskikk. Saksbehandlingen kan foregå på følgende måte:

- ✓ Sekretariatet gjør en vurdering av innholdet i henvendelsen. Her kan spørsmålene i «trafikklysmodellen» være et egnet hjelpemiddel.
- ✓ Hvis henvendelsen åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, svarer sekretariatet avsender og legger henvendelsen og svaret fram for kontrollutvalget til orientering.
- ✓ Henvendelser som ikke åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, drøfter sekretariatet med kontrollutvalgets leder som avgjør om henvendelsen skal settes opp som sak på sakslisten.
- ✓ For henvendelser som skal på sakslisten, gjør sekretariatet en vurdering av innholdet i henvendelsen og kommer med et forslag til kontrollutvalget om hvordan den kan håndteres, i tråd med vanlig saksforberedelse.

Anbefaling 4

Kontrollutvalget bør utarbeide egne retningslinjer for håndtering av henvendelser. Disse bør inneholde en fremgangsmåte for saksbehandling av henvendelser.

5. Kontrollutvalgets vurdering av henvendelser

Kontrollutvalget kan i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet, så lenge det kan defineres som kontrollarbeid. I vurderingen av hvilke henvendelser som kontrollutvalget skal gå videre med, kan det være nyttig å stille noen kontrollspørsmål.

5.1 «Trafikklysmodellen»

Hvorvidt kontrollutvalget skal følge opp en ekstern henvendelse bør skje utfra en helhetlig vurdering. "Trafikklysmodellen" kan være et nyttig hjelpemiddel.

«Trafikklysmodellen» på neste side er utarbeidet av Deloitte AS. Tabellen nevner noen aktuelle spørsmål kontrollutvalget bør stille seg når utvalget skal bestemme om henvendelsen er en sak som skal følge opp eller ikke. Listen er ikke uttømmende, og relevansen av det enkelte spørsmål kan vektes ulikt.

Selv om kontrollutvalget i prinsippet kan ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet, faller det utenfor utvalgets mandat å vurdere om politiske vedtak er formålstjenlige. Utvalget skal heller ikke brukes som arena for «omkamp».

Anbefaling 5

Kontrollutvalget bør bruke «trafikklysmodellen» når kontrollutvalget skal vurdere om innholdet i en henvendelse skal følges opp.

5.2 Henvendelser som faller utenfor kontrollutvalgets mandat

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som dreier seg om en enkeltsak, som er under behandling i et annet organ eller som har en annen naturlig behandlingsvei,

som hos politiet, rettsapparatet, statsforvalteren, sivilombudet, KOFA, klageorgan i kommunen eller kommunens varslingskanal. Vedtak i en enkeltsak kan likevel avdekke systemsvikt som kontrollutvalget kan vurdere å se nærmere på.

Dersom henvendelsen gjelder et avvik, må det vurderes om det er andre instanser i kommunen som først skal vurdere dette, og om det dekkes av internkontrollen.

Henvendelser kan medføre mye støy og uklarhet rundt hvilken rolle kontrollutvalget kan og skal ha i en konkret sak. Fallgruvene kan være mange dersom kontrollutvalget involverer seg i en henvendelse som egentlig ikke egner seg for kontrollutvalget og de verktøyene kontrollutvalget disponerer. Det er fare for at oppfølging av henvendelser fortrenger risikoområder der behovet for kontroll er større. Kontrollutvalget må også være forberedt på at det er sannsynlig at de ikke vil klare å møte forventningene til den som har kommet med henvendelsen.

Anbefaling 6

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som uttrykker generell misnøye med et politisk fattet vedtak, dreier seg om en enkeltsak, er under behandling i et annet organ eller har en annen naturlig behandlingsvei.

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen» Kryss på røde felt kan peke i retning av å ikke følge opp henvendelsen, mens kryss på grønne felt kan tale for å følge opp henvendelsen.	Ja	Delvis	Nei	Ukjent
Vedrører henvendelsen misnøye med et politiskfattet vedtak?	Rød	Gul	Grønn	Grå
Dreier henvendelsen seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?	Rød	Gul	Grønn	Grå
Viser henvendelsen til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?	Grønn	Gul	Rød	Grå
Viser henvendelsen til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?	Grønn	Gul	Rød	Grå
Dreier henvendelsen seg i hovedsak om en isolert hendelse?	Rød	Gul	Grønn	Grå
Er henvendelsen under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?	Rød	Gul	Grønn	Grå
Er det annen naturlig behandlingsvei for henvendelsen (ref. organene nevnt over)?	Rød	Gul	Grønn	Grå
Kan henvendelsen, og henvendelsens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?	Grønn	Gul	Rød	Grå
Berører henvendelsen et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?	Grønn	Gul	Rød	Grå
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?	Grønn	Gul	Rød	Grå
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?	Grønn	Gul	Rød	Grå
Bør henvendelsen prioriteres foran andre planlagte oppgaver?	Grønn	Gul	Rød	Grå

Tabell 1 Kilde: Deloitte AS

6. Kontrollutvalgets oppfølging av henvendelser

Hvordan kontrollutvalget kan gå videre med henvendelsen, er avhengig av ressursituasjonen og sakens karakter.

6.1 Ressurser

Kontrollutvalget skal hvert år utarbeide framlegg til budsjett som skal behandles i kommunestyret. For å gi kontrollutvalget gode arbeidsvilkår må kommunestyret stille nødvendige ressurser til disposisjon. Kontrollutvalget må på sin side synliggjøre for kommunestyret at det kan oppstå uventede situasjoner, som for eksempel henvendelser fra innbyggere, som kontrollutvalget må følge opp. Hvis kontrollutvalget ikke har tilgjengelige budsjettmidler, kan utvalget fremme sak om ekstramidler fra kommunestyret.

Anbefaling 7

Kontrollutvalget bør i sitt budsjettframlegg ta høyde for uforutsette kontrollhandlinger.

6.2 Valg av kontrollhandlinger

Under følger noen eksempler på fremgangsmåter for kontrollutvalget:

Samle informasjon

Kontrollutvalget kan be sekretariatet om å samle inn informasjon som angår henvendelsen. Kontrollutvalget vurderer om det skal gjøre videre undersøkelser.

Orienteringer

Kontrollutvalget kan invitere kommunedirektøren eller andre til å orientere om kommunens system og rutiner for den type saker eller om det den konkrete henvendelsen tar opp. Dette kan gi kontrollutvalget et grunnlag for å vurdere om et saksfelt er tilstrekkelig belyst, eller om det er behov for ytterligere oppfølging og undersøkelse.

Inn i ROV-analysen

Kontrollutvalget kan ta det henvendelsen peker på videre med som innspill til mulig risiko i risiko- og vesentlighets analyse (ROV), eller til eksisterende prosjekt som gjelder samme tema i plan for forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll.

Kartlegging (forundersøkelse)

Dersom man ønsker en begrenset undersøkelse av et område, kan kontrollutvalget undersøke forholdet nærmere uten å foreta en større undersøkelse av området – i alle fall ikke i første omgang. Kontrollutvalget kan også vedta å gjennomføre en konkret leverandørkontroll.¹⁰

Forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll

Kontrollutvalget kan vedta å gjennomføre en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll. Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll betyr at man velger en systematisk tilnærming for å vurdere temaet som henvendelsen dreier seg om.

Videre undersøkelser

Dersom henvendelsen gjelder et spesifikt tilfelle som ikke egner seg for en systemgjennomgang slik en forvaltningsrevisjon ofte er, kan kontrollutvalget be om at det blir foretatt en mer omfattende undersøkelse.

Høring¹¹

En høring finner sted i forbindelse med møter i kontrollutvalget, der bestemte personer blir bedt om å svare muntlig på spørsmål fra medlemmene. Kontrollutvalget kan også be om at den som skal høres leverer inn sitt innspill skriftlig i forkant av høringen.

¹⁰ Jf. kommuneloven § 23-6, siste ledd.

¹¹ [Høring i kontrollutvalget? Veileder for høringer \(2014\).](#)

7. Synliggjøring av kontrollutvalgets arbeid

Henvendelser til kontrollutvalget kan være verdifulle informasjonskilder. Gjennom å informere om hva som er kontrollutvalgets rolle, hvilke oppgaver det har, og hvordan utvalget jobber, kan kontrollutvalget legge til rette for en økt forståelse for utvalgets mandat.

7.1 Informasjon til innbyggere og andre

Innbyggere og offentligheten ellers har ofte lite kjennskap til hva som er kontrollutvalgets oppgaver. Synlighet og åpenhet er et mål for den offentlige forvaltningen generelt, og synliggjøring av kontrollutvalgets rolle, mandat og hvordan utvalget jobber kan bidra til flere og mer relevante henvendelser.

Kontrollutvalget mottar henvendelser. For at henvendelsene skal bli en verdifull informasjonskilde, bør kontrollutvalget ha en tydelig kommunikasjon om hva som er kontrollutvalgets mandat og hvordan utvalget jobber. For å avklare forventningene, kan det være viktig å formidle at kontrollutvalget hele tiden prioriterer ut fra risiko, vesentlighet og annen kjennskap til innholdet i henvendelsen innenfor sitt mandat.

Eksempel:

Informasjon til innbyggere og andre som kan legges ut på hjemmesiden til sekretariatet eller kommunen:

<https://sekom.no/om-sekom/kva-gjer-sekom/innspeil-til-kontrollutvalga.17203.aspx>

7.2 Kommunikasjonsstrategi

Noen enkle retningslinjer for hvordan den interne og eksterne kommunikasjon skal bidra til å synliggjøre kontrollutvalgets arbeid, kan nedfelles i en kommunikasjonsstrategi. Det kan hjelpe kontrollutvalget til å nå sine mål, og man

kan i større grad forutse konsekvensene av det som formidles.

Mediene gir en mulighet til å kommunisere med innbyggerne. Gjennom å være åpen, troverdig og vise tydelighet i hva som er kontrollutvalgets rolle, kan innbyggerne og mediene oppfatte kontrollutvalget som et ryddig og viktig kontrollorgan. Spørsmål som bør vurderes er hvilke medier som er aktuelle å bruke, hvilke type saker man bør være varsom med å kommentere og hvordan utvalget gjennom media kan nå sine mål over for de ulike gruppene.

Ønsker utvalget å velge en aktiv strategi der kontrollutvalget går ut i media og kommenterer saker? Eller ønsker utvalget å velge en mer tilbakeholden strategi hvor utvalget kun responder når de blir utfordret? Hvilken rolle kontrollutvalget tar i media, avhenger av hvordan utvalget ønsker å jobbe. Det viktige er å skape tillit til at kommunen er underlagt en betryggende, folkevalgt kontroll.

Hvilken strategi som velges vil også være avhengig av den politiske kulturen i den enkelte kommune. Målet kan nås på ulike måter, men utvalget må være bevisst på hva som kan bli konsekvensene av de ulike valgene.

Anbefaling 8

Kontrollutvalget bør drøfte hvordan utvalget vil synliggjøre sin rolle og mandat, og hvorfor utvalget ønsker å motta henvendelser.

VEDLEGG 1 Eksempel på retningslinjer for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget

1. Henvendelser til kontrollutvalgsmedlemmer

Henvendelser til kontrollutvalgsleder eller -medlemmer må til sekretariatet for journalføring og saksbehandling.

2. Muntlige henvendelser

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne journalføres og saksbehandles av sekretariatet.

3. Sekretariatets saksbehandling før kontrollutvalgets møte

Sekretariatet journalfører og arkiverer henvendelsen i tråd med rutiner for journalføring og arkivering.

Sekretariatet gjør en vurdering av innholdet i henvendelsen i forhold til kontrollutvalgets mandat, «trafikklysmodellen» og vanlige krav til saksforberedelse.

Hvis henvendelsen åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, svarer sekretariatet avsender i tråd med pkt. 4 og legger henvendelsen og svaret fram for kontrollutvalget til orientering.

Alle andre henvendelser drøfter sekretariatet først med kontrollutvalgets leder. Om nødvendig kan sekretariatet gjøre enkle avklaringer, for eksempel om henvendelsen er til behandling hos annen instans. Kontrollutvalgets leder beslutter om henvendelsen skal settes opp som sak på sakslisten.

For henvendelser som skal på sakslisten, gjør sekretariatet en vurdering av innholdet i henvendelsen og kommer med et forslag til kontrollutvalget om hvordan den kan håndteres, i tråd med vanlig saksforberedelse.

4. Tilbakemelding til avsender

Alle som henvender seg til kontrollutvalget må få tilbakemelding fra sekretariatet om at den er mottatt og blir vurdert. Om nødvendig gis det veiledning om hva som er rett instans for henvendelsen.

5. Partsrettigheter

Avsender har ingen partsrettigheter i en eventuell sak som behandles i kontrollutvalget. Avsender har heller ingen klagerett på kontrollutvalgets eventuelle vedtak om å ikke gå videre med saken.

6. Kontrollutvalgets vurderinger og prioriteringer

På grunnlag av saksutredningen fra sekretariatet vurderer kontrollutvalget i møte, om og eventuelt hvordan henvendelsen skal følges opp.

Kontrollutvalget kan bruke «trafikklysmodellen» som hjelp i sin vurdering av om henvendelsen egner seg til oppfølging av kontrollutvalget.

Kontrollutvalget må i tillegg vurdere om utvalget har ressurser til å følge opp den aktuelle problemstillingen.

7. Kontrollutvalgets handlingsalternativer

Kontrollutvalgets handlingsalternativer kan være:

- a. Kontrollutvalget vurderer at dette ikke er en sak som kontrollutvalget vil følge opp og tar henvendelsen til orientering. Saken avsluttes.
- b. Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen ved å be om mer informasjon. Utvalget kan for eksempel be kommunedirektøren om å gi informasjon i neste møte. Utvalget kan også be sekretariatet om å hente inn mer informasjon.
- c. Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen med en kontrollhandling.

8. Hvis henvendelsen skal følges opp med en kontrollhandling

Dersom kontrollutvalget mener at henvendelsen dreier seg om et saksfelt som utvalget bør se nærmere på, må kontrollutvalget vurdere følgende:

- Tilsier en risiko- og vesentlighetsvurdering at utvalget skal bruke ressurser på saken, nå eller senere?
- Hvilken kontrollaktivitet er det mest hensiktsmessig å iverksette dersom det skal gjennomføres en kontroll?
- Skal den aktuelle henvendelsen brukes direkte i selve kontrollen eller skal den brukes indirekte til å indikere risikoen på et område?

Dersom forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll er aktuell kontrollaktivitet, kan saksfeltet settes på planen for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll når det skal lages ny plan eller planen skal rulleres. Eventuelt kan saksfeltet inkluderes i formål og/eller problemstillinger i en forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll som skal bestilles.

Dersom utvalget vedtar å bestille en forvaltningsrevisjon eller annen undersøkelse, følges vanlige prosedyrer for dette, jf. pkt. 9.

9. Videre behandling

Det videre forløpet i saksbehandlingen følger de vanlige prosedyrene i tråd med bestiller/utfører-modellen, tilsvarende som for en forvaltningsrevisjon eller den kontrollformen som er valgt av kontrollutvalget.

VEDLEGG 2 Tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret

- ✓ Kontrollutvalgets medlemmer bør inviteres til kommunestyrets folkevalgtopplæring slik at de får samme innsikt i rollen som folkevalgt. Her bør også kommunestyrets og kontrollutvalgets kontrolloppgave være tema.
- ✓ Kontrollutvalget/sekretariatet bør tidlig i valgperioden holde en presentasjon for kommunestyret om arbeidet til kontrollutvalget.
- ✓ Kontrollutvalget bør årlig ha et dialogmøte med ordfører hvor de snakker om hvilke forventninger kommunestyret og kontrollutvalget har til hverandre, og om det er saker eller områder som kontrollutvalget bør følge med på. Dette bør følges opp.
- ✓ Kontrollutvalget bør ta initiativ overfor kommunestyret til å drøfte rutiner for hvor ofte kontrollutvalget skal rapportere om sitt arbeid, utover det som er lovpålagt.
- ✓ Kontrollutvalget kan avtale med ordfører at protokollen fra kontrollutvalgets møter blir lagt fram som referatsak i kommunestyret. Kontrollutvalgets leder kan be om taletid for å gi utfyllende informasjon, også om kontrollutvalgets leder ikke er medlem av kommunestyret.
- ✓ Kontrollutvalgets leder bør ta ordet når kommunestyret skal behandle rapporter fra kontrollutvalget og orientere om funn og anbefalinger som utvalgets forslag til vedtak bygger på, også om kontrollutvalgets leder ikke er medlem av kommunestyret.
- ✓ Alle medlemmer, evt. ordfører og gruppeledere i kommunestyret, kan med fordel involveres i ROV-prosessen¹² og få mulighet til å komme med innspill på viktige temaer som kan legges inn i planene før behandling i kommunestyret.
- ✓ Kontrollutvalget bør midtveis i perioden rullere vedtatt plan, og også her kan f.eks. gruppeledere og andre folkevalgte, inviteres til å komme med innspill til nye temaer for revisjonen.
- ✓ Plan for utvalgets arbeid bør oversendes kommunestyret til orientering.
- ✓ Årsrapporten fra kontrollutvalget bør utformes på en måte som vekker interesse for utvalgets arbeid.
- ✓ I kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning kan utvalget legge inn temaer og problemstillinger som kan være av interesse for kommunestyrets medlemmer, f.eks. kommunal økonomisk bærekraft (KØB)

¹² Risiko- og vesentlighetsvurdering

VEDLEGG 3 Hva er et saksdokument?

Offentleglova [§ 4](#) har definert hva som er å regne som saksdokument.

Et **dokument** er informasjon som kan presenteres som en samlet, avgrenset helhet. Det kan være en e-post, en video, en SMS, et tradisjonelt brev på papir, eller en PDF-fil. Det er ikke teknologien eller formatet som bestemmer om noe er et dokument.

For å vite om noe er et **saksdokument** må en først vurdere om innholdet gjelder virksomhetens ansvarsområde. Og om det har kommet inn til, lagt fram for eller opprettet av virksomheten. Det meste sekretariatet oppretter på vegne av kontrollutvalget er å regne som saksdokumenter når det er sendt ut.

Offentleglova [§ 4](#) nevner også hva som ikke er å regne som saksdokument.

Er dokumentet sendt inn eller ut av virksomheten?

Hvis du har fått en henvendelse, eller selv henvendt deg til noen utenfor din egen virksomhet, regnes denne kommunikasjonen som «sending» inn eller ut. Det er ikke kanalen eller metoden som avgjør dette, men om dokumentet har blitt formidlet til eller fra en representant for virksomheten.

Blir dokumentet saksbehandlet og har verdi som dokumentasjon?

Terskelen for hva som regnes som saksbehandling er lav. Saksbehandling er når du sammenstiller, vurderer eller bruker informasjon, for så å forberede eller ta en avgjørelse på vegne av virksomheten.

Kilde: [Arkivverket](#)

Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensing

Kommunal Rapport 19.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Bilvrak på en privat tomt skaper bekymring og irritasjon for nabolaget. Kan kommunen gripe inn?

SPØRSMÅL: Naboer klager til kommunen over at en innbygger har bilvrak og annet søppel stående på tomten sin. I hvilken grad kan kommunen kreve opprydding på tomta og sette standard for hvordan folk skal ha det, før det går ut over den private råderetten folk har over egen eiendom?

SVAR: Her er vi inne på deler av jussen som jeg er meget langt fra lommekjent i, og der jeg er forberedt på å bli korrigert av mer kyndige lesere. Men her er det jeg mener å vite om dette:

Utgangspunktet er at inngrep i hvordan noen utnytter sin eiendom, må ha hjemmel i lov. De lovene vi har om kompetanse for offentlig myndighet til å gripe inn i dette, har alle saklig begrenset rekkevidde.

I bunnen ligger den prinsipielle bestemmelsen i [granneloven § 2](#); «Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom».

Dette er en ganske skjønnsmessig bestemmelse om rett og plikt mellom naboer, og brudd på den må håndheves gjennom domstolssystemet. Kommunen har ingen rolle i slike nabotvister, men dette er et allment prinsipp som kommunen også må legge vekt på i andre sammenhenger.

Kommunen kan således legger vekt på hensynet til naboene når gi tillatelser til eller regler om bruk av fast eiendom i medhold av plan- og bygningsloven, men dette er da bestemmelser og vedtak som vil gå på karakteren av den fremtidige bruken av eiendommen. Disse reglene vil være generelle «planvedtak» eller konkrete vilkår for ny av fast eiendom. Planvedtakene skal «angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene» ([plan- og bygningsloven § 11-5](#)), og er «bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak». Tiltak etter loven er «oppføring, riving, endring, herunder fasadeendringer, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, samt terrenginngrep og opprettelse og endring av eiendom» ([Pbl. § 1-6.](#)) Det fører oss neppe så langt i den aktuelle sammenhengen.

Kommunen er imidlertid også gitt fullmakt til å forfølge og gi pålegg om «overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven» ([Pbl. § 32-1](#)). Tilsvarende regel er gitt i [naturmangfoldloven § 69](#) for forhold som er i strid med denne loven eller vedtak truffet med hjemmel i denne, og i [forurensningsloven](#) er det regler som gir kommunen et selvstendig ansvar for å hindre eller stanse forurensing i strid med denne loven.

Det er ikke mulig for meg å ta stilling til om de forholdene som her beskrives, gir hjemmel for inngrep etter noen av disse lovene, men det er nærliggende å tro at lagring av bilvrak og søppel, uten tillatelse fra kommunen, vil kunne gi grunn til påbud eller forbud for unngå fare for forurensning. Men før det gjøres, bør kommunen ta en samtale med grunneierne med sikte på komme fram til en minnelig avtale om hvordan man kan løse problemet.

Hvis en kommune ikke følger opp overfor tiltak i strid med lov eller bestemmelse gitt i medhold av lov, kan det bli spørsmål om den som blir berørt av en ulovlig virksomhet, kan saksøke kommunen med krav om at den griper inn. I en kjennelse nylig (HR-2022-956-A) la Høyesterett til grunn at en kommune kan saksøkes for ikke å gripe inn i en tvist om allmennhetens rett til ferdsel etter friluftsløven. Grunneierne mente det her var nødvendig å forby eller sette grenser for en omfattende bruk av privat utmark til hundekjøring, under påberopelse av allemannsretten etter friluftsløven. Grunneierne mente det skulle vært forbudt pga. skade og ulempe for grunneierne.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

36/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/220 - 2

Forslag til vedtak**Saksopplysninger**

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

Møtedato

02.11.2022

Saknr

37/22

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/220 - 4

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 02.11.2022, godkjennes.

Egenvurdering av uavhengighet:

Inderøy kommune

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Inderøy kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Inderøy kommune at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<p>Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Inderøy kommune som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p> <p>Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utførelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt.</p> <p>Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p>
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Inderøy kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Inderøy .
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 11.08.2022

Heidi Galguften
Oppdragsansvarlig revisor