



## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Inderøy kommune

---

**Arkivsak:** 22/87  
**Møtedato/tid:** 11.05.2022 kl. 09:00  
**Møtested:** Skarnsundet

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: [eva.bekkavik@konsek.no](mailto:eva.bekkavik@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 04.05.2022

Laila Roel (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik  
seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
13/22	Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning 2021
14/22	Oppvekstsenter Vest og Inderøyheimen- orientering til kontrollutvalget
15/22	Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred legevakt IKS - forsinket levering av ferdig rapport
16/22	Forvaltningsrevisjon grunnskole - forsinket levering av ferdig rapport
17/22	Referatsaker
18/22	Eventuelt
19/22	Godkjenning av møteprotokoll 11.05.2022.

# Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning 2021

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

11.05.2022

**Saknr**

13/22

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 21/342 - 5

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse om kommunekassens årsregnskap og kommunens årsberetning 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet. Uttalelsen skal følge kommunens behandling av årsregnskap og årsberetning.

**Vedlegg**

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2021

Tallanalyse - 2021

Forklaring regnskapsbegreper

Revisjonsberetning 2021

**Utrykte vedlegg**

Årsregnskap 2021

Årsberetning 2021

**Saksopplysninger**

Kommunestyret er ansvarlig for å forvalte kommunens økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jf. kommuneloven § 14-2. Årsregnskapet skal vise kommunens inntekter og bruk av midlene den har til rådighet. Årsregnskapet må sees i sammenheng med kommunens årsberetning. Sammen utgjør disse noen av de viktigste dokumentene kommunestyret behandler i løpet av året.

Fristen for å levere årsregnskap og årsberetning er henholdsvis 22.02. og 31.03, jf. kommuneloven §14-6 og 14-7. Revisjonsberetningen skal avlegges innen 15.04. Kommunestyret må behandle årsregnskap og årsberetning innen 30.06.

Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomisk oversikt og noteopplysninger. Årsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet.

**Kommunekassens årsregnskap**

Kommunekassens årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, og avlagt innen fristen.

Noen kommentarer til årsregnskapet:*Driftsregnskapet*

- Driftsregnskapet viser at kommunekassen hadde kr 418,2 mill til fordeling netto drift i 2021.
- Brutto driftsresultat viser driftsinntekter fratrukket driftsutgifter kr 36,7 mill.
- Netto driftsresultat viser driftsinntekter fratrukket driftsutgifter, renter og avdrag og er på kr 36,7 mill kr.
- Netto driftsresultat i % av driftsinntektene er på 5,3 %. Kommunens måltall er minimum 2 %
- Teknisk beregningsutvalg (TBU) sier at netto driftsresultat bør være minimum 1,75%, men bør helst være over 4% (se vedlagt tallanalyse).

- Flere virksomheter har hatt et merforbruk i driften i 2021, mer- og mindreforbruk på virksomhetene er forklart i årsberetningen/årsmeldingen.

#### *Investeringsregnskapet*

- Kommunens totale investeringer i anleggsmidler for 2021 var på kr 402,2 mill mot kr 144,9 mill i 2020. Investeringene ble ca kr 5,8 mill lavere enn revidert budsjett.
- Lånefinansieringen av anleggsmidler ble i 2021 på kr 281,6 mill mot kr 110,7 mill i 2020.
- Kommunen hadde ikke noe udekket i investeringsregnskapet for 2021.
- De største investeringene knytter seg til bygging av nytt helsehus i Straumen (Inderøyheimen) og omsorgsboliger Mosvik (helsehus).

#### *Balanseregnskapet*

Balansen består av anleggsmidler, omløpsmidler, gjeld og egenkapital.

- Egenkapitalen er økt fra kr 429,5 mill i 2020 til kr 587,2 mill i 2021. Egenkapitalandelen er på 22,86 %.
- Disposisjonsfond er økt med 33,2 mill kr fra 63 mill til kr 96,2 mill og utgjør nå 13,9 % av driftsinntekten. Kommunens måltall er 10 %.
- Bundne driftsfond er økt fra kr 33,9 mill til kr 36,3 mill.

#### *Noter til regnskapet*

Noter er opplysninger som gis som en del av årsregnskapet. Notene skal bidra til å øke forståelsen av regnskapet, og skal ha en klar henvisning til postene i regnskapet som kommenteres. Sekretariatet har ingen kommentarer til disse.

#### **Konsolidert årsregnskap**

Kommunen skal også levere et konsolidert regnskap ifølge kommuneloven. Kommunen har ingen særregnskap som skal konsolideres, slik at kommunekassens årsregnskap oppfyller lovkravene .

#### **Kommunens årsberetning**

Kommuner skal utarbeide en årsberetning for kommunens samlede virksomhet. Årsberetningen er avlagt innen fristen og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Kommunedirektøren skal minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om forvaltningen av finansielle midler og gjeld. I tillegg skal kommunedirektøren etter årets utgang legge fram en rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året. Dette gjøres ofte sammen med eller i årsberetningen.

#### **Kommunens årsmelding**

Kontrollutvalget har ikke plikt til å uttale seg om kommunens årsmelding. Årsmeldingen gir utfyllende opplysninger om de enkelte områdene i kommunen. Den lovpålagte årsberetningen inngår som en del av denne.

#### **Andre kommentarer**

De grunnleggende kravene til økonomiforvaltningen skal bidra til at den økonomiske handleevnen blir ivaretatt over tid, at planene er realistiske, at finans- og gjeldsforvaltningen ikke innebærer vesentlig risiko og at betalingsforpliktelsene kan innfris ved forfall. (Se vedlagt tallanalyse)

- Arbeidskapital er differansen mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld i balansen, og er et uttrykk for kommunens handlingsrom. Arbeidskapitalen er økt med 86,5 mill i forhold til året før.
- Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet en kommune har. Likviditet er et mål for betalingsevne. Likviditetsgrad 1 er på 2,3. Denne bør normalt være større enn 2.
- Gjeldsgraden er på 154,4 %. Gjeldsgraden viser hvor mye langsiktig gjeld kommunen har

i forhold til driftsinntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

- Sertifikatlån er på kr 140 mill og utgjør 13,11 % av langsiktig gjeld.
- Kommunestyret legger føringer for hvordan bevilgningene skal brukes gjennom budsjettpremisser. Kommunedirektøren skal gjøre rede for avvik fra budsjettpremissene i årsberetningen.

### **Revisjonsberetning**

Kommunekassens årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA. Revisjonsberetningen er datert den 12.04.2022, og er avgitt som ren beretning.

### **Nummererte brev**

Ifølge kommuneloven § 24-7 plikter revisor å påpeke en del nærmere angitte forhold i nummerert brev. Dette gjelder vesentlige forhold, som for eksempel forhold som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet eller mangler i rutiner for økonomisk intern kontroll.

Kommunen har ikke mottatt nummerert brev.

### **Kontrollutvalgets uttalelse**

Kommuneloven og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften sier at kontrollutvalget skal avgi uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling om årsregnskap og årsberetning.

Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

### **Vurdering**

Kontrollutvalget skal uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god (kommunal) revisjonsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruksjoner og avtaler med revisor. Uttalelsen skal også omfatte årsberetningen, om den omtaler forhold loven krever.

Kommunes årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA, og avgitt innen fristen. Oppdragsansvarlig revisor tilfredsstillende de kravene som er stilt i lov og forskrift.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å gi flere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

**Til  
Kommunestyret**

### **Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2021**

Kontrollutvalget har i møte 11.05.2022, i sak 13/22, behandlet kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2021.

Grunnlaget for behandlingen har vært avlagt årsregnskap, datert 23.02.2022, kommunedirektørens årsberetning datert 31.03.2022 og revisors revisjonsberetning datert 12.04.2022.

Årsregnskapet viser et netto driftsresultat på kr 36.753.247

I forbindelse med gjennomgangen har kontrollutvalget fått muntlig orientering fra kommunedirektør. Kontrollutvalget har også fått orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Kontrollutvalget har fått alle opplysninger og dokumenter som de har bedt om.

Kontrollutvalget mener at årsregnskap med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov. Etter kontrollutvalgets vurdering er regnskapet ført i samsvar med gjeldende lover og regler.

Kontrollutvalget mener at årsberetningen tilfredsstillende lovens krav.

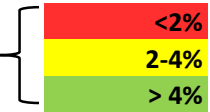
Kontrollutvalget har ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2021 og anbefaler at disse vedtas.

Kopi: Formannskapet

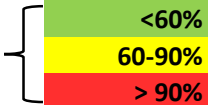
# Tallanalyse 2021

## Økonomisk handleevne

Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med til avsetninger og investeringer,

Sunnhetsindikatoren - Utvikling i netto dr.resultat (NDR)	2021	2020	2019	Skjema
Driftsinntekter	691 440	636 793	628 954	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i kr	36 753	19 386	20 481	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i % av driftsinntekter	5,3	3,0	3,3	
Kommunens måltall - NDR i % av driftsinntekter	2,0 %	2,0 %	2,0 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall				

Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Renteeksponeringsindikatoren - Utvikling i gjeldsgrad	2021	2020	2019	Skjema
Driftsinntekter	691 440	636 793	628 954	Økonomisk drift
Langsiktig gjeld	1 067 782	754 104	667 719	Balanse/note til årsregnskapet
Langsiktig gjeld i % av driftsinntekter	154,4	118,4	106,2	
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall				

<b>Gjeldsbelastningsindikatoren - Utvikling i belastningen av kapitalutgifter</b>	2021	2020	2019	Skjema
Driftsinntekter	691 440	636 793	628 954	Økonomisk drift
Renteutgifter og avdragsutgifter	46 188	49 650	49 155	Økonomisk drift
Renteutgifter og avdragsutgifter i % av driftsinntekter	6,7	7,8	7,8	
Veileder Fylkesmannen i Nordland				> 5%

Disposisjonsfond er kommunens frie oppsparte midler

<b>ROBEK - indikatoren - Utvikling i disposisjonsfond</b>	2021	2020	2019	Skjema
Driftsinntekter	691 440	636 793	628 954	Økonomisk drift
Disp.fond	96 293	63 094	46 701	Balanse
Disp.fond - i % av driftsinntekter	13,9	9,9	7,4	
Kommunens måltall - Disp.fond i % av driftsinntekter	10 %	6 - 10 %	6 - 10 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall				<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="margin-right: 5px;">}</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <div style="background-color: red; color: white; padding: 2px; text-align: center;">&lt;5%</div> <div style="background-color: yellow; padding: 2px; text-align: center;">5-10%</div> <div style="background-color: green; padding: 2px; text-align: center;">&gt; 10%</div> </div> </div>



## Betalingsevne

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet kommunen har. Likviditet er et mål for betalingsevne.

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 1 bør være større enn 2.

Arbeidskapitalen er et uttrykk for selskapets handlingsrom.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 1	2021	2020	2019	Skjema
Sum omløpsmidler	438 790	282 552	252 259	Balanse
- Kortsiktig gjeld	191 770	122 035	100 685	Balanse
Arbeidskapital i kr (Omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	247 020	160 517	151 574	
Likviditetsgrad 1 (Omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,5</b>	
<b>Uttalte krav til måltall</b>		<b>&gt; 2</b>		<b>Teori</b>

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 2 bør være større enn 1.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 2	2021	2020	2019	Skjema
Bankinnskudd	294 901	194 885	168 905	Balanse
Verdipapirer (kortsiktige)	0	0	0	Balanse
Kortsiktige fordringer	87 958	49 798	45 450	Balanse
Mest likvide omløpsmidler	382 859	244 683	214 355	
- Kortsiktig gjeld	191 770	122 035	100 685	Balanse
Arbeidskapital i kr (Mest likvide omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	191 089	122 648	113 670	
Likviditetsgrad 2 (Mest likvide omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	
<b>Uttalte krav til måltall</b>		<b>&gt; 1</b>		<b>Teori</b>

# Forklaring regnskapsbegreper og nøkkeltall

Oppsett årsregnskap:



**Brutto driftsresultat** i et kommuneregnskap kan på mange måter sammenlignes med et ordinært driftsresultat i det private (inntekter – utgifter).

Avskrivninger behandles litt spesielt i kommunesektoren ettersom avdragskostnader også er et kostnadselement i driftsregnskapet for kommuneregnskapet. Men i prinsippet skal avskrivningene gjenspeile kapitalslitet og er således en del av brutto driftsresultat.

**Netto driftsresultat** er driftsinntekter fratrukket driftsutgifter, renter og avdrag, og viser hva kommunene og fylkeskommunene sitter igjen med til avsetninger og investeringer. Positivt netto driftsresultat er ikke et overskudd, men har et formål som skaper handlingsrom og egenkapital til investeringer. Kommunen er da i stand til å møte uforutsette hendelser og skjerme tjenesteleveransen til innbyggerne.

Forskjellen mellom **brutto** og **netto driftsresultat** viser hvor stor andel av kommunenes inntekter som går med til å betjene renter og avdrag.

**Disposisjonsfond** er kommunens oppsparte midler som fritt kan benyttes til finansiering av drifts- eller investeringsutgifter. Midlene stammer fra positive netto driftsresultater som ikke er bundet til særskilte formål (øremerkede tilskudd er et eksempel på en bundet inntekt).

Riksrevisjonen har påpekt at kommuner er spesielt utsatt hvis:

- Netto driftsresultat er under 2 prosent,
- Disposisjonsfond er lavere enn 5 prosent
- Gjeldsgraden er høyere enn 75 prosent.

Sammenhengen mellom netto driftsresultat, størrelsen på disposisjonsfond og hvor høy den langsiktige gjelden er, gir oss god informasjon om den økonomiske situasjonen i kommunen.

### **Likviditetsgrad**

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet en kommune har. Likviditet er et mål for betalingsevne.

#### Likviditetsgrad 1

Beskriver forholdet mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld og bør være større enn 2.

#### Likviditetsgrad 2

Beskriver forholdet mellom mest likvide omløpsmidler og kortsiktig gjeld og bør være større enn 1.

**Omløpsmidler** er penger eller andre eiendeler i kommunen som lett kan gjøres om til kontanter, som varelager, kundefordringer (penger til gode fra kunder), eller børsnoterte aksjer.

**Kortsiktig gjeld** er gjeld som må betales ned innen et år, som skyldig skatt, skyldig merverdiavgift eller skyldig lønn/feriepenger.

### **Gjeldsgrad**

En kommune trenger reserver/handlingsrom for å møte større uforutsette hendelser/investeringer.

Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Det betyr at en mindre del av inntektene er igjen til tjenesteleveranse og fremtidige investeringer og handlingsrommet blir mindre.

**Arbeidskapitalen** er et uttrykk for kommunens handlingsrom.

- En positiv arbeidskapital betyr at deler av omløpsmidlene er finansiert ved langsiktig gjeld eller egenkapital.
- Er arbeidskapital derimot negativ, betyr det at deler av anleggsmidlene er finansiert ved kortsiktig gjeld, som tyder på dårlig likviditet.

**Sertifikatlån** er et kortsiktig lån med løpetid på inntil 12 måneder. Lån med sertifikatvilkår er begrenset til sertifikatets lengde, i motsetning til vanlige fastrentelån. Det er i prinsippet et omsettelig gjeldspapir. Det betales ikke avdrag i løpetiden og ved lånets utløp må låntaker enten nedbetale eller fornye avtalen. I Norge er det vanlig for banker å tilby sertifikatlån med varighet på 3, 6, 9 eller 12 måneder.

### **Budsjettpremisser**

Tekniske budsjettpremisser kan forstås som ytre rammebetingelser for budsjettet som kommunestyret må legge til grunn ved fastsettelsen av budsjettet (pris- og lønnsvekst, rentenivå og andre parametere).

Premisser for bruken av bevilgningene er kommunestyrets forutsetninger og mål for hvordan de bevilgningene som gis i årsbudsjettet skal disponeres (f.eks. at det innen eldreomsorgen skal være en gitt andel heltidsstillinger, at investeringsrammen på vei skal benyttes til å bygge x kilometer nye sykkelveier eller at kommunens bilpark skal bestå av en gitt andel el-biler).

## Til kommunestyret i Inderøy kommune

Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva  
Bank: 4270 18 38658

M [post@revisjonmidt norge.no](mailto:post@revisjonmidt norge.no)

T +47 907 30 300

## UAVHENGIG REVISORS BERETNING

### Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

#### **Konklusjon**

Vi har revidert Inderøy kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 36 753 247. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner, for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

#### **Grunnlag for konklusjonen**

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

#### **Årsberetningen og annen øvrig informasjon**

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen og den øvrige informasjonen som er publisert sammen med årsregnskapet. Årsberetning er pliktige opplysninger i årsberetning etter kommuneloven § 14-7, og øvrig informasjon er all annen informasjon i samme dokument eller annen årsrapport som følger årsberetning og årsregnskap. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker ikke informasjonen i årsberetningen eller annen øvrig informasjon.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen og annen øvrig informasjon. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen, annen øvrig informasjon og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen og annen øvrig informasjon ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen eller annen øvrig informasjon fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om årsberetning datert 31.03.2022 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

#### ***Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet***

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

#### ***Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet***

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver og plikter vises det til:

[www.nkrf.no/revisjonsberetninger](http://www.nkrf.no/revisjonsberetninger) – revisjonsberetning nr. 1

#### **Uttalelse om øvrige lovmessige krav**

##### ***Konklusjon om registrering og dokumentasjon***

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

##### ***Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik***

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Inderøy kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

##### ***Konklusjon***

Basert på de utførte handlingene og innhentet bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om budsjettavvik

Se [www.nkrf.no/revisjonsberetninger](http://www.nkrf.no/revisjonsberetninger) – revisjonsberetning nr. 1

Stjørdal, 12. april 2022



Monika Sundt  
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi:  
Kontrollutvalget  
Formannskapet  
Kommunedirektøren

## Oppvekstsenter Vest og Inderøyheimen- orientering til kontrollutvalget

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

11.05.2022

**Saknr**

14/22

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 21/289 - 6

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelser til orientering.

**Saksopplysninger**Oppvekstsenter Vest

I etterkant av oppvekstutredningen i 2018 og kommunestyrets vedtak 22.mars 2019, ble det besluttet at Mosvik, Utøy og Lyngstad skole, samt Lyngstad og Utøy barnehage, skulle slåes sammen til et nytt Oppvekstsenter Vest.

Kommunedirektøren vil i dagens møte orientere om status i prosjektet.

Inderøyheimen

Det bygges nytt helsehus i Straumen, Inderøyheimen, bygget skal slutføres i 2022.

Kommunedirektøren vil i dagens møte orientere om status i prosjektet.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orienteringer i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsene til orientering.

# Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred legevakt IKS - forsinket levering av ferdig rapport

---

<b>Behandles i utvalg</b>	<b>Møtedato</b>	<b>Saknr</b>
Kontrollutvalget i Inderøy kommune	11.05.2022	15/22

<b>Saksbehandler</b>	Jorunn Sund
<b>Arkivkode</b>	FE - 037, TI - &58
<b>Arkivsaknr</b>	21/50 - 8

---

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjon om forsinket levering av ferdig rapport til orientering.

## Vedlegg

Innherred Interkommunale Legevakt IKS - utsettelse av leveringsdato

## Saksopplysninger

Innherred legevakt IKS er eid av kommunene Inderøy, Frosta, Levanger og Verdal. Frosta kontrollutvalg vedtok i sitt møte 08.12.2020, sak 26/20, å bestille forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av selskapet.

Etter dette vedtaket har Frosta kontrollutvalg invitert kontrollutvalgene i de tre andre eierkommunene til å være med på prosjektet.

I sak 18/21 den 31.08.21 i Inderøy kontrollutvalget ble det gjort følgende vedtak:

- Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon for Innherred interkommunale legevakt IKS.
- Kontrollutvalget ber om å bli holdt orientert underveis i prosjektet, med spesiell fokus på anvendelse av styringssystem.

Oppdragsansvarlig revisor har i e-post av 07.04.2022 (vedlegg) bekreftet at levering av ferdig rapport er forsinket. Revisor anslår at rapporten først kan leveres i slutten av mai 2022. Det vil si at Inderøy kontrollutvalg får rapporten til behandling på kontrollutvalgets møte 31.august 2022.

## Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at utvalget tar informasjonen om forsinket levering av ferdig rapport til orientering.

**Fra:** [Thomas Furunes](#)  
**Til:** [Karoline Lorentzen](#); [Jorunn Sund](#); [Paul Ivar Stenstuen](#); [Liv Tronstad](#)  
**Kopi:** [Tor Arne Stubbe](#)  
**Emne:** Innherred Interkommunale Legevakt IKS - utsettelse av leveringsdato  
**Dato:** 7. april 2022 09:12:10  
**Vedlegg:** [image001.jpg](#)  
[image002.png](#)

---

Hei

Ifølge prosjektplanen skal rapporten for Innherred Interkommunale Legevakt IKS oversendes til sekretariatene innen utgangen av april 2022. På bakgrunn av utfordringer knyttet til Covid 19 og større arbeidsmengde enn beregnet på andre prosjekter, ser jeg at vi ikke klarer å overholde denne fristen. Jeg legger nå opp til at rapporten skal oversendes innen utgangen av mai 2022. Jeg beklager denne utsettelsen.

Med vennlig hilsen

**Thomas Furunes**

Forvaltningsrevisor/jurist

**M** +47 91 11 21 88 |



**Revisjon Midt-Norge SA**, Brugata 2, 7735 Steinkjer

**W** [www.revisjonmidt norge.no](http://www.revisjonmidt norge.no) | **M** +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten





# Forvaltningsrevisjon grunnskole - forsinket levering av ferdig rapport

---

<b>Behandles i utvalg</b>	<b>Møtedato</b>	<b>Saknr</b>
Kontrollutvalget i Inderøy kommune	11.05.2022	16/22
<b>Saksbehandler</b>	Eva J. Bekkavik	
<b>Arkivkode</b>	FE - 217, TI - &58	
<b>Arkivsaknr</b>	21/16 - 14	

---

## Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar informasjon om forsinket levering av ferdig rapport til orientering.
2. Ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 08.08.2022.

## Vedlegg

Forsinket levering av ferdig rapport

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte en forvaltningsrevisjon av grunnskole i Inderøy kommune på sitt møte 9. februar 2021 (sak 4/21).

På utvalgets møte 16. mars 2021 (sak 9/21) ble prosjektplanen behandlet. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget viser til forslaget til plan for prosjektet Grunnskole, og ber revisjonen ta med alle disse tre problemstillingene i prosjektet:
  - Arbeides det aktivt og systematisk for å avdekke og håndtere mobbing i grunnskolene i Inderøy?
  - Arbeides det aktivt og systematisk med arbeidsmiljø for de ansatte i grunnskolen i Inderøy?
  - Er skolenes rutiner og praksis for rapportering og håndtering av avvik tilfredsstillende?
2. Utvalget godkjenner at prosjektet vil kreve større timeressurs og bli ferdigstilt senere enn revisjonens forslag, og ber om å bli orientert om ressursrammen når den er endelig definert.

Kontrollutvalget behandlet oppdatert prosjektinformasjon på sitt møte 11. mai 2021 (sak 14/21). Forvaltningsrevisjon av grunnskolen har et estimert timeforbruk på 450 timer, og levering av endelig rapport til kontrollutvalgets sekretariat var satt til 31. desember 2021.

På kontrollutvalgets møte 14.03.2022 (sak 7/22) fikk kontrollutvalget informasjon om at levering av ferdig rapport var forsinket. Revisor anslo at rapporten kunne behandles i kontrollutvalgets møte 11. mai 2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har mottatt en ny henvendelse fra oppdragsansvarlig revisor (epost av 28. april 2022), hvor revisor sier at det er ytterligere forsinkelse på levering av ferdig rapport, se vedlegg.

## Konklusjon

Dagens møte (11. mai) i kontrollutvalget er det siste før sommeren, neste møte er 31. august. Det vil si at det har tatt nesten ett og et halvt år fra forvaltningsrevisjonen ble satt i bestilling til kontrollutvalget får ferdig rapport til behandling.

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar informasjonen om forsinket levering av ferdig rapport til orientering og ber om at ferdig rapport leveres sekretariatet senest 8. august 2022.

**Fra:** Anna Karlsen Dalslåen <anna.dalslaen@revisjonmidtnorge.no>  
**Sendt:** 28. april 2022 10:13  
**Til:** Eva J Bekkavik  
**Emne:** FR1165 Grunnskole, Inderøy

Hei,

Viser til tidligere epost om forsinket levering av FR1165 Grunnskole. Rapporten vil ikke bli levert til kontrollutvalgets møte i mai. Forsinkelsen grunnes bl.a. av sykdom.

vh

**Anna K. Dalslåen**

Forvaltningsevisor

**M +47 48208858**



**Revisjon Midt-Norge SA, Brugata 2, 7715 Steinkjer**

**w [www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no)**

**M +47 907 30 300**

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

11.05.2022

**Saknr**

17/22

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 22/87 - 3

---

**Forslag til vedtak:**

Referatsakene tas til orientering.

**Vedlegg**

Varsel om tilsyn med Inderøy kommune sin tjenesteyting - Pasient- og brukerrettighetsloven kapittel 4A - tvungen helsehjelp ved Mosvik omsorg og aktivitetssenter

Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.

Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid

Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II - regjeringen.no

Departementets uttalelse om valg av medlemmer og varamedlemmer til kontrollutvalget

Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold

Mulig med en begrunnet siling av saksdokumenter på nett

Ingen absolutt vetorett for ordfører

Retten til å klage gjelder fortsatt

Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil

Spørsmål om forholdsvalg i et fjernmøte

Sakliste 25.04.2022 - Representantskapet Konsek Trøndelag

Sakliste 25.04.2022 - Representantskapet IKA Trøndelag IKS

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Statsforvalteren har i brev av 28.03.2022 varslet om tilsyn med Inderøy kommune sin tjenesteyting ved Mosvik omsorg og aktivitetssenter.
2. I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte.
3. Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?
4. Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?
5. Kan kommunedirektøren peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller må disse komme fra administrasjonen?
6. Departementets svar til Forum for kontroll og tilsyn angående en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven og om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven.
7. Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?
8. Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?
9. Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?
10. Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?
11. Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.
12. Departementets tolkningsuttalelse vedr. rettslig adgang til å foreta (skriftlig) forholdsvalg i et fjernmøte.
13. Konsek Trøndelag IKS har avholdt representantskapsmøte 25.04.2022.
14. IKA Trøndelag IKS har avholdt representantskapsmøte 25.04.2022.



Inderøy kommune v/ Kommunedirektøren  
Vennalivegen 7  
7670 INDERØY

Saksbehandler, innvalgstelefon

Paul André Andersson, 74 16 81 67

## **Varsel om tilsyn med Inderøy kommune sin tjenesteyting den 19042022 Pasient- og brukerrettighetsloven kapittel 4A - tvungen helsehjelp ved Mosvik omsorg og aktivitetssenter**

Statsforvalteren i Trøndelag viser til tidligere utsendte varsel om tilsyn 2021.

Statsforvalteren vil foreta en befaring i Mosvik omsorg og aktivitetssenter, intervju av ansatte og gjennomgang av journaldokumentasjon tilsynsdagen.

Tilsynet skal undersøke om virksomheten følger kravene loverket setter på følgende 3 områder:

- Om kommunen sikrer at motstand mot helsehjelp hos pasienter identifiseres og at pasientens samtykkekompetanse blir vurdert.
- Om kommunen sikrer at tillitsskapende tiltak forsøkes før tvungen helsehjelp gjennomføres.
- Om kommunen sikrer at det gjøres helsefaglige vurderinger av om den aktuelle helsehjelpen kan gjennomføres med tvang.

Tidsplan for tilsynet 19.04.2022:

Kl. 08.30 - 12:00: Befaring i Mosvik omsorgsbygg og gjennomgang av journaler.

Kl. 12.00 - 12.30: Intervju m/ sykepleier

Kl. 12.30 - 13.00: Pause

Kl. 13.00 - 13.30: Intervju med hjelpepleier/fagarbeider

Kl. 13.30 - 14.00: Intervju m/ nattevakt

Kl. 14.00 - 14.30: Tilsynsteamets interne arbeid

Kl. 14.30 - 15.00: Intervju, gjennomgang av funn m/ leder

Vi ber om at de som skal intervjues arbeider på den avdelingen som er utformet med tanke på demensomsorg.

Statsforvalteren ber om at det opprettes 2 tilganger til tilsynsteamet i kommunens journalsystem. Videre ber vi om å få følgende lagt frem på tilsynsdagen: kommunens avvikssystem/meldinger, referater fra personalmøter, prosedyrer og annen informasjon dere mener er viktige for å belyse tilsynsystema.



Tilsynet vil bli gjennomført av seniorrådgiver Paul Andre Andersson, juridisk seniorrådgiver Sigbjørn Holst.

Vi ber om at kommunen oppnevner en kontaktperson som tar kontakt med oss fortrinnsvis på epost: [fmtlpan@statsforvalteren.no](mailto:fmtlpan@statsforvalteren.no) eller tlf.: 7416 8167.

Med hilsen

Hilde Bøgseth (e.f.)  
seksjonsleder  
Helse- og omsorgsavdelingen

Paul André Andersson  
seniorrådgiver  
Helse- og omsorgsavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

# Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.

Kommunal Rapport 28.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte. Kommunaldepartementet sier nei i en sak fra Viken fylkeskommune, men Bernt mener departementet syn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon.

**SPØRSMÅL:** Vi er tre uavhengige som er utmeldt av vårt lokale parti. På oppfordring fra administrasjonen i kommunen søkte jeg om gruppeledergodtgjørelse, og fikk denne innvilget i juni 2021.

Etter at jeg stilte på en innkalling til tverrpolitiske utvalg i desember 2021 fikk jeg beskjed om at dette måtte det gjøres en vurdering på, altså møteretten i tverrpolitiske utvalg. Tverrpolitisk utvalg består av én representant fra de ulike partiene i kommunestyret. I tillegg er gruppeledergodtgjørelsen eget tema også.

Kan dere sjekke om det juridiske holder vann her?

**SVAR:** Det er ingen særlige regler som kan brukes til å etablere et slikt tverrpolitisk utvalg som det her snakkes om. Et slikt utvalg må velges etter reglene i kommuneloven [§§ 7-4](#) til [7-7](#). Disse reglene kan ikke fravikes ved reglement i kommunen.

Valg av utvalg skjer som forholdsvalg hvis ett av medlemmene av kommunestyret krever det, se § 7-4. Hvis det ikke fremsettes slikt krav, kan det brukes avtalevalg etter § 7-7. Vi må vel da forstå realiteten i det som har skjedd i denne kommunen som at man har blitt enige om å benytte denne valgformen, og at man har valgt de daværende gruppelederne som medlemmer av utvalget.

Dette valget gjelder som alminnelig regel for resten av valgperioden, og er et personlig valg av de som velges inn. De kan ikke skiftes ut eller suppleres enkeltvis i valgperioden. Da må man gå veien om et fullstendig nyvalg av utvalget etter [§ 5-7](#) siste avsnitt. Så lenge det ikke er gjort, skal den som er innvalgt i et slikt utvalg stadig møte i dette, også etter et skifte av parti og gruppetilhørighet.

På den annen side vil leder for en ny gruppe i kommunestyret ikke bli medlem av utvalget av den grunn. Utvalget består av de samme personene så lenge ikke kommunestyret har foretatt et nyvalg av dette i sin helhet.

Spørsmålet om gruppestøtte er vesentlig vanskeligere. Kommuneloven inneholder ingen andre regler om godtgjøring til grupper enn det som står i [§ 10-10](#): «Grupper av kommunestyremedlemmer eller fylkestingsmedlemmer som ikke deltar i henholdsvis kommunerådet eller fylkesrådet, skal sikres hensiktsmessige kontorlokaler og nødvendig assistanse til å kunne foreta egne utredninger».

Dette fremtrer som en generell regel om individuell rett til assistanse til alle medlemmer som ikke tilhører de grupper som deltar i kommunerådet eller fylkesrådet, uavhengig av gruppetilhørighet, men det er nærliggende å forstå den slik at den type tjenester det her er tale om, kan gis kollektivt til den gruppe som medlemmet tilhører, også om dette er en gruppe som først er etablert i valgperioden ved at noen medlemmer har brutt ut av den gruppen de er innvalgt på.

Denne bestemmelsen gjelder altså bare der det er innført parlamentarisk styringsform, og den gjelder bare for de to typer tjenester som er angitt der; kontorlokaler og assistanse til å foreta utredninger. I andre kommuner er det i utgangspunktet opp til det enkelte kommunestyre å gi regler om slik godtgjøring, jf. [partiloven § 10](#) «Det folkevalgte organ tar selv stilling til omfanget av støtten».

Med parlamentarisk styringsform vil denne regelen også gjelde generell støtte til alle partigrupper, uavhengig av deltakelse i kommune- eller fylkesrådet. Når man gjør dette, må det selvsagt skje på en måte som er helt nøytral og ikke diskriminerende. Alle grupper i kommunestyret må behandles likt. Spørsmålet blir så hva det betyr i en situasjon der det skjer endringer i gruppesammensetningen i kommunestyret i valgperioden.

I partiloven § 10 sies det om dette at «Fordelingen mellom partiene i kommuner og fylkeskommuner må skje i forhold til deres oppslutning ved valget» og at støtten til de folkevalgte gruppene «skal ytes forholdsmessig etter deres oppslutning ved valget». Spørsmålet blir da om, dette skal forstås som en regel om at slik støtte skal være en eksklusiv rettighet for disse partigruppene, eller den bare fastslår en rett til støtte for de enkelte folkevalgte i det gruppefelleskap de inngår i på aktuelle tidspunkt. Spørsmålet er med andre ord om «må skje» bare går på krav om likebehandling av grupper, eller om det også avgrenser hvilke grupper som det kan gis støtte til.

I en uttalelse [18. feb. 2022 \(Viken\)](#) legger departementet til grunn at i en parlamentarisk styrt fylkeskommune betyr dette at medlemmer av fylkestinget som har meldt seg ut av det parti de er innvalgt for, bare har krav på støtte så langt [kommunelovens § 10-10](#) krever det, men ikke på generell gruppestøtte på lik linje med partigrupper som fikk representasjon ved valget. I en uttalelse fra Sivilombudsmannen i 1996 (sak nr. 95) ble det derimot lagt til grunn at «likhetsgrunnsetningen må også legges til grunn i forholdet mellom partier og andre politiske grupper når disse må *være representert* i kommunens politiske organer», og da slik at støtte til arbeidet i kommunestyret skal gis på lik fot til alle grupperinger der. Dette er ikke nødvendigvis i konflikt med det syn departementet nå legger til grunn, i og med at det ikke sies noe om det også gjelder for grupper som oppstår ved utmeldelse fra partigrupper i valgperioden, men det avspeiler et prinsipielt syn på vervet som folkevalgt som et personlig ansvar, ikke som medlem av et bestemt parti eller en bestemt gruppe.

Det kan da reises spørsmål om den forståelse av [partiloven § 10](#) som departementet bygger på, kommer i konflikt med en slik grunnleggende forståelse av karakteren av vervet som folkevalgt, og at det innebærer en usaklig forskjellsbehandling av folkevalgte som bryter ut av den gruppe de er valgt inn for.

Det kan hevdes at når formålet med slik støtte er å sikre alle folkevalgte mest mulig like arbeidsvilkår, må fordelingen av støtte til arbeidet i kommunestyret eller fylkestinget skje på grunnlag av gruppeinndelingen slik den er til enhver tid, ikke ut fra hvordan denne var da kommunestyret trådte sammen første gang.

Dette er altså det prinsipp som er lagt til grunn når det gjelder den særlige regelen om assistanse til grupper under parlamentarisk styringsform, og taler for at det heller ikke er adgang til å forskjellsbehandle grupper som er knyttet til politiske partier og grupper som definerer seg som «uavhengige» i løpet av valgperioden.

Det syn departementet her legger til grunn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon, og ikke minst kunne få underlige konsekvenser der en større del av en gruppe finner å måtte melde seg ut av den gruppen de er valgt inn i og dermed mister den støtten andre medlemmer får for å utføre sitt verv. Det er ikke nødvendig å tolke partiloven § 10 slik at den fører til et så uheldig – og mange vil si urimelig – inngrep i folkevalgtes arbeidsvilkår og uavhengighet.

Jeg mener derfor at departementet burde se én gang til på dette spørsmålet. I motsatt fall er det vel nærliggende å tro at det vil kunne bli en sak for Sivilombudet.

## Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Kommunal Rapport 07.02.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?

**SPØRSMÅL:** I vår kommune har vi et utvalg som er valgt av formannskapet, bestående av ordfører, varaordfører og fram til nå lederen for det største partiet i mindretallet.

Utvalgets ene oppgave er å ha utviklingssamtaler med kommunedirektøren.

Ordføreren ønsker nå å bytte ut representanten fra mindretallet og kommer til å foreslå dette i neste møte.

Mitt spørsmål er om én i formannskapet da kan kreve forholdsvalg, slik det er beskrevet i kommuneloven, eller om denne typen utvalg ikke omfattes av det som står i loven om forholdsvalg.

**SVAR:** Her er selve utgangspunktet, formannskapet som velgende organ, problematisk. Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret, se [kommuneloven § 5–7](#) første og andre avsnitt. Dette kan ikke delegeres til formannskapet.

Når det så gjelder valgmåten, fastslår [kommuneloven § 7–4](#) første avsnitt at alle valg til folkevalgte organer skal skje som forholdsvalg hvis minst ett medlem av kommunestyret krever det. Hvis ikke det kreves forholdsvalg, kan valg skje ved flertallsvalg etter [kommuneloven § 7–8](#). Det betyr i praksis normalt at dette bare benyttes der man på forhånd er blitt enige om hvem som skal velges.

I § 5–7 siste avsnitt har vi så en regel om at kommunestyret «kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg». Det betyr at man kan foreta en utskifting av ett eller flere av medlemmene, men dette må skje ved at man foretar et fullstendig nyvalg av utvalget, og da gjenvelger bare de man ønsker å beholde. Også ved dette nyvalget gjelder bestemmelsen i kommuneloven § 7–4 første avsnitt; det skal skje ved forholdsvalg hvis ett medlem av kommunestyret krever det, ellers ved avtalevalg.

Og formannskapet kan altså under ingen omstendigheter fungere som velgende organ.



## Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid

Kommunal Rapport 28.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?

**SPØRSMÅL:** Kommunestyret har truffet vedtak som sier at vi skal videreutvikle trepartssamarbeidet som verktøy for å drive utviklings- og omstillingsarbeid i kommunen, etter modell fra Fagforbundet. Politikerne har flere ganger signalisert at de ønsker et tettere samarbeid mellom politikere, administrasjon og tillitsvalgte.

Fagforbundet har skissert følgende:

Kommunalt trepartssamarbeid kan organiseres på styringsnivå i den enkelte kommune som et idéskapende møte – en styringsgruppe uten vedtaksfullmakt, tett knyttet til administrasjonsutvalget med politiske representanter fra posisjon og opposisjon, tillitsvalgte fra de representative fagforeninger og administrasjonen i kommunen.

Ved å danne en slik type «tenketank» eller styringsgruppe for utviklingsarbeidet og strategisk tenkning, innlemmes parter som kan påvirke og legge til rette for god utprøving av tiltak og ideer m.m.

Trepartssamarbeid på strategisk nivå gir på alle måter en forsterket effekt på det underliggende bedriftsdemokratiet slik at ansvarstakingen som er nedfelt og pålagt partene blir mer felles forpliktende til også gjelde mer strategisk samarbeid og dialog mellom nivåene i en kommune.

Administrasjonen har reist spørsmål om man kan opprette et slikt organ, idet man viser til at etter den nye kommuneloven må det være et tydelig skille mellom folkevalgte og administrasjon. Er det adgang til å gjøre dette på denne måten?

**SVAR:** Utgangspunktet er her bestemmelsen i [kommuneloven § 5–11](#) om «administrasjonsutvalg» som partssammensatte utvalg. Medlemmene av disse er «representanter for kommunen ... og for de ansatte», og utpekes ved valg som foretas henholdsvis av kommunestyret og av og blant de ansatte». Denne saken gjelder altså et vedtak om å opprette en «styringsgruppe uten vedtaksfullmakt» i tillegg til dette – «et idéskapende møte» som «trepartssamarbeid på strategisk nivå».

Kommunestyret kan klart nok opprette et *supplerende* organ for trepartssamarbeid, slik det er gjort her. En slik «styringsgruppe» kan ikke erstatte administrasjonsutvalget eller tre i stedet for dette på enkelte saksområder, men den kan etableres som samtaleforum eller utredende organ, for spørsmål som man ønsker å drøfte på et mer generelt og eventuelt forberedende grunnlag, i forkant og uavhengig av saksbehandling i administrasjonsutvalget.

Denne styringsgruppen må etableres etter bestemmelsene om utvalg i [kommunelovens § 5-7](#), og velges etter reglene i kapittel 7 om valg til folkevalgte organer.

Valg av medlemmer må da foretas av kommunestyret. Det kan skje som avtalevalg – et samlet og enstemmig valg av alle medlemmer ved én valghandling, men bare hvis ikke noe medlem av kommunestyret motsetter seg dette. I så fall skjer valget som forhold valg – altså listevalg.

Kommunestyret står fritt når det gjelder hvem som skal velges, men på samme måte som ved valg til administrasjonsutvalget, med de begrensninger som er fastsatt i [kommunelovens § 7–3](#) om hvem er utelukket fra valg til folkevalgte organer. Blant disse er

kommunedirektøren og hans eller hennes stedfortreder, samt «kommunalsjefer, etatssjefer og ledere på tilsvarende nivå». Og medlemmene sitter som representanter for kommunestyret som har valgt dem, ikke som representanter for ledelse eller ansatte.

Personer i den administrative ledelsen og representanter for de ansattes organisasjoner kan inviteres til møter for orientering og samtaler, men de kan ikke delta i møtene som medlemmer med talerett, forslagsrett og stemmerett.

Så lenge kommunen holder seg innenfor disse rammene, kan den altså etablere et slikt organ ved siden av administrasjonsutvalget – men betegnelsen «styringsgruppe» kan ikke brukes, se [kommunelovens § 5-1](#) tredje avsnitt, der det er fastsatt at «Folkevalgte organer ... skal ha navn som inkluderer den betegnelsen som er brukt om organet der», altså her «utvalg».



# Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II

Prinsippfråsegner og fortolkingar | Dato: 23.03.2022

Mottakar: Sykkylven kommune

Vår referanse: 22/1788-2

Om kommunedirektøren kan peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller om disse må komme fra administrasjonen.

Brevdato: 16. februar 2022

## Svar på spørsmål om val av medlemmer til arbeidsmiljøutvalet

Vi viser til e-post frå Sykkylven kommune 10. november 2021 og vårt foreløpige svar 17. desember 2021.

I e-posten viser de til departementet si fråsegn i sak 20/741 1, der det er lagt til grunn at det er kommunedirektøren som har ansvaret for å peike ut arbeidsgivars representantar til arbeidsmiljøutvalet. De ber om ei ytterligere presisering av tolkinga, og spør om desse representantane må kome frå administrasjonen eller om kommunedirektøren også kan peike ut politikarar frå kommunestyret, som til dømes ordførar.

Departementet vil først vise til at kommunedirektøren er leiar for den kommunale administrasjonen, jf. kommunelova § 13-1. Stillinga gir ikkje kommunedirektøren mynde til å påleggje folkevalde å sitje i arbeidsmiljøutvalet.

Det neste spørsmålet blir difor om kommunedirektøren kan peike ut folkevalde, viss dei samtykker.

I fråsegna i sak 20/741-1 la departementet til grunn at arbeidsmiljøutvalet er eit administrativt organ, i motsetnad til eit folkevald organ. Det blei i den samanhengen peika på at den nye kommunelova gjer skiljet mellom administrative og folkevalde organ enda tydelegare. Dette skiljet er eit grunnleggjande trekk med kommunelova og pregar gjennomgåande heile systematikken til lova.

Departementet meiner etter dette at kommunedirektøren berre kan peike ut tilsette i kommunen til å representere arbeidsgivar i arbeidsmiljøutvalet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Erland Aamodt  
fagdirektør

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](#)

([http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover\\_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/](http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/))

TILHØYRANDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: [postmottak@kdd.dep.no](mailto:postmottak@kdd.dep.no) (<mailto:postmottak@kdd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringa.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424



DET KONGELIGE KOMMUNAL-  
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Forum for Kontroll og Tilsyn  
Postboks 41 Sentrum  
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

22/1339-2

11. mars 2022

## Svar på spørsmål om status for lovtolkning etter gammel kommunelov

Vi viser til e-post 30. oktober 2020. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

I henvendelsen viser dere til en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven (1992) og stiller spørsmål om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven (2018), i tilknytning til noen konkrete problemstillinger.

Den første problemstillingen som reises er om varamedlem til kontrollutvalg er utelukket fra valg til kommunestyrekomité.

Departementet viser til at kommuneloven (2018) eksplisitt regulerer dette spørsmålet i § 7-3 tredje ledd bokstav e. Bestemmelsen fastsetter at verken medlemmer eller varamedlemmer av kontrollutvalget kan velges som medlem eller varamedlem av kommunestyrekomité.

Den andre problemstillingen som reises er om medlem av kommunestyrekomité er utelukket fra å stille til valg til kontrollutvalget.

Denne problemstillingen er også eksplisitt regulert i kommuneloven (2018). § 23-1 tredje ledd bokstav e fastsetter at både medlemmer og varamedlemmer av kommunestyrekomité er utelukket fra valg til kontrollutvalget.

Den tredje problemstillingen som reises gjelder bestemmelsen om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget. Gjelder kravet kun ved konstitueringen av kontrollutvalget? Eller gjelder kravet også i tilfeller hvor det skal gjøres nyvalg i løpet av valgperioden.

Postadresse  
Postboks 8112 Dep  
0032 Oslo  
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse  
Akersg. 59  
www.kmd.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org.nr.  
972 417 858

Avdeling  
Kommunalavdelingen

Saksbehandler  
Erland Aamodt  
22 24 68 28

Bestemmelsen i kommuneloven (1992) § 77 nr. 1 fjerde ledd ble videreført med noen språklige endringer i kommuneloven (2018) § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Det ble ikke gjort realitetsendringer i bestemmelsen. Tolkninger og praksis til den tidligere loven er derfor på generelt grunnlag relevant i tolkningen av hvordan dagens bestemmelse skal forstås.

I departementets uttalelse i sak 08/640-3 la departementet til grunn at kravet om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget, er direkte knyttet til konstitueringen av kontrollutvalget. Departementet antok at det ikke var noe direkte krav i loven om at det skal velges et nytt kommunestyremedlem i løpet av valgperioden hvis det må gjøres et nyvalg (suppleringsvalg etter kommuneloven 1992) til kontrollutvalget til erstatning for det opprinnelig innvalgte kommunestyremedlemmet. Avslutningsvis pekte departementet på at intensjonene bak lovbestemmelsen likevel tilsier at kommunene gjør sitt ytterste for å sikre at kommunestyret er representert i kontrollutvalget i hele valgperioden.

Departementet har, på bakgrunn av henvendelsen fra FKT, foretatt en ny vurdering av § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Departementet mener den tidligere forståelsen bør korrigeres. Det er vanskelig å se at ordlyden i bestemmelsen knytter kravet kun til konstitueringen. Ordlyden i bestemmelsen sier ingenting om konstitueringen. De grunnleggende bestemmelsene om konstituering er for øvrig plassert et annet sted i loven, se § 7-1.

Departementet viser videre til at bestemmelsen står sammen med flere andre bestemmelser (i § 23-2 andre ledd) som handler om kontrollutvalget og som åpenbart *ikke* er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen. Plasseringen av bestemmelsen tilsier dermed at dens anvendelse ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen.

Det er heller ikke avgjørende holdepunkter i forarbeidene som tilsier at bestemmelsen skal forstås slik at den kun gjelder ved konstitueringen. Uttalelser i forarbeidene kan tvert imot tyde på det motsatte. I Ot.prp. nr. 70 (2002–2003) på side 53 står det:

*Flere kommuner har etablert en praksis der minst ett av kontrollutvalgets medlemmer samtidig sitter som representant i kommunestyret. Dette kan være et virkemiddel for å styrke kontakten mellom kontrollutvalget og kommunestyret. Det er etter departementets oppfatning uheldig dersom ingen av kontrollutvalgets medlemmer sitter i kommunestyret.*

Forarbeidene tyder altså på at minst ett medlem av kontrollutvalget også skal "sitte" i kommunestyret.

Videre vil departementet peke på at formålet bak bestemmelsen blir best oppfylt hvis bestemmelsen gjelder gjennom hele valgperioden, og ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen, jf. de siterte uttalelsene fra forarbeidene.

Departementet legger etter dette til grunn at kravet i kommuneloven § 23-1 andre ledd om at minst ett medlem av kontrollutvalget skal velges blant kommunestyrets medlemmer, må forstås slik at det også gjelder ved nyvalg etter § 7-10 fjerde ledd.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Erland Aamodt  
fagdirektør

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*



## Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold

Kommunal Rapport 14.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?

**SPØRSMÅL:** Kontrollutvalgene mottar fra tid til annen henvendelser på e-post fra innbyggere i kommunene med grove og injurierende påstander mot f.eks. ordførere, kommunedirektører og andre kommuneansatte (uten nærmere dokumentasjon).

Dersom henvendelsen blir satt på sakskartet i et kontrollutvalgsmøte og innholdet i e-posten skal diskuteres nærmere, vil jo naturligvis også e-posten være en del av saksdokumentene. I den forbindelse lurer vi på hvor grensen mellom ytringsfrihet, personvern/vern mot ærekrenkelser og offentlighet går med tanke på om e-posten med de ærekrenkende opplysningene skal unntas offentlighet eller ikke?

Og skal saken i seg selv unntas offentlighet? Ofte er det snakk om så små kommuner at det uansett vil være enkelt å skjønne hvilke personer det er snakk om selv om man ikke nevner navn.

**SVAR:** En e-post som kommer til kontrollutvalget er et offentlig dokument, og kan bare unntas fra innsyn så langt det er hjemmel for det i [offentleglova](#). Det gjelder fra det kommer til sekretariatet for utvalget. Hvis saken tas opp til behandling der, vil e-posten inngå som en del av saksdokumentene som sendes utvalget. Disse er alle offentlige fra de sendes ut, hvis ikke de kan unntas etter bestemmelse i offentliglova.

Den sentrale unntaksbestemmelsen i denne sammenheng er [offentleglovas § 13](#), der det fastslås at «Opplysninger som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne frå innsyn».

Aktuell i denne sammenheng er bestemmelsen i [forvaltningsloven § 13](#) om taushetsplikt for opplysninger om «personlige forhold». Folkevalgte og tilsatte i kontrollutvalget har taushetsplikt om det som de får kjennskap til om slike forhold «i forbindelse med tjenesten eller arbeidet», og det gjelder også der det fremkommer slike opplysninger i henvendelser fra privatpersoner. Slike opplysninger må da slettes i den versjonen av dokumentet som gjøres offentlig, og hvis det legges fram for kontrollutvalget eller annet folkevalgt organ, må dette lukke møtet når det behandler saken, se [kommuneloven § 11–5](#) andre avsnitt, andre setning.

Tilsatte og folkevalgte har her plikt etter forvaltningslovens § 13 til «å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite» om slike forhold. Dette gjelder også der opplysninger gis i anonymisert form, men det er rimelig enkelt å regne seg fram til hvem det gjelder. Brudd på taushetsplikt skal etter [straffeloven § 209](#) straffes med bot eller fengsel i inntil ett år.

Taushetsplikten gjelder imidlertid bare konkrete opplysninger om faktiske forhold, ikke det aktuelle dokumentet – herunder e-posten i sin helhet, og det gjelder bare utsagn som etter sitt innhold må anses som «opplysninger om personlige forhold». Rene karakteristikk eller udokumenterte generelle påstander kan normalt ikke oppfattes som «opplysninger» om den personen de angår.

Og i tillegg er det altså en viktig begrensning av rekkevidden av taushetsplikten at denne gjelder «personlige forhold», ikke opplysninger om svikt og feil i utøvelsen av verv som folkevalgt eller tilsatt i kommunen. Kommunen vil derfor normalt ikke ha rett eller plikt til å

nekte innsyn i selv grovt sjikanerende eller klart uriktige påstander om tilsatte eller folkevalgte. Den vil heller ikke kunne bli holdt erstatningsrettslig ansvarlig for ærekrenkelser i en slik meddelelse, men vil klart nok ha en moralsk – og antakelig også en juridisk – plikt til å formidle denne til den som blir som blir krenket, slik at det er mulighet for motsvar og eventuelt søksmål om erstatning mot avgiveren.

Men hvis det er tale om en varsling etter arbeidsmiljøloven, vil det i noen saker kunne være taushetsplikt av hensyn til varsleren, men ikke overfor den som varslet er rettet mot hvis varslet inngår i en sak om vurdering av den det er varslet mot.

## Mulig med en begrunnet «siling» av saksdokumenter på nett

Kommunal Rapport 14.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?

**SPØRSMÅL:** Det vises til følgende Bernt svarer-artikkel i Kommunal Rapport:  
[Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold](#)

### Under følger oppfølgingsspørsmål:

Så vidt vi kan se, stiller ikke offentleglova noen plikt til å gjøre dokumenter tilgjengelig på internett. [Offentleglova § 10](#) tredje ledd nevner at organ som er omfattet av loven, **kan** gjøre dokument allment tilgjengelig på internett, med unntak for opplysninger underlagt taushetsplikt i lov eller medhold av lov.

Det følger imidlertid av [kommuneloven § 11–3](#) tredje ledd at sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten.

Hvordan stiller dette seg sett opp mot henvendelser med ærekrenkende opplysninger som er en del av saksdokumentene? Dersom det vurderes at de ærekrenkende opplysningene ikke inneholder «opplysninger om personlige forhold» og således ikke kan unntas offentlighet: Skal regelen forstås som at dokumentene kun må være tilgjengelige for allmennheten i form av at de skal utleveres dersom det kommer en innsynsbejæring eller må de faktisk være allment tilgjengelig på hjemmesiden?

Vi stiller oss kritisk til å legge ut henvendelser med ærekrenkende opplysninger åpent på hjemmesiden uansett om de ikke inneholder taushetsbelagte opplysninger, så lenge navn nevnes. Dette vil jo fort kunne komme opp ved et enkelt navnesøk på google og kan forfølge personer resten av livet. Da tenker vi særlig hvis henvendelsene med ærekrenkende opplysninger også gjelder privatpersoner uten tilknytning til kommunen (for eksempel at det i tillegg til de kommunalt ansatte og folkevalgte ramses opp «dritt» og påstander om korrupsjon om andre innbyggere som jobber i andre etater som f.eks. mattilsynet, politiet, domstolene eller lignende).

Det kan virke som at dette støttes av din lovkommentar i note 164 til offentleglova § 10 hvor du skriver: «Det har vært antatt at også uten slik særlig hjemmel har man kunnet legge ut dokumenter på Internett **så langt ikke regler om taushetsplikt, ærekrenkelser eller vern av privatlivets fred er til hinder for dette**».

**SVAR:** Dette er en vanskelig problemstilling som jeg ikke har sett at lovgiver har tatt stilling til. Dette avspeiler nok at vi opererer med regler om innsynsrett og personvern som nok stadig i begrenset grad tar høyde for de særlige utfordringene vi står overfor når det gjelder avveiningen mellom disse hensynene. Så her må vi prøve å finne fram til en lovforståelse som gir mest mulig rimelige resultater i den avveiningen av motstående hensyn som det her er tale om.

Utgangspunktet er altså bestemmelsen i [offentleglova § 10](#) tredje avsnitt om at «Organ som er omfatta av lova her, kan gjere dokument allment tilgjengelege på Internett, med unntak for opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov.»

Dette er en «kan-regel», et forvaltningsorgan har ingen *plikt* til å legge dokumenter ut på nettet, hvis ikke det følger av andre regler at den har dette. I bestemmelsen i [offentlegforskrifta § 7](#) om tilgjengeliggjøring av dokumenter på internett settes det bare begrensninger for hva som kan legges ut på denne måten; herunder blant annet

opplysninger som er underlagt taushetsplikt og opplysninger om visse sakstyper som angår personlige forhold.

Forvaltningsorganet vil også ellers kunne unnta eller skjerme andre typer opplysninger ved utlegging på internett, men må da «opplyse kva for kriterium som ligg til grunn for utvalet av dokument».

Dette betyr at, så langt ikke annet er fastsatt, vil et forvaltningsorgan kunne unnlate å legge ut på nettet dokumenter med ærekrenkende opplysninger.

Men så langt det ikke foreligger taushetsplikt, vil disse dokumentene stadig være offentlige og skal være tilgjengelig for innsyn når noen ber om det.

Neste spørsmål blir så om kommunen likevel har en særlig plikt til å legge saksdokumenter til møter i kollegiale organer, herunder kontrollutvalget, ut på internett. Dette avhenger av forståelsen av bestemmelsen i [kommuneloven § 11–3](#) tredje avsnitt, som det vises til i spørsmålet. Denne lyder: «Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten».

Dette er en gammel regel fra lenge før vi fikk internett, og har tradisjonelt blitt forstått som en plikt til å legge kopi av saksdokumenter ut på et egnet sted til innsyn for interesserte. Den gjelder bare de dokumentene som sendes ut til de folkevalgte før møtet, og kan i dag ses som en avgrenset forsterking av innsynsretten etter offentleglova.

Mens borgeren ellers må henvende seg til kommunen og be om innsyn, som så blir gitt, kan hun her bare gå inn på det aktuelle sted og se på disse. Og her gjelder altså offentleglovas innsynsregel; man kan bare unnta konkrete opplysninger som er underlagt taushetsplikt fra innsyn.

I dag er det vanlig at man legger disse saksdokumentene ut på kommunes hjemmeside. Men selv om det gjøres, må fysiske kopier av dokumentene også være utlagt til gjennomsyn.

Tilgjengelighet på internett kan ikke oppfattes som oppfyllelse av kravet om at dokumentene skal være tilgjengelig for allmennheten. Utleggingen på internett må derfor anses som en «frivillig» tilleggsytelse fra kommunens side.

Dermed er vi tilbake til det som er sagt ovenfor om rett til å unnlate å legge noen dokumenter ut, altså selv om de er offentlige slik at det er rett til innsyn i fysiske kopier. På samme måte som ellers når kommunen legger dokumenter ut på nettet, vil den da kunne «sile fra» slike som inneholder ærekrenkende påstander. Men må da det opplyses om at slik utsiling har funnet sted og på hvilket grunnlag. Og fysisk kopi av disse dokumentene vil fortsatt måtte ligge åpent for innsyn sammen med de andre saksdokumentene til møtet i det folkevalgte organet.

## Ingen absolutt vetorett for ordfører

Kommunal Rapport 07.03.2021, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?

**SPØRSMÅL:** På et møte i kontrollutvalget behandlet kontrollutvalget en sak om restanser på bestilling og levering av forvaltningsrevisjoner. Saken var på forhånd utredet av kontrollutvalgets sekretariat.

Kontrollutvalget vedtok enstemmig å sende henvendelse til kommunestyret i kommunen. Ordfører svarte på denne henvendelsen at hun mente saken ikke var tilstrekkelig utredet og at «*ordfører vil ikke sette saken på sakslisten før slik dokumentasjon foreligger*».

Våre spørsmål er som følger:

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret?

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret, med den begrunnelse at ordfører vurderer/mener at saken ikke er forsvarlig utredet?

**SVAR:** Det er ordføreren som setter opp sakslisten til møtene i kommunestyret. Hun skal da vurdere om saken er moden for avgjørelse, herunder om den er tilstrekkelig utredet. Dette gjelder også saker som er oversendt fra kontrollutvalget etter [kommuneloven § 23–5](#). Her står det bare at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget».

Men ordføreren har ingen absolutt vetorett når det gjelder hvilke saker som skal behandles i kommunestyret. I [kommunelovens § 11–3](#) har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Hvis det settes fram et slikt krav, må ordføreren ta denne saken med i innkallingen til møtet.

Og selv om en sak ikke er oppført på sakslisten ved innkallingen, kan kommunestyret i møtet vedta å sette den på sakslisten der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

## Retten til å klage gjelder fortsatt

Kommunal Rasport 04.04.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?

**SPØRSMÅL:** Med den nye kommuneloven skulle også skillet mellom politikk og administrasjon tydeliggjøres bedre.

I kommunelovens [§ 13-1](#) siste ledd heter det at: «Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.» Samtidig heter det i forvaltningslovens [§ 2](#) at: «Avgjørelse som gjelder ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed eller forflytting av offentlig tjenestemann, regnes som enkeltvedtak.»

Med enkeltvedtak følger det også med en klagerett, men hvem er klageinstans nå, hvis personalansvaret helt og holdent ligger hos kommunedirektøren?

**SVAR:** Svaret på ditt spørsmål ligger i formuleringen «det løpende personalansvaret». Kommuneloven [§ 13-1](#) regulerer bare de interne kompetanseforholdene i kommunen etter denne loven, ikke hvilket organ som er klageinstans etter forvaltningsloven.

Utgangspunktet er bestemmelsen i kommuneloven [§ 5-3](#) om at det er kommunestyret som treffer vedtak på vegne av kommunen så lenge ikke annet er bestemt i lov eller vedtak om delegering til andre kommunale organer. Dette gjelder for vedtak i første instans, også kommunedirektørens myndighet etter [§ 13-1](#).

Bestemmelsen her om at kommunedirektøren har løpende personalansvar er så en særregel som gir henne selvstendig myndighet til å treffe slike vedtak, men den har ingen betydning for retten til å klage etter forvaltningsloven, eller for hvilket organ som er klageinstans.

Dette er regulert i forvaltningsloven [§ 28](#) andre avsnitt, første setning, der det fastslås at for enkeltvedtak som er truffet av forvaltningsorgan opprettet i medhold av Kommuneloven, er klageinstansen kommunestyret eller fylkestinget, eller etter bestemmelse gitt av kommunestyret; formannskapet, eller en eller flere særskilte klagenemnder. Det vanligste er her at kommunestyret delegerer myndighet til å avgjøre klager til ett eller flere særlige klageutvalg, men hvis ikke det er gjort, vil kommunestyret selv være klageinstans.

For de sakene det her er tale om, har kommunedirektøren altså bare «løpende personalansvar» i første linje. Hun må finne seg i at enkeltvedtak hun treffer blir overprøvd av et folkevalgt organ – altså kommunestyret, formannskapet eller en særlig klagenemnd.

Men dette gjelder bare der vedtaket er påklagd av en part. Bestemmelsene i forvaltningsloven [§ 35](#) andre og tredje avsnitt, om at klageinstansen også kan omgjøre et vedtak selv om det ikke er påklagd, gjelder etter bestemmelsens fjerde avsnitt ikke for kommunale organer som er klageinstans. Så lenge ikke den det gjelder har påklagd vedtaket, er altså kommunedirektørens avgjørelse siste ord i saken.

# Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil

Kommunal Rapport 05.04.2022

Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.

Hvert år mottar og behandler Sivilombudet flere hundre klager om innsyn. Sivilombudets erfaring er at når forvaltningsorganene trår feil, så skyldes det mange ganger manglende bevissthet om regelverket.

Nå presenteres de viktigste innsynsreglene i et eget veiledningshefte.

– Vi håper at denne framstillingen av de mest sentrale områdene i loven, sammen med våre uttalelser, kan bidra til at det gjøres færre feil i forvaltningen, sier sivilombud Hanne Harlem.

## **Synding i forvaltningen**

Veiledningsheftet retter seg både mot de som ber om innsyn, enkeltmennesket eller journalisten, og de som skal behandle kravet, forvaltningen.

Harlem peker på at innsyn i forvaltningens dokumenter er en helt sentral forutsetning for en åpen og opplyst debatt.

Retten til innsyn er også et viktig verktøy for å avdekke kritikkverdige forhold i den offentlige forvaltningen, påpeker Harlem.

– En forutsetning for dette er at innsynskrav behandles korrekt, men dessverre ser vi at det syndes i forvaltningen på området.

Hun legger til at ombudet gir mer kritikk på dette området enn på andre forvaltningsområder. I veilederen er flere av Sivilombudets sentrale uttalelser om innsynsrett løftet fram som praktiske eksempler for å gi knagger å henge kunnskapen på.

Harlem understreker samtidig at veilederen ikke vil erstatte eksisterende rettskilder. Den gir heller ikke en fullstendig oversikt over rettsreglene eller problemstillingene som forvaltningsorganer vil støte på.

**Veilederen finner du [her](#)**

eller:

<https://www.sivilombudet.no/wp-content/uploads/2022/04/Innsynsguiden-fra-Sivilombudet.pdf>



## § 7-5 og § 7-6: Spørsmål om forholdsvalg i et fjernmøte

Tolkningsuttalelse | Dato: 23.03.2022

Mottaker: Hammerfest kommune

Vår referanse: 22/1346-2

Om man kan avholde skriftlig forholdsvalg i et fjernmøte, for eksempel ved e-post.

Brevdato: 7. mars 2022

### Svar på spørsmål om forholdsvalg etter kommuneloven

Vi viser til e-post fra Hammerfest kommune v/kommuneadvokaten 15. desember 2021. Om henvendelsen i e-posten stiller dere spørsmål om det er rettslig adgang til å foreta (skriftlig) forholdsvalg i et fjernmøte. Dere skisserer en løsning hvor de ulike partienes/gruppenes stemmesedler sendes på e-post til alle kommunestyremedlemmene, som avgir sine stemmer ved å sende valgt stemmeseddel til politisk sekretariat på e-post. Opptelling og mandatfordeling gjennomføres av politisk og administrativ ledelse i samarbeid med politisk sekretariat.

### Departementets vurdering

Kommuneloven § 7-5 og § 7-6 regulerer valg til folkevalgte organer gjennom forholdsvalgmetoden. Det følger av § 7-5 første ledd at forholdsvalg foregår på grunnlag av lister med forslag til kandidater. Listene skal være innleverte på forhånd. § 7-6 regulerer valgoppgjøret. I bestemmelsens første ledd sies det at ved valgoppgjøret fordeles organets medlemsplasser på de ulike listene etter hvor mange stemmesedler hver liste har fått.



Det er etter dette på det rene at loven legger opp til en skriftlig avstemning, jf. lovens omtale av "lister" og "stemmesedler".

Departementet har i uttalelse 19/3463 vurdert om det også er adgang til å gjennomføre et forholdsvalg gjennom å vise stemmetegn eller om det kun er lov med skriftlig avstemning. I uttalelsen konkluderer departementet med at det ikke er adgang til å gjennomføre forholdsvalg med stemmetegn.

Spørsmålet i denne saken er altså om skriftlig avstemning i samsvar med kommuneloven § 7-5 og § 7-6 lar seg gjennomføre i et fjernmøte.

Som utgangspunkt viser departementet til at det er et klart prinsipp i loven at det er de samme reglene som gjelder for fjernmøter som for fysiske møter.

Når det gjelder lovens ordlyd, sier den ingenting uttrykkelig om listene og stemmesedlene kan formidles digitalt, i tillegg til den tradisjonelle måten ved papir. Dermed kan vi ikke se at ordlyden er til hinder for fremgangsmåten som kommunen skisserer.

Loven har heller ikke satt bestemte formalkrav til listene eller stemmesedlene, noe som kunne tenkes å ha utgjort et hinder for en skriftlig avstemning i et fjernmøte. Riktignok er det fastsatt i § 7-5 tredje ledd at listene skal være "underskrevet". Departementet kan ikke se at et slikt uttrykk i denne sammenhengen betyr at listene må være skriftlig undertegnet av ett medlem av det velgende organet. Hensikten med et krav om at listen er underskrevet, må være at minst én identifiserbar person synliggjør at hun eller han står bak forslaget. Det er ikke behov for en tradisjonell skriftlig underskrift til dette formålet. Departementet mener derfor at kravet om underskrift i § 7-5 tredje ledd ikke er til hinder for skriftlig stemmegivning i et fjernmøte.

Så langt departementet kan se, er ikke problemstillingen omtalt i lovforarbeidene til kommuneloven av 2018. Departementet vil likevel peke på at det var et klart lovgiverønske å utvide mulighetene til fjernmøte i den nye kommuneloven, se for eksempel Prop. 46 L (2017–2018) side 159. Det ble ikke gitt uttrykk for noen betenkeligheter med skriftlig avstemning i den forbindelsen, slik som det eksempelvis ble med lukkede møter som fjernmøter.

Forarbeidene til den kommuneloven av 1992 hadde imidlertid en kort omtale av om forholdsvalg må være hemmelige. Hvis hemmelige valg er et krav, vil det neppe være adgang til å stemme ved hjelp av e-post. I Ot.prp. nr. 42 (1991–1992) ble det på side 134 under gjeldende rett, uttalt:

«Når det gjelder stemmemåten, må alle forholdsvalg skje skriftlig og hemmelig, idet kommunelovene her viser til reglene i valgloven. Etter valgloven skal forholdsvalg (til kommunestyre/fylkesting) alltid skje skriftlig.»

Dette var altså rettstilstanden før kommuneloven av 1992, siden uttalelsen omhandler gjeldende rett. Da kommuneloven av 1992 ble vedtatt, ble også henvisningen til valgloven fjernet i bestemmelsen som regulerte forholdsvalg (§ 36). Departementet nevner for ordens skyld at heller ikke i kommuneloven av 2018 ble det tatt inn noen henvisning i tilsvarende bestemmelse (§ 7-5).

Videre taler reelle hensyn med tyngde for at loven ikke er til hinder for skriftlig avstemning. Dersom loven skal gi vide muligheter til å avholde fjernmøter, er det av stor betydning at praktisk viktige saker kan behandles. Valg til folkevalgte organer er et eksempel på en slik praktisk viktig sak.

Departementet mener etter dette at kommuneloven ikke er til hinder for at forholdsvalg gjennomføres på en skriftlig måte i et fjernmøte, for eksempel ved e-post.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Erland Aamodt  
fagdirektør

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

## RELATERT

### ➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](#)

([http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover\\_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/](http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/))

## TILHØRENDE LOV

### ➤ [Kommuneloven \(2018\)](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

## KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: [postmottak@kdd.dep.no](mailto:postmottak@kdd.dep.no) (<mailto:postmottak@kdd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

### ➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

## Møteinnkalling - Representantskapet

---

**Arkivsak:** 22/80  
**Møtedato/tid:** 25.04.2022 kl. 13:00-14:30  
**Møtested:** Fjernmøte på Teams

---

Forfall og spørsmål om habilitet meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Torbjørn Berglann på telefon 400 67 058, eller e-post: [torbjorn.berglann@konsek.no](mailto:torbjorn.berglann@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 28.03.2022

Gunn Iversen Stokke (sign.)  
Leder av representantskapet

Torbjørn Berglann  
daglig leder

**Kopi:** Varamedlemmer

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
01/22	Økonomiplan 2023-2026 med budsjett for 2023
02/22	Årsregnskap og årsberetning for 2021
03/22	Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret
04/22	Utkast til strategi for perioden 2022-2027
05/22	Henvendelse om inntreden i Konsek Trøndelag IKS

# Representantskapsmøtet 2022



Norske ungdommer mellom 14 og 17 år, ble i krigsårene sendt til Polen for å germanisere besatte jordbruksområder. Rekrutteringsplakat fra Rennebu skolestyres saksarkiv.

**Teams, mandag 25. april 2022**

**Påmeldingsfrist 19. april**

**Det innkalles med dette til representantskapsmøte i IKA Trøndelag 2022, 25. april kl 11:00**

**Sted: MS Teams kl 11.00-12.30**

**Representantskapet iflg. vedlagte liste**

**SAKSLISTE**

- 1. Opptelling av medlemmer**
- 2. Godkjenning av innkalling og saksliste**
- 3. Valg av protokollkomite**
- 4. Årsrapport 2021**
- 5. Regnskap 2021**
- 6. Virksomhetsplan 2022**
- 7. Budsjet 2022**
- 8. Økonomiplan 2022 - 2026**

## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

11.05.2022

**Saknr**

18/22

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 22/87 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges fram uten forslag til vedtak.



## **Godkjenning av møteprotokoll 11.05.2022.**

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

11.05.2022

**Saknr**

19/22

**Saksbehandler** Jorunn Sund**Arkivkode** FE - 033, TI - &17**Arkivsaknr** 22/87 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 11.05.2022, godkjennes.