



## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Namsos kommune

---

**Arkivsak:** 22/41  
**Møtedato/tid:** 01.03.2022 kl. 09:00  
**Møtested:** Namdalshagen - Kamme Greif

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

### Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
09/22	Orienteringer fra administrasjonen
10/22	Bestilling av forvaltningsrevisjon - barnefattigdom
11/22	Referatsaker mars 22
12/22	Godkjenning av protokoll

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: [einar.sandlund@konsek.no](mailto:einar.sandlund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 23.02.2022

Bjørn Dag Derås (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund  
Seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag IKS

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Orienteringer fra administrasjonen

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsos kommune

**Møtedato**

01.03.2022

**Saknr**

09/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 21/98 - 9

---

**Forslag til vedtak**

Den gitte informasjon tas til orientering

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har et vidt kontrollarbeidsområde på vegne av kommunestyret, og kultursektoren er et felt som er viktig for innbyggerne.

Kommunedirektøren, eller de han bemyndiger, er invitert til kontrollutvalgets møte for å gi følgende orienteringer:

- Kultursektoren;
- *Organisering*
  - *Lovpålagte oppgaver(bibliotek, kulturskole, andre..?)*
  - *Status, ressurser og evt. vesentlige utfordringer*
    - *Samspeilet mot andre kommunale enheter, frivillige organisasjoner, fylkeskommunen....*

I tillegg er kommunedirektøren invitert til å orientere kontrollutvalget om saker m.v. han mener kontrollutvalgte bør ha kunnskap om.

**Vurdering**

Kontrollutvalget anbefales, om ikke de selv bestemmer noe annet, å ta den gitte informasjon til orientering

## Bestilling av forvaltningsrevisjon - barnefattigdom

---

**Behandles i utvalg**  
Kontrollutvalget i Namsos kommune

**Møtedato**  
01.03.2022

**Saknr**  
10/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund  
**Arkivkode** FE - 217, TI - &58  
**Arkivsaknr** 21/383 - 5

---

### Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon av barnefattigdom og gir følgende innspill til prosjektplanen:
  - *Det legges vekt på sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid og konkrete tiltak.*
  -
2. Revisjonen bes utarbeide prosjektplan til kontrollutvalgets møte den 27.04.22.

### Vedlegg

Diskusjonsnotat fra revisor datert 15.02.22

### Saksopplysninger

Kontrollutvalget fattet i sak 02/22 den 19.01.22 slikt enstemmig vedtak:

*Prioritering av forvaltningsrevisjoner endres slik:*

*Barnefattigdom( Oppvekst barn og unge; sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid og fattigdom)*

*Kvalitet i helse og omsorgstjenestene*

*Psykisk helse, rus*

*Barnevern*

*Kontrollutvalgets vedtak pkt. 1 sendes kommunestyret til orientering.*

*2. Revisjonen bes å til møte 01.03. lage et diskusjonsgrunnlag for prosjektplan barnefattigdom forvaltningsrevisjon.*

1. *Revisjonen bes utarbeide prosjektplan til kontrollutvalgets møte den 27.04.22.*

Barnefattigdom ble fremhevet av administrasjonen i ROV(risiko- og vesentlighetsanalysen)møtet 2019 og er et tema som jevnlig blir tatt opp av politikerne på lokalt og nasjonalt nivå. Statsforvalteren har i sin tilsynsplan for 2022 bestemt at utmåling av økonomisk stønad til personer som forsørger barn er et område de vil gjennomføre tilsyn på.

Pandemien har bidratt til at barn i familier og enslige forsørgere med barn med svak økonomi kommer dårligere ut og gir økte forskjeller. For kommunen gir dette økte utfordringer på flere plan og områder.

Revisjonen har, jfr. vedlegg, utarbeidet et diskusjonsgrunnlag for bestilling av forvaltningsrevisjon barnefattigdom.

Av diskusjonsnotatet går det frem at temaet fattigdom kan være utfordrende å tilnærme seg fordi det er en relativ forståelse av begrepet. Med et slikt utgangspunkt kan fattigdom blant barn være et uttrykk for manglende muligheter og ressursknapphet. Noen barn og unge har ikke de samme mulighetene og mangler ressurser sammenlignet med andre fordi, ulike faktorer kan hindre dem i å utnytte muligheter som påvirker fremtiden deres.

Det kan føre til konsekvenser som utenforskap og marginalisering hvor noen grupper

rammes mer enn andre. Kommunens planer og enkelttiltak må sees i sammenheng på tvers av sektorer, tjenester og konkretiseres. Sentrale aktører her er NAV, oppvekstsektor, kultur og frivilligheten m.v.

Notatet viser noen temaområder og fakta for Namsos i perioden 2015-19, sammenliknet med fylket og landet for året 2019. Kommunedataene for perioden viser økte utfordringer, men en viss stabilitet med enkelte variasjoner mot fylket og landet for 2019.

### **Vurdering**

Sekretariatet viser til vedlagte diskusjonsnotat og er av den oppfatning at den gir kontrollutvalget et godt utgangspunkt for å komme med innspill til prosjektplanen. De bør gis en vinkling på sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid og konkrete tiltak.

Kontrollutvalget anbefales å komme med innspill til prosjektplanen og at revisjonen bes utarbeide denne til kontrollutvalgets møte den 27.04.22.

## Utkast til diskusjonsnotat pr 150222

### Barnefattigdom

#### **Barns rettigheter og det offentlige plikter**

Hvert enkelt barn er et eget individ med egne rettigheter og behov.

Barns rettigheter fremkommer av Barnekonvensjonen, som også er en del av norsk lov. Barnekonvensjonen beskriver blant annet barns rett til god nok levestandard og til økonomisk hjelp hvis de trenger det.

*Bufdirs veileder for tverrsektorielt arbeid mot barnefattigdom:*

#### **Fattigdom og marginalisering**

Antallet barn som vokser opp i familier med vedvarende lavinntekt er økende. Dette innebærer en risiko for å oppleve negative konsekvenser av fattigdom for over 115 000 barn i Norge.

Fattigdom i Norge er et relativt begrep, som peker på at noen mangler ressurser og ikke har samme muligheter sammenlignet med «folk flest». Det handler om å ha sosiale og materielle levekår som gir lavere levestandard enn andre og reduserte muligheter til å benytte de tilbudene som finnes innenfor utdanning, fritid og arbeid. Det er også en risiko for at barna som vokser opp i familier med en vanskelig økonomisk situasjon fortsetter å ha økonomiske vanskeligheter når de selv blir voksne.

Ikke alle barn i lavinntektsfamilier har utfordrende levekår. Vedvarende lavinntekt og levekårsutfordringer er sammensatte problemer. Sosiale, helsemessige og økonomiske utfordringer kan over tid forsterke hverandre og gi økt risiko for marginalisering og fattigdom.

#### **Hva er fattigdom?**

Når vi snakker om fattigdom i Norge, er det ut fra en relativ forståelse av begrepet. Absolutt fattigdom viser til det å mangle helt essensielle ting i livet-å leve på et eksistensminimum. I et land som Norge, hvor den generelle levestandarden er høy, forstås fattigdom som et relativt fenomen. Relativ fattigdom handler ikke nødvendigvis om materielle mangler og fysisk overlevelse, men også om ulikheter i samfunnet.

«En person er fattig dersom vedkommende mangler ressurser til å delta i samfunnets aktiviteter og å opprettholde den levestandarden som er vanlig i dette samfunnet» (Townsend 1979: 31).

Med et slikt utgangspunkt kan vi snakke om fattigdom blant barn både som et uttrykk for manglende muligheter og som et uttrykk for ressursknapphet. Noen barn og unge har ikke de samme mulighetene og mangler ressurser sammenlignet med andre fordi, ulike faktorer kan hindre dem i å utnytte muligheter som påvirker fremtiden deres. Det kan føre til utenforskap og marginalisering.

Fattigdom beskrives ofte som et gjenstridig problem («wicked problem»). Et gjenstridig problem kjennetegnes ved utfordringer som er komplekse og fragmenterte. Utfordringene har ikke kun en

årsaksforklaring, og ansvar for løsninger og tiltak fordeler seg over flere fagområder, sektorer og forvaltningsnivåer.

Med andre ord kan foreldres utdanningsbakgrunn, helse, forhold til rus, tilknytning til arbeidslivet, økonomiske situasjon og dårlige boforhold, sammen og hver for seg, påvirke barns helse, skoleresultater og muligheter til deltakelse på ulike samfunns- og fritidsarenaer.

### **Konsekvenser av fattigdom**

Barn og unge blir påvirket av å vokse opp i fattigdom. Vi ser systematiske forskjeller mellom barn som vokser opp i familier med lav inntekt og andre barn på flere viktige områder i barns liv. Men ikke alle opplever det slik. De fleste barn i Norge, også mange av de som vokser opp i familier med lav inntekt, har ikke slike levekårsutfordringer.

Konsekvensene av å vokse opp i en familie med lav inntekt kan bli tyngre å bære for barn i familier som har hatt lav inntekt i en årrekke sammenlignet med barn i familier som har lav inntekt kun i en kort og avgrenset periode. Foreldre kan ha større muligheter til å skjerme barna ved lav inntekt i kortere perioder.

### **Grupper som er utsatt for fattigdom**

Fattigdom i barnefamilier rammer noen grupper mer enn andre. Husholdninger med barn i risiko for fattigdom tilhører ofte av en eller flere av gruppene som er omtalt nedenfor.

#### Barn med enslige forsørger

Barn i familier med enslig forsørger, særlig kvinner, har større risiko enn andre for å vokse opp med lav inntekt.

Barn som har opplevd et samlivsbrudd mellom foreldrene, har fire ganger så stor sannsynlighet for å havne i lavinntektsgruppen, sammenlignet med barn som ikke har det. Foreldrenes samlivsbrudd kan dermed bli en vei inn i fattigdom.

---

<sup>1</sup> Epland, J. & Kirkeberg, M.I. (2017). Ett av ti barn tilhører en husholdning med vedvarende lavinntekt. Statistisk sentralbyrå.

Epland, J. & Kirkeberg, M.I. (2016). Barnefamilienes inntekter, formue og gjeld 2004-2014). Statistisk sentralbyrå.

Fløtten, T. & Nielsen, R.A. (2015). Barnefattigdom - en kunnskapsoppsummering. I Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (2015). Barn som lever i fattigdom. Regjeringens strategi (2015-2017) s.90-114.

Langeland, S., Furuberg, J. & Lima, I.A.Å. (2017). Fattigdom og levekår i Norge. Tilstand og utviklingstrekk - 2017. NAV-rapport 2017: 4. Arbeids- og velferdsdirektoratet. Barnefattigdom.no

Ulikheten i inntekt mellom enslige forsørgere og andre barnefamilier har vokst siden 2000-tallet. Ulikheten er størst blant familiene med de yngste barna. I tillegg har en betydelig andel enslige forsørgere lav yrkestilknytning.

### Barn med innvandrerbakgrunn

Fattigdom i familier rammer barn med innvandrerbakgrunn i særlig grad. Barn med innvandrerbakgrunn utgjør en økende andel av barn i lavinntektshusholdningene, og er overrepresentert i lavinntektsstatistikken.

I dag har over halvparten av barna i familier med lav inntekt i Norge innvandrerbakgrunn.

Innvandrerbakgrunn er ikke i seg selv en årsak til overrepresentasjon i lavinntektsgruppen. Det er kombinasjonen av blant annet lav utdanning og svak yrkestilknytning hos foreldrene, og mange barn, som har ført til at mange familier med innvandrerbakgrunn har hatt en svakere inntektsutvikling enn befolkningen generelt.

Det er store variasjoner i omfang av fattigdom blant barn med innvandrerbakgrunn, avhengig av foreldrenes bakgrunn, utdanningsnivå og arbeidstilknytning.

Å vokse opp i en familie med lav inntekt kan gjøre det vanskeligere for barn med innvandrerbakgrunn å bli integrert i Norge. Utfordringer knyttet til språk og kjennskap til formelle og uformelle systemer i det norske samfunnet øker når man ikke har tilgang til viktige sosiale arenaer.

Manglende inkludering i utdannings- og arbeidslivet kan føre til marginalisering og utenforskap.

### Barn i hushold hvor hovedinntektstaker har lav utdanning og lav yrkestilknytning

Det er en sammenheng mellom lav utdanning og risiko for vedvarende lavinntekt. Seks av ti barn hvor hovedinntektstaker har lav utdanning, opplever lavinntekt.

Personer med lav utdanning har ikke hatt den samme forbedringen av levekår de senere årene som vi finner blant personer med utdanning fra videregående skole eller høyere utdanning.

Personer med laveste utdanningsnivå har betydelig lavere yrkesdeltakelse enn de med høyere utdanning. Dette gjør at barna i disse familiene er mer utsatt for økonomiske utfordringer.

### Utsatte grupper i tiden fremover

Utviklingen i norsk økonomi og arbeidsmarked tilsier at vi fortsatt vil ha levekårsutfordringer i tiden framover, særlig blant:

- Unge
- Unge voksne
- Enslige forsørgere
- Barnefamilier med innvandrerbakgrunn

- I ungdomsgruppene er det mange med mangelfulle kvalifikasjoner og helseproblemer, særlig psykiske lidelser.

*BUFDIR august -21:*

### **Nye tall for barnefattigdom i kommune-Norge**

11,7 prosent av alle barn i Norge vokste opp i en familie med vedvarende lavinntekt i 2019. I antall utgjorde dette 115 000, en økning på mer enn 4000 barn. Andelen har økt fra 11,3 prosent i 2018. Andelen barn i familier med lavinntekt økte i 225 av landets 356 kommuner.

Barnefattigdom.no presenterer tall for alle kommuner i landet, bydelstall for de største byene, og delbydelstall for Oslo. Nettressursen barnefattigdom.no er nå oppdatert med de nyeste tallene fra 2019. Tallene er fra 2019 fordi registerdataene har etterslep. (Tall for 2020 publiseres i mai -22)

Andelen barn i familier med vedvarende lavinntekt har mer enn tredoblet seg siden 2001, og har høy utbredelse i de store byene. Barn i familier med lavinntekt har økt risiko for fattigdom og nedsatte levekår. Det var 61 500 barnefamilier med vedvarende lavinntekt i 2019, en økning på om lag 650 barnefamilier fra 2018.

Vedvarende lavinntekt betyr at en husholdning i snitt har tjent under 60 prosent av medianinntekten i Norge i løpet av de siste tre årene. En barnefamilie regnes som en husholdning med minst ett barn.

Rapporter publisert av blant annet SSB og SIFO indikerer at de som fra før hadde lav inntekt, samt barnefamilier, ble rammet ekstra hardt av permitteringer og oppsigelser som følge av tiltakene mot koronapandemien på vårparten 2020.

### **Svak økning**

De nye tallene viser en svak økning i andel barn i familier med vedvarende lavinntekt i over 60 prosent av landets kommuner. 111 av disse kommunene opplevde en økning på 1 prosentpoeng eller høyere. Det er store forskjeller mellom kommuner i samme fylke, storbyenes bydeler, og mellom delbydelene i Oslo.

Barnefattigdom er særlig utbredt i de store kommunene, og om lag en tredjedel av alle barna med vedvarende lavinntekt bor i en av landets sju største kommuner. Mange av de store kommunene har en høyere andel barn som bor i husholdninger med lavinntekt enn for Norge som helhet.

Flere av de store kommunene som Trondheim, Bergen, Stavanger, Tromsø, Kristiansand, Drammen og Bærum opplever også en økning i omfanget av barn i familier med lavinntekt. Det bor flest barn i familier med lavinntekt i Oslo, men hovedstadens andel barn i familier med lavinntekt sank med 0,1 prosentpoeng (andelen i 2019 var 17,7 prosent). Alle fylkene utenom Oslo opplevde en økning.

### **Arbeid og utdanning viktige kjennetegn**

Blant barnefamiliene er det visse kjennetegn som gir økt risiko for lavinntekt. Foreldrenes yrkestilknytning er svært viktig for inntekten, og barnefamilier uten yrkestilknytning er de



barnefamiliene som er mest sårbare for vedvarende lavinntekt. Enslige forsørgere har også høy risiko for lavinntekt. Barnefamilier hvor foreldrene har lav utdanning er også utsatt for lavinntekt, og lav utdanning henger sammen med yrkestilknytning og lønnsnivå.

Barn med innvandrerbakgrunn er overrepresentert i lavinntektsstatistikken, og barn med innvandrerbakgrunn utgjør om lag 6 av 10 barn i lavinntektsgruppen. Noe av forklaringen på dette er at mange av disse barna har kommet til Norge som flykninger eller er født i Norge av foreldre som har flyktet hit - de tilhører oftere barnerike familier med lav utdanning, svak yrkestilknytning til arbeidsmarkedet og med høy avhengighet av offentlige støtteordninger.

Hvor utsatt barn med innvandrerbakgrunn er for lavinntekt varierer betydelig etter landbakgrunn. Vel 4 av 10 barn med innvandrerbakgrunn fra enten Afrika, Asia, Latin-Amerika, Europa utenom EU/EFTA, og Oseania utenom Australia og New Zealand, bor i en familie med lavinntekt. For barn med innvandrerbakgrunn fra EU, EFTA, USA, Canada, AustraHa og New Zealand gjelder dette nesten 2 av 10 barn.

## Temaområder

Indikatorene som inngår i kommunemonitoren [barnefattigdom.no](http://barnefattigdom.no) er organisert i fire ulike kategorier. Statistikken kan overlappe med hverandre, noe som vil si at et barn kan være en del av flere indikatorendata. (Tabeller er utarbeidet med data fra kommunemonitoren)

### Omfang:

Indikatorene om omfanget av barnefattigdom sier noe om hvor mange barn som bor i husholdninger med lavinntekt. Barn i husholdninger med lavinntekt har økt risiko for å oppleve fattigdom. Lavinntektsgrensen er satt til 60 prosent av medianinntekten i Norge («EU-60»). Med inntekt mener vi samlet inntekt etter skatt, per husholdning. Dette er et relativt fattigdomsmål. Relativ fattigdom betyr å mangle de ressursene og sosiale mulighetene som er vanlig å ha i et samfunn.

	2015	2016	2017	2018	2019	fylket 2019	Landet 2019
Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt, antall	337	366	349	330	332		
Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt, %	11,0	12,2	12,0	11,4	11,6	9,3	11,7
Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt siste år etter lokale lavinntektsgrenser, antall	290	304	313	296	301		
Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt siste år etter lokale lavinntektsgrenser, %	9,5	10,2	10,7	10,3	11,5	8,8	11,9

Antall barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt i Namsos økte med 29 fra 2015 til 2016. I de påfølgende år har antallet gått ned. I 2019 lå Namsos 2,3% høyere enn i fylket og 0,1% lavere enn landet.

### Omfang etter type husholdning:

Disse indikatorene viser de ulike husholdningstypene som barn i husholdninger med lavinntekt bor i. Barn i husholdninger i risiko for fattigdom tilhører ofte minst en av disse husholdningstypene. Disse indikatorene benytter lavinntektsgruppen «Barn i husholdninger med lavinntekt siste år» som utgangspunkt for å vise de forskjellige husholdningstypene som har lavinntekt.

	2015	2016	2017	2018	2019	Fylket	Landet
<b>Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt med enslig forsørger, antall</b>	142	146	139	108	116		
<b>Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt med enslig forsørger, %</b>	42,1	39,9	39,8	32,7	34,9	36,4	36,3
<b>Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt uten yrkestilknyttede personer, antall</b>	141	141	145	156	170		
<b>Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt uten yrkestilknyttede personer, %</b>	41,8	38,5	41,5	47,3	51,2	48,3	48,6
<b>Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt der hovedforsørger har lav utdanning, antall</b>	121	148	162	170	169		
<b>Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt der hovedforsørger har lav utdanning, %</b>	35,9	40,4	46,4	51,5	50,9	50,7	52,8
<b>Barn i innvandrershusholdninger med vedvarende lavinntekt, fra Afrika, Asia, Latin-Amerika, Europa utenom EU/EFTA og Oseania utenom Australia og New Zealand, %</b>	50,3	47,4	47,7	49,5		47,4	44,4
<b>Barn i innvandrershusholdninger med vedvarende lavinntekt, fra EU, EFTA, USA, Canada, Australia og New Zealand, %</b>	16,5	14,6	18,8	15,9	15,2	13,1	15,6

Indikatoren for barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt med enslig forsørger viser 116 barn i 2019, en økning på 8 barn fra 2018. Kommunen ligger ca 1,5% under fylket og landet på indikatoren.

Indikator for barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt uten yrkestilknyttede personer har hatt en økning siden 2016 og fra 2018 til 2019 økte den med 14 barn. Her ligger Namsos ca 2,5-3% over fylket og landet.

Indikatoren som viser antall barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt der hovedforsørger har lav utdanning har økt siden 2015, men har flatet ut de siste år. Her ligger Namsos 0,2% over fylket, men 2,1% under landet.

### Risiko:

Disse indikatorene viser barn i husholdninger som av ulike årsaker kan anses for å være økonomisk sårbare, og i risiko for lavinntekt og fattigdom. Det kan innebære at husholdningene mottar sosialhjelp eller andre stønader, ikke har yrkestilknytning, eller at barnet har en eneforsørger. Dette er husholdningstyper som har høy risiko for å oppleve lavinntekt. Enkelte av disse indikatorene vises også i kategorien «Hvem er de fattige?», men viser da hvor mange av barna med lavinntekt som også tilhører en husholdning som mottar stønader, mangler yrkestilknytning, har lav utdanning, eller har en eneforsørger.

	2015	2016	2017	2018	2019	2019	2019
<b>Barn i husholdninger med enslig forsørger, antall</b>	627	603	554	537	546		
<b>Barn i husholdninger med enslig forsørger, %</b>	18,2	17,8	16,8	16,5	17,3	12,7	14,2

Barn i husholdninger uten yrkestilknyttede personer, antall	332	310	293	332	296		
Barn i husholdninger uten yrkestilknyttede personer,%	9,7	9,2	8,9	10,2	9,4	7,2	8,3
Barn i husholdninger som har mottatt sosialhjelp i løpet av året, antall	153	145	167	188	202		
Barn i husholdninger som har mottatt sosialhjelp i løpet av året, %	4,5	4,3	5,1	5,8	6,4	6,1	6,6
Barn i husholdninger som mottar mer enn halvparten av samlet inntekt gjennom offentlige overføringer, antall	477	452	429	407	362		
Barn i husholdninger som mottar mer enn halvparten av samlet inntekt gjennom offentlige overføringer, %	13,9	13,3	13,0	12,5	11,5	9,2	10,2
Barn i husholdninger der minst en person mottar uføretrygd, antall	282	301	327	317	321		
Barn i husholdninger der minst en person mottar uføretrygd, %	8,2	8,9	9,9	9,8	10,2	8,2	7,7

Indikatoren for barn i husholdninger med enslig forsørger viser 546 barn i 2019, mot 537 barn i 2018. I 2019 var indikatoren 4,6% høyere i Namsos enn fylket og 3,1% høyere enn landet.

Indikatoren for barn i husholdninger uten yrkestilknyttede personer er redusert med 0,8% fra 2018 til 2019. Kommunen hadde 2,2% flere enn fylket og 1,1% flere enn landet.

Indikator for barn i husholdninger som har mottatt sosialhjelp i løpet av året økte med 14 barn fra 2018 til 2019. Kommunen ligger her 0,3% over fylket og 0,2 under landet.

Barn i husholdninger som mottar mer enn halvparten av samlet inntekt gjennom offentlige overføringer. Denne indikatoren er totalt redusert med 115 barn siden 2015 og med 45 barn fra 2018 til 2019. Kommunen ligger 2,3% over fylket og 1,3% over landet på indikatoren.

Indikatoren for barn i husholdninger der minst en person mottar uføretrygd viser en økning på 39 barn fra 2015 til 2019. Kommunen ligger her 2% over fylket og 2,5% over landet.

#### Boforhold:

Disse indikatorene viser hvilke boforhold barn i familier med og uten lavinntekt har. Indikatorene forteller om barna bor i en leid bolig, og om de bor trangt. Barn i familier med lavinntekt har økt risiko for dårlige boforhold.

	2017	2018	2019	2020	Fylket 2019	Landet 2019
Barn i husholdninger som bor trangt (rom og kvm), antall	583	581	604	595		
Barn i husholdninger som bor trangt (rom og kvm), %	17,0	17,5	18,6	18,7	17,1	19
Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor trangt (rom og kvm), antall	163	137	135	145		
Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor trangt (rom og kvm), %	46,0	40,3	42,7	44,2	45,3	48,2
Barn 0-5 år i husholdninger som bor i leid bolig, antall	187	167	159	142		
Barn 0-5 år i husholdninger som bor i leid bolig, %	18,0	16,8	16,8	15,6	16,5	17,8

<b>Barn 0-5 år i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig, antall</b>	60	41	45	42		
<b>Barn 0-5 år i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig, %</b>	53,0	44,6	55,6	50,6	62	59,6
<b>Barn 6-17 år i husholdninger som bor i leid bolig, antall</b>	267	276	279	271		
<b>Barn 6-17 år i husholdninger som bor i leid bolig, %</b>	11,0	11,8	12,1	11,9	11,2	13,2
<b>Barn 6-17 år i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig, antall</b>	13	13	101	112		
<b>Barn 6-17 år i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig, %</b>	36,0	52,0	43,0	45,7	54,7	54,1
<b>Husholdninger med barn 0-17 år som bor i leid bolig, antall</b>	283	259	250	236		
<b>Husholdninger med barn 0-17 år som bor i leid bolig, %</b>	15,0	14,0	13,8	13,3	13,3	14,9
<b>Husholdninger med barn 0-17 år med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig, antall</b>	93	80	73	77		
<b>Husholdninger med barn 0-17 år med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig, %</b>	52,0	47,1	49,0	48,7	56,3	55

Barn i husholdninger som bor trangt økte med 23 barn fra 2018 til 2019, men ble redusert med 9 barn fra 2019 til 2020. Kommunen ligger her 1,6% over fylket og 0,3% under landet.

Barn i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor trangt økte med 10 barn fra 2019 til 2020. Kommunen ligger 1,1% under fylket og 4% under landet.

Barn 0-5 år i husholdninger som bor i leid bolig ble redusert med 17 barn fra 2019 til 2020. Kommunen ligger 0,9% under fylket og 2,2% under landet.

Barn 0-5 år i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig er redusert med 18 barn fra 2017 til 2020. Kommunen ligger 11,4% under fylket og 9% under landet.

Barn 6-17 år i husholdninger som bor i leid bolig økte med 4 barn i perioden 2017-2020. Kommunen ligger 0,7% over fylket og 1,3% under landet.

Barn 6-17 år i husholdninger med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig har økt med 99 barn fra 2017 til 2020. Kommunen er 9% under fylket og 8,4 under landet.

Husholdninger med barn 0-17 år som bor i leid bolig er redusert med 47 husholdninger i perioden 2017-2020. Kommunen ligger på samme prosentandel som fylket og 1,6% under landet.

Husholdninger med barn 0-17 år med vedvarende lavinntekt som bor i leid bolig er redusert med 16 siden 2017. Kommunen ligger 7,6% under fylket og 6,3% under landet.

## Referatsaker mars 22

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsos kommune

**Møtedato**

01.03.2022

**Saknr**

11/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 20/183 - 37

---

**Forslag til vedtak**

Referatene tas til orientering

**Vedlegg**

Ordfører bestemmer saklisten til kommunestyret

Skal ikke være usaklig forskjellsbehandling

Viktige datoer kommuneøkonomi 2022 \_ Statsforvalteren i Trøndelag

Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen – avgrensning - NKRF

Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Private fastleger avviser Helseplattformen

Revisjon Midt-norge SA Rapportering leveranseavtale Namsos

Folkehelseprofil-2022-Namsos Nåavmesjenjaelmie

Melding om politisk vedtak - Kontrollutvalgets årsrapport 2021

Møteprotokoll Interkommunalt politisk råd Namdal 14.02.2022.pdf

**Saksopplysninger**

Det kan bli fremlagt ytterligere referater i møtet.

**Vurdering**

Referatene tas til orientering

## Ordfører bestemmer sakslisten til kommunestyret

Kommunal Rapport 24.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kontrollutvalget vil ha penger til en gransking, men ordfører vil ikke bringe spørsmålet opp for kommunestyret. Kan han nekte å legge fram en bevilgningssak?

**SPØRSMÅL:** Kontrollutvalget har truffet et vedtak der det ber om at kommunestyret treffer vedtak om bevilgning av midler til en større gransking av et interkommunalt selskap som kommunen er deltaker i.

Ordfører vil ikke sette saken opp til behandling i kommunestyret, idet han fremholder at «Det vil være helt feil å ta stilling til eventuelle merkostnader før revisor har lagt fram sin skisse, og før eventuelle omprioriteringer i revisjonsplan er vurdert og tatt stilling til.»

Kan ordfører nekte å legge denne henvendelsen fram for kommunestyret?

**SVAR:** Kontrollutvalget har ansvar for å påse at det utføres forvaltningsrevisjon av selskaper kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser i ([kommuneloven § 23–2](#) første avsnitt, bokstav c). I [kommuneloven § 23–5](#) er det fastsatt at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget.».

Men som alminnelig utgangspunkt er det ordføreren som bestemmer når en slik melding fra kontrollutvalget skal settes opp til behandling i [kommunestyret, se § 11–3](#) første avsnitt, første setning: «Lederen av et folkevalgt organ setter opp saksliste for hvert enkelt møte».

Men i siste setning i dette avsnittet har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Slikt krav må da settes fram før innkalling til møtet er sendt ut. Ordføreren er da nødt til å ta denne med i denne innkallingen. I tillegg kan kommunestyret i møtet vedta å sette en sak på sakslisten til behandling der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i saken i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Men kontrollutvalget har ikke selv myndighet til å kreve meldingen derfra behandlet i et bestemt møte i kommunestyret.

# Skal ikke være usaklig forskjellsbehandling

Kommunal Rapport 17.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kan kommunen bestemme at den bare gir økonomisk støtte til organisasjoner hvor alle medlemmene er likeverdige?

**SPØRSMÅL:** Kan et kommunestyre ha som premisse for å gi kulturstøtte at den bare kan gis til lag og organisasjoner som regner alle medlemmer/deltakere som likeverdige når det gjelder å kunne velges til styre, tillitsverv og posisjoner, uavhengig av samlivsform, seksuell orientering, kjønn eller etnisitet?

Vil en slik begrensning være i strid med andre lovregler?

**SVAR:** Det er et alminnelig prinsipp i offentlig forvaltning at det ikke skal finne sted usaklig forskjellsbehandling. Det gjelder også når kommunen foretar tildeling av økonomisk støtte til lag og organisasjoner.

Her vil kommunen ha et vidt spillerom for skjønn når det gjelder hva slags aktiviteter den vil støtte og hvilke krav den vil stille til hvordan virksomheten er organisert, men kriteriene som brukes, må være saklige og ikke uttrykk for at man trekker inn og legger vekt på hensyn som må anses som utenforliggende på det aktuelle saksområdet.

Spørsmålet blir da hva som skal anses som usaklig eller utenforliggende i denne sammenhengen, om det er usaklig forskjellsbehandling å utelukke lag og organisasjoner som ikke oppfyller de kravene vi i andre sammenhenger stiller om ikke-diskriminering.

I [likestillings- og diskrimineringsloven § 6](#) er det et forbud mot diskriminering på grunn av blant annet kjønn, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk, etnisitet, religion, livssyn og seksuell orientering. Bestemmelser som avskjærer medlemskap eller valg til tillitsverv m.m. i et lag eller en organisasjon på dette grunnlag, vil dermed som utgangspunkt være ulovlige. Dette må klart nok være grunnlag for å nekte støtte til denne, på samme måte som det som gjelder for statstilskudd etter [tros- og livssynssamfunnsloven § 6](#) ved brudd på lovbestemte diskrimineringsforbud.

Spørsmålet blir da hvor langt forbudet i § 6 rekker. I [likestillings- og diskrimineringsloven § 9](#) er det en bestemmelse om at forskjellsbehandling som ellers ville være i strid med denne bestemmelsen, kan være lovlig hvis den

- a) har et saklig formål
- b) er nødvendig for å oppnå formålet og
- c) ikke er uforholdsmessig inngripende overfor den eller de som forskjellsbehandles.

I arbeidsforhold er imidlertid slik direkte forskjellsbehandling uansett bare tillatt hvis denne egenskapen har avgjørende betydning for utøvelsen av arbeidet eller yrket.

Spørsmålet om hva som er saklig grunnlag for å nekte statstilskudd omtales i merknadene i [Prop. 130 L 2018–2019](#) til bestemmelsen i tros- og livssynssamfunnsloven § 6. Her fremholdes at det bare kan aksepteres unntak fra forbudet i likestillings- og diskrimineringsloven hvis forskjellsbehandlingen er begrunnet i «samfunnets grunnleggende verdier eller lære», ut fra «en overbevisning som etter vanlig teologisk oppfatning anses å være såkalte lærespørsmål». «Slike lærespørsmål kan for eksempel innebære at kvinner ikke har adgang til å lede seremonier eller bønn, eller at samfunnet ikke kan tilby likekjønnet vigselsseremoni. Med en slik begrunnelse har et samfunn har «dessuten på visse vilkår adgang til å forskjellsbehandle ved tilsetting av personer som skal ha arbeidsoppgaver knyttet til selve religionsutøvelsen.»

Dette er synspunkter som vi må anta gjelder tilsvarende ved forvaltningen av andre tilskuddsordninger. De innebærer at spørsmålet om det foreligger ulovlig diskriminering, må avgjøres ut fra en helt konkret vurdering av hva slags verv eller stilling det er tale om. Hvis et lag eller en organisasjon har bestemmelser om begrensninger i strid med hovedregelen i likestillings- og diskrimineringsloven § 6 som går ut over denne rammen, vil en slik utelukkelse fra verv og posisjoner være ulovlig.

Styreverv, tillitsverv og tilsettingsforhold som ikke er knyttet til selve forkynnelsen vil dermed etter alt å dømme være i strid med loven. Kommunen vil da ha både rett og plikt til å nekte tilskudd til virksomheten.

Akkurat hvordan grensen for denne unntaksregelen skal trekkes mer konkret, kan nok noen ganger være usikkert. Men kommunen må kunne kreve en dokumentert redegjørelse fra laget om verv og posisjoner der man praktiserer slik forskjellsbehandling og hvordan man begrunner dette, og må så foreta en selvstendig vurdering for den enkelte søker av om dette er i strid med diskrimineringsforbudet i likestillings- og diskrimineringsloven § 6.



## Viktige datoer kommuneøkonomi 2022

Statsforvalteren i Trøndelag vil som tidligere år følge med på utviklingen i kommuneøkonomien. Dette ut fra de veilednings-, informasjons- og kontrolloppgavene vi er tildelt. Tabellen under oppsummerer frister for innsending årsbudsjettet, økonomiplan og regnskap samt søknadsfrist for skjønnsmidler.

Publisert 20.01.2022

Hva	Innhold	Frist
Årsbudsjettet og økonomiplan	Saksframlegg og endelig vedtak Budsjett korrigert for alle endringer. Omfatter budsjettskjema jf § 5-4, § 5-5, § 5-6 og § 5-7. Eventuelle budsjett for kommunale foretak med vedtak Annen relevant informasjon Hvis budsjett ikke inneholder følgende oversikter, må disse oversendes: Økonomisk oversikt, drift § 5-6 01.03. Dokumenter sendes til: <a href="mailto:sftlpost@statsforvalteren.no">sftlpost@statsforvalteren.no</a>	15.01.2022     01.03.2022
Regnskap og årsberetning	Formannskapets innstilling og kommunestyrets vedtak Regnskap med alle oversikter og noter Årsberetning Revisjonsberetning og kontrollutvalgets uttalelse Annet relevant informasjon Dokumenter sendes til: <a href="mailto:sftlpost@statsforvalteren.no">sftlpost@statsforvalteren.no</a>	Snarest, men senest 1 måned etter vedtak
Skjønnsmidler		
Ressurskrevende tjenester. Rapportering 67+	Særskilt rapportering av utgifter til brukere som på grunn av alder ikke lengre omfattes av Helsedirektoratets tilskuddsordning for særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester (gjelder kun brukere som er 68 eller 69 år og som tidligere har vært registrert i Helsedirektoratets tilskuddsordning). Mer informasjon blir lagt ut på tilskuddskalenderen i løpet av januar	Ca. 1. april (Tilsvarende frist som rapporteringen til Helsedirektoratet)
Uforutsette og ekstraordinære forhold i enkeltkommuner	Søknadsskjema blir lagt ut på: <a href="#">tilskuddskalenderen</a> .	Løpende med siste frist 01.09.2022
Prosjektskjønn (fornyings- og innovasjonsprosjekter) for 2023	Mer informasjon på: <a href="#">tilskuddskalenderen</a> .	01.06.2022



## DET KONGELIGE KOMMUNAL- OG DISTRIKTSDEPARTEMENT

# Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen - avgrensning

Publisert 19.01.2022

Kommunal- og distriktsdepartementet har i en uttalelse vurdert hva som ligger innenfor regnskapsrevisors oppgave med forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen etter kommuneloven § 24-9.

Etter kommuneloven § 24-9 skal regnskapsrevisor se etter om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Begrepet økonomiforvaltning er ikke uttømmende definert. Forarbeidene trekker fram selvkost, anskaffelser, finansforvaltning og offentlige støtte som eksempler på sentrale områder innenfor økonomiforvaltningen.

Et felles trekk ved disse er at det her gjelder regler som har direkte betydning for de økonomiske disposisjonene en kommune kan foreta, for eksempel gjennom begrensningene på gebyrenes (samlete) størrelse og kravet om at innkjøp skal bygge på konkurranseprinsippet.

Departementet legger til grunn at revisors mandat som det normale utgangspunktet, retter seg mot bestemmelser og vedtak som har som et fremtredende formål å sette rammer for eller krav til kommunens økonomiske disposisjoner eller forvaltningen av økonomiske (fellesskapets) ressurser. En klarere avgrensning vil være vanskelig å trekke.

Departementet sier videre at § 24-9 ikke kan forstås slik at selve avgrensningen av hva som regnes som økonomiforvaltning, avhenger av om manglende regeletterlevelse kan medføre vesentlige konsekvenser for kommunens økonomi eller omdømme. At manglende etterlevelse på et område potensielt kan få negative økonomiske konsekvenser eller medføre svekket tillit, er altså ikke alene nok til å si at etterlevelseskontroll på dette området, faller inn under regnskapsrevisors mandat etter § 24-9.

“ **At manglende etterlevelse på et område potensielt kan få negative økonomiske konsekvenser eller medføre svekket tillit, er altså ikke alene nok til å si at etterlevelseskontroll på dette området, faller inn under regnskapsrevisors mandat etter § 24-9.**

Bestemmelsen i § 24-9 første ledd er imidlertid ikke til hinder for at regnskapsrevisor også, i forlengelsen av den lovpålagte oppgaven etter § 24-9 første ledd, undersøker andre forhold enn det som er innunder den lovpålagte oppgaven knyttet til økonomiforvaltning. Slike undersøkelser må i tilfelle bygge på avtale med kontrollutvalget.

Bakgrunnen for uttalelsen var spørsmål om kontroll med overholdelse av overtidsbestemmelser kan regnes som forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Departementet legger til grunn at kontroll med at overtid ikke utbetales til uberettigete må kunne høre under revisors forenklete etterlevelseskontroll, herunder kontroll med at utbetalt overtid er riktig beregnet, basert på korrekte registreringer etc. Etterlevelsen av eventuelle budsjettvedtak som legger spesielle begrensninger på bruken av overtid, må også kunne høre under revisors forenklete etterlevelseskontroll.

Kontroll med overholdelse av arbeidsmiljølovens begrensninger på bruken av overtid for å verne arbeidstakernes interesser vil imidlertid etter departementets vurdering neppe falle innunder begrepet økonomiforvaltning når hensynet primært handler om arbeidstakervernet. Dette er mer nær nærliggende å betegne som personalforvaltning.

Tilsvarende vil kontroll med om kommunens overtidsbruk er økonomisk forsvarlig eller fornuftig også falle utenfor den forenklete etterlevelseskontrollen med økonomiforvaltningen så lenge det ikke er en kontroll mot bestemmelser og vedtak med objektive revisjonskriterier.

**Lenke til KDDs svar av 19. januar 2022 til KomRev NORD IKS:**

[https://www.nkrf.no/filarkiv/File/nyheter/2022/KDD\\_om\\_FEK\\_avgrensning\\_220119.pdf](https://www.nkrf.no/filarkiv/File/nyheter/2022/KDD_om_FEK_avgrensning_220119.pdf)

NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, Haakon VIIIs gate 9, Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo, Telefon: 23 23 97 00,  
Epost: [post@nkrf.no](mailto:post@nkrf.no)

## Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Kommunal Rapport 31.01.2022, Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunens vedtak om hvem som koronastøtte begrunnes ikke. Kan det være lov?

**SPØRSMÅL:** Jeg skriver om tildelinger av covid-midler i vår kommune, og praksisen for offentliggjøring. Listen over tildelinger legges ut, men ikke vurderingene av hvorfor noen får penger og andre ikke:

«Søknadene behandles av utvalget for kompensasjonsordninger i kommunen. Målet er at søknadene skal være behandlet av innen utgangen av september. Støttemottakere får beløpet utbetalt umiddelbart etter vedtak. Liste over støttemottakere publiseres i kommunens nyhetsportal/nyhetsbrev. Vedtak blir gjort tilgjengelig i søknadsportalen. Vedtaket begrunnes ikke».

Kan en kommune la være å begrunne hvorfor noen får og andre ikke? Selv om det er mange søkere, skal vel ordningen være transparent?

**SVAR:** Vedtak om slike tildelinger er «enkeltvedtak» etter forvaltningsloven. Enkeltvedtak skal som hovedregel etter [§ 24](#) i denne loven grunngis samtidig med at vedtaket treffes, men dette gjelder ikke «saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter», som jo dette er. Men her kan den enkelte part – den som har søkt om tilskudd – «kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet».

Forvaltningsloven har derimot ingen bestemmelser om plikt for et forvaltningsorgan til å gi en generell redegjørelse for hvilke kriterier den har bygget på ved slike tildelinger.

Men i [kommuneloven § 4–1](#) sies det at kommunen «skal aktivt informere om egen virksomhet». I en sak av så stor offentlig interesse, mener jeg denne lovbestemmelsen tilsier at man bør gi en orientering om en slik kompensasjonsordning og kriteriene for tildeling.

Og den som har bedt om og fått en begrunnelse for sitt eget avslag, vil i alle fall kunne videreformidle denne til allmennheten.

# Private fastleger avviser Helseplattformen

Kommunal Rapport 01.02.2022

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene, svarer administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

For at vi i det hele tatt skal vurdere å gå inn i Helseplattformen, må vi få en garanti for at pasientjournalen er bedre enn den vi har i dag, sier daglig leder Jan Laugen ved Robrygga legekantor i Namsos til Kommunal Rapport.

- Helseplattformen (HP) er den første anskaffelsen i Norge som skal gi helsepersonell en felles elektronisk pasientjournal og mulighet for digital kommunikasjon.
- Plattformen omfatter Helse-Midt Norge og alle de 65 kommunene i Trøndelag, Møre og Romsdal, i tillegg til Bindal i Nordland og Os i Innlandet.
- Den omfatter omtrent 40.000 helsearbeidere.
- Kostnadsrammen er så langt på 3,7 milliarder kroner.
- Kommunestyre i 38 kommuner har hittil sagt ja til å betale seg inn i plattformen.

Robrygga legekantor er ett av tre fastlegekantor i Namsos som driver som private næringsdrivende. De må betale alle utgiftene forbundet med å slutte seg til Helseplattformen selv.

Laugen sier at han ikke har fått noen informasjon om hva plattformen vil koste legekantoret. Han trenger en garanti for at Helseplattformen vil fungere like godt som pasientjournal-systemet som de har i dag. Det har han ikke fått ennå.

Jeg tviler på at vi får en slik garanti. Jeg frykter at Helseplattformen blir et arbeidsverktøy som er tilpasset sykehusene. Den vil gi en dårligere funksjonalitet for oss allmennpraktikere, sier Laugen.

Lederen for legekantoret er spesielt bekymret for konsekvenser hvis det nye datasystemet går i stå.

Vi er spesielt sårbare for nedetid, da stopper alt opp. Hvem får da support, blir det vi eller sykehusene, spør han.

## **Fornøyd med dagens pasientjournal**

Det finnes flere rapporter om at dagens [pasientjournal-systemer rammer pasienter](#), men Laugen er fornøyd med legekantorets pasientjournal som leveres av CGM.

Journalssystemet er spesialdesignet for allmennpraksis. Det blir hele tiden oppdatert etter våre ønsker som fastleger, sier han.

*Hvordan kommuniserer dere med blant annet sykehjem og sykehus?*

Vi har kanaler til kommunehelsetjenesten, sykehjem og hjemmetjeneste. Vi sender PLO-meldinger (pleie- og omsorgsmeldinger, red.anm.) til både sykehusleger og avdelinger på sykehjem og i hjemmetjenesten. Vi er veldig fornøyd med funksjonaliteten.

*Kan det bli for mange kanaler å holde styr på, Helseplattformen tilbyr én kanal?*

Det er eventuelt vårt problem at det er mange kanaler, men vi forsøker å kanalisere mest mulig gjennom helsenorge.no. Vi kommer rett inn i journalløsninger, og kan skrive meldinger der. Det fungerer helt utmerket.

Utfordringer med dagens journalsystemer

- En undersøkelse blant 7.000 ansatte og ledere i Trondheim svarer 3.000 følgende:
- 65 prosent er utrygge på om journalen er riktig og oppdatert fra fastlege, sykehus, kommunale tjenester og andre.
- I snitt opplever 35 prosent å bruke mye tid på å etterspørre informasjon fra disse samhandlingsaktørene. Dobbeltarbeid er svært vanlig.
- 60 prosent svarer at de gjør dobbeltarbeid i løpet av en arbeidsdag.

*Kilde: Helseplattformen*

### **Frykter økte utgifter**

Laugen vil også ha en garanti for at Helseplattformen ikke blir dyrere enn pasientjournalen som legekantoret har i dag.

Det allerede er brukt svimlende summer til utvikling av Helseplattformen og at utgiftene til drift er høyst uoversiktlige. De vil sannsynligvis bli formidable, sier han og legger til:

Vårt kontor tåler ikke høyere driftskostnader enn de vi har i dag. Fastleger er allerede presset økonomisk fordi politikerne har ignorert fastlegeordningen. Vi driver et aksjeselskap. Vi vil aldri gå inn i en økonomisk usikkerhet som Helseplattformen innebærer, sier han.

*Helseplattformen er avhengig av fastleger for å bli vellykket. Hvordan ser du på det?*

Jeg ser at for at Helseplattformen skal kunne fungere, må de fleste fastlegekontorene være koblet på. Men vi er veldig skeptiske til usikkerhetsmomentene som eksisterer i dag, og jeg tviler på at fastlegene vil stille opp, sier Laugen.

*Fastleger har vært med å utvikle Helseplattformen. Er ikke det betryggende?*

Jeg er fullt klar over at fastleger har bidratt, men vi har ikke fått noen informasjon verken om tekniske løsninger eller økonomiske kalkyler.

### **Fastleger vil se gevinster**

Administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen sier at plattformen er avhengig av fastlegene.

Vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger, sier administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene. Det har med det faglige å gjøre. Vi ønsker å skape en helsetjeneste til det beste for pasientene ved å tilby en felles journal på alle nivåer, og da er fastlegene helt avgjørende. Kostnadmessig er fastlegene små aktører, så det er ikke økonomisk avgjørende at de kommer på. Dette handler om mer enn økonomi, nemlig oppfyllelsen av visjonen om at informasjon skal følge pasienten mellom alle nivåene i helsetjenesten, sier Mjåset.

*De ansatte ved Robrygga legekantorene savner informasjon om hvor mye Helseplattformen vil koste og fungere. Hvorfor har de ikke fått informasjon?*

Vårt styre har vedtatt at vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger som finnes i dag. Vi er et AS, vi er styrt av vårt styre og våre eiere og venter på avklaringer for å kunne være mer spesifikke. Når det gjelder informasjon, har vi et eget team som følger opp fastlegene og de over 170 kontorene i regionen. Den delen av Trøndelag som Robrygga legekantorene hører til, står for tur neste måned.

*Kan Helseplattformen konkurrere på pris og funksjonalitet?*

Private fastleger skal velge om de vil bruke Helseplattformen. Da må vi være konkurransedyktige på både pris og funksjonalitet. Det er helt klart. Jeg håper fastlegene vil se gevinstene for egen del og for pasientene ved at alle helseansatte er på én plattform i én felles pasientjournal.

*Fastleger er også bekymret for at de som et lite legekantor ikke vil få nødvendig datahjelp i Helseplattformen. Er det en berettiget bekymring?*

Vi mener at brukerstøtten skal kunne bli veldig bra for fastlegene. Det er helt avgjørende for oss at kundene blir fornøyde.

- Noen fastleger har fastlønn fra kommunen de er ansatt i.
- Andre har avtaler med kommunen som inkluderer kjøp og drift av alt IKT-utstyr.
- Halvparten av legene i Midt-Norge er derimot selvstendig næringsdrivende og vil bruke egne midler til å investere i journalløsningen.
- Helseplattformens fremtidige kunder er derfor både kommuner og fastleger.

Konsek Trøndelag IKS  
v/Einar Sandlund

Kontaktperson:  
Tor Arne Stubbe

Dato og referanse:  
1.2.22 TAS

**Revisjon Midt-Norge SA**  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Besøksadresse:  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva  
Bank: 4270 18 38658

**M** [post@revisjonmidtnorge.no](mailto:post@revisjonmidtnorge.no)

**T** +47 907 30 300

## Rapportering til kontrollutvalget i Namsos kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 550 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2020-2023. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2021 har RMN blant annet utført følgende:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- FR: Personal - Nærvær
- FR: IKT, datasikkerhet, GDPR
- FR: Namsos industribyggeseelskap AS
- EK: Namsos industribyggeseelskap AS

Timeforbruk 2021: 623,05

Timeforbruk 2020: 77,66

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe  
Fagleder forvaltningsrevisjon

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ [tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no](mailto:tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no)



220201\_Rapportering leveranseavtale Namsos

---

**Signers:**

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Stubbe, Tor Arne	BANKID_MOBILE	2022-02-01 17:44



**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.  
The seal is a guarantee for the authenticity  
of the document.

# Namsos Nåavmesjenjaelmie



Folkehelseprofilen er et bidrag til kommunens arbeid med å skaffe oversikt over helsetilstanden i befolkningen og faktorer som påvirker denne, jamfør lov om folkehelsearbeid. Også andre informasjonskilder må benyttes i oversiktsarbeidet, se figuren nedenfor.



Statistikken er hentet fra Kommunehelse statistikkbank per februar 2022.

**Utgitt av**  
Folkehelseinstituttet  
Postboks 222 Skøyen  
0213 Oslo  
E-post: [kommunehelse@fhi.no](mailto:kommunehelse@fhi.no)

**Redaksjon:**  
Camilla Stoltenberg, ansvarlig redaktør  
Else Karin Grøholt, fagredaktør  
Fagredaksjon for folkehelseprofiler  
Idékilde: Public Health England  
Illustrasjoner: FHI og Fete Typer

Bokmål

Batch 0902221828.1102222237.0902221828.1402221200.14/02/2022 15:25

**Nettside:**  
[www.fhi.no/folkehelseprofiler](http://www.fhi.no/folkehelseprofiler)

## Noen trekk ved kommunens folkehelse

Livskvalitet er temaet for folkehelseprofilen 2022. Temaet gjenspeiles i indikatorer og figurer.

Indikatorerne som presenteres i profilen er valgt med tanke på helsefremmende og forebyggende arbeid, men er også begrenset av hvilke data som er tilgjengelige på kommunenivå. All statistikk må tolkes i lys av annen kunnskap om lokale forhold.

### Befolkning

- I aldersgruppen 45 år og eldre er andelen som bor alene ikke signifikant forskjellig fra landsnivået.

### Oppvekst og levekår

- Andelen som bor i husholdninger med vedvarende lav inntekt, er lavere enn i landet som helhet. Vedvarende lav husholdningsinntekt vil si at den gjennomsnittlige inntekten i en treårsperiode er under 60 prosent av median husholdningsinntekt i Norge.
- Andelen som gjennomfører videregående opplæring er lavere enn landsnivået. Klikk på indikator nummer 12 i folkehelsebarometeret på side 4 for å se hvordan gjennomføringsgraden i kommunen varierer med foreldrenes utdanningsnivå.

### Miljø, skader og ulykker

- Andelen ungdomsskoleelever som oppgir at de er svært eller litt fornøyde med lokalmiljøet, er lavere enn landsnivået. Tallene er hentet fra Ungdata-undersøkelsen. Se Kommunehelse statistikkbank for tall på hvor fornøyde ungdommene i kommunen er med ulike sider av livet.

### Helserelatert atferd

- Andelen 17-åringer som oppgir at de trener sjeldnere enn ukentlig er ikke signifikant forskjellig fra landsnivået, vurdert etter tall fra nettbasert sesjon 1 for gutter og jenter.

### Helsetilstand

- Andelen ungdomsskoleelever som har mange psykiske plager, er ikke signifikant forskjellig fra landsnivået. Tallene er hentet fra Ungdata-undersøkelsen. Livskvaliteten er ofte lavere blant dem som har psykiske plager enn blant dem som ikke har slike plager. Les mer om livskvalitet på midtsidene.

## Hvordan legge til rette for god livskvalitet

**God livskvalitet er en verdi i seg selv og fremmer helse, sunne levevaner og styrker motstandskraften i møte med belastninger. Kommunen har virkemidler for å skape et samfunn som fremmer livskvalitet.**

### Mål for samfunnsutviklingen

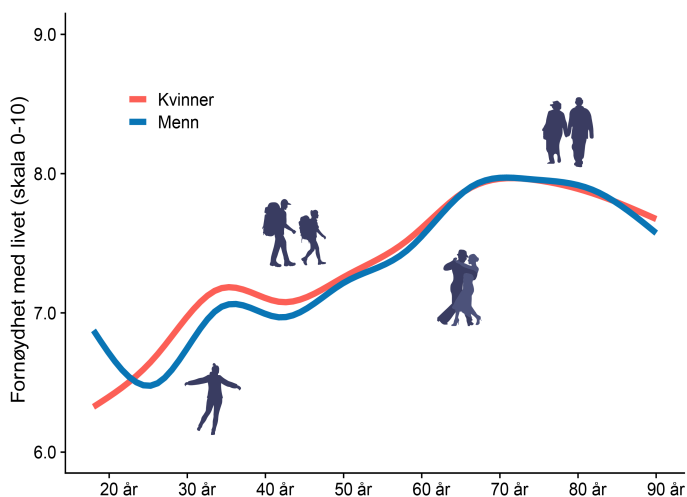
God livskvalitet er et viktig mål for folkehelsearbeidet. I stadig flere land brukes livskvalitet også som mål på samfunnsutviklingen i tillegg til bruttonasjonalproduktet. Det skal nå utvikles en nasjonal strategi for livskvalitet, slik at livskvalitet blir et supplerende mål på samfunnsutviklingen også i Norge. Den skal bidra til et mer helsefremmende, rettferdig og inkluderende samfunn. Utjevning av sosiale forskjeller er et viktig aspekt ved satsingen. I samfunn med mindre ulikhet er det ofte større grad av tilhørighet, fellesskap og tillit - både mellom mennesker og til institusjoner, samt bedre helse og livskvalitet.

### Å ha det godt og fungere godt

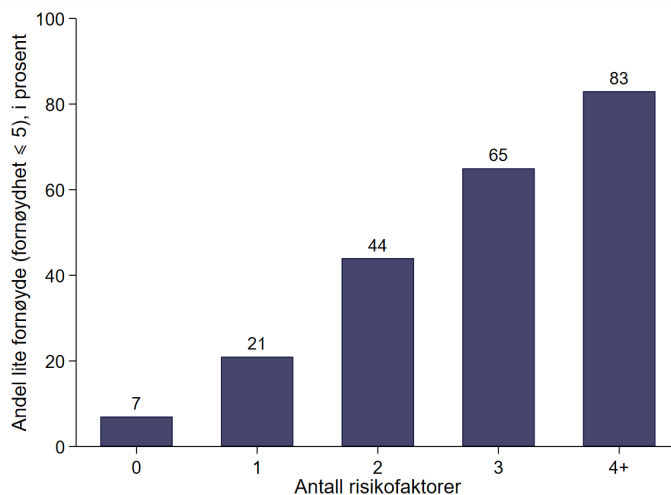
Livskvalitet omfatter både objektive faktorer som økonomi, boforhold og deltakelse i samfunnet, og subjektive faktorer som glede, mening, engasjement og tilfredshet. Opplevelse av trygghet, fellesskap, utvikling og påvirkningsmuligheter er viktig for livskvaliteten. Det man gjør i hverdagen har stor betydning, og «hverdagsgledens fem» som inkluderer det å knytte bånd, være fysisk aktiv, fortsette å lære, være oppmerksomt til stede og å gi til andre, bidrar positivt til livskvaliteten.

Stress kan redusere livskvaliteten, særlig om stressbelastningene varer over tid. Stress oppstår når krav overstiger det man tror man kan klare. Dårlige oppvekst- og levekårsforhold, helseproblemer, traumer, utenforskap og negativ sosial evaluering er særlig stressende, mens fellesskap og gode opplevelser bidrar til å beskytte mot slike belastninger.

**Figur 1.** Fornøydhet med livet nå for tiden på en skala fra 0 til 10 der 10 er «svært fornøyd». Folkehelseundersøkelser i fylkene, 2021 (alle fylker samlet).



**Figur 2.** Andel lite fornøyd med livet etter antall risikofaktorer som dårlig økonomi, dårlig helse, å stå utenfor arbeidslivet, å være enslig, å ha lite vennekontakt eller å ikke ha noen nære (Folkehelseundersøkelser i fylkene, 2019).



God livskvalitet beskytter også mot psykiske plager som angst og depresjon, og gjør det lettere å leve med helseplager.

### Hva vet vi om livskvaliteten i Norge?

Det finnes gode tall på den subjektive livskvaliteten nasjonalt og for noen kommuner og fylker. På en skala fra 0 til 10 der 10 er «svært fornøyd» med livet, ligger landsgjennomsnittet, både blant menn og kvinner, vanligvis på 7,5, se figur 1. Dette er høyt i internasjonal sammenheng, men livskvaliteten er skjevt fordelt.

De unge er mindre fornøyd, mer ensomme og mer bekymret enn de eldre. Dette er en ny trend. Grupper som har økonomiske vansker, som står utenfor arbeidslivet, som har dårlig helse, som er enslige eller som opplever å ha få å støtte seg til, har også dårligere livskvalitet enn andre. Disse risikofaktorene opptrer ofte samtidig, og går da særlig ut over livskvaliteten, se figur 2.

### Hvordan få oversikt over innbyggernes livskvalitet?

Mål på subjektiv livskvalitet er inkludert i de nasjonale og fylkesvise folkehelseundersøkelsene. Viktige faktorer inkluderer fornøydhet med livet, trygghet, tillit, tilhørighet, ensomhet og bekymring. Figur 3 viser tall på subjektiv livskvalitet blant ungdom i kommunen.

Indikatorer knyttet til objektiv livskvalitet er for eksempel økonomi, arbeidsdeltakelse, utdanning og helse. Se figur 4, folkehelsebarometeret og KommuneHelse statistikkbank for tall for kommunen.

Kommunen har flere virkemidler for å legge til rette for god livskvalitet. På neste side nevnes noen områder som bør få særlig oppmerksomhet i arbeidet med å fremme god livskvalitet for alle i kommunen.

## Hverdagsarenaer som fremmer livskvalitet

Gode oppvekst- og levekårsforhold som trygg økonomi og gunstige boforhold legger grunnlaget for god livskvalitet.

Barnehager og skoler som gir barn og unge en trygg og inkluderende hverdag er viktig for deres livskvalitet, kan demme opp for vanskelige hjemmeforhold og utjevne sosiale forskjeller. Grunnlaget for gjennomføring av skolegang legges tidlig og har stor betydning for senere deltakelse i arbeidslivet.

For voksenbefolkningen er arbeid en av de viktigste arenaene for kontakt, mening og mestringsopplevelser. Det å stå utenfor arbeidslivet gir betydelig risiko for dårlig livskvalitet, men arbeidslivet kan også påvirke livskvaliteten i negativ retning. Gode arbeidsvilkår, påvirkningsmuligheter og forutsigbarhet er viktig for ansattes livskvalitet.

## Meningsfulle aktiviteter for alle i nærmiljøet

Aktivitetstilbud og møteplasser som er inkluderende skaper innenforskap og økt livskvalitet. Kommunens arbeid for å gjøre grøntarealer, transportmuligheter, kulturarrangementer og idrettsarenaer tilgjengelige for innbyggerne, uavhengig av sosiale og økonomiske ressurser, betyr mye for deres opplevelser av tilhørighet, aktivitet, utvikling og kontakt.

Et trygt nærmiljø kan stimulere til økt utendørs aktivitet og deltakelse. Særlig for ungdom er det viktig med trygge og tilgjengelige arenaer for meningsfull aktivitet og sosial tilhørighet.

Mulighet til å bidra, for eksempel som frivillig, styrker opplevelsen av å ha verdi, fremmer fellesskap og mening. Det å delta som frivillig kan ha stor betydning for å forebygge eller redusere isolasjon og ensomhet, blant unge så vel som eldre.

## Kommunens verktøy

Kommunen kan gjennom planarbeidet legge til rette for god livskvalitet ved å fremme gode oppvekst- og levekår, samt tilgang til meningsfulle aktiviteter og fellesskap for innbyggerne.

I utformingen av kommunens tilbud og tjenester, kan et nyttig spørsmål være om alle kommunens innbyggere har mulighet til å oppleve "hverdagsgledens fem", se figur 5. Dette er aktiviteter som bidrar til god livskvalitet og psykisk helse. De kan brukes av enkeltmennesker for en bedre hverdag, men også som temaer for planarbeidet i kommunen.

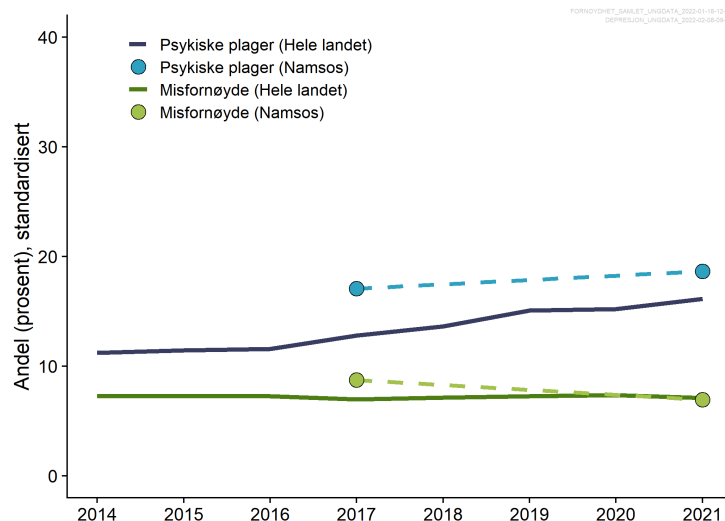
Bruk av begreper som ulike sektorer og faggrupper har et felles eierskap til, kan styrke tverrsektorielt arbeid og samskaping. Arbeidet med å fremme livskvalitet kan fungere på denne måten og være et felles mål.

At innbyggerne får delta aktivt i beslutningsprosesser og i utformingen av planer, er viktig for å lykkes med å skape et samfunn som fremmer god livskvalitet.

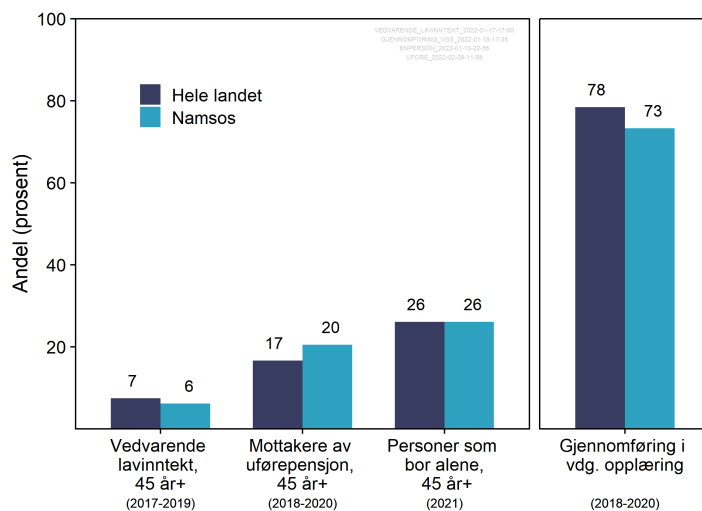
Les mer:

- Utvidet artikkel med referanser på [www.fhi.no/folkehelseprofiler](http://www.fhi.no/folkehelseprofiler)
- [Folkehelse rapporten: Livskvalitet i Norge](#)
- [Psykisk helse og livskvalitet – lokalt folkehelsearbeid - Helsedir.](#)
- [Råd for psykisk helse: hverdagsglede](#)

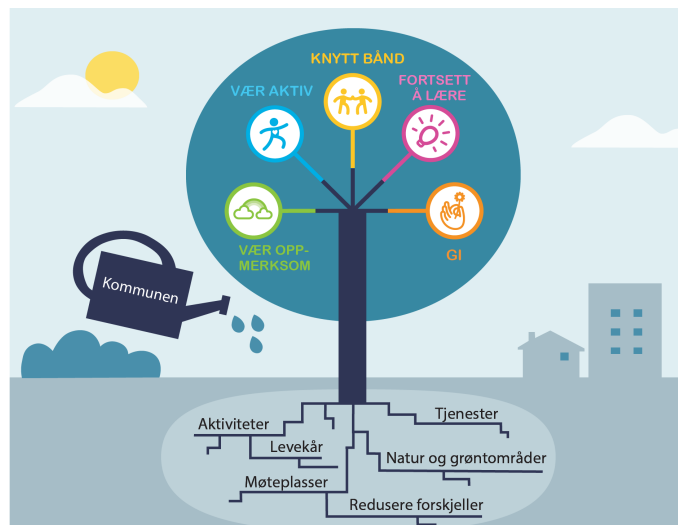
**Figur 3.** Andel ungdomsskoleelever som er misfornøyd med (mer enn 3 av 6) ulike sider av livet og andel som har mange psykiske plager (Ungdata).



**Figur 4.** Utvalgte faktorer som påvirker livskvaliteten. Figuren viser andelen i kommunen og i landet som helhet.



**Figur 5.** Kommunens muligheter for å fremme "Hverdagsgledens fem".



## Folkehelsebarometer for kommunen

I oversikten nedenfor sammenliknes noen nøkkeltall for kommunen og fylket med landstall. I figuren og tallkolonnene tas det hensyn til at kommuner og fylker kan ha ulik alders- og kjønns sammensetning sammenliknet med landet. Klikk på indikatornavnene for å se utvikling over tid i kommunen. I Kommunehelsa statistikkbank, <http://khs.fhi.no> finnes flere indikatorer samt mer informasjon om hver enkelt indikator.

Vær oppmerksom på at også «grønne» verdier kan innebære en folkehelseutfordring for kommunen, fordi landsnivået ikke nødvendigvis representerer et ønsket nivå. Verdiområdet for de ti beste kommunene i landet kan være noe å strekke seg etter.

- Kommunen ligger signifikant bedre an enn landet som helhet
- Kommunen ligger signifikant dårligere an enn landet som helhet
- Kommunen er ikke signifikant forskjellig fra landet som helhet
- Kommunen er signifikant forskjellig fra landet som helhet
- Ikke testet for statistisk signifikans
- ◆ Verdien for fylket (ikke testet for statistisk signifikans)
- | Verdien for landet som helhet
- Variasjonen mellom kommunene i fylket
- De ti beste kommunene i landet

Tema	Indikator (klikkbare indikatornavn)	Kommune	Fylke	Norge	Enhet (*)	Folkehelsebarometer for Namsos Nåavmesjenjaelmie	
Befolkning	1 Personer som bor alene, 45 år +	26,1	25,5	26,1	prosent		
	2 Andel i yrkesaktiv alder (16-66 år)	63	66	66	prosent		
Oppvekst og levekår	3 VGS eller høyere utdanning, 30-39 år	77	82	80	prosent		
	4 Vedvarende lavinntekt, alle aldre	9,2	9,3	10,2	prosent		
	5 Inntektsulikhet, P90/P10	2,5	2,6	2,8	-		
	6 Barn av enslige forsørgere	18,0	14,9	14,8	prosent		
	7 Mottakere av uførepensjon, 45-66 år	20,5	17,9	16,6	prosent (a,k)		
	8 Bor trangt, 0-17 år	19	17	19	prosent		
	9 Trives på skolen, 10. trinn	79	83	85	prosent (k)		
	10 Mobbes på skolen, 7. trinn	12	6,4	5,9	prosent (k)		
	11 Laveste mestringsnivå i lesing, 5. tr.	29	25	23	prosent (k)		
	12 Gjennomføring i vdg. opplæring	73	78	78	prosent (k)		
	13 Troen på et lykkelig liv, Ungd. 2021	68	68	69	prosent (a,k)		
	Miljø, skader og ulykker	14 Drikkevann, hygienisk og stabilt	12	89	90	prosent	
		15 Luftkvalitet, finkornet svevestøv	2,3	3,3	4	µg/m³	
16 Valgdeltakelse, 2021		74,4	78,0	77,2	prosent		
17 Trygt i nærmiljøet, Ungdata 2021		88	87	85	prosent (a,k)		
18 Med i fritidsorganisasjon, Ungd. 2021		55	63	62	prosent (a,k)		
19 Ensomhet, Ungdata 2021		25	23	24	prosent (a,k)		
20 Fornøyd med lokalmiljøet, Ungd. 2021		61	68	68	prosent (a,k)		
Helse-relatert atferd	21 Trener sjeldnere enn ukentlig, 17 år	26	24	27	prosent (k)		
	22 Skjermtid over 4 timer, Ungd. 2021	50	48	43	prosent (a,k)		
	23 Røyking, kvinner	3	2,5	3,4	prosent (a)		
Helsestatus	24 Forventet levealder, menn	79,8	80,3	79,9	år		
	25 Forventet levealder, kvinner	83,7	84,0	83,8	år		
	26 Utd.forskjeller i forventet levealder	4,3	4,9	5	år		
	27 Fornøyd med helse, Ungd. 2021	66	69	69	prosent (a,k)		
	28 Psykiske plager, Ungd. 2021	19	16	16	prosent (a,k)		
	29 Psykiske sympt./lidelser, 0-74 år	171	164	160	per 1000 (a,k)		
	30 Muskel og skjelett	358	330	316	per 1000 (a,k)		
	31 Overvekt og fedme, 17 år	26	22	22	prosent (k)		
	32 Hjerte- og karsykdom	20,4	16,7	17,1	per 1000 (a,k)		
	33 Tykk- og endetarmskreft, nye tilfeller	79	84	82	per 100 000 (a,k)		
	34 Vaksinasjonsdekning, meslinger, 9 år	94,5	97,3	96,9	prosent		

### Forklaring (tall viser til linjenummer i tabellen ovenfor):

\* = standardiserte verdier, a = aldersstandardisert, k = kjønnsstandardisert og \*\* = tall fra Ungdataundersøkelsen mangler, les mer om [mulige årsaker](#)

1./2. 2021, i prosent av befolkningen. 3. 2021, høyeste fullførte utdanning (av alle med oppgitt utdanning). 4. 2017-2019, personer som bor i husholdninger som i en treårsperiode har en gjennomsnittlig inntekt under 60 % av nasjonal median. 5. 2019, forholdet mellom inntekten til den personen som befinner seg på 90-prosentilen og den som befinner seg på 10-prosentilen. 6. 2018-2020, 0-17 år, av alle barn det betales barnetrygd for. 7. 2018-2020, mottakere av varig uførepensjon. 8. 2020, trangboddhet defineres ut ifra antall rom og kvadratmeter i boligen. 9./10./11. Skoleårene 2018/2019-2020/2021. 12. 2018-2020, omfatter elever bosatt i kommunen. 13. U.skole, svarer «ja» på at de tror de kommer til å få et godt og lykkelig liv. 14. 2020, definert som tilfredsstillende resultater mht. E. coli og stabil levering av drikkevann. Omfatter vannverk som forsyner minst 50 personer. Tallene bør vurderes i lys av andelen som er tilknyttet vannverk i kommunen, se Kommunehelsa statistikkbank. 15. 2020, mikrogram per kubikkmeter (µg/m3) finkornet svevestøv (PM2,5) som befolkningen i kommunen er utsatt for. 16. Stortingsvalget. 17. U.skole, opplever at nærområdet er trygt på kveldstid. 18. U.skole, svarer «ja, jeg er med nå». 19. U.skole, ganske mye eller veldig mye plaget. 20. U.skole, svært eller litt fornøyd. 21. 2020-2021, oppgitt ved nettbasert sesjon 1. 22. U.skole, daglig utenom skolen. 23. 2016-2020, fødende som oppga at de røykte i begynnelsen av svangerskapet, oppgitt i prosent av alle fødende med røykeopplysninger. 24./25. 2006-2020, beregnet basert på aldersspesifikk dødelighet. 26. 2006-2020, vurdert etter forskjellen i forventet levealder ved 30 år, mellom de med grunnskole som høyeste utdanning og de med videregående eller høyere utdanning. 27. U.skole, svært eller litt fornøyd. 28. U.skole, har mange plager (ganske mye eller veldig mye plaget). 29. 2018-2020, brukere av primærhelsetjenestene fastlege og legevakt. 30. 2018-2020, 0-74 år, muskel- og skjelettplager og -sykdommer (ekskl. brudd og skader), brukere av primærhelsetjenestene fastlege, legevakt, fysioterapeut og kiropraktor. 31. 2018-2021, KMI som tilsvarer over 25 kg/m2, basert på høyde og vekt oppgitt ved nettbasert sesjon 1. 32. 2018-2020, omfatter innlagte på sykehus og/eller døde. 33. 2011-2020. 34. 2016-2020. Datakilder: Statistisk sentralbyrå, NAV, Ungdataundersøkelsen fra Feltnettforskingsinstituttet NOVA ved OsloMet, Utdanningsdirektoratet, Vernepliktsverket, Vannverksregisteret, Primærhelsetjenestene fastlege og legevakt (KUHR-databasen i Helsedirektoratet), Kreftregisteret, Meteorologisk institutt, Medisinsk fødselsregister og Nasjonalt vaksinasjonsregister SYSVAK. For mer informasjon, se <http://khs.fhi.no>.



**Namsos kommune**  
**Nåavmesjenjaelmien** tjielte

Assisterende kommunedirektør

KONSEK TRØNDELAG IKS

Postboks 2564

7735 STEINKJER

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2022/457-4		Tine Nermark Johnsen	941 74 355	18.02.2022

## Melding om vedtak

### Kontrollutvalgets årsrapport 2021

Namsos kommunestyre har behandlet denne saken og fattet følgende vedtak:

### Vedtak Namsos kommunestyre - 17.02.2022

Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2021 til orientering

*Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.*

---

*Hilsen*

*Tine Nermark Johnsen*

*utvalgssekretær*

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

## Møteprotokoll

**Utvalg:** Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal

Møtested: Nord Universitet

Dato: 14.02.2022

Tidspunkt: 12.30 – 15.45

### Følgende medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Parti	Varamedlem for
Olav Jørgen Bjørkås	Medlem	FLATANGER	
Borgny Kjølstad Grande	Medlem	GRONG	
Hege Nordheim-Viken	Medlem	HØYLANDET	
Elisabeth Helmersen	Medlem	LEKA	
Reidar Rødli	Medlem	LIERNE	
Frode Båtnes	Medlem	NAMSOS	
Stian Brekkvassmo	Medlem	NAMSSKOGAN	
Amund Hellesø	Medlem	NÆRØYSUND	
John Einar Høvik	Medlem	OSEN	
Hege Saugen	Medlem	OVERHALLA	
Hans Oskar Devik	Medlem	RØYRVIK	

### Rådmenn som møtte:

Jostein Grimstad	Namsos
Trond Stenvik	Overhalla
Roar Leirset	Osen
Liv Elden Djokoto	Høylandet
Ellinor Jåma	Røyrvik

### Andre som møtte:

Marit Moe	KS
Pål Eiden	Trøndelag fylkeskommune
Bente Estil	Trøndelag fylkeskommune

**Følgende fra administrasjonen møtte:**

Navn	Stilling
Narve Nordmelan	Daglig leder
Heidi Skaret Barsøe	Prosjektleder

**Merknader:** Innkalling og sakliste godkjent.

**Sakliste**

Utvalgs-saksnr.	Tittel
PS 1/22	Søknad til kommunene i Namdalen: Trøndelag Matfestival - Et sted nær deg
PS 2/22	Søknad om støtte til statue av Pål Tyldum
PS 3/22	Handlingsplan for Interkommunalt politisk råd Namdal 2022
PS 4/22	Valg av leder og nestleder i Interkommunalt politisk råd Namdal
PS 5/22	Spisset toppidrett ved Grong vgs
	Eventuelt

**PS 1/22 Søknad til kommunene i Namdalen: Trøndelag Matfestival - Et sted nær deg**

Innstilling

Oi! Trøndersk Mat og Drikke gis et tilskudd på 220 000 kroner til deltakelse i Trøndersk Matfestival – Et sted nær deg for kommunene i Namdalen.

Pengene bevilges fra NTE-fondet.

**Hjemmel for vedtaket er:**

**Behandling i Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022:**

Innstillingen enstemmig vedtatt i Interkommunalt politisk råd Namdal.



### **Vedtak Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022**

Oi! Trøndersk Mat og Drikke gis et tilskudd på 220 000 kroner til deltakelse i Trøndersk Matfestival – Et sted nær deg for kommunene i Namdalen.

Pengene bevilges fra NTE-fondet.

### **PS 2/22 Søknad om støtte til statue av Pål Tyldum**

Innstilling

Interkommunalt politisk råd Namdal gir en bevilgning på 100 000 kroner til statue av Pål Tyldum på Høylandet. Pengene bevilges fra utviklingsfondet.

Det er en forutsetning for bevilgningen at prosjektet blir gjennomført som beskrevet i søknaden.

### **Hjemmel for vedtaket er:**

### **Behandling i Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022:**

Hege Nordheim-Viken ba om å få sin habilitet vurdert ettersom hun er observatør i prosjektgruppa for arbeidet med statue.

**Forslag** Amund Hellesø: Hege Nordheim-Viken er habil.

**Votering:** Forslaget enstemmig vedtatt.

Innstilling enstemmig vedtatt i Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal.

### **Vedtak Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022**

Interkommunalt politisk råd Namdal gir en bevilgning på 100 000 kroner til statue av Pål Tyldum på Høylandet. Pengene bevilges fra utviklingsfondet.

Det er en forutsetning for bevilgningen at prosjektet blir gjennomført som beskrevet i søknaden.

### **PS 3/22 Handlingsplan for Interkommunalt politisk råd Namdal 2022**

Innstilling

Handlingsplan for Interkommunalt politisk råd Namdal 2022 vedtas.

## Hjemmel for vedtaket er:

### **Behandling i Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022:**

**Forslag** fra leder Stian Brekkvassmo:

Merknader og forslag fremmet i møte innarbeides i dokumentet og sendes til godkjenning av medlemmene på epost.

**Votering:** Forslaget enstemmig vedtatt.

### **Vedtak Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022**

Merknader og forslag fremmet i møte innarbeides i dokumentet og sendes til godkjenning av medlemmene på epost.

### **PS 4/22 Valg av leder og nestleder i Interkommunalt politisk råd Namdal**

Innstilling

Legges fram uten forslag til vedtak.

## Hjemmel for vedtaket er:

### **Behandling i Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022:**

**Innstilling** fra leder og nestleder:

Som ny leder for Namdal Regionråd i perioden 2022-2023 velges Frode Båtnes, ordfører i Namsos kommune.

Som ny nestleder for Namdal Regionråd i perioden 2022-2023 velges Hege Kristin Kværnø Saugen, ordfører Overhalla kommune.

Leder og nestleder velges som valgkomité når nytt lederskap skal velges etter kommunevalget i 2023.

Det skal velges ordførere fra hvert kjønn og forskjellige partier som har et oppriktig engasjement for Namdalen.

**Votering:** Forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022**

Som ny leder for Namdal Regionråd i perioden 2022-2023 velges Frode Båtnes, ordfører i Namsos kommune.

Som ny nestleder for Namdal Regionråd i perioden 2022-2023 velges Hege Kristin Kværnø Saugen, ordfører Overhalla kommune.

Leder og nestleder velges som valgkomité når nytt lederskap skal velges etter kommunevalget i 2023.

Det skal velges ordførere fra hvert kjønn og forskjellige partier som har et oppriktig engasjement for Namdalen.

**PS 5/22 Spisset toppidrett ved Grong vgs**

Innstilling

Interkommunalt politisk råd Namdal vedtar forslag til uttalelse om spisset toppidrett ved Grong vgs

**Hjemmel for vedtaket er:**

**Behandling i Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022:**

Innstilling enstemmig vedtatt i Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal.

**Vedtak Representantskap interkommunalt politisk råd Namdal - 14.02.2022**

Interkommunalt politisk råd Namdal vedtar forslag til uttalelse om spisset toppidrett ved Grong vgs.

## Godkjenning av protokoll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsos kommune

**Møtedato**

01.03.2022

**Saknr**

12/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 22/41 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Protokollen godkjennes

**Saksopplysninger**

Protokollen gjennomgås i møtet.

**Vurdering**

Protokollen anbefales godkjent.