

---

**Emne:** Fwd: VA(R)  
**Til:** Karoline Lorentzen <karoline.lorentzen@konsek.no>  
**Sendt:** 21.09.2022 17:41:58  
**Fra:** Kurt Myrabakk <kurtmyrabakk@gmail.com>

----- Forwarded message -----

**Fra:** Arnulf Koteng <arnulfkoteng@gmail.com>  
**Date:** ons. 21. sep. 2022 kl. 11:59  
**Subject:** VA(R)  
**To:** Kurt Myrabakk <kurt.myrabakk@gmail.com>

**Brev sendt fra meg til Dahl, sendt med bakgrunn referat (se vedlegg 1) og kommentar til referat (se vedlegg 2)** fre. 9. sep., 08:24

Hei.

Se referat , kap TRAKTOR **gul**

Tilsvaret fra oss er at dette måtte også omfatte -2018 -19 og 20. (Da dette er feilført mot en konto som skal gå i 0 - og brukerne er ansvarlig for underskuddet)

Ble dette gjennomført? I tilfelle NEI, hvorfor IKKE?

Hvordan er dette ført for 2021- leasing, drift, vedlikehold, forsikring og personalkostnad?

Hvor er inntekter for salg av tjenester til private vannverk ført?

Ber om snarlig svar.

God helg

Hilsen

Arnulf Koteng

Traktorens leasingkostnad ble som det ble avtalt i møtet fordelt 60/30/10 på vei, avløp og vann for 2021.

Vi fordeler også alle kostnadene og legger de på den funksjonen som har utgiften. Dette blir også kontrollert av revisjon hvert år.

Salg av tjenester private vannverk blir inntektsført under den tjenesten som vi selger. Dvs selger vi en avløpstjeneste så legges den under avløp osv.

Med vennlig hilsen

Ørjan Dahl

Økonomisjef

Indre Fosen kommune

**Svar fra meg 9. sep. 2022, 09:51 (har ikke fått svar)**

*Hei. Takk for raskt svar,  
men det ble ikke "avtalt i møte" men konkludert med fra adm i referatet.  
Se mine tidligere tilsendt kommentar til referatet. Feilen belastet vann for 2020 utgjør  
sannsynligvis 1 000 000,- ( drift , vedlikehold , personalkostnad , forsikring , leasing og  
forskuddsleasing , 500 000,-, belastet vann i 2020) **Gjelder traktor pluss sjåfør***

*Dette er en feilføring i alle år som er belastet vann.*

*Hvor mye tjenester er solgt (kr) fra kapittel vann i 2021?*

*Har også bedt om, i mail tidligere i år ,svar på hvorfor vi med vannmålere blir i prinsippet  
belastet med neste års vedtatt gebyr fra uke 48 i inneværende år.*

Hilsen  
Arnulf Koteng  
95177091

## Møtereferat om vann og avløp i Indre Fosen Kommune.

Møte avholdt på Rådhuset Rissa 17.12.2021. fra kl. 13.00

Tilstede fra kommunen:

Linda Kristin Garnes (IFS)

Kjell Sverre Tung (IFS)

Ørjan Dahl (IFS)

Tilstede fra forbruker:

Arnulf Koteng (FB)

Morten Breili (FB)

Referent:

Morten Breili og Kjell Sverre Tung

Bakgrunn for møte er rundskriv til politikerne før budsjettbehandling 09.12.2021 vedr. regnskapsførte kostnader som grunnlag for vann- og avløpsgebyrer. Rundskrivet ble gjennomgått punkt for punkt. FB mener rundskrivet beskriver årsaken for at kommunen er på landstoppen i m3-avgift for vann, og påpeker forhold som kan endre dette. Mens IFS mener at bildet er litt mer sammensatt enn det FB fremstiller det i sitt rundskriv. FB bruker tall fra et regnskap som ikke er ferdig (oktober 2021) og heller ikke er vedtatt av kommunestyret. Her er ikke alle inntekter bokført og vanligvis ved årets slutt vil det bli en god del ompostering internt og eksternt innenfor Kommunalteknikk. Videre så betjener kommunen utkantene + Vanvikan med kommunalt vann, som gjør driften kostbar pr. abonnent.

### Lønnskostnader for 6,2 årsverk:

Det ble oppgitt at 4 årsverk, herav 2 nylig ansatte som går med til driftsoperatører på vedlikehold og reparasjoner av vann- og avløpsanlegget. 1 årsverk til kundeoppfølging og innkreving avgifter samt 0,2 stilling av leder av kommunalteknikk. Det var nylig ansatt 1 VA-ingeniør på heltid som skal redusere bruken av konsulenter. Samlet lønnskostnad for VAR er 4,7 mill. Fordelt på 2,45 mill (1,45 mill + 1,01 mill) på vann og 1,75 mill på avløp. Lønnskostnadene utgjør 25% av de samlede inntektene i kapitelet.

**FB** mener dette er for høye lønnskostnader i forhold til hva sammenlignbare etater har i andre kommuner, og stiller spørsmål om disse jobber på heltid i omtalte området, og om heltidsbehovet er tilstede. IFK opplyser at de fire driftsoperatørene er tilsatt innenfor VAR-område med spesifikt arbeidsområde innenfor vann og avløp og lønnskostnader prosentvis fordelt på vann og avløp. Denne fordeling baserer seg på historikk og hvis det oppstår situasjoner at personell må omplasseres til avdelinger utenfor VAR-område, vil også lønnskostnadene følge med. I enkelte perioder av året har noen av driftsoperatørene blitt benyttet innenfor veivedlikehold, uten at det er ført spesifikke timer for det på kostnadssted veivedlikehold. Dette gjelder også andre veien. Så en vil gå igjennom rutiner for å få lønnskostnader riktig bokført på riktige større prosjekter i fremtiden.. **FB** foreslår at dette gjennomføres for å få et reelt innsyn på faktiske kostnader på vedlikehold og drift, også splitting av tid brukt på vann og tid brukt på avløp.

### **Vedlikeholdskostnader av lisenser:**

Det er ført kr. 300.000 i avgifter til vedlikehold og oppgradering av forskjellige lisenser til bruk i forb. med vann- og avløpsanlegg. **IFK** fortalte at de har en hel del slike lisenser som tilhører de forskjellige installasjoner i VAR. Mange av disse lisensene er knyttet opp mot digitale programvarer som overvåker automatisk renseanlegg for vann og avløp, pumpestasjoner mm innenfor VAR.

**FB** stiller spørsmål om disse lisensene er oppe til vurdering regelmessig, da slike ofte kan være lite formålstjenlig etter en tids bruk, og om alle er nødvendige for driften sett i relasjon med behovet. Ofte henger slike lisenser med utover den tiden behovet tilsier. **IFK** merker seg **FB** sin mening, men er av den formening at alle digitale løsninger som benyttes innenfor VAR blir vurdert kontinuerlig både nytteverdi og kostnader. Disse digitale verktøy gir kommunen en mye mer kostnadseffektiv drift, for alternative er for eksempel manuell driftsovervåkning.

### **Traktor:**

Det er midlertidig utgiftsført en engangskostnad på kr. 500.000 til forskudd på leasingavtale ved innkjøp av ny traktor på funksjonsområde avløp. Alle månedlige leasingsavdrag er midlertidig kostnadsført med fordeling 1/3 på områdene vei, avløp og vann. **FB** mener kostnader med traktor må overføres til annen konto, da behovet for traktor i dette kostnadsområdet er svært begrenset, og ved eventuelle behov føres timeavregning etter forbruk. **IFK** er enig i at traktor bør over i en annen konto og vil ved regnskapsavslutning av året 2021, fordele kostnadene 60/30/10 % på henholdsvis vei, avløp og vann. Engangskostnad vil en også fordele etter samme prinsipp og i hele leasingsavtalens lengde. Denne fordeling vil først få en virkning i fastsetting av avgifter innenfor VAR først fom. året 2022.

### **Leasingavtaler biler:**

Kommunen har 6 biler disponibel innenfor Kommunalteknikk. 3 biler på leasing avtaler, hvor av 2 kostnadsføres innenfor VAR-område.

### **Vedlikeholdskostnader bygninger – kontra aktivisering:**

**FB** stilte spørsmål om kostbare vedlikeholdskostnader kunne aktiviseres på bygninger istedenfor føring som ren utgiftkostnad. **IFK** er usikker på hva **FB** mener med aktiviseres på bygninger. Men ga opplysning om hvordan kommunen fører sitt regnskap og at det er klare lovmessige retningslinjer for. På hva som kan føres på drifts- og investeringsregnskap. Både i driftsregnskap og investeringsregnskap er hver bygning i størst mulig utstrekning egne resultatområder. **FB** ønsker en mer spesifikk orientering rundt dette.

### **Konklusjon:**

Alle deltakere var enige om at Indre Fosen Kommune ligger i Landstoppen når det gjelder m3-pris på levert vann. Dette er noe som rammer barnefamilier hardest, og det er disse vi ønsker velkommen i kommunen. **IFK** henviser til det som står innledningsvis i møtenotatet om hovedårsaken til hvorfor vannavgiften (pr m3) i kommunen er så høy.

**FB** er av den oppfatning at det med enkle grep kan m3-prisen reduseres betraktelig.

Alle må ha et felles mål om at m3-prisen må ned på under 15 kr.m3, og dette er gjennomførbart med litt reorganisering og reel kostnadsføring etter **FB** sitt syn.

**IFK** deler ikke **FB** sitt syn i de to foregående setninger, da en mener at det ikke er realistisk å få prisen ned til kroner 15,- pr m3 i framtiden med de oppgaver en står ovenfor innenfor vannsektoren i framtiden.

Skal det være mulig må en se på en annen organisering av vannforsyningen i hele kommunen, for eksempel et stort vannverk for hele kommunen.

**Generell diskusjon:**

Det ble videre utvekslet informasjon og erfaringer vedr. vann og avløp i Vanvikan Sentrum, samt regulariteten av sambandet Vanvikan – Trondheim. **IFK** orienterte om høyt tidsforbruk på spørsmål fra forbrukerne om avgiftsspørsmål rundt gebyrhefte, hvorpå **FB** stilte spørsmål om dette skyltes mye feil i prishefte. **IFK** mener at årsaken til de mange spørsmål en får rundt gebyrhefte er at oppsettet må bli mere publikumsvennlig, altså mer «klart språk». Gebyrhefte er i hovedsak til for publikum og ikke for administrasjon og politikerne.

Kvaliteten på reetablering av havneområdet etter gravearbeider ble diskutert. Det ble også stilt spørsmål fra **FB** om mulighet for fortløpende i byggesaksbehandling for nye boliger i Vanvikan, som for tiden er under sterkt press for nyetableringer, og da med nye innbyggere. **IFK** tilbakemelder her at dette er ikke Kommunalteknikk sitt område, men vil gi tilbakemelding til enheten det tilhører at det viktig for område Vanvikan at saksbehandling for byggesaker blir hurtigere behandlet.

**FB** takker for et godt og konstruktivt møte, hvor viktige synspunkt ble delt.

Møtet ble avsluttet kl. 16.00

# Møtereferat om vann og avløp i Indre Fosen Kommune.

Møte avholdt på Rådhuset Rissa 17.12.2021. fra kl. 13.00

Tilstede fra kommunen:

Linda Kristin Garnes (IFS)

Kjell Sverre Tung (IFS)

Ørjan Dahl (IFS)

Tilstede fra forbruker:

Arnulf Koteng (FB) **Kommentar**

Morten Breili (FB)

Referent:

Morten Breili og Kjell Sverre Tung

Bakgrunn for møte er rundskriv til politikerne før budsjettbehandling 09.12.2021 vedr. regnskapsførte kostnader som grunnlag for vann- og avløpsgebyrer. Rundskrivet ble gjennomgått punkt for punkt. FB mener rundskrivet beskriver årsaken for at kommunen er på landstoppen i m<sup>3</sup>-avgift for vann, og påpeker forhold som kan endre dette. **Mens IFS mener at bildet er litt mer sammensatt enn det FB fremstiller det i sitt rundskriv. FB bruker tall fra et regnskap som ikke er ferdig (oktober 2021) og heller ikke er vedtatt av kommunestyret.** Her er ikke alle inntekter bokført og vanligvis ved årets slutt vil det bli en god del ompostering internt og eksternt innenfor Kommunalteknikk. Videre så betjener kommunen utkantene + Vanvikan med kommunalt vann, som gjør driften kostbar pr. abonnent.

## **Kommentar:**

**Hvis regnskapet er så lite å stole på, hvorfor er det da brukt som grunnlag for avgiftsøkning.**

## **Lønnskostnader for 6,2 årsverk:**

Det ble oppgitt at 4 årsverk, herav 2 nylig ansatte som går med til driftsoperatører på vedlikehold og reparasjoner av vann- og avløpsanlegget. **1 årsverk til kundeoppfølging og innkreving avgifter samt 0,2 stilling av leder av kommunalteknikk.** Det var nylig ansatt 1 VA-ingeniør på heltid som skal redusere bruken av konsulenter. Samlet lønnskostnad for VAR er 4,7 mill. Fordelt på 2,45 mill (1,45 mill + 1,01 mill) på vann og 1,75 mill på avløp.

Lønnskostnadene utgjør 25% av de samlede inntektene i kapitelet.

**FB** mener dette er for høye lønnskostnader i forhold til hva sammenlignbare etater har i andre kommuner, og stiller spørsmål om disse jobber på heltid i omtalte området, og om heltidsbehovet er tilstede. IFK opplyser at de fire driftsoperatørene er tilsatt innenfor VAR-område med spesifikt arbeidsområde innenfor vann og avløp og lønnskostnader prosentvis fordelt på vann og avløp. Denne fordeling baserer seg på historikk og hvis det oppstår situasjoner at personell må omplasseres til avdelinger utenfor VAR-område, vil også lønnskostnadene følge med. I enkelte perioder av året har noen av driftsoperatørene blitt benyttet innenfor veivedlikehold, uten at det er ført spesifikke timer for det på kostnadssted veivedlikehold. Dette gjelder også andre veien. Så en vil gå igjennom rutiner for å få lønnskostnader riktig bokført på riktige større prosjekter i fremtiden. **FB** foreslår at dette gjennomføres for å få et reelt innsyn på faktiske kostnader på vedlikehold og drift, også splitting av tid brukt på vann og tid brukt på avløp.

## **Kommentar:**

**Kundeoppfølging, 1 stilling.** Hvor mange endringer er det i et år? Nybygg, arialendring, overgang til vannmålere? Hvor mange KUNDER, <1800 vann, 3600 Kloakk. Kostnad lønn og andre lønnsrelaterte kostnader, 800000,- (er det 1 endring pr kunde pr avdeling gir en kostnad på 150- 300 pr kunde pr år)

Her må rutiner forbedres slik at det går melding mellom ARIAL og VAR. Store innsparingsmuligheter.

**4 driftsoperatører (vaktmester), 1 ingeniør, 20% admin,** Her bør det innføres Timelister som beskriver hvilken avd og ikke minst ARBEIDSPPGAVER/reparasjoner og hvilket kjøretøy/traktor om brukes, slik at det kan til er hver tid vurderes tiltak hvis det er repeterende reparasjoner. Vurdere og installere «sporer» i kjøretøy, mange fordeler:

Skatt privatbruk – Vet hvor kjøretøyene er- rabatt forsikring.

Antar at en del jobbing innenfor VAR også har oppgaver med planlegging og dimensjonering til fremtidige utbyggingsarealer, disse kostnadene skal ikke bæres av bare «dagens» brukerne.

### **Vedlikeholdskostnader av lisenser:**

Det er ført kr. 300.000 i avgifter til vedlikehold og oppgradering av forskjellige lisenser til bruk i forb. med vann- og avløpsanlegg. **IFK** fortalte at de har en hel del slike lisenser som tilhører de forskjellige installasjoner i VAR. Mange av disse lisensene er knyttet opp mot digitale programvarer som overvåker automatisk rensaneanlegg for vann og avløp, pumpestasjoner mm innenfor VAR.

**FB** stiller spørsmål om disse lisensene er oppe til vurdering regelmessig, da slike ofte kan være lite formålstjenlig etter en tids bruk, og om alle er nødvendige for driften sett i relasjon med behovet. Ofte henger slike lisenser med utover den tiden behovet tilsier. **IFK** merker seg **FB** sin mening, men er av den formening at alle digitale løsninger som benyttes innenfor VAR blir vurdert kontinuerlig både nytteverdi og kostnader. Disse digitale verktøy gir kommunen en mye mer kostnadseffektiv drift, for alternative er for eksempel manuell driftsovervåking.

### **Traktor:**

Det er midlertidig utgiftsført en engangskostnad på kr. 500.000 til forskudd på leasingavtale ved innkjøp av ny traktor på funksjonsområde avløp. Alle månedlige leasingsavdrag er midlertidig kostnadsført med fordeling 1/3 på områdene vei, avløp og vann. **FB** mener kostnader med traktor må overføres til annen konto, da behovet for traktor i dette kostnadsområdet er svært begrenset, og ved eventuelle behov føres timeavregning etter forbruk. **IFK er enig i at traktor bør over i en annen konto og vil ved regnskapsavslutning av året 2021, fordele kostnadene 60/30/10 % på henholdsvis vei, avløp og vann. Engangskostnad vil en også fordele etter samme prinsipp og i hele leasingavtalens lengde. Denne fordeling vil først få en virkning i fastsetting av avgifter innenfor VAR først fom. året 2022.**

### **Kommentar:**

**Dette er en avgjørelse, (ble ikke diskutert i møtet) tatt etter møtet, bør gjøres gjeldene med tilbakevirkende kraft for de 3 siste år, må også ta med seg «sjøforkostnaden» inkludert alle personrelaterte kostnader, i samme fordeling. Traktor/er, inkl. alle kostnader, flyttes til den avdelingen hvor den brukes MEST. Fordelingen kunne like gjerne vært 80/15/5 % på vei, avløp, vann**

### **Leasingavtaler biler:**

Kommunen har 6 biler disponibel innenfor Kommunalteknikk. 3 biler på leasing avtaler, hvor av 2 kostnadsføres innenfor VAR-område.

### **Vedlikeholdskostnader bygninger – kontra aktivisering:**

**FB** stilte spørsmål om kostbare vedlikeholdskostnader kunne aktiviseres på bygninger istedenfor føring som ren utgiftkostnad. **IFK** er usikker på hva **FB** mener med aktiviseres på bygninger. Men ga opplysning om hvordan kommunen fører sitt regnskap og at det er klare lovmessige retningslinjer for. På hva som kan føres på drifts- og investeringsregnskap. Både i driftsregnskap og investeringsregnskap er hver bygning i størst mulig utstrekning egne resultatområder. **FB** ønsker en mer spesifikk orientering rundt dette.

### **Konklusjon:**

Alle deltakere var enige om at Indre Fosen Kommune ligger i Landstoppen når det gjelder m3-pris på levert vann. Dette er noe som rammer barnefamilier hardest, og det er disse vi ønsker velkommen i kommunen. **IFK** henviser til det som står innledningsvis i møtenotatet om hovedårsaken til hvorfor vannavgiften (pr m3) i kommunen er så høy.

**FB er av den oppfatning at det med enkle grep kan m3-prisen reduseres betraktelig.**

**Alle må ha et felles mål om at m3-prisen må ned på under 15 kr.m3, og dette er gjennomførbart med litt reorganisering og reel kostnads føring etter FB sitt syn.**

**IFK** deler ikke **FB** sitt syn i de to foregående setninger, da en mener at det ikke er realistisk å få prisen ned til kroner 15,- pr m3 i framtiden med de oppgaver en står ovenfor innenfor vannsektoren i framtiden.

Skal det være mulig må en se på en annen organisering av vannforsyningen i hele kommunen, for eksempel et stort vannverk for hele kommunen.

### **Kommentar:**

**Hvordan er det er det mulig for Stadsbygd Vannverk SV ( ca 1/3 av kommunale vannverk) å drive uten alle lisensene, og andre betalte tjenester med den lønnsutgiften de har? Tjenester kjøpt fra IFK godskrives vårt VA regnskap?**

**Bruker mindre i lønn enn IFK bruker på innkreving og vedlikehold av kundelister. Vet at SV er et samvirkeselskap, og at de antas at en del oppgaver utføres på «dugnad»**

**Se vedlegg.**

**Kanskje må det hentes inn tjenester fra andre tilbydere til å få utført det fleste oppgaver innenfor VA ?**

**Generell diskusjon:**

Det ble videre utvekslet informasjon og erfaringer vedr. vann og avløp i Vanvikan Sentrum, samt regulariteten av sambandet Vanvikan – Trondheim. **IFK** orienterte om høyt tidsforbruk på spørsmål fra forbrukerne om avgiftsspørsmål rundt gebyrhefte, hvorpå **FB** stilte spørsmål om dette skyltes mye feil i prishefte. **IFK mener at årsaken til de mange spørsmål en får rundt gebyrhefte er at oppsettet må bli mere publikumsvennlig, altså mer «klart språk». Gebyrhefte er i hovedsak til for publikum og ikke for administrasjon og politikere.**

Kvaliteten på reetablering av havneområdet etter gravearbeider ble diskutert. Det ble også stilt spørsmål fra **FB** om mulighet for fortløp i byggesaksbehandling for nye boliger i Vanvikan, som for tiden er under sterkt press for nyetableringer, og da med nye innbyggere. **IFK** tilbakemelding her at dette er ikke Kommunalteknikk sitt område, men vil gi tilbakemelding til enheten det tilhører at det viktig for område Vanvikan at saksbehandling for byggesaker blir hurtigere behandlet.

**Kommentar:**

**Hvorfor brukes man da ikke konsekvent avgifter inkludert MVA, som i renovasjons heftet.**

**FB** takker for et godt og konstruktivt møte, hvor viktige synspunkt ble delt.

Møtet ble avsluttet kl. 16.00

2 Vedlegg.