

Til kontrollutvalget i indre fosen.

Ad: kommunens kjøp av tomt til Hindrem Stavkirke. Sak 54\22-

Jeg har lest saksopplysningene til ovennevnte sak og tillater meg å gi følgende kommentarer: Sekretariatet skriver at «innsender mener at vedkommende grunneier (selger) urettmessig fikk erstatning fra kommunen for tilknytning til en annen avløpsledning enn avtalt» Dette er feilaktig fremstilling. Avtalen mellom partene som kommunestyret vedtok viser klart hva selger fikk erstatning for, nemlig tilknytning til hans private hoved-drensrør. (jeg har tatt det for gitt at utvalget har kopi av kommunens vedtak) Dette ble av selger endret til at han alternativ valgte å koble seg på kommunens eget avløpsanlegg ca 50-60 m ved siden av. Det var selvfølgelig til hans fordel, og mente det ikke hadde noe med kommunen å gjøre. Uten tillatelse, og uten å betale avgift for tilknytningen. Det fremgår også at kontrollutvalget ikke er noe klageorgan. Det er grei beskjed som jeg må forholde meg til. I tilfelle sekretariatet er villig til å fortelle hvordan jeg skulle få løst en slik sak på håper jeg kontrollutvalget aksepterer at jeg tilkjennegir hvordan jeg har prøvd gjennom de 14 årene som har gått, og hvordan jeg oppfatter utvalgets betydning.

- 1) Flere ganger hvert år siden 2009 har jeg ettløst svar fra kommunen om stavkirkelagets ønske om at kommunen bekreftet den endring som selger valgte å gjøre i forhold til kommunestyrets vedtak, nemlig å knytte seg på kommunens anlegg. Etter fusjon mellom Leksvik og Rissa kommuner var jeg spesielt engasjert i å få dette i orden slik at det ikke fortsatte som uløst sak i den nye Indre Fosen kommune. Ordfører i den nye kommunen sa seg umiddelbart enig i at dette måtte gjøres og lovet at det skulle skje. Imidlertid gikk tiden bare videre, og etter en tid ble jeg invitert til møte med rådmannen. Etter et trivelig møte med henne skulle dette avklares med ordfører og øvrige administrasjon. Jeg fikk inntrykk av at nå var saken etter mange utrivelige år endelig løst. Dessverre. Etter ny lang venting fikk jeg beskjed fra ordfører om at også han hadde gitt opp. Han hadde fått klar beskjed fra administrasjonen om hvis ikke han stoppet å engasjere seg i denne saken ville det bli advokatsak. Etter alle disse årene og forsøk har det sneket seg inn tanker hver dag og hver natt om det helt utrolige at vi i vår kommunale forvaltning skal oppleve noe slikt. Når utvalget blir frarådet å bruke mer energi på denne saken må jeg for min del bare innrømme at det har vært svært slitsomt.
- 2) Jeg oppfatter kontrollutvalgets oppgaver og betydning svært viktig. Utvalget skal på kommunestyrets vegne sørge for kontroll og tilsyn av alle kommunens virksomhet og gjøremål. Det blir derfor en av utvalgets hovedoppgaver fordi det skal bidra til at kommunen opprettholder tillit til befolkningen og således styrke vårt demokrati. Brytes denne tilliten som en slik sak kan føre til er det til stor skade for vårt folkestyre. Det er det også mange andre grunner til og vi ser jevnlig at dyktige politikere slutter både i fylkesting og kommunestyre fordi det oppfattes som bortkastet tid. En stor svekkelse av vårt folkestyre skjedde også når våre ordførere mistet sin innflytelse i lokalforvaltningen da alle landets kommunen måtte ansette kontorsjefer som sjef for alle kommunens ansatte som rektorer, vaskehjelp, leger og alle andre. Senere titler ble rådmenn og nå direktører. I denne saken fikk en av våre egne ordførere klar beskjed om dette.
- 3) En annen viktig oppgave for kontrollutvalget etter min mening er at kommunen har kvalifisert revisjon. I denne saken hvor flere ting etter min mening er ulovlige synes ikke det med revisjon være ivaretatt. Det gjelder endring av vedtatt avtale, tilknytning til kommunens anlegg, og godkjenning med henvisning til falskt dokument, nemlig avtale som ikke finnes. at vedkommende selger i dette tilfelle i alle disse årene har vært en av kommunens mest kjente ledere gjør saken enda verre.

Sekretariatet nevner også at saken er foreldet. Det kan umulig være ment å gjelde meg som har mast om saken jevnlig. Jeg kan forstå at vedkommende selger har bidratt til at årene bare gikk slik at foreldelse kunne anvendes hvis kommunen senere skulle anlegge sak mot han.

I tilfelle utvalget vedtar innstillingen om ikke å foreta seg noe i denne saken vil det vekke oppsikt i alle landets kommuner. Kom.og distriktdep. og justisdem. sammen med KS bør da vurdere på nytt hvilke rettigheter kommunenes leder skal ha ovenfor folkevalgte leder og hvorvidt kommunene trenger kontrollutvalg.

Obs. Jeg har ved mine henvendelser ovenfor kommunen i denne saken alltid gitt uttrykk for ønsket om minnelig overenskomst. Dette spesielt av hensyn til de gode familier som uten noen tilknytning til saken likevel blir berørt på utrivelig vis.

Vanvikan 23.10.22

Ingvar Sæther