

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Namsskogan kommune

---

**Arkivsak:** 21/384  
**Møtedato/tid:** 26.01.2022 kl. **13:00**  
**Møtested:** Teams

---

**MERK: Møtetidspunkt kl. 13.**

Møtet avvikles som fjernmøte. Det vil legges til rette for tilhørere fra publikum og presse og avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5

### Sakliste

| <b>Saksnr.</b> | <b>Sakstittel</b>                                                                 |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 01/22          | Kontrollutvalgets årsrapport 2021                                                 |
| 02/22          | Oppfølging av saker                                                               |
| 03/22          | Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av justeringsforskriften |
| 04/22          | Referatsaker januar 22                                                            |
| 05/22          | Godkjenning av protokoll                                                          |

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: [einar.sandlund@konsek.no](mailto:einar.sandlund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 18.01.2022

Birgit Johansen (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund/s/  
seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

# Kontrollutvalgets årsrapport 2021

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsskogan kommune

**Møtedato**

26.01.2022

**Saknr**

01/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 20/31 - 25

---

**Forslag til vedtak**

1. Det framlagte forslaget til kontrollutvalgets årsrapport for 2021 vedtas.
2. Årsrapporten oversendes kommunestyret med slik innstilling til vedtak:

*Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2021 til orientering*

**Vedlegg**

Namsskogan KU årsrapport 2021

**Saksopplysninger**

Ifølge kommunelovens § 22-1 har kommunestyret det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning. Til å forestå det løpende tilsynet på sine vegne, velger kommunestyret et kontrollutvalg, jfr. kommuneloven § 23-1.

Kontrollutvalgets arbeid og rapportering er nærmere regulert i *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner*. Det følger av departementets merknader til denne at kontrollutvalget ene og alene er direkte underlagt kommunestyrets instruksjonsmyndighet. All rapportering tilbake skal derfor skje direkte til kommunestyret. Kontrollutvalget vurderer fortløpende således hvilken informasjon og saker som vil være aktuelle å presentere for kommunestyret.

Kontrollutvalget har hatt den praksis at forhold som kontrollinstansen avdekker, løses på lavest mulig nivå, og bare unntaksvis resulterer i rapporter til kommunestyret.

Kontrollutvalgets årlige rapport vil derfor være en oppsummering av utvalgets arbeid i løpet av året og er således viktig informasjon til kommunestyret om det tilsyn utvalget utøver på kommunestyrets vegne. Alle møteinnkallinger med saksdokumenter er sendt ordfører og rådmann. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske miljøet. Ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter. Ut fra tidligere praksis er det også for 2021 utarbeidet en årsrapport til kommunestyret der det er redegjort for sentrale deler av kontrollutvalgets virksomhet og aktivitet i 2021.

**Vurdering**

Årsrapporten anbefales oversendt kommunestyret med forslag på at de tar kontrollutvalgets årsrapport 2021 til orientering.



**Konsek**  
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

# Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Namsskogan kommune



## Innholdsfortegnelse

|     |                                                          |   |
|-----|----------------------------------------------------------|---|
| 1.  | Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning .....       | 3 |
| 1.1 | Kontrollutvalgets sammensetning i 2021 .....             | 3 |
| 1.2 | Reglement for kontrollutvalget .....                     | 6 |
| 1.3 | Rammer for utvalgets arbeid .....                        | 6 |
| 1.4 | Kontrollutvalgets ressurser .....                        | 5 |
| 2.  | Lovpålagte oppgaver .....                                | 4 |
| 2.1 | Regnskapsrevisjon .....                                  | 4 |
| 2.2 | Forvaltningsrevisjon .....                               | 4 |
| 2.3 | Eierskapskontroll .....                                  | 4 |
| 2.4 | Påse-ansvar overfor revisor .....                        | 5 |
| 3.  | Annet arbeid i utvalget .....                            | 3 |
| 3.1 | Møter .....                                              | 3 |
| 3.2 | Saker .....                                              | 3 |
| 4.  | Avslutning .....                                         | 6 |
| 5.  | Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021 ..... | 7 |

# 1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret <sup>1</sup>. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

## 1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021

| Medlemmer             |                   | Varamedlemmer                                                                                 |
|-----------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Geir Anton Staldvik * | Leder             | Knut Magne Trones<br><br>Ragnhild Smalås<br>Svein Sørum<br>Ørjan Mellingen<br>Kristin Smestad |
| Birgit Johansen *     | Nestleder/Leder * |                                                                                               |
| Jon Inge Vik          | Medlem            |                                                                                               |
| Sigmund Nyborg        | Medlem            |                                                                                               |
| Britt Iren Bjørhusdal | Medlem            |                                                                                               |
| Bjørn Dahl *          | Nestleder*        |                                                                                               |

*\*) Geir Annton Staldvik trådte ut av kontrollutvalget fra det tidspunkt han ble ansatt som Oppvekstsjef. Birgit Johansen ble samme tidspunkt valgt som leder. Bjørn Dahl ble fra tidspunkt valgt som nytt medlem og nestleder.*

Kommunestyrets representant i kontrollutvalget er Jon Inge Vik.

Kontrollutvalget størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er i varetatt.

## 2. Arbeid i utvalget

### 2.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2021 avholdt 5 møter og behandlet 33 saker. Tilsvarende tall for 2020 var 5 møter og 28 saker

### 2.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens kapitel 7 (§ 23-1 t.o.m. § 23-7) og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

*Administrasjonen har gitt følgende orienteringer til kontrollutvalget:*

- Meroffentlighet og postlisten i kommunen.
- bredbånd og mobildekning
- status på Strompedalvegprosjektet; opprusting og vedlikehold
- status og utfordringer sykefravær/nærvær pr. 01.03.21
- folkehelsearbeidet- kommunal/offentlig saksbehandling er gjennomført i forbindelse med riving og nedbrenning av fjøs i Finnvollidalen i uke 15/16?
- rutineene vedr flagging fra kommunens bygninger på offentlige flaggdager.
- oppfølgingen av riving og nedbrenning av fjøs m.v. i Finnvollidalen
- legetjenesten; status og utfordringer, samt rekrutteringsutfordringer i andre helsetjenester
- tekniske tjenester og leveranser fra Grong kommune; Innhold , omfang, status og utfordringer

- møte med Statsforvalteren; økt interkommunalt samarbeid på tjenester der Indre Namdalskommunene har utfordringer

### **Andre oppgaver**

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Dette har kommunestyret ikke gjort i 2021.

## **Lovpålagte oppgaver**

### **2.3 Forvaltningsrevisjon**

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

#### **Rapport forvaltningsrevisjonsrapport -økonomisk internkontroll**

Saken ble behandlet i KU-sak 27/21 med slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til forvaltningsrevisjonsrapporten – Økonomisk internkontroll
2. Saken oversendes kommunestyret med slik innstilling til vedtak:
  - a) *Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten – Økonomisk internkontroll til orientering.*
  - b) *Kommunestyret ber kommunedirektøren snarlig følge opp de svakheter som rapporten avdekker.*
  - c) *Kommunestyret ber kommunedirektøren om skriftlig rapport til kontrollutvalget innen 01.05.22 på hvordan de svakheter som rapporten avdekker er fulgt opp.*

#### **Prosjektplan eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon - IKT Indre Namdal IKS**

Kontrollutvalget behandlet prosjektplanen i sak 16/21 og gjorde slikt vedtak:

1. *Prosjektplan datert 04.05.21 godkjennes.*
2. *Rapporten forventes levert 31.01.22 og innenfor den angitte ressursbruk på 200 timer.*
3. *Kontrollutvalget bes å bli orientert underveis for å kunne ta stilling til evt. behov for endringer i prosjektplanen.*

Høylandet, Grong og Lierne deltar også i prosjektet.

### **2.4 Eierskapskontroll**

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivarettatt og at eierstyringen er god.

*Det er igangsatt eierskapskontroll, som en del av forvaltningsrevisjon, i Indre Namdal IKT IKS, jfr. ovenfor.*

### **2.5 Regnskapsrevisjon**

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med. Kontrollutvalget skal uttale seg om kommunens årsregnskap og årsberetning.

*Kontrollutvalgets uttalelse er lagt fram for formannskapet og inngikk som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av regnskapet for 2020. Kontrollutvalget vedtok vedlagte forslag til uttalelse til årsregnskap og årsberetning for Namsskogan kommunes årsregnskap for 2020.*

## 2.6 Påse-ansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning, vandel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer.

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter.

Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

## 2.7 Kontrollutvalgets ressurser

### 2.7.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunene er en av deltagerne/eierne sammen med 31 andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

### 2.7.2 Revisjon

Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge SA. Kommunen har avtale om levering av samtlige revisjonstjenester der.

### 2.7.3 Økonomi

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser. Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Det skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.

|                                 | Regnskap<br>pr. 22.12.21 | Budsjett<br>2021 |
|---------------------------------|--------------------------|------------------|
| Kontrollutvalgets egne utgifter | 28.831                   | 100.000          |
| Konsek Trøndelag IKS            | 154.500                  | 155.000          |
| Revisjon Midt-Norge SA          | 357.000                  | 365.000          |
| <b>Sum</b>                      | <b>540.331</b>           | <b>620.000</b>   |

### 2.7.4 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund og Forum for kontroll og tilsyn.

*Utvalget har vært representert på Konsek`s kontrollutvalgssamling 28.10.21.*

## 2.8 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

## 2.9 Reglement for kontrollutvalget

Kommunestyret har vedtatt eget reglement kontrollutvalget.

Kommunestyret har åpnet for at kontrollutvalgets møter også kan gjennomføres som fjernmøter i spesielle tilfeller. Dette avgjøres av kontrollutvalgets leder.

## 3. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: [www.konsek.no/namsskogan/](http://www.konsek.no/namsskogan/)

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Namsskogan 26.01.2022

Kontrollutvalget/s/



#### 4. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021

| Møtedato   | Sakstittel                                                                                  | Saksnr |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 20.01.2021 | Orientering fra kommunedirektøren                                                           | 01/21  |
| 20.01.2021 | Bestilling av forvaltningsrevisjon - økonomisk internkontroll                               | 02/21  |
| 20.01.2021 | Kontrollutvalgets årsrapport 2020                                                           | 03/21  |
| 20.01.2021 | Referatsaker januar 21                                                                      | 04/21  |
| 20.01.2021 | Godkjenning av protokoll                                                                    | 05/21  |
| 17.03.2021 | Orientering fra administrasjonen                                                            | 06/21  |
| 17.03.2021 | Prosjektplan - forvaltningsrevisjon økonomisk internkontroll                                | 07/21  |
| 17.03.2021 | Forespørsel om deltakelse forvaltningsrevisjon med eierskapskontroll i Indre Namdal IKT IKS | 08/21  |
| 17.03.2021 | Innspill - Forum for Kontroll og Tilsyn sin mal til kontrollutvalgets uttalelse årsregnskap | 09/21  |
| 17.03.2021 | Referatsaker mars 2021                                                                      | 10/21  |
| 17.03.2021 | Eventuelt                                                                                   | 11/21  |
| 17.03.2021 | Godkjenning av protokoll                                                                    | 12/21  |
| 19.05.2021 | Orientering fra administrasjonen                                                            | 13/21  |
| 19.05.2021 | Kontrollutvalgets uttalelse til kommunens årsregnskap og årsberetning                       | 14/21  |
| 19.05.2021 | Særattestasjon selvkost 2020 - etterlevelse                                                 | 15/21  |
| 19.05.2021 | Prosjektplan eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon - IKT Indre Namdal IKS               | 16/21  |
| 19.05.2021 | Uttalelse til reglementsutkast for kontrollutvalget                                         | 17/21  |
| 19.05.2021 | Referatsaker mai 21                                                                         | 18/21  |
| 19.05.2021 | Eventuelt                                                                                   | 19/21  |
| 19.05.2021 | Godkjenning av protokoll                                                                    | 20/21  |
| 17.09.2021 | Orientering fra administrasjonen                                                            | 21/21  |
| 17.09.2021 | Henvendelse vedr. kommunens postliste - tilgang på dokumnterer                              | 22/21  |
| 17.09.2021 | Budsjett og økonomiplan kontrollarbeidet 2022-25                                            | 23/21  |
| 17.09.2021 | Virksomhetsbesøk                                                                            | 24/21  |
| 17.09.2021 | Referatsaker september 21                                                                   | 25/21  |
| 17.09.2021 | Godkjenning av protokoll                                                                    | 26/21  |
| 18.11.2021 | Rapport forvaltningsrevisjonsrapport -økonomisk internkontroll                              | 27/21  |
| 18.11.2021 | Revisjonsstrategi og oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring             | 28/21  |
| 18.11.2021 | Orientering fra administrasjonen November 21                                                | 29/21  |
| 18.11.2021 | Forberedelse av besøk på institusjons- og åpen omsorg 1.tertial 2022                        | 30/21  |
| 18.11.2021 | Kontrollutvalgets årsplan 2022                                                              | 31/21  |
| 18.11.2021 | Referatsaker November 21                                                                    | 32/21  |
| 18.11.2021 | Godkjenning av protokoll                                                                    | 33/21  |

## Oppfølging av saker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsskogan kommune

**Møtedato**

26.01.2022

**Saknr**

02/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 20/31 - 26

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar saken til orientering

**Vedlegg**

Saker oppfølging Namsskogan

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har ansvar for å følge opp egne vedtak, og det blir lagt fram oversikt for 2021 over de sakene som var aktuelle for videresending til kommunestyret. Orienteringssaker er ikke tatt med. Med bakgrunn i listen får kontrollutvalget mulighet til å se på hvordan sakene er fulgt opp.

**Vurdering**

Saken anbefales tatt til orientering.

## SAKER TIL OPPFØLGING 2021 – NAMSSKOGAN KONTROLLUTVALG

| <i>Dato</i> | <i>Sak – nr og tittel</i>                                                     | <i>Vedtak</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <i>Oppfølging</i>                                                                       | <i>Merknad</i> |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 20.01.21    | 03/21 - Kontrollutvalgets årsrapport 2020                                     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det framlagte forslaget til Kontrollutvalgets årsrapport for 2020 vedtas. Kontrollutvalgets arbeid skal fremheves mer(komme først i rapporten), enn henvisning til formalia i kommende årsrapporter.</li> <li>2. Årsrapporten oversendes kommunestyret med slik innstilling til vedtak:<br/>Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2020 til orientering</li> </ol>                | Oversendt og behandlet i kommunestyret.                                                 |                |
| 19.05.21    | 14/21 - Kontrollutvalgets uttalelse til kommunens årsregnskap og årsberetning | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontrollutvalget vedtar vedlagte uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020.</li> <li>2. Uttalelsen oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, til behandlingen av kommunens årsregnskap og årsberetning</li> </ol>                                                                                                                                                             | Oversendt og behandlet i kommunestyret.                                                 |                |
| 19.05.21    | 17/21 - Uttalelse til reglementsutkast for kontrollutvalget                   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontrollutvalget har ingen merknader til utkast reglement for kontrollutvalget.</li> <li>2. Saken oversendes kommunestyret med slik innstilling til vedtak:<br/>Reglement for kontrollutvalget vedtas.</li> </ol>                                                                                                                                                                             | Oversendt og behandlet i kommunestyret.                                                 |                |
| 17.09.21    | 23/21 - Budsjett og økonomiplan kontrollarbeidet 2022-25                      | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontrollutvalget slutter seg til det framlagte forslag til driftsbudsjett for 2022 for kontrollarbeidet i kommunen, med en total ramme på kr 585.000.-.</li> <li>2. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.</li> <li>3. Forslaget oversendes kommunedirektøren for videre behandling i samsvar med §2 i forskrift om kontrollutvalg</li> </ol> | Oversendt kommunedirektøren iht.forskrift og behandlet i kst. ved kommunens årsbudsjett |                |
| 18.11.21    | 31/21 - Kontrollutvalgets årsplan 2022                                        | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontrollutvalget vedtar det fremlagte forslag til årsplan for sin virksomhet i 2022.</li> <li>2. Kontrollutvalgets årsplan oversendes kommunestyret til orientering.</li> </ol>                                                                                                                                                                                                               | Oversendt kst. til orientering                                                          |                |

# Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av justeringsforskriften

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsskogan kommune

**Møtedato**

26.01.2022

**Saknr**

03/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 21/268 - 4

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget tar saken til orientering.
2. Kontrollutvalgets vedtak sendes kommunestyret til orientering.

**Vedlegg**

Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av justeringsforskriften (69793)

**Saksopplysninger****Saksopplysninger**

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med kommunens etterlevelse av etterlevelse av kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv. § 6, Justering av kompensert merverdiavgift.

Valgte kriterier:

*1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven»*

*§ 9-1-2?*

*2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2?*

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er revisor ikke blitt oppmerksomme på noe som gir dem grunn til å tro at kommunen i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

**Vurdering**

Sekretariatet viser til de vurderinger og konklusjon med forbehold som revisor har gjort. Sekretariatets forslag til vedtak anbefales vedtatt og oversendes kommunestyret til orientering.

**Til kontrollutvalget i  
Namsskogan kommune****Revisjon Midt-Norge SA**Brugata 2  
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

**M** [post@revisjonmidt norge.no](mailto:post@revisjonmidt norge.no)**T** +47 907 30 300**Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Namsskogans kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2021 foretar kontroll på etterlevelse av kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Valgte kriterier

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2

**Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen**

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

**Vår uavhengighet og kvalitetskontroll**

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

**Våre oppgaver og plikter**

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå

moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

### **Konklusjon**

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Namsskogan kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Namsskogan kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Namsos den 03.01.2022

Heidi Galguften  
*oppdragsansvarlig revisor*

## Referatsaker januar 22

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsskogan kommune

**Møtedato**

26.01.2022

**Saknr**

04/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 20/31 - 24

---

**Forslag til vedtak****Vedlegg**

Kontrollutvalget er lite egnet som varslingsmottak

Foretak har sin myndighet delegert fra kommunestyret

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Brev til kommunene om planer for tilsyn 2022

Kravet om likebehandling er avgjørende

Namskogan KU - Konsek timeleveranse i 2020 og 2021

**Saksopplysninger**

Det kan bli fremlagt ytterligere referater i møtet.

**Vurdering**

Referatene anbefales tatt til orientering

## Kontrollutvalget er lite egnet som varslingsmottak

Kommunal Rapport 16.11.2021, debattinnlegg av KS advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters.

Det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingssaker når det finnes flere andre varslingskanaler.

I et debattinnlegg i Kommunal Rapport nr. 26 tar generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen i Forum for Kontroll og Tilsyn opp hvorvidt det er trygt å varsle til kontrollutvalget.

*Kontrollutvalget kan ikke anses som et eksternt organ – verken i varslingssaker eller andre saker.*

Pettersens organisasjon mener at et varsel til kontrollutvalget bør anses som varsel til et eksternt organ, slik at varslers navn forblir anonymt.

Hun viser til at de norske resultatene i Transparency Internationals Global Corruption Barometer 2021 viser at «kommunale myndigheter er den aktøren som har minst tillit».

For ordens skyld kan det være greit å presisere at mens 84 prosent svarer at de har ganske stor eller svært stor tillit til nasjonale myndigheter, er det tilsvarende tallet for kommunale myndigheter marginalt lavere, 82 prosent. «Minst tillit» i denne sammenhengen er altså langt fra det samme som «liten tillit».

I enkelte varslingssaker kan det utvilsomt forekomme svikt både på politisk og administrativt nivå. I slike tilfeller er det vesentlig med en stødig og kompetent oppfølging av varselet for å sikre en god prosess.

Etter vårt syn finnes det allerede varslingsmottak som er bedre egnet enn kontrollutvalget. Det er flere grunner til at kontrollutvalget ikke kan anses som et eksternt organ i forhold til kommunen, både juridiske, praktiske og prinsipielle.

Kommunelovens §23-1 slår fast at kontrollutvalget velges av kommunestyret selv og skal føre løpende kontroll *på kommunestyrets vegne*. Kommunestyret setter økonomiske og andre rammer for kontrollutvalget. Kontrollutvalget er altså etter loven en del av kommunen. Det kan derfor ikke anses som et eksternt organ – verken i varslingssaker eller andre saker. Særlig åpenbart blir dette når varselet omfatter kommunedirektør eller ordfører.

Tallene fra Transparency Internationals undersøkelse viser at 44 prosent av respondentene frykter gjengjeldelse ved varsling. Vi er enig i at dette er et altfor høyt tall. Det skal være trygt å varsle i linjen, men det er all grunn til å ta på alvor og ha forståelse for at noen opplever det som utrygt. Derfor finnes det heldigvis alternative kanaler, som vernetjenesten, bedriftshelsetjenesten eller arbeidsmiljøutvalget.

Flere kommuner har etablert varslingsmottak hos et advokatfirma eller revisjonsfirma. Behovet for anonym varsling ivaretas fullt ut ved at varslet sendes til Arbeidstilsynet eller andre statlige kontrollorganer.

I kommunal sektor er de fleste ansatte medlem av en fagforening, som også ivaretar sine medlemmer.

Rettslig sett er det intet i veien for at et varsel sendes til kontrollutvalget. Det følger av kontrollutvalgets lovbestemte rolle som kontrollør at utvalget ikke skal saksbehandle et varsel i første hånd. Hvis anonymitet er viktig for varsleren, bør kontrollutvalget gjøre varsleren oppmerksom på muligheten til å varsle eksternt.



Vi har sett at når kontrollutvalget har mottatt et varsel mot kommunens ledelse, og deretter tatt tak i saken, har det skapt uoverensstemmelser med kommunestyret. Det er i seg selv uheldig ved at det kan bidra til at det skapes mye støy, og at det blir vanskeligere å løse saken. Det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingsaker når det som nevnt er flere andre varslingskanaler.

Vi har bistått kommuner i en rekke varslingsaker. De gjelder sjelden straffbare forhold. De fleste varslingssakene gjelder utøvelse av lederskap.

Det første man må undersøke, er om det er den ansatte som ikke tåler ledelse eller om den ansatte har blitt utsatt for ledelse som ikke skal tåles, og løsningen må baseres på funnet.

Dette gjelder også når det varsles på kommunedirektøren. I slike tilfeller er det viktig at det er politisk ledelse ved ordfører som er sentral i oppfølgingen, ikke kontrollutvalget. Dette fordi det er politisk ledelse, etter delegering fra kommunestyret, som kan forvalte arbeidsgiveransvaret overfor kommunedirektøren. Kontrollutvalget har ingen arbeidsgivermyndighet.

Kontrollutvalget skal kontrollere, men det er grunn til å minne om at arbeidsmiljøloven har sitt eget kontrollorgan, arbeidsmiljøutvalget. Dette er sammensatt av representanter fra både arbeidsgiver og arbeidstakerne.

Arbeidsmiljøutvalget skal etter arbeidsmiljøloven § 7-2 blant annet «*virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten*». Kontrollutvalget bør være tilbakeholden med å tre inn på området til arbeidsmiljøutvalget.

# Foretak har sin myndighet delegert fra kommunestyret

Kommunal Rapport 20.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Begrenser kommuneloven hvor mye makt et kommunalt foretak kan ha?

**SPØRSMÅL:** Kommunale foretak er en del av kommunen som rettssubjekt, og det vil følgelig være kommunen som er part i inngåtte avtaler, rettssaker eller i forhold knyttet til offentlige myndigheter.

Kommunen, med kommunestyret som øverste myndighet, er således juridisk eier av bygg, maskiner, kjøretøy, aksjer og andre eiendeler som inngår i foretakenes balanse. Foretakene kan være gitt brede fullmakter i sine vedtekter.

Er om det noen absolutte begrensninger i kommuneloven for delegering av avgjørelsesmyndighet til kommunale foretak ved:

- Kjøp og salg av aksjer
- Etablering og avvikling av aksjeselskap
- Å overdra anleggsmidler til aksjeselskap (tingsinnskudd)?

Kan avgjørelsesmyndighet til nevnte forhold delegeres fritt til kommunale foretak, eller skal avgjørelser i slike saker foretas av kommunestyret som øverste myndighet og rettssubjekt for kommunale foretak?

Hvem har rett til å representere aksjeeier på generalforsamlingen i et aksjeselskap når foretaket er oppført som eier i aksjeeierboken? Ligger denne rettigheten til det enkelte kommunale foretak, eller har andre i kommunen, herunder ordfører og kommunedirektør, rett til å representere aksjeeier på generalforsamlingen?

**SVAR:** (1) I kommuneloven [§ 9-4](#) er fastslått at kommunale foretak ledes av et styre og en «daglig leder». Styret er ett av de «andre kommunale organer» som er listet opp i [§ 5-2](#).

Det er særlige regler blant annet om styrets sammensetning i §§ [9-5](#), [9-6](#) og [9-7](#), om styremøtene i [§ 9-9](#), om styrets myndighet i [§ 9-8](#), og om daglig leders myndighet i [§ 9-12](#). Så langt ikke annet følger av disse eller andre bestemmelser i loven, «gjelder de samme bestemmelsene som for [andre] folkevalgte organer». Det betyr at bestemmelsene i [§ 5-3](#) om adgang til intern delegering fra kommunestyret til folkevalgte organer «innenfor rammene av denne loven eller annen lov» gjelder også ved delegering til foretaket. Slik delegering vil da måtte være rettet til styret for foretaket.

Daglig leder er etter [§ 9-2](#) første avsnitt «direkte underordnet styret», men kan opptre på vegne av styret uten særskilt fullmakt hvis det er tale om saker som ikke er «av uvanlig art eller av stor betydning for foretaket» og dermed ligger innenfor rammen av «den daglige ledelsen» av dette.

Omfanget av foretakets fullmakter vil i første rekke fremgå av vedtektene for dette, se særlig [§ 9-3](#), der det er fastsatt at vedtektene skal angi «foretakets formål», og [§ 9-8](#) første avsnitt som krever at «virksomheten drives i samsvar med ... kommunens eller fylkeskommunens økonomiplan og årsbudsjett og andre vedtak eller retningslinjer som er fastsatt av kommunestyret eller fylkestinget». Uten særlige holdepunkter i vedtektene eller andre fullmakter fra kommunestyret, vil foretaket normalt ikke kunne engasjere seg i den type transaksjoner som er nevnt i spørsmålet, men det er så vidt jeg kan se ikke noe i veien for at kommunestyret kan tillegge foretaket slike oppgaver, i vedtekt eller – mer praktisk – i en konkret fullmakt.

Foretaket utøver alltid sine funksjoner (med unntak av løpende personalansvar, se [§ 9–12](#) andre avsnitt) i kraft av delegert myndighet fra kommunestyret, og kan bare instrueres eller overprøves av dette. Kommunedirektøren er imidlertid tildelt et «utsettende veto» i [§ 9–16](#) andre avsnitt. Hun «kan instruere styret og daglig leder om at et vedtak i foretaket ikke skal iverksettes før kommunestyret eller fylkestinget har behandlet saken». Denne kontrollmekanismen reduserer betenkeligheten ved så vidt brede delegeringsvedtak som det her kan være tale om.

Stemmerett på generalforsamlingen har den som er eier av aksjene, eller som har fått fullmakt fra denne til å opptre på vegne av eier. Oppføringen av foretaket som eier i aksjeeierboken er dermed gal, og må da forstås bare som en stående fullmakt til foretakets ledelse til å ivareta denne funksjonen. Men det er en fullmakt som kommunestyret kan tilbakekalle, generelt eller i en enkeltsak, og vedta at noen annen skal møte for kommunen, f.eks. ordføreren eller kommunedirektøren.

# Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Kommunal Rapport 29.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er vervet som leder av representantskapet i et IKS et kommunalt tillitsverv?

**SPØRSMÅL:** I kommuneloven [§ 8–4](#) er det fastsatt at «Den som har et kommunalt eller fylkeskommunalt tillitsverv, har krav på godtgjøring for sitt arbeid».

I vår kommune har vi tolket regelverket slik at samtlige representantskapsmedlemmer interkommunale selskaper er omfattet av denne bestemmelsen – også lederen, og at ny lov ikke medførte endringer her. Dette er i tråd med en uttalelse fra departementet fra 2015, og merknaden til bestemmelsen i proposisjonen til loven (Prop 46 L, 2017-2018) fastslås helt kort at «Bestemmelsen viderefører reglene i gjeldende kommunelov § 42. Det er kun foretatt enkelte språklige justeringer i lovteksten.»

I en uttalelse fra departementet, som svar på en forespørsel fra oss, legger imidlertid departementet til grunn at § 8–4 likevel skal forstås slik at dette ledervervet ikke anses som «kommunalt ... tillitsverv» etter bestemmelsen, og at det derfor er selskapet selv som fastsetter satser for godtgjøring av arbeidet som leder av representantskapet. Man viser her til en uttalelse i omtalen av arbeidsgodtgjøring til folkevalgte på s. 121 i proposisjonen, der det er «en mer generell kommentar om at departementet slutter seg til de vurderingene utvalget hadde gjort når det gjaldt de ulike godtgjøringsordningene», og der «Det presiseres ... at vervet som leder av representantskapet i et IKS ikke er et kommunalt tillitsverv som gir krav på godtgjøring etter kommunelovens bestemmelser».

Departementet uttaler at «Dersom det var meningen at Kommunelovutvalgets presisering ikke skulle tas til følge, mener vi det ville vært naturlig at dette ble drøftet spesifikt i proposisjonen».

Er dette tilstrekkelig grunnlag for å fravike etablert forståelse av denne regelen?

**SVAR:** Vi kan vel raskt bli enige om at dette i alle fall er meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk. Det som skjer, er altså at departementet velger å legge avgjørende vekt på et synspunkt i Kommunelovutvalgets innstilling i den innledende generelle drøftelsen her av rekkevidden av denne bestemmelsen, uten at det på noe punkt gjentar eller kommenterer denne uttalelsen i proposisjonen.

Departementet legger nå til grunn at det er tilstrekkelig at det har gitt en uspesifisert generell tilslutning i proposisjonen til det utvalget sier om godtgjøring, men uten at å omtale den nye avgrensningen av bestemmelsens rekkevidde som utvalget foreslo. Og så sier man altså nærmest det motsatte i den særskilte kommentaren senere i proposisjonen. Den omleggingen av tolkningspraksis som her skjer, kan vanskelig sies å ha en tilstrekkelig forankring i forarbeidene.

Men på samme måte som Høyesterett vil også departementet kunne skifte standpunkt når det gjelder tolkningen av en lovbestemmelse, så lenge dette har gode grunner for seg, og ikke strider for sterkt mot lovtekst og forarbeider. I denne sammenhengen er det avgjort gode grunner som taler for den forståelsen av bestemmelsen som departementet nå legger til grunn, selv om det er vanskelig å finne svar på dette problemet i loven eller forarbeidene.

Første spørsmål er om bestemmelsen § 8–4 overhodet gjelder for representantskapet i et interkommunalt selskap. Den gjelder etter sin ordlyd for «kommunalt ... tillitsverv». Det kan synes nærliggende å oppfatte dette som synonymt med «folkevalgte» slik dette er definert i [§ 5–1 tredje avsnitt](#), og her finner vi ikke verv i interkommunale selskaper. Det ville da heller

ikke passe å trekke medlemmer i representantskap inn under denne definisjonen. Interkommunale selskaper er selvstendige rettssubjekter, med egne organer og egne bestemmelser om sammensetningen av disse og saksbehandlingen der, se her IKS-loven §§ 6–9 om representantskapet. De interkommunale selskapene er rett og slett ikke regulert av kommuneloven. I [IKS-lovens § 6](#) er det imidlertid fastsatt at kommunestyrene velger sine medlemmer av representantskapet og regler om valg måte og funksjonsperiode, og det må da være riktig som departementet har lagt til grunn at dette er «kommunale tillitsverv» som går inn under bestemmelsen i kommuneloven § 8-4, og det er kommunen – altså kommunestyret – som fastsetter og bevilger penger til godtgjøring for disse vervene etter denne bestemmelsens andre setning.

Verv som representantskapets leder er omtalt i IKS-loven § 6 første avsnitt, der det sies at «Hvis ikke annet er fastsatt i selskapsavtalen, velger representantskapet selv sin leder og nestleder». Det betyr at dette vervet er et oppdrag for det interkommunale selskapet, ikke for den kommunen vedkommende måtte komme fra, og da er en rimelig forståelse av loven at det er representantskapet som fastsetter godtgjøring for dette ut fra en konkret vurdering av hvor krevende dette vil være, og at det er interkommunale selskapet som bevilger penger til dekning av dette.

Jeg mener altså at departementets lovforståelse har de beste grunner for seg, selv om begrunnelsen som gis for denne er vesentlig for knapp. Verv som medlem av representantskap skal anses som «kommunalt tillitsverv» etter kommunelovens § 8-4, selv om det ikke er verv som «folkevalgt» etter [§ 5-1](#), men dette gjelder ikke verv som leder av representantskapet i et interkommunalt selskap.

# Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Kommunal Rapport 06.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Omstillingsprogrammet ble ikke behandlet i administrasjonsutvalget eller arbeidsmiljøutvalget før omstillingen ble vedtatt i kommunestyret. Er det en forsvarlig saksbehandling?

**SPØRSMÅL:** Vår kommune har i likhet med mange kommuner problemer å få budsjettet i balanse. Kommunedirektøren har lagt fram en sak om et omstillingsprogram som skal gå fram til 2025. Under behandlingen i kommunestyret kom det fram at saken ikke var formelt behandlet i administrasjonsutvalget eller i arbeidsmiljøutvalget. Kommunedirektøren opplyste at det var gitt muntlig informasjon i de to utvalgene. Kommunestyret valgte da å behandle saken og fulgte kommunedirektørens innstilling.

Jeg har følgende spørsmål:

Skulle ikke saken vært behandlet i de ulike utvalg med samme saksfremlegg som kommunestyret?

Hva bør kommunestyret gjøre for å rette opp feilen?

**SVAR:** Dette er i første hånd et spørsmål om det vedtaket som er truffet, bygger på en forsvarlig forutgående saksbehandling. Utgangspunktet er her at kommunedirektøren «skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet» ([kommunelovens § 13–1](#) andre avsnitt).

Men når en sak er oppført på saklisten, avgjør kommunestyret selv om det synes den er tilstrekkelig utredet og forberedt til at det kan treffe vedtak hvis det er tvil om dette. Kommunestyrets vurdering av dette vil imidlertid kunne bli overprøvd av statsforvalteren ved lovlighetskontroll eller av domstolene ved søksmål. Spørsmålet blir da i vår sammenheng om manglende behandling i administrasjonsutvalget og arbeidsmiljøutvalget er en feil som medfører vedtaket i kommunestyret er ugyldig.

*Administrasjonsutvalget* er et partssammensatt folkevalgt organ etter [kommuneloven § 5–11](#). Det er, sies det i denne bestemmelsen, opprettet «for behandling av saker som gjelder forholdet mellom de ansatte og kommunen ... som arbeidsgiver», med representanter for hhv. kommunen og de tilsatte.

Formålet med disse utvalgene er å gi de tilsatte i kommunen en arena for å ta opp saker som angår innholdet i og rammen for deres tilsettingsforhold. De tilsatte vil kunne anmode utvalgets leder om at en sak de har interesse i, blir satt opp til behandling i utvalget, og hvis en tredel av medlemmene krever det, skal denne anmodningen tas til følge ([kommunelovens § 11–3](#) første avsnitt).

Her virker det som utvalget var orientert om saken, uten at det da ble fremsatt ønske om at den skulle tas opp til behandling i utvalget, og så vidt jeg forstår var det heller ikke reist innsigelser i kommunestyret mot at saken ble behandlet der uten først å ha blitt drøftet i administrasjonsutvalget. Det er da vanskelig å hevde i ettertid at dette var en feil at kommunestyret valgte å ta saken opp til behandling på dette tidspunkt.

*Arbeidsmiljøutvalget* er ikke et kommunalt organ, men opprettet etter de generelle bestemmelsene i arbeidsmiljøloven kapittel 7. Det «skal virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten» ([§ 7-2](#)). Dette kan også være spørsmål om skadevirkninger for arbeidsmiljøet av omorganiseringer.

Hvis arbeidsmiljøutvalget har tatt opp spørsmål om slike konsekvenser av det aktuelle omstillingsprogrammet, vil det normalt være en feil av kommunestyret og ikke avvente vurderingen derfra før man treffer vedtak om dette. Men kommunestyret har ikke plikt til å be om uttalelse fra dette utvalget hvis ikke det er fremkommet konkrete opplysninger som gir grunn til å ta opp denne problemstillingen.

Terskelen for å overprøve et kommunestyres vurdering av om de rettslige kravene til forsvarlig saksutredning er oppfylt, er i det hele ganske høy. Det må i praksis kunne påvises at det er feil eller unnlater i saksbehandlingen som det er grunn til å frykte kan ha hatt avgjørende betydning for det vedtaket som ble truffet.

Men uavhengig av den juridiske vurderingen av om vedtaket er gyldig, vil det være adgang til å ta et slikt vedtak opp til ny vurdering i kommunestyret hvis man mener det er relevante momenter i saken som ikke var tilstrekkelig belyst. Dette kan skje ved at ordfører setter saken opp til ny behandling i et senere møte, enten ved eget initiativ, eller etter krav om dette fra minst en tredel av medlemmene i kommunestyret, se kommuneloven § 11–3 første avsnitt.

# Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Kommunal Rapport 15.12.2021, Anne-Karin Femanger Pettersen, generalsekretær i Forum for Kontroll og Tilsyn

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til utvalgets arkiv.

I Kommunal Rapport 16. november [svarer KS-advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters](#) på mitt debattinnlegg der jeg [spør om det er trygt å varsle til kontrollutvalget](#) (29. september).

## Kontrollutvalget mottar varsler, og det må vi forholde oss til.

Vi er enige om at kommunene må etablere et trygt varslingssystem. Andelen som frykter gjengjeldelse ved varsling, er altfor høyt. Kontrollutvalgene får tidvis også inn henvendelser om at varslingsrutiner ikke fungerer i kommunene.

Lauareid og Winters mener det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingssaker når det er flere andre varslingskanaler.

Det var heller ikke mitt poeng. Kontrollutvalget skal ikke være en del av kommunens varslingssystem.

Rita Holberg, leder av kontrollutvalget i Fredrikstad, [argumenterer godt for det i sitt innlegg](#) (29. november). Det er kontrollutvalgets rolle å undersøke om kommunens varslingsordning er forsvarlig. Da kan ikke utvalget være en del av det systemet som skal kontrolleres.

Men kontrollutvalget *mottar* varsler, og det må vi forholde oss til. Et varsel kan også inneholde andre opplysninger som er relevante for kontrollutvalget.

Kontrollutvalgene er vel kjent med at ansvaret for å behandle varsel og følge dette opp tilligger andre. Det utelukker ikke at kontrollutvalget og sekretariatet kan påse at varselet kommer til rett adresse uten ugrunnet opphold. Sekretariat og kontrollutvalg vil tvert imot være de beste garantister for at dette skjer.

Uansett om det mottatte varselet gir grunnlag for kontrollhandlinger eller ikke, foregår det en form for saksbehandling når kontrollutvalget mottar en henvendelse om en varslingssak. Henvendelsen skal journalføres og arkiveres på ordinært vis hos kontrollutvalgets sekretariat.

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) og Norges Kommunerevisorforbund har spurt departementet om sekretariatene kan vise til arbeidsmiljølovens § 2A-7 om taushetsplikt ved ekstern varsling til offentlig myndighet, for å unngå at varslers identitet og andre personopplysninger blir kjent internt i kommunen.

Denne bestemmelsen krever taushetsplikt også overfor sakens parter (kommunen) og deres representanter (kommunens advokat). Det vil i så fall gi varsler større trygghet. Vi venter fortsatt på svar fra Arbeids- og sosialdepartementet.

Kontrollutvalgets uavhengighet er prinsipiell og knytter seg ikke bare til varslingssaker.

Lauareid og Winters viser til at kontrollutvalget etter loven er en del av kommunen, og dermed et internt organ.



Kontrollutvalget er først og fremst kommunestyrets kontrollorgan. Valg til kontrollutvalget er underlagt strenge valgbarhetsregler. Uavhengighet for kontrollutvalget og sekretariat er et viktig prinsipp i kontrollarbeidet.

Det skal være vanntette skott mellom sekretariatet og kommunedirektøren. I praksis betyr det blant annet at kontrollutvalgets arkiv organiseres separat fra kommunens.

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til arkivene gjennom unntaksbestemmelsene om taushetsplikt i forvaltningsloven.

FKT kan således ikke se at det reises noen prinsipielle betenkeligheter i saker hvor kontrollutvalget mottar et varsel, og ekspederer dette videre for oppfølging.

**Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.**



«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Sigrid Hynne, 74 16 80 79

## Tilsynskalenderen 2022 på høring til kommunene

**Statsforvalteren i Trøndelag har i samarbeid med statlige tilsynsetater, utarbeidet en samlet oversikt over planlagte statlige tilsyn med kommunene for 2022. I planleggingen har vi forsøkt å unngå at kommuner får mange tilsyn i samme tidsperiode. Vi gjør likevel oppmerksom på at planen så langt ikke er komplett, og at det vil skje oppdateringer i løpet av året.**

### Tilsynskalender

Vi har lagt ved en forenklet oversikt over planlagte tilsyn med kommune for 2022. For mer detaljer, kan kommunene også logge inn på: <https://tilsynskalender.statsforvalteren.no> for å få oversikt over planlagte tilsyn i egen kommune.

Dersom kommunen ikke har registrert bruker i tilsynskalenderen, kan kommunedirektør, eller den han/hun delegerer til, søke om rolle.

### Kommunene kan gi tilbakemelding innen 7. januar

Tilbakemelding om tidspunkt for tilsyn kan gis via tilsynskalenderen.

Ved spørsmål om prioritering av tilsyn for 2022, f.eks. at kommunen vurderer at tilsynsbelastning samlet blir for høy, kan kommunen ta kontakt med saksbehandler hos Statsforvalteren: Sigrid Hynne, e-post: [fmtlshy@statsforvalteren.no](mailto:fmtlshy@statsforvalteren.no), tlf 74168079.

### Hvilke tilsyn er så langt registrert i tilsynskalenderen?

Så langt inneholder tilsynskalenderen registrerte tilsyn fra Statsforvalteren, Arkivverket og Arbeidstilsynet.

Kartverket har ikke planlagt tilsyn med trønderske kommuner i 2022.



Mattilsynet har ikke registrert sine planlagte tilsyn med kommunene ennå, men melder om at de vil gjennomføre tilsyn med vannforsyningssystem. Mattilsynet vil så langt som mulig forsøke å tilpasse tidspunkt for tilsyn ut fra til vannverkseier/kommunens ønsker. Informasjon om tilsynsfokus i 2022 blir tilgjengelig på Mattilsynets nettsider.

Arbeidstilsynet har registrert tilsyn for 1. halvår med kommunene innen områdene pleie og omsorg og sosialtjenesten. Hovedtema for tilsyn vil være forebygging av muskel- og skjelettplager og forebygging av psykiske plager, herunder vold og trusler. Arbeidstilsynet vurderer også tilsyn med undervisningssektoren i 2. halvår. På grunn av pandemien kan det bli endringer.

Statsforvalteren vil legge til flere planlagte tilsyn innen helse og omsorg, men på grunn av pandemien kan det også her bli endringer.

### **Forvaltningsrevisjoner**

Tilsynskalenderen viser også forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og under arbeid. Forvaltningsrevisjoner blir registrert og oppdatert av sekretariatene for kontrollutvalg.

### **Tilsynskalenderen vil oppdateres gjennom året**

Planene for tilsyn blir løpende oppdatert i tilsynskalenderen, og vi gjør oppmerksom på at det vil skje endringer. I noen tilfeller er tilsynene foreløpig lagt inn med et datointervall, mens eksakt dato vil komme på plass senere, og i de fleste tilfeller skje i dialog med den enkelte kommune.

Vi gjør oppmerksom på at uanmeldte og/eller hendelsesbaserte tilsyn ikke er med i denne oversikten, og at slike tilsyn kommer i tillegg.

Etter at planer for tilsyn har vært på høring til kommunene, vil alle planlagte tilsyn med kommunene vises i tilsynskalenderen (også for brukere som ikke er innlogget).

Med hilsen

Trude Mathisen (e.f.)  
seksjonsleder  
Kommunal- og justisavdelingen

Sigrid Hynne  
seniorrådgiver  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

### **Vedlegg**

- 1 Foreløpig oversikt over planlagte tilsyn 2022 sortert per kommune

## Vedlegg. Oversikt over planlagte tilsyn med kommunene i Trøndelag 2022

Oversikten er hentet fra tilsynskalenderen 21.12.21. Vi tar forbehold om at det vil skje endringer, og at tilsynskalenderen løpende blir oppdatert gjennom året. I oversikten under er det kun anslått tidligste mulige oppstart av tilsynet. For mer detaljer om tilsynet og dato, og for å gi tilbakemeldinger på enkeltdatoer, kan kommunen logge seg inn på <https://tilsynskalender.statsforvalteren.no/>. Etter 7. januar vises alle tilsyn på tilsynskalenderen uten innlogging.

| Kommune     | Fagområde                                  | Uke - oppstart | Utfører tilsynet             |
|-------------|--------------------------------------------|----------------|------------------------------|
| Flatanger   | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 24             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Frosta      | Opplæring                                  | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Frosta      | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 40             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Frosta      | Stedlig tilsyn med arkivholdet             | 14             | Arkivverket                  |
| Frøya       | Opplæring                                  | 40             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Frøya       | Opplæring                                  | 9              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Frøya       | Barnevern                                  | 5              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Grong       | Sosiale tjenester                          | 36             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Grong       | Helse og sosial                            | 18             | Arbeidstilsynet              |
| Heim        | Opplæring                                  | 9              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Heim        | Landbruksforvaltning                       | 9              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Heim        | Klima og miljø                             | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Heim        | Helse og sosial                            | 18             | Arbeidstilsynet              |
| Hitra       | Opplæring                                  | 18             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Hitra       | Opplæring                                  | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Hitra       | Barnevern                                  | 5              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Holtålen    | Helse og omsorg                            | 5              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Holtålen    | Opplæring                                  | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Høylandet   | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 13             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Høylandet   | Stedlig tilsyn med arkivholdet             | 19             | Arkivverket                  |
| Inderøy     | Opplæring                                  | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Inderøy     | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 19             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Inderøy     | Helse og sosial                            | 18             | Arbeidstilsynet              |
| Indre Fosen | Sosiale tjenester                          | 18             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Indre Fosen | Helse og sosial                            | 9              | Arbeidstilsynet              |
| Leka        | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 13             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Leka        | Stedlig tilsyn med arkivholdet             | 20             | Arkivverket                  |
| Levanger    | Opplæring                                  | 1              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Levanger    | Barnevern                                  | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Levanger    | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 47             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Levanger    | Helse og sosial                            | 5              | Arbeidstilsynet              |
| Levanger    | Helse og sosial                            | 5              | Arbeidstilsynet              |
| Lierne      | Landbruksforvaltning                       | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Lierne      | Helse og sosial                            | 18             | Arbeidstilsynet              |
| Malvik      | Helse og sosial                            | 9              | Arbeidstilsynet              |
| Malvik      | Helse og sosial                            | 13             | Arbeidstilsynet              |
| Malvik      | Helse og sosial                            | 1              | Arbeidstilsynet              |

| <b>Kommune</b>    | <b>Fagområde</b>                           | <b>Uke -<br/>oppstart</b> | <b>Utfører tilsynet</b>      |
|-------------------|--------------------------------------------|---------------------------|------------------------------|
| Melhus            | Barnehage                                  | 40                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Melhus            | Opplæring                                  | 1                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Melhus            | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Melhus            | Helse og sosial                            | 1                         | Arbeidstilsynet              |
| Meråker           | Landbruksforvaltning                       | 33                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Meråker           | Helse og sosial                            | 18                        | Arbeidstilsynet              |
| Midtre<br>Gauldal | Sosiale tjenester                          | 47                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Midtre<br>Gauldal | Helse og sosial                            | 13                        | Arbeidstilsynet              |
| Namsos            | Landbruksforvaltning                       | 6                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Namsos            | Sosiale tjenester                          | 24                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Namsos            | Barnehage                                  | 39                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Namsos            | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Namsos            | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Namsskogan        | Landbruksforvaltning                       | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Namsskogan        | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Nærøysund         | Opplæring                                  | 13                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Nærøysund         | Landbruksforvaltning                       | 7                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Nærøysund         | Klima og miljø                             | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Nærøysund         | Barnevern                                  | 5                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Nærøysund         | Barnehage                                  | 31                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Nærøysund         | Helse og omsorg                            | 9                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Nærøysund         | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Oppdal            | Opplæring                                  | 40                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Oppdal            | Opplæring                                  | 9                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Oppdal            | Barnehage                                  | 52                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Oppdal            | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Orkland           | Opplæring                                  | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Orkland           | Opplæring                                  | 9                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Orkland           | Barnehage                                  | 1                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Orkland           | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Orkland           | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Rennebu           | Helse og sosial                            | 9                         | Arbeidstilsynet              |
| Rindal            | Opplæring                                  | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Røros             | Opplæring                                  | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Røros             | Klima og miljø                             | 2                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Røyrvik           | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Røyrvik           | Landbruksforvaltning                       | 35                        | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Selbu             | Helse og omsorg                            | 9                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Skaun             | Opplæring                                  | 9                         | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Skaun             | Stedlig tilsyn med arkivholdet             | 43                        | Arkivverket                  |
| Skaun             | Helse og sosial                            | 13                        | Arbeidstilsynet              |

| Kommune   | Fagområde                                  | Uke - oppstart | Utfører tilsynet             |
|-----------|--------------------------------------------|----------------|------------------------------|
| Snåsa     | Klima og miljø                             | 35             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Snåsa     | Helse og sosial                            | 18             | Arbeidstilsynet              |
| Steinkjer | Opplæring                                  | 40             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Steinkjer | Landbruksforvaltning                       | 9              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Steinkjer | Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap | 7              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Steinkjer | Sosiale tjenester                          | 41             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Steinkjer | Barnehage                                  | 40             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Steinkjer | Helse og sosial                            | 13             | Arbeidstilsynet              |
| Steinkjer | Helse og sosial                            | 9              | Arbeidstilsynet              |
| Stjørdal  | Landbruksforvaltning                       | 6              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Stjørdal  | Klima og miljø                             | 2              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Stjørdal  | Stedlig tilsyn med arkivholdet             | 35             | Arkivverket                  |
| Stjørdal  | Helse og sosial                            | 13             | Arbeidstilsynet              |
| Stjørdal  | Helse og sosial                            | 5              | Arbeidstilsynet              |
| Trondheim | Helse og omsorg                            | 5              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Trondheim | Opplæring                                  | 1              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Trondheim | Klima og miljø                             | 2              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Trondheim | Sosiale tjenester                          | 9              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Trondheim | Barnehage                                  | 13             | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Trondheim | Helse og sosial                            | 9              | Arbeidstilsynet              |
| Trondheim | Helse og sosial                            | 13             | Arbeidstilsynet              |
| Trondheim | Helse og sosial                            | 1              | Arbeidstilsynet              |
| Trondheim | Helse og sosial                            | 9              | Arbeidstilsynet              |
| Verdal    | Sosiale tjenester                          | 9              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Verdal    | Helse og sosial                            | 9              | Arbeidstilsynet              |
| Ørland    | Opplæring                                  | 9              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Ørland    | Landbruksforvaltning                       | 7              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Åfjord    | Helse og omsorg                            | 5              | Statsforvalteren i Trøndelag |
| Åfjord    | Helse og sosial                            | 13             | Arbeidstilsynet              |

# Kravet om likebehandling er avgjørende

Kommunal Rapport 03.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er elektronisk folkeavstemning lovlig?

**SPØRSMÅL:** I forbindelse med behandling av spørsmålet om omgjøring av sammenslåing av to fylker er det foreslått at det skal holdes en elektronisk folkeavstemning om spørsmålet, av hensyn til smittefare under den pågående pandemien. Er dette lovlig?

**SVAR:** I [inndelingslova § 10](#) er folkeavstemning nevnt som en av flere mulige måter å innhente innbyggernes synspunkter på forslag om grenseendring av kommune eller fylkeskommune. Ved siden av folkeavstemning kan dette skje ved «opinionsundersøking, spørjeundersøking, møte eller på annan måte». Spørsmålet blir da om det er noen særlige krav til hvordan slike rådgivingsprosesser gjennomføres.

I [kommuneloven § 12-2](#) finner vi også en bestemmelse om rådgivende folkeavstemninger. Det heter her at «Kommunestyret eller fylkestinget kan selv bestemme at det skal holdes rådgivende folkeavstemninger om forslag som gjelder henholdsvis kommunens eller fylkeskommunens virksomhet».

Det sies ikke noe verken i de to lovene eller forarbeidene til disse om hvordan en slik folkeavstemning skal gjennomføres. Spørsmålet blir da om det er et krav om at denne gjennomføres på samme måte som ved valg til fylkesting eller kommunestyre, altså ved fysisk avgivelse av skriftlig stemme etter reglene i [Valgloven §§ 9-5](#) til 9-6a.

Kommunelovutvalget ([NOU 2016:4](#) s. 74) mente at «det ikke er aktuelt å innføre nærmere regler for hvordan folkeavstemninger skal gjennomføres» Selv om utvalget la til grunn at det kan være naturlig å ta utgangspunkt i valglovens regler ved gjennomføringen av folkeavstemninger, mente det at «det bør være opp til kommunene å fastsette de nærmere reglene for hvordan folkeavstemningen skal gjennomføres». Det ville gi kommunene mulighet til å tilpasse regelverket til den enkelte avstemning, noe et generelt regelverk ville kunne legge for sterke begrensninger på.

Men, så føyer utvalget til: «Visse begrensninger i kommunenes handlefrihet må likevel antas å følge av ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper om for eksempel likebehandling.»

Avgjørende blir her om bruk av elektronisk stemmegivning strider mot krav om likebehandling av velgerne, og da mer konkret velgere som ikke har tilgang til eller mestrer bruken av datautstyr for å gjennomføre valghandlingen.

Det er rimelig opplagt at hvis slik deltakelse i valget kan gjennomføres på en forsvarlig og trygg måte, kan dette tilbys som et *alternativ* til tradisjonell skriftlig stemmegivning. Jeg er derimot sterkt i tvil om det vil være lovlig å vedta elektronisk stemmegivning som *eneste* mulige stemmemåte, heller ikke om dette kombineres med tilbud etter søknad om hjelp til dette, for velgere som ikke mestrer det. Det vil være å legge inn en særlig terskel for valgdeltakelsen for dem det gjelder, og må derfor etter min mening anses som en uakseptabel forskjellsbehandling av disse velgerne.

Løsningen må da i stedet være å tilby elektronisk stemmegivning som et valgfritt alternativ til fysisk stemmegivning på angitte steder i kommunen, kombinert med nødvendige smitteverntiltak på stemmestedene.

Tilsvarende synspunkt må da gjelde også om man velger en annen form meningsmåling blant velgerne.

Namsskogan kommune  
kontrollutvalget  
Kommunehuset  
7890 NAMSSKOGAN

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058

E-post: torbjorn.berglann@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 22/3-18

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 12.01.2022

## Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

I dette notatet vil Konsek Trøndelag orientere kontrollutvalget om timeleveransen i 2020 og 2021, og om hva leveransen skal inneholde.

Konsek Trøndelag lager årlige budsjett for timeleveransen til hvert kontrollutvalg. Budsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere til kontrollutvalgene i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, slik at det er mulig å ha oversikt over timeleveransen til hvert av utvalgene:

Timebudsjett og leveranse i 2020 og 2021 – Namsskogan

| År   | Timebudsjett | Timeregnskap | Avvik i timer | Avvik i prosent |
|------|--------------|--------------|---------------|-----------------|
| 2020 | 160 timer    | 268 timer    | +108 timer    | +67 %           |
| 2021 | 160 timer    | 170 timer    | +10 timer     | +6 %            |

*Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?*

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

*Konsekvenser ved avvik fra budsjett*

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet lik over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir sammenfall mellom honorar og leveranse.

*Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet*

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen i én kommune er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse ett år, er det alltid noen som får en større leveranse. Som regel leverer selskapets medarbeidere flere timer til kontrollutvalgene enn det samlede timebudsjettet.



### *Hva inneholder leveransen?*

Konsek Trøndelag er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtopplæring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi vil heretter orientere om timeleveransen årlig.

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann  
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

## Godkjenning av protokoll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Namsskogan kommune

**Møtedato**

26.01.2022

**Saknr**

05/22

**Saksbehandler** Einar Sandlund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/387 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Protokollen godkjennes

**Saksopplysninger**

Protokollen gjennomgås i møtet

**Vurdering**

Protokollen anbefales godkjent