

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Namsos kommune

Arkivsak: 21/381
Møtedato/tid: 19.01.2022 kl. 09:00
Møtested: Fjernmøte Teams

MERK: Møtet avvikles som fjernmøte. Det vil legges til rette for tilhørere fra publikum og presse og avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/22	Orienteringer fra administrasjonen
02/22	Bestilling av forvaltningsrevisjon - Barnefattigdom
03/22	Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelse 2021 - Namsos kommune
04/22	Besøk på kommunal enhet
05/22	Kontrollutvalgets årsrapprt 2021
06/22	Oppfølging av saker
07/22	Referatsaker januar 22
08/22	Godkjenning av protokoll

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: einar.sandlund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 12.01.2022

Bjørn Dag Derås (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund/s/
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Orienteringer fra administrasjonen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

01/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/98 - 7

Forslag til vedtak

Den gitte informasjon tas til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget ytret i sitt møte 23.11.21 et behov for økt kunnskap om kommunens voksenopplæring, samt områder hvor kommunen er vertskommune eller har administrativt ansvar for å yte tjenestene til andre kommuner (ikke interkommunale selskap eller tilsv.) Således er kommunedirektøren/de han bemyndiger invitert til å gi følgende orienteringer i møtet:

- *Voksenopplæringen; organisering/tilbud/ressurser og utfordringer m.v.*
- *Oversikt over, omfang og utfordringer på tjenesteområder hvor kommunen er vertskommune/har administrativt ansvar for yte tjenestene til andre kommuner..*

Vurdering

Den gitte informasjon anbefales tatt til orientering, om ikke kontrollutvalget selv bestemmer noe annet ut de orienteringer som gis.

Bestilling av forvaltningsrevisjon - Barnefattigdom

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

02/22

Saksbehandler Einar Sandlund**Arkivkode** FE - 217, TI - &58**Arkivsaknr** 21/383 - 1

Forslag til vedtak

1. Prioritering av forvaltningsrevisjoner endres slik:
 2. *Barnefattigdom(Oppvekst barn og unge; sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid, fattigdom)*
 3. *Kvalitet i helse og omsorgstjenestene*
 4. *Psykisk helse, rus*
 5. *Barnevern*

Kontrollutvalgets vedtak pkt. 1 sendes kommunestyret til orientering.

2. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon av barnefattigdom og gir følgende innspill til prosjektplanen:
 - *Det legges vekt på sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid og konkrete tiltak.*
 -
3. Revisjonen bes utarbeide prosjektplan til kontrollutvalgets møte den 27.04.22.

Vedlegg

HRV-Namsos

Saksopplysninger

Kommunestyret behandlet plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 med slik prioritering av forvaltningsrevisjoner:

1. *Personal, rekruttering, sykefravær, kompetanse*
2. *IKT, datasikkerhet, digitale møter, GDPR*

Uprioritert liste:

Psykiske helsetjenester, rus

Oppvekst barn og unge; sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid, fattigdom

Omstilling og konsekvenser langsiktig drift

Miljø og klima

Kvalitet i helse-/omsorgstjenestene, er planverk relevant og oppdatert m.v.

Barnevern

Namsos Industribyggeselskap AS (NIB)

Forvaltningsrevisjon i selskap hvor andre kommuner vedtar dette og Namsos kommune er medeier

Status

Følgende forvaltningsrevisjoner er gjennomført:

- Personal Nærvær
- Namsos Industribyggeselskap AS (NIB), med eierskapskontroll

Under gjennomføring:

Informasjonssikkerhet

Revisjonen har avsatt 2200 timer til forvaltningsrevisjon i Namsos 2020 – 2023. Av dette er det utført og disponert ca. 1100 timer. Det gjenstår da ca. 4 forvaltningsrevisjoner/eierskapskontroller hvor av rapporten fra det siste går over i neste valgperiode.

Tidspunkter for bestilling og utarbeidelse av prosjektplaner drøftes med revisjonen. Kontrollutvalget er delegert myndighet til å foreta endringer i plan forvaltningsrevisjon, herunder prioritering av prosjekter.

Av vedtatt plan gjenstår 7 uprioriterte prosjekter. Av disse kan barnevern, i selskap hvor andre kommuner vedtar forvaltningsrevisjon og Namsos kommune er medeier, på nåværende tidspunkt betraktes som lite aktuelle. Det kommer ny barnevernslov fra 01.01.22(Oppvekstreformen) og en bestilling av forvaltningsrevisjon her vil være aktuell mot midten av 2023 ut fra en da har erfaring med implementering og utføring.

Vi vet lite om hva andre kommuner prioriterer av forvaltningsrevisjon i selskap hvor Namsos er medeier og det må en forholde seg konkret til hvis evt. forespørsler kommer. Til sist kan også uforutsette hendelser utløse behov for undersøkelse/forvaltningsrevisjon.

Statsforvalteren har planlagt følgende tilsyn i Namsos 2022:

	uke	
Landbruksforvaltning	6	Statsforvalteren i Trøndelag
Sosiale tjenester	24	Statsforvalteren i Trøndelag
Barnehage	39	Statsforvalteren i Trøndelag
Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet

På sosiale tjenester(som er en del av landsomfattende tilsyn i 2002-23) vil de se på utmåling av økonomisk stønad til personer som forsørger barn.

Innen helse og sosial har Arbeidstilsynet pekt arbeidsrelaterte alvorlige skader, muskel-/skjellet og psykiske plager. De peker på mulige tilsynsobjekt som psykisk helsevern med fokus på vold og trusler, samt kommunal del av NAV/sosiale tjenester.

Innspill fra revisjonen og kommunedirektør:

Sekretariatet har hatt en runde med revisjonen og kommunedirektøren om aktuelle tema for forvaltningsrevisjon. Revisjonen peker på tverrsektorielle tiltak barn og unge, samt miljø og klima som aktuelle. Kommunedirektøren fremhever, jfr. parenteser, miljø/klima(det er nettopp vedtatt klima- og miljøplan), omstilling langsiktig drift(en prosess som nå pågår) og ny barnevernslov(vedtatt 01.01.22) på områder som p.t. lite aktuelle t for forvaltningsrevisjon.

Som nytt aktuelt tema nevner han *Eiendomsstrategi*(jfr. kst.sak 3/21), samt generell styring av IKS m.v(et av mange forhold i kommunens generelle eierskapsutførelse).

Andre aktuelle tema - barnefattigdom

Barnefattigdom ble fremhevet av administrasjonen i ROV(risiko- og vesentlighetsanalysen)møtet 2019 og er et tema som jevnlig blir tatt opp av politikerne på lokalt og nasjonalt nivå. Pandemien har bidratt til at barn i familier og enslige forsørgere med barn med svak økonomi kommer dårligere ut og gir økte forskjeller. For kommunen gir dette

økte utfordringer på flere plan og områder. Som nevnt ovenfor har også Statsforvalteren utmåling av økonomisk stønad til personer som forsørger barn.

Vurdering

Sekretariatet viser til de tilsyn som Statsforvalteren har planlagt i 2022, innspill fra revisjon og kommunedirektør og gjenstående uprioritert forvaltningsrevisjonsprosjektliste. Ut fra de forvaltningsrevisjoner som gjenstår i valgperioden tilsier det ca. 3 prosjekter (hvor av det siste vil gå over i neste valgperiodes ressurser). Det kan derfor nå være naturlig å foreta en ny vurdering og prioritering av prosjekter.

Barnefattigdom

Temaet har blitt høyaktuelt ifb. med pandemien og var langt fremme på dagsordenen i ROV-arbeidet. Statsforvalterens tilsyn med sosiale tjenester vil bidra til å belyse stønadsiden og dermed til å utfylle en forvaltningsrevisjon. Sekretariat er av den oppfatning at prosjektet bør gis 1. prioritet med bestilling i april møtet. Prosjektplanen bør gis en vinkling på sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid og konkrete tiltak. Kontrollutvalget anbefales å komme med ytterligere innspill til prosjektplanen.

Kvalitet i helse og omsorgstjenestene

Tjenestene utgjør en sammensatt, stor og vesentlig omfattende del av kommunens tjenestetilbud. Pandemien har gitt, og gir tjenestene, utfordringer. Pleie- og omsorg er en stor del av omsorgstjenestene og er det området som bør prioriteres. Sekretariatet mener at området gis 2. prioritet med bestilling og prosjektplan behandles høsten 2022.

Psykisk helse, rus

Psykisk helse og rusomsorg er tjenester hvor kommunen har hatt ventelister til tross for opptrappingsplan fra staten. Det har vært utfordrende innenfor en trang økonomi å følge opp med nye tiltak og dermed økt satsing innfor rus/psykisk helse. Det er en vekst i tjenestemottakere innenfor rus og psykisk helsetjenester. Ut fra dette anbefales prosjektet å gis 3. prioritet og bestilling foretas i november 22.

Barnevern

Sekretariatet viser til at ny barnevernslov trådte i kraft 01.01.22. Barnevern er et område med økende og komplekse utfordringer, som har økt under pandemien. Tjenesten har jevnlig hatt tilsyn og tett oppfølging av statsforvalteren. Kommunen yter tjenestene til nabokommunene Flatanger og Overhalla. En forvaltningsrevisjon av tjenesten ca. 1 år etter at den nye loven trådte i kraft vil kunne være hensiktsmessig slik at bestilling behandles og prosjektplan vedtas våren 2023.

Ut fra dette er sekretariatet av den oppfatning at følgende prosjekter bør prioriteres:

1. *Barnefattigdom (Oppvekst barn og unge; sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid, fattigdom)*
2. *Kvalitet i helse og omsorgstjenestene*
3. *Psykisk helse, rus eller*
4. *Barnevern*

Kontrollutvalget anbefales å foreta en prioritering av forvaltningsrevisjoner, samt å foreta en bestilling av forvaltningsrevisjon på temaet barnefattigdom. Kontrollutvalget står imidlertid fritt til å kunne omprioritere om risiko- og vesentlighetsbildet endrer seg. Utkast til prioritering og bestilling er vist i forslag til vedtak. Prioriteringen av prosjekter anbefales oversendt kommunestyret til orientering, jfr. delegert myndighet i plan forvaltningsrevisjon.

Revisors risiko- og vesentlighetsvurdering

Namsos kommune

pr 31.12.2019



OPPSUMMERING

Risiko- og vesentlighetsvurderingen skal danne grunnlag for kontrollutvalgets og eventuelt kommunestyrets videre arbeid med valg av forvaltningsrevisjonsprosjekter og herunder plan for forvaltningsrevisjon for en nærmere angitt periode. Revisors helhetlige risiko- og vesentlighetsvurdering identifiserer områder hvor det anbefales å gjennomføre forvaltningsrevisjon. Med risiko og vesentlighet menes her sannsynligheten for at et forhold kan inntreffe og konsekvensen dersom angjeldende forhold inntreffer. Rød fargekode indikerer at revisors samlede vurdering av risiko og vesentlighet tilsier at behovet for forvaltningsrevisjon er høyt. Gul farge indikerer at behovet ligger på et middels nivå, mens grønn farge indikerer et lavt behov for forvaltningsrevisjon.

Risiko- og vesentlighetsvurderingen ser på områder innenfor kommuneorganisasjonen, tjenesteområdene og selskaper som kommunen har eierinteresser i. Tabellen nedenfor gir en oppsummering av risikovurderingen som er gjort i Namsos kommune innenfor kommuneorganisasjon og tjenesteområdene. Nærmere beskrivelse av datagrunnlag og vurderinger inngår i de ulike kapitlene for områdene.

Tabell 1. Oppsummering av risikovurderingene innen kommuneorganisasjonen og tjenesteområdene

Høy risiko	Moderat risiko	Lav risiko
Økonomisk internkontroll	Budsjetteringsprosess og oppfølging	Arkiv
Offentlige anskaffelser	Etikk og varsling	SFO
HMS	Beredskap	Voksenopplæring
Arbeidsgiverpolitikk og rekruttering	Barnehage	Kultur
Organisering	Skolehelsetjeneste	Barne/ungdomstiltak
IKT	Helsestasjon	Flyktninger
Barnevern	Planarbeid	Bolig
Grunnskole	Vann	Brann og redning
Økonomisk sosialhjelp	Avløp	Samferdsel
Sykehjem	Næring	Renovasjon
Hjemmetjenesten	Generell eierskapskontroll	Midtre Namdal Avfallsselskap
Psykatri/rus	Namdal Rehabilitering	Museet Midt
Funksjonshemmede	NTE	
Psykisk utviklingshemmede		
Eiendomsforvaltning		
Byggesak		
Miljø og klima		
NiB AS		
Midtre Namdal Vekst		

INNHALDSFORTEGNELSE

OPPSUMMERING	2
1 INNLEDNING	5
2 UTVIKLINGSTREKK I OVERORDNEDE RAMMEBETINGELSER	6
2.1 Demografiske endringer	6
2.2 Klima, energi og beredskap	6
2.3 Kommunestruktur	7
2.4 Regelverksendringer	8
2.5 Økonomi og kontroll.....	8
2.6 Digitalisering.....	8
3 Namsos kommune.....	10
3.1 Utviklingstrekk i Namsos.....	10
3.2 Kommuneorganisasjonen	11
3.2.1 Kommunesamarbeid	12
3.2.2 Investeringsplaner.....	12
3.3 Tidligere revisjoner og tilsyn	12
4 RISIKO- OG VESENTLIGHETSVURDERING	15
4.1 Kommuneorganisasjonen	15
4.1.1 Økonomi	15
4.1.2 Organisasjon.....	19
4.2 Tjenesteområdene.....	24
4.2.1 Oppvekst	24
4.2.2 Velferd	28
4.2.3 Helse- og omsorgstjenester	30
4.2.4 Teknisk drift	35
4.3 SELSKAPER HVOR KOMMUNEN HAR EIERINTERESSER.....	41
4.3.1 Eierskapskontroll.....	43
4.3.2 Forvaltningsrevisjon i selskaper	43
Vedlegg 1 Metode	45
Datagrunnlag	45
Kommunale dokumenter	45
Statistikk.....	45
Eksterne dokumenter	45
Intervju i kommunene	45
Vurderinger.....	45
Vurdering av risiko- og vesentlighet.....	45
Vurdering av metoden	48

Tabell

Tabell 1.	Oppsummering av risikovurderingene innen kommuneorganisasjonen og tjenesteområdene	2
Tabell 2.	Om kommunen.....	10
Tabell 3.	Namsos kommune sine kontroller og tilsyn de siste årene	13
Tabell 4.	Økonomisk situasjon	16
Tabell 5.	Finansiering av driften	17
Tabell 6.	Utgifter til tjenesteområder	19
Tabell 7.	Sykefravær.....	22
Tabell 8.	Oppvekst.....	25
Tabell 9.	Barnevern	26
Tabell 10.	Økonomisk sosialhjelp.....	29
Tabell 11.	Bolig.....	29
Tabell 12.	Helse og omsorg (felles sykehjem og hjemmetjeneste).....	31
Tabell 13.	Kompetanse i helse og omsorg	31
Tabell 14.	Psykiatri og rusomsorg.....	34
Tabell 15.	Byggesak	36
Tabell 16.	Eiendomsforvaltning.....	37
Tabell 17.	Vann og avløp	37
Tabell 18.	Renovasjon	38
Tabell 19.	Eierandel til Namsos kommune i IKS	41
Tabell 20.	Eierandel til Namsos kommune i AS	42
Tabell 21.	Namsos kommunes deltakelse i andre selskaper	42
Tabell 22.	Beskrivelse av sannsynlighet	46
Tabell 23.	Beskrivelse av konsekvens	46

Figurer

Figur 1.	Risikovurdering økonomi	15
Figur 2.	Risikovurdering organisasjon	20
Figur 3.	Risikovurdering oppvekst	24
Figur 4.	Risikovurdering velferd.....	28
Figur 5.	Risikovurdering helse og omsorg	30
Figur 6.	Risikovurdering teknisk	35
Figur 7.	Risikovurdering eierskap	41
Figur 8.	Kombinasjon av sannsynlighet og konsekvens.....	47
Figur 9.	Risikovurdering	47

1 INNLEDNING

Formålet med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å gi kontrollutvalget og eventuelt kommunestyret et overordnet verktøy til å velge områder innen kommunens virksomhet som det kan være aktuelt å gjennomføre et forvaltningsrevisjonsprosjekt eller en eierskapskontroll.

Risiko- og vesentlighetsvurderingen skal danne grunnlag for kontrollutvalgets og eventuelt kommunestyrets videre arbeid med valg av forvaltningsrevisjonsprosjekter og herunder plan for forvaltningsrevisjon for en nærmere angitt periode.

Kommunelovens § 23-3 forklarer at forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak. Andre ledd sier at kontrollutvalget minst en gang i valgperioden skal utarbeide en plan som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner. Planen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunes eller fylkeskommunens virksomhet eller virksomheten i kommunens eller fylkeskommunens selskaper. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurdering er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon.

Kommunelovens § 23-4 omtaler eierskapskontroll, som innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak eller anerkjente prinsipper for eierstyring. På samme måte som for forvaltningsrevisjoner, skal det utarbeides en plan basert på risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens eller fylkeskommunens eierskap. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for eierskapskontroll.

Revisjon Midt-Norge SA utarbeider risiko- og vesentlighetsvurderinger ved starten av ny valgperiode og vurderingen oppdateres årlig med nytt tallmateriale og eventuelt nye vurderinger ved behov.

2 UTVIKLINGSTREKK I OVERORDNEDE RAMMEBETINGELSER

2.1 Demografiske endringer

Utviklingen i størrelsen på og sammensetningen av befolkningen vil ha betydning for dimensjonering av tjenestetilbud og kommunens inntekter og utgifter. Ifølge Statistisk Sentralbyrås (SSB) hovedalternativ for befolkningsframskrivninger vil befolkningsveksten i Norge flate ut de neste ti årene for deretter å synke videre. Forutsatt at de innenlandske flyttemønstrene vi har sett de siste ti årene fortsetter, viser befolkningsframskrivingene frem mot 2040 at sentrale strøk vil oppleve en vekst i folketallet, mens mange distriktskommuner vil få en nedgang i folketallet. Ifølge SSB innebærer framskrivingene en fortsatt sentralisering, særlig blant unge voksne. Et annet utviklingstrekk er at andelen eldre i befolkningen ventes å øke betydelig. I hovedalternativet til SSB øker andelen av befolkningen som er 70 år og eldre fra 12 prosent i 2018 til 21 prosent i 2060. Økningen er spesielt sterk blant de som er 80 år eller eldre. Ifølge SSB vil aldringen bli klart sterkest i distriktene. Aldringen i distriktene vil forsterkes ved at unge mennesker i fruktbar alder flytter mot byen og at barna deres også i større grad vil bli født i sentrale strøk. Når de eldre samtidig blir igjen på bygda, vil mer enn hver tredje innbygger i en del distriktskommuner ha passert 70 år i 2040. Endringer i befolkningens størrelse og sammensetning kan være vanskelig å fange opp i den kommunale planleggingen. Kommuner som forholder seg passivt til framskrivninger av kommunens befolkning løper en risiko for å bli ute av stand til å tilby riktige tjenester, i riktig omfang til riktig tid.

2.2 Klima, energi og beredskap

Både effekter av klimaendringene og omstillingen til lavutslippssamfunnet representerer risikoer for kommunene og lokalt næringsliv. Klimarisiko kan deles inn i fysisk risiko, overgangsrisiko og ansvarsrisiko. Fysisk risiko dreier seg om kostnader forbundet med fysisk skade som følge av klimaendringer (f.eks. mer ekstremvær, flom og ras). Overgangsrisiko dreier seg om samfunnsmessige konsekvenser som følge av endringer i politikk/reguleringer og teknologi når verden skal omstilles til et lavutslippssamfunn. Ansvarsrisiko handler om muligheten for erstatningskrav og søksmål knyttet til beslutninger eller mangel på beslutninger relatert til klimapolitikk eller klimaendringer. Ansvarsrisiko kan f.eks. være relevant i sammenheng med kommunenes ansvar for klimatilpasning, velfungerende avløpsnett og håndtering av overvann. Den samlede klimarisikoen vil på direkte eller indirekte vis kunne påvirke befolkningsutvikling, sysselsetting/næringsutvikling, skatteinntekter, verdi av eiendom/infrastruktur og derigjennom få stor betydning for kommuneøkonomien og kommunens generelle attraktivitet for næringsliv og beboere. Klimarisiko har også betydning

for energiforsyning og beredskap. Det er derfor viktig at klimarisiko tas inn i den kommunale planleggingen på alle tjenesteområder og nivåer. Høsten 2018 kom det nye statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning som skal legges til grunn ved kommunal planlegging og enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven.

2.3 Kommunestruktur

I en kommunesammenslåing ligger det et stort potensial for endring og utvikling. Det vil være en utfordring for kommunene å utnytte dette mulighetsrommet fullt ut, samtidig som at de får til en god overgang fra to kommuner til én. Organisasjonsendringen i seg selv kan være en utfordring, og det er viktig å sikre gode løsninger både på systemnivå og individnivå. Den nye kommunen skal gjerne ha nye systemer og verktøy, reglement og retningslinjer, og kommunens forhold til eksterne endrer seg gjerne. Dette gjelder for eksempel avtaler og anskaffelser, men også endrede sammensetninger i interkommunale selskaper eller vertskommunesamarbeid. Slike endringer gjelder også for tilgrensende kommuner som ikke er en del av en sammenslåing, men samarbeider med en eller flere sammenslåingskommuner. Det kan være flere grunner til sammenslåing mellom kommuner. I noen tilfeller kan det være slik at en eller flere av kommunene som slås sammen historisk har kjøpt tjenester, og i den nye kommunen må disse tjenestene bygges opp fra grunnen av. For kommuner som slår seg sammen og de som ikke gjør det foreligger det gjerne en endring i størrelsen på statlige midler som tilfaller kommunen.

Kommunereformen fører til at færre bor i kommuner under 10 000 innbyggere fra 2020, og flere vil bo i kommuner med over 50 000 innbyggere.¹ Uavhengig av kommunereformen har det også skjedd en demografisk endring hvor flere flytter til tettbygde strøk og færre bosetter seg i spredtbygde strøk, og utkantkommuner gjerne får en større andel eldre sammen med begrenset vekst eller nedgang i yngre aldersgrupper. Endringene vises spesielt godt i Nordland i 2019, hvor fylket som helhet hadde en befolkningsnedgang på 937 personer i de tre første kvartalene i 2019.²

Mange mindre kommuner har utfordringer med å rekruttere og beholde kompetanse og ressurser for å levere gode tjenester. Kommunene har gjerne for få innbyggere og brukere til å kunne etablere fagmiljø. De mindre kommunene er under et økt press som følge av befolkningsnedgang, færre barn og flere eldre, reduserte overføringer til kommuner som ikke

¹ KS, 'Status Kommune 2019', 2019 <<https://www.ks.no/globalassets/fagomrader/demokrati-og-styring/lokaldemokrati/010419-KS-status-kommune-2019.pdf>>.

² Hentet fra <https://www.ssb.no/befolkning/statistikker/folkemengde/kvartal>, 06.12.2019

sammenslås med andre, nye oppgaver og økte krav gjennom for eksempel bemanningsnormer og lignende.³

Mange mindre kommuner er avhengige av samarbeid med andre kommuner for å kunne yte gode tjenester. Samarbeid kan eksempelvis skje gjennom å etablere interkommunale selskaper eller vertskommunesamarbeid. I vertskommunesamarbeid kan man se at for kommuner som ikke er vertskommuner, forsvinner arbeidsplasser ut av kommunen.

2.4 Regelverksendringer

En lovendring kan innebære en risiko. Ny kommunelov er fullt ut gjeldende fra 2020 samt nye forskrifter eksempelvis internkontrollforskrift. Endringer i forvaltningslov og arkivlov, som er to sentrale lover for norske kommuner, forventes å komme i 2020. I tillegg kan vi også trekke fram lovendringer og endringer i annet regelverk som berører de to store sektorene oppvekst og helse og omsorg.

2.5 Økonomi og kontroll

Kommunenes handlingsrom bestemmes av flere forhold, og endringer i inntektssystemet med blant annet rammeoverføringer, inntekts-, formues- og eiendomsskatt kan få stor betydning for kommunens økonomi og mulighet for å utføre pålagte oppgaver.

Det er risiko knyttet til om kommunen har betryggende internkontroll og om kvalitetssystem er egnet, tatt i bruk og blir brukt. Nye regler innenfor personvern påvirker utøvelsen av noen oppgaver. Det er kontinuerlige endringer innenfor bruken av datasystemer og digital dialog, som kan endre måten oppgaver utføres på og som krever kompetanse både for å ta i bruk nye løsninger og drifte dem.

Offentlige anskaffelse trekkes også fram som et risikoområde blant annet fordi regelverket oppleves som komplisert og vanskelig.

2.6 Digitalisering

Bruken av IKT og digitalisering endrer utførelsen av oppgaver og gir i mange sammenhenger en effektiviseringsgevinst. Mange kommuner jobber med ulike digitaliseringsprosjekter eksempelvis innbyggerdialog og velferdsteknologi. Denne digitalisering fører til utvikling og endring av måten oppgaver utføres på, det gir nye risikoer i forhold til at man forutsetter at

³ Brandtzæg, Bent Aslak, et al., Telemarksforskning, TF-Rapport nr. 473, 2019, Hentet fra <https://intra.tmforsk.no/publikasjoner/filer/3455.pdf>

teknologien fungerer og et stort flertall av slike systemer berører personvern og behandling av sensitive personopplysninger.

3 NAMSOS KOMMUNE

3.1 Utviklingstrekk i Namsos

Tabell 2. Om kommunen

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Innbyggere (antall)	13051	13078	13113	433115	4647141
Fødte per 1000 innbyggere (per 1000)	11.0	10.4	9.3	9.0	9.9
Døde per 1000 innbyggere (per 1000)	8.4	8.1	9.3	9.5	8.0
Netto innflytting (antall)	1	-4	34	-19	15891
Andel skilte og separerte 16-66 år (prosent)	10.8	10.7	10.6	10.1	10.7
Andel enslige innbyggere 80 år og over (prosent)	69.9	67.7	65.8	63.4	62.0
Andel enslige forsørgere med stønad fra folketrygden (prosent)	1.7	1.4	1.2	0.9	0.9
Andel uførepensjonister 16-66 år (prosent)	11.6	11.9	12.3	11.6	10.0
Registrerte arbeidsledige i prosent av befolkningen i alderen 15-74 år (prosent)	1.1	1.2	1.2	1.4	1.5
Andel innvandrerbefolkning (prosent)	8.8	9.1	9.6
Forventet levealder ved fødsel, kvinner (år)	84.0	84.0	..	72.7	74.4
Forventet levealder ved fødsel, menn (år)	79.8	79.8	..	69.1	70.7
Innbyggere som bor i tettsteder per 1.1. (antall)	10571	10620	10648	272437	3659199
Reisetid til kommunesenteret (minutter)	69987	0	0
Pendler ut av bostedskommunen (antall)	1019	0	0

KOSTRA-tallene gjelder for perioden 2016-2018, og omfatter dermed ikke den nye Namsos kommune hvor Namdalseid og Fosnes inngår. Tallene for 2019 var ikke klare på tidspunktet for utarbeidelse av revisors HRV.

Tabellen over viser nøkkeltall over befolkningen i Namsos kommune. Kommunen hadde i 2018 en netto innflytting på 34 personer, noe som er vesentlig høyere enn de to foregående årene, og høyere enn KOSTRA-gruppen.

Tabellene i analysen sammenligner kommunen med KOSTRA-gruppen og landet uten Oslo. Statistisk sentralbyrå har laget en kommunegruppering basert på tre ulike dimensjoner: folkemengde, bundne kostnader og frie disponible inntekter per innbygger. Namsos kommune er plassert i KOSTRA-gruppe 11, som omfatter mellomstore kommuner med middels bundne kostnader per innbygger, og høye frie disponible inntekter.

3.2 Kommuneorganisasjonen

Kommunene Fosnes, Namdalseid og Namsos vedtok å slå seg sammen og har framforhandlet en intensjonsavtale datert 16.06.2016. Kommunestyrene i de tre kommunene har vedtatt planen, og dato for sammenslåing var 01.01.2020. Nye Namsos har om lag 15.000 innbyggere, og Namsos utgjør 85,4 % av befolkningen i nye Namsos. En framskriving av folketallet viser at nye Namsos vil få en befolkningsvekst 7,7 %. Nye Namsos avviker fra utviklingen i Norge og Nord-Trøndelag med nedgang i alle årsklasser under 67 år fram mot 2040. F.eks. øker klassen 0-5 år med 11,4% i Norge fram mot 2040, mens den i Nye Namsos reduseres med 1,7%. Veksten i 80+ er noe lavere i Nye Namsos enn resten av landet (84,6% mot 113%). Likevel utgjør gruppen 80+ en større andel av befolkningen i Nye Namsos enn i resten av landet.

Regionen har et utstrakt interkommunalt samarbeid, og ifølge NIVI Analyse kanskje det mest utviklede og systematiske samarbeidet i Norge. Samarbeidet omfatter både politisk og administrativt samarbeid, og samarbeid knyttet til tjenesteproduksjon. Det siste har vært administrert som samkommune, og omfatter barnevern, kommuneoverlege, legevaktordning, miljø og landbruk, NAV, skatteoppkrever, utviklingskontoret, lønn og regnskap og PPT. Ordningen med samkommune skal avvikles.

Ingen av kommunene gikk med underskudd i 2015. Namdalseid hadde et driftsresultat under 2% (som er den nasjonale anbefalingen) og relativt høy lånegjeld. Netto lånegjeld er langsiktig gjeld fratrukket utlån og ubrukte lånemidler, i prosent av brutto driftsinntektene for samme kommune. Viktig for Nye Namsos er det at økonomien i Namsos kommune er rettet opp. Kommunene har også relativt god fondsbeholdning som figurene under viser. Kommunenes fondsbeholdning fordeler seg på disposisjonsfond og regnskapsmessig mindreforbruk.

Som følge av kommunesammenslåingen vil nye Namsos ha nyansettelser i flere sentrale stillinger i kommuneledelsen. Siste halvår 2017 ble det iverksatt en mer offensiv og synlig annonsering av kommunens stillinger ved å ta i bruk et eksternt byrå, Frantz. Videre ble det i 2017 besluttet å ta i bruk en ny, mer moderne og brukervennlig søkemodul fra og med 2018. Kommunen har utfordringer knyttet rekruttering spesielt innen helse og omsorg.

Inge Ryan har vært rådmann i Namsos kommune siden oktober 2017. Revisor har ikke funnet noe organisasjonskart som viser den administrative organiseringen i kommunen pr. 01.01.2020.

3.2.1 Kommunesamarbeid

Namsos kommune deltar i en rekke samarbeid. Det gjorde også kommunene Namdalseid og Fosnes, noe som har hatt konsekvenser for sammensetningen av disse samarbeidene og eksempelvis IKS-ene etter 01.01.2020. Revisor har derfor valgt å utelate oversikten over kommunesamarbeid i denne omgang da det ikke er hensiktsmessig å vise utdaterte oversikter.

3.2.2 Investeringsplaner

«Nye Namsos» sitt første helhetlige budsjett er for 2020. Det er vedtatt et handlingsprogram med økonomiplan for perioden 2020-2023.

- Rådmannen er gitt fullmakt til å foreta låneopptak på inntil 168,058 millioner kroner i 2020, fordelt på 128,058 millioner kroner i ordinære lån, og 40 millioner kroner i startlån for videre utlån.
- 300 000 kr i tilskudd til klubbhuset i Granåsen
- Nedleggelse av ungdomstrinnet på Statland skole gjøres ikke høsten 2020, men utredes videre. Dette gir en merkostnad på kr 375 000 i 2020.
- Dagens tilbud «Optimisten» videreføres, 200 000 kr i 2020
- Dagens tilbud «Aktivitørtjeneste» videreføres, kr 800 000 i 2020

Utover dette skal en rekke saker utredes eller sørges for, eksempelvis:

- Det skal utarbeides en klima- og miljøplan
- Det skal utvikles en pedagogisk plattform for bruk av iPad og PC i grunnskolen
- BPA-ordningen skal gjennomgås
- Det skal vurderes om sykehjem i Namsos skal bli Livsgledesykehjem fra 2021

3.3 Tidligere revisjoner og tilsyn

Forrige risiko og vesentlighetsanalyse i Namsos kommune fra 2016 vurderte følgende områder som risikofylte og vesentlige:

1. Opplæring
 - a. Tilbud til minoritetsspråklige
 - b. Tidlig innsats
2. Sykefravær og arbeidsmiljø
 - a. Effekter av iverksatte nærværprosjekter
3. Organisasjonsendring
4. Helse
 - a. Kvalitet i tjenesten
 - b. Ernæring hos eldre

- c. Effekter av omstillingsarbeidet
 - d. Koordinering og forebyggende arbeid
5. Plan, teknisk sektor og landbruk
- a. VAR
 - b. Selskapskontroll med forvaltningsrevisjon i MNA

I tabell to finnes en oversikt over forvaltningsrevisjonsprosjekter, selskapskontroller og statlige tilsyn.

Tabell 3. Namsos kommune sine kontroller og tilsyn de siste årene

Område	Type kontroll/ tilsyn	År	Avvik
Kvalitet i eldreomsorgen	Forvaltningsrevisjon	2017	Involvering av brukere Oppdatert dokumentasjon av utført arbeid
Oppfølging av regelverk på personalområdet	Forvaltningsrevisjon	2018	Anbefaler gjennomgang av retningslinjer og rutiner i forbindelse med ny kommune
Opplæring med fokus på lærertetthet og tilpasset opplæring	Forvaltningsrevisjon	2019	Ingen
Generell eierstyring	Eierskapskontroll	2018	Eierskapsmelding Opplæring i eierstyring
Midtre Namdal Avfallsselskap IKS	Eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon	2019	Eierskapsmelding Innkallinger til rett tid Sikre informasjon til politikere + fem anbefalinger til selskapet
Namsos Brann- og redningsvesen	Arbeidstilsynet	2017	Ukjent
Postalt tilsyn om forebyggende smittevern i helse- og sosialsektoren	Arbeidstilsynet	2017	Ukjent

Skolens arbeid med elevenes utbytte av opplæringen	Fylkesmannen	2017	Ukjent
Kommunens forvaltning av introduksjonsloven	Fylkesmannen	2017	Ingen
Tilsyn vedrørende arbeidsmiljøloven	Arbeidstilsynet	2017	Ukjent
Tilsyn med forvaltningskompetanse	Fylkesmannen	2018	Ingen pålegg

4 RISIKO- OG VESENTLIGHETSVURDERING

Revisors helhetlige risiko- og vesentlighetsvurdering identifisere områder hvor det anbefales å gjennomføre forvaltningsrevisjon. Med risiko og vesentlighet menes her sannsynligheten for at et forhold kan inntreffe og konsekvensen dersom angjeldende forhold inntreffer. Rød fargekode indikerer at revisors samlede vurdering av risiko og vesentlighet tilsier at behovet for forvaltningsrevisjon er høyt. Gul farge indikerer at behovet ligger på et middels nivå, mens grønn farge indikerer et lavt behov for forvaltningsrevisjon.

4.1 Kommuneorganisasjonen

4.1.1 Økonomi

Figur 1 er en oppsummering av risikovurderingene som er gjort relatert til økonomi og i fortsettelsene presenteres bakgrunnen for vurderingene.



Figur 1. Risikovurdering økonomi

Revisor sin samlede vurdering av risiko og vesentlighet relatert til økonomi, tilsier at behov for forvaltningsrevisjon innen økonomisk internkontroll (økonomistyring) er høyt. Vurderingen baserer seg på informasjon om stramme budsjetter, planlagte endringer (styringsverktøy) i den økonomiske internkontrollen, enheter med betydelige overskridelser, økte behov, fortsatt behov for tilføring av økonomiske ressurser og store endringer i selve organisasjonen. Selv om budsjetteringsprosess og budsjettoppfølging gis en middels risiko, vil faktorene som er

nevnt også ha betydning for denne prosessen og underbygge behovet for økonomis internkontroll. Offentlige anskaffelser innebærer alltid høy risiko.

I fortsettelsen under følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingene.

Økonomi i kommunen

Tabell 4. Økonomisk situasjon

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	3.5	4.7	1.3	1.5	2.2
Årets mindre/merforbruk i driftsregnskapet i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	0.9	0.9	1.1	1.1	1.2
Arbeidskapital ex. premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	5.7	14.3	14.2	17.2	21.8
Netto renteeksponering i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	35.1	30.3	31.1	51.7	42.3
Langsiktig gjeld ex pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	81.3	84.5	87.9	106.2	105.6
Frie inntekter per innbygger (kr)	54262	55813	57614	56830	55124
Fri egenkapital drift i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	8.2	10.1	10.9	7.4	11.2
Brutto investeringsutgifter i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	11.6	7.8	6.1	13.3	15.2
Egenfinansiering av investeringene i prosent av totale brutto investeringer (prosent)	-1.9	-11.7	-19.3	21.6	25.8

TBU (teknisk beregningsutvalg) betrakter netto driftsresultat som hovedindikator for økonomisk balanse i kommunesektoren. Netto driftsresultat viser hvor mye som kan disponeres til avsetninger og investeringer etter at driftsutgifter, renter og avdrag er betalt. TBU anbefaler at netto driftsresultat for kommunesektoren som helhet over tid bør utgjøre om lag to prosent av driftsinntektene. For Namsos kommune viser denne 1,3 prosent i 2018, noe som ikke er innenfor det anbefalte nivået. Vi ser at nivået har variert over tid, og at Namsos i 2016 og 2017 var innenfor anbefalt nivå.

Tabell 5. Finansiering av driften

Nøkkeltall finansiering av driften	Kommune			Kostra-gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Andre driftsinntekter, ekskl. mva-kompensasjon	11.7	11.1	11.3	14.3	11.7
Andre statlige tilskudd til driftsformål	4.5	7.4	5.9	6.5	4.8
Brutto inntekt fra konsesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraft for videresalg, ekskl. mva-kompensasjon	0.0	0.0	0.0	0.7	0.4
Eiendomsskatt totalt	3.3	3.1	3.2	3.5	3.2
- herav Eiendomsskatt annen eiendom	0.3	0.3	0.4	1.2	1.4
- herav Eiendomsskatt boliger og fritidseiendommer	3.0	2.8	2.8	2.3	1.7
Kompensasjon for merverdiavgift i driftsregnskapet	1.7	1.8	1.8	2.0	2.1
Rammetilskudd	35.2	33.7	34.4	32.7	30.3
Salgs- og leieinntekter i driftsregnskapet	18.4	18.3	18.3	13.8	14.4
Skatt på inntekt og formue inkludert naturressursskatt	25.3	24.6	25.1	27.2	33.5
- herav Naturressursskatt	0.0	0.0	0.0	0.2	0.3

Tertialrapportering til politisk nivå (oktober 2018) viste store avvik innen helse/omsorg og NAV. Inntektssystemet favoriserer innbyggertette områder, og Namsos får negativ vekst i rammetilskuddet. Egenandel på ressurskrevende tjenester blir høyere; handlingsrommet reduseres, og nasjonale satsninger kan ikke følges opp lokalt. Kommunen vil mangle ressurser også ved sammenslåing og klarer ikke ta ut stordriftsfordelene raskt. I budsjettet for 2019 heter det at kommunen har for høyt forbruk i forhold til inntektene og at 2019-budsjettet er svært stramt, og at det kreves svært god budsjett disiplin. Videre heter det at det må tas grep for å få ned kostnadene og samtidig levere gode tjenester, og det pekes på at det vil bli tatt større grep i forbindelse med budsjettet for 2020.

Finans

Det framgår av budsjettet for 2019 at økt rentenivå vil svekke kommunens handlingsrom. Netto lånegjeld forventes å øke med 19 millioner kroner fra 2018 til 2019 på grunn av låneopptak

innenfor selvkostområdet. Det ligger flere betydelige, ikke vedtatte investeringsprosjekter til vurdering, og dette vil kunne gi økt lånegjeld framover.

Investeringer i 2019 betegnes som forholdsvis moderate og ivaretar behovet for fornying og utskifting av biler, maskiner og utstyr. Det er planlagt investeringer for til sammen 45,5 millioner kroner, og sammen med tidligere planlagte investeringer utgjør dette til sammen investeringer for 70,6 millioner kroner i 2019. I henhold til budsjettskjema 2A vil investeringene i stor grad finansieres av bruk av lånemidler.

Budsjetteringsprosessen og budsjettoppfølging

I ståstedsrapport 2018 heter det at realisme og kontroll over lønnskostnadene er sentralt innenfor fagområde Helse og omsorg. I 2019-budsjettet heter det at helse vil ha økende behov for ressurser i framtida. I budsjettet for 2018 ble det bevilget 5 millioner i styrkning til dette området og i 2019 bevilges det ytterligere 5 millioner mer. I budsjettet for 2019 er det innarbeidet sparetiltak og reduksjoner som følge av endringer i demografi på 12,6 millioner kroner.

Innenfor området oppvekst er det ikke rom for å planlegge med økte driftskostnader i form av nye driftstiltak, og tidligere krav om effektivisering og omstilling vil bli en viktig del av økonomiarbeidet i 2019⁴. Innenfor oppvekstsektoren (barnehage) heter det at det i flere økonomirapporter er tydeliggjort at det er en utfordringer knyttet til lavt nærvær og at det er grunn til å tro at rammen for sykefravær og vikarinneleie er for lav, og videre at en økning av rammen ville gitt et noe mer realistisk budsjett for sektoren.

I budsjett for 2019 pekes det på at realistiske budsjetter er en utfordring innenfor fagområdet kultur.

Økonomisk internkontroll

Namsos kommune har fokusert på økonomiske måltall, budsjettkontroller og tertialrapporter. Årshjulet omfatter viktige forutsetninger for videre styringsarbeid i kommunen og fagområdene/tjenestene. Rådmannen har som målsetting for det videre omstillingsarbeidet å fokusere mer på virksomhetsstyring ut over økonomiske måltall, men også i forhold til tjenesterapportering, internkontroll og ledelse. Fagområdet helse og omsorg hadde i 2017 et vesentlig merforbruk på 7,3 millioner kroner.

⁴ Budsjett 2019

Økonomirapportering skjer på regneark. Kommunen benytter ikke BMS, men rapporterer på økonomi, sykefravær og andre kvalitetsindikatorer. Enkelte områder, eksempelvis oppvekst, har områdeplaner som det rapporteres på. Årsrapporten begrunner mer-/og mindreavvik på fagområdene.

Tabell 6. Utgifter til tjenesteområder

Nøkkeltall	Kommune			Kostra-gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Andel av totale utgifter for politisk styring	0.6	-0.3	0.5	0.7	0.7
Andel av totale utgifter for kontroll og revisjon	0.4	0.4	0.1	0.2	0.2

Kilde: SSB

Offentlige anskaffelser (RR)

På grunn av kapasitetsmangel har det ikke vært mulig å gjennomføre alle vedtatte tiltak. Kommunestyret har vedtatt at det skal gjennomføres utredning av lokaler til både kulturskole, opplæringsssenter og barnehage i 2018 I tillegg er det planlagt utredning av rådhus i 2019. Ellers vil det hovedsakelig bli foreslått nødvendige investeringer i biler, maskiner og utstyr og å videreføre investeringene innen vann og avløp på samme nivå som i inneværende økonomiplanperiode. Kommunen har innkjøpsreglement og benytter rammeavtaler. Innkjøp håndteres på mange nivå i organisasjonen og av mange ansatte. Har hatt «nestenulykker» på området.

For å nå de nasjonale og overordnede målene er regelverket på ulike områder blitt endret for å ta hensyn til klima og miljø (eksempelvis lov om offentlige anskaffelser). Dette regelverket er kommunene forpliktet til å overholde og oppfylle. Nye Namsos skal bli foregangskommune innen miljø og klima.

4.1.2 Organisasjon

I figur to er risikovurderingen innenfor området organisasjon oppsummert og under følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingen.



Figur 2. Risikovurdering organisasjon

Revisors samlede vurdering av risiko og vesentlighet relatert til organisasjon tilsier at behovet for forvaltningsrevisjon innenfor HMS, arbeidsgiverpolitikk, organisering og IKT er høyt. Kommunen har hatt vedvarende utfordringer med høyt sykefravær til tross for fokus på området. Videre er rekruttering en utfordring innenfor flere sektorer, og sammen med at kommunen står overfor store endringer organisatorisk vil dette kunne utgjøre en risiko. Som en konsekvens av organisasjonsendringer vil det også være utfordringer knyttet til IKT, og det vil være utfordringer knyttet til datasikkerhet og personvern som utgjør vesentlig risiko. Kommunen har selv et tydelig fokus på beredskapsplaner og implementering av kvalitetssystem, og revisor vurderer at området har moderat risiko.

Organisering

Det vil en periode være overkapasitet særlig innen sentraladministrasjonen.

Namsos kommune skal sammenslås med kommunene Namdalseid og Fosnes, og det er lite fokus på drift og stort fokus på bygging av ny organisasjon. Bestillinger fra politisk nivå oppfattes som krevende kapasitetsmessig. Som en følge av kommunesammenslåingen vil det bli flere endringer i organisasjonsstrukturen, både på sektor og enhetsnivå. Det vil også kunne bli endringer på oppgavenivå.

Fagområde kultur har ny intern organisering. Hjemmehjelpstjenesten skal omorganiseres og for omsorgsboliger Sentrum og Vest skal det innføres ny felles turnus. Innenfor fagområdet helse og velferd er det fokus på å få ferdigstilt og videreutvikle en ny organisasjon. Tjenester rettet mot barn og unge skal legges under en sektor i nye Namsos.

Arbeidsgiverpolitikk, ledelse og kompetanseutvikling

Namsos kommune tok i 2016 i bruk 10-faktorundersøkelse i forbindelse med medarbeiderundersøkelser. 10-faktor vektlegger medarbeiderskap, mestring motivasjon og ledelse. Kommunen gjennomførte medarbeiderundersøkelse i 2017 og iverksatte et lederprogram med fokus på ledelse og arbeid med nærvær.

Namsos kommune har hatt flere negative oppslag i pressen knyttet til arbeidsmiljøet.

Det er gjennomført tiltak for økt nærvær, blant annet opprettelse avklaringsutvalg, økt systematisk samarbeid med NAV lokalt/ NAV arbeidslivssenter og bedriftshelsetjeneste. Kommunen har flere styringsdokumenter for økt nærvær, blant annet arbeidspolitisk plattform (2014-2019), strategier og tiltak for nærværsarbeid (2013/2014) og mål og handlingsplan for IA-arbeid (2014-2018).

Namsos kommune har seniortiltak. Det gjennomføres møter mellom ansatte og ledelse gjennom kontaktforum, AMU, administrasjonsutvalg og dialogmøter. Likevel heter det i presseoppslag⁵ at oppsigelser i Nattpatruljen har sagt opp som følge av prosess knyttet til endring.

Det er blitt betydelig vanskeligere å rekruttere helsepersonell til stillinger i helse og omsorg, og særlig er det sykepleierstillinger som dette omfatter.

I budsjettet for 2019 heter det at kommunen ikke har tatt i bruk ny rekrutteringsmodul i Visma på grunn av oppstartsproblemer hos leverandøren. En overordnet rekrutteringsstrategi vil bli en del av arbeidet med nye Namsos.

⁵ Namdalsavisa 19.06.2018

Helse miljø og sikkerhet (HMS)

Tabell 7. Sykefravær

Nøkkeltall	Namsos			Kommuner samlet
	4.kvartal 2015-3. kvartal 2016	4.kvartal 2016-3. kvartal 2017	4.kvartal 2017-3. kvartal 2018	4.kvartal 2017-3. kvartal 2018
Samlet sykefravær	11,91	12,43	-	9,84
Legemeldt sykefravær	10,09	10,53	-	8,45
Sykefravær undervisning	9,22	9,37	-	8,49
Sykefravær barnehager	20,63	23,68	-	12,25
Sykefravær helse, pleie og omsorg	13,96	14,07	-	11,12

Kilde: KS

Tallene fra KS viser at sykefraværet har historisk har ligget noe over kommunene samlet. Det er spesielt høyt sykefravær innen barnehage.

Det er gjennomført vernerunde. Kommunen har 40 verneombud og ett hovedverneombud. Bedriftshelsetjenesten gir lederstøtte, deltar i oppfølgingen av langtidssykemeldte, bistår enkeltarbeidsplasser med forskjellige HMS-tjenester og utfører helsekontroller mot enkelte arbeidstakergrupper. Avklaringsutvalgets mandat er å avklare kompliserte sykefraværssaker og omplasseringssaker i kommunen.

I henhold til budsjett 2019 vil utfordringer framover være knyttet til strategisk arbeid for økt nærvær. Viktige styringsdokumenter er blant annet Arbeidsgiverpolitisk plattform 2014-2019 og Plan for økt nærvær fra til 2020. Det er iverksatt flere parallelle tiltak, men kommunen har over flere år hatt et for lavt nærvær med svake svingninger (Budsjett 2019).

Også for budsjettet 2020 pekes det på at helsesektoren har store utfordringer knyttet til høyt sykefravær.

Etikk og varsling

Kommunen har avvikssystem og det meldes avvik. Kommunen har HMS-portalen (EK) som er et digitalt system. Systemet er delt inn i HMS-del og et lukket avviksrapporteringssystem som går på bruker (innen helse - og omsorg). Det er et felles system for hele organisasjonen, men systemet er tilgangsstyrt. Det jobbes med å få på plass en app, slik at avvik kan meldes når man er ute i felt. Det blir pekt på som en utfordring å få implementert et kvalitetssystem for hele organisasjonen på en slik måte at systemet ikke blir hovedjobben.

Kommunen har hatt flere varslingsaker, og avvik søkes lukket på laveste nivå.

Kommunen har etisk reglement (vedtatt av kommunestyret i sak 23/14).

Arkiv/dokumentsenter

Dokumentsenter har ansvar for post og arkivfunksjon og er en ny enhet. Kommunen har også blitt medlem av Interkommunalt Arkiv Trøndelag (IKA). Dette vil være med på å styrke kompetansen på dokumentsenteret. Saksbehandling av personalsaker, arbeidsmiljø saker og rekruttering er under spesialisering. Kommunen har en oppfatning av at saksbehandlingstid i organisasjonen er akseptabel.

Informasjons- og kommunikasjonsteknologi (skybasert eller egne servere), GDPR

Antall henvendelser til IT brukerstøtte har økt betydelig, mens antall ansatte er stabilt. Antall henvendelser som ikke lukkes innen akseptabel frist er økende. Kommunen har eget arkivdepot. Det legges opp til økt bruk av elektronisk kommunikasjon med innbyggere.

Ny personvernlovgivning trådte i kraft i mai 2018, og i budsjettet for 2019 heter det at IT-avdelingen har fått i oppdrag å starte prosessen knyttet til GDPR. Gjeldende IKT-strategi skulle vært rullert i 2016.

I senere år har grunnskolen tatt i bruk nye produkter og flere hjelpemidler. IT-avdelingen har ifølge budsjett 2019 betydelige utfordringer knyttet til pågående prosesser med avvikling av Midtre Namdal Samkommune og etablering av nye Namsos kommune.

Beredskapsplaner og Risiko- og sårbarhetsanalyser

Klimaendringer vil kunne få store konsekvenser for samfunnsviktige funksjoner og kritisk infrastruktur som kraftforsyning, tele/data, veg og vannforsyning i årene fremover. Risiko- og sårbarhetsvurderinger skal være en del av all planlegging og drift i alle enheter i alle fagområder. Oppfølgingsansvaret ligger i ledelseslinjen. Alle tjenestesteder skal ha gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som grunnlag for en egen beredskapsplan med både forebyggende og avbøtende tiltak.

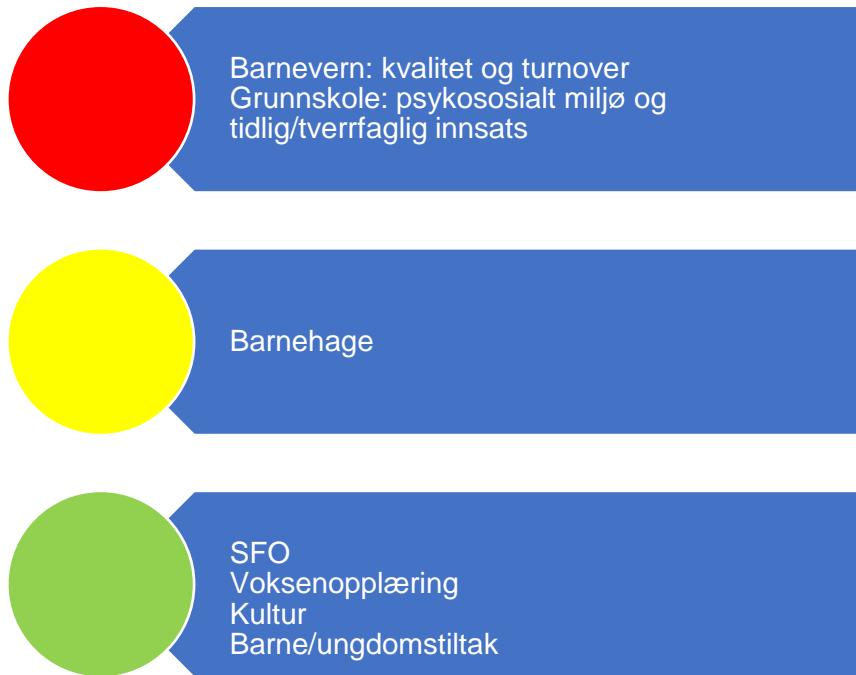
Stortinget vedtok i juni 2015 Innst. 306 S (2014-2015) og Prop. 61 LS (2014-2015), der det ble besluttet at brann- og redningsvesenets nødmeldetjeneste skal samlokaliseres med politiets operasjonssentraler i de nye politidistriktene. For Nord-Trøndelag innebærer dette avvikling av 110-sentralen i Namsos.

Revisor er ikke kjent med oppdatering av ROS-analyse eller beredskapsplan, utover at dette skal arbeides med i ny kommune.

4.2 Tjenesteområdene

4.2.1 Oppvekst

I figur tre er risikovurderingen innenfor oppvekst oppsummert og i fortsettelsen følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingen.



Figur 3. Risikovurdering oppvekst

Revisor sin samlede vurdering av risiko og vesentlighet relatert til oppvekst tilsier at behovet for forvaltningsrevisjon er høyt innenfor barnevern og grunnskole. Dette begrunnes med effektiviseringsbehov sammen med utfordringer knyttet til økt behov for spesialundervisning og utfordringer knyttet til at skolene er svært forskjelligartet, og store ulikheter i resultatmålene. Risiko innenfor barnevern er relatert til høy turnover og dermed til tjenestens kvalitet. Barnehagesektoren har utfordringer knyttet til lav nærværspersent og risikoen settes derfor til moderat/middels.

I fortsettelsen under følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingene.

Opplæring

Tabell 8. Oppvekst

Nøkkeltall	Kommuner			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Andel elever med spesialundervisning	5.8	6.7	8.2	8.6	7.9
Gruppestørrelser	15.0	15.0	15.7	15.3	16.2
Gjennomsnittlige grunnskolepoeng	39.1	40.8	40.4	41.0	41.7
Mestringsnivå 3-5 NP: regning 8.trinn	67.1	61.3	68.4	66.9	69.6
Mestringsnivå 3-5 NP: lesing 8.trinn	75.9	67.5	76.7	69.4	73.5
Andel lærere med universitets- /høgskoleutdanning, med pedagogisk utdanning	85.0	85.7	81.1	78.4	77.6
Andel lærere med universitets- /høgskoleutdanning, uten pedagogisk utdanning	4.0	2.6	11.1	13.2	14.4
Andel lærere med videregående utdanning eller lærere	11.0	11.7	7.8	8.5	8.0

Kilde: SSB

Tabellen over viser at Namsos i stor grad har statistikker innen oppvekst som sammenfaller med tall i gruppen og i landet uten Oslo.

I budsjettet for 2019 heter det at for å opprettholde kvaliteten i tjenestetilbudet må det skje en effektivisering av driften. Skolestrukturen er i dag kostnadskrevende, og det er behov for en betydelig investering for å kunne møte de digitale målene som læringsplanen krever. Det er utarbeidet en kompetanseplan for å ivareta de krav som stilles for å undervise i ulike fag, og kommunen hadde 22 lærere/ledere på videreutdanning i 2018/2019.

Namsos kommune har 8 kommunale barnehager. Det er gjennomført foreldreundersøkelse høsten 2016, og foreldrene uttrykker at de er fornøyde med barnehagene. God score på barns trivsel og samarbeid med foreldrene. Uteareal scorer lavest. Lovens minstekrav til pedagogisk bemanning oppfylles ikke fullt ut. Det etterspørres i tillegg ansatte med relevant høgskolekompetanse. Det er igangsatt et felles 3-årig kompetansehevingsprosjekt for assistenter og fagarbeidere. Språkutvikling hos minoritetsspråklige går sent. Kommunen har oppdaterte rutiner for overgang barnehage – skole. Bemanningstetthet i barnehagen er noe høyere enn sammenlignbare kommuner, men Solvang barnehage har lavere bemanningstetthet enn det lovkravet tilsier. Lav nærværsprosent er en utfordring innenfor barnehage. Kommunen har strukturelle utfordringer knyttet til barnehagene.

Kommunen har 8 grunnskoler. Enkelte trinn og skoler har utfordringer knyttet til mobbing som krever systematisk oppfølging. I årsrapport 2017 heter det at «skoler kan ha forholdsvis store adferdsutfordringer». Elevundersøkelsen viser at 29 elever opplever mobbing 2-3

ganger i måneden eller mer. Antall elever som rapporterer om opplevd mobbing beskrives som bekymringsfullt. 16,4 % av elevene i 10.trinn opplever mobbing (mot 8,3 % på nasjonalt nivå). Kommunen har plan for psykososialt miljø (2017). Det har videre vært utfordringer knyttet til tilrettelegging av fysisk aktivitet på noen skoler. Opplæringsloven har fått klare føringer om null-toleranse vedrørende mobbing.

Resultater fra nasjonale prøver viser at elever i 5.,8. og 9. trinn ligger litt under nasjonalt nivå, og at det er til dels store forskjeller mellom skoler og skoleslag. Det er en negativ utvikling fra 5. til 8.klasse samlet sett, og da særlig i lesing. Nivået på grunnskolepoeng ligger under sammenlignbare snitt. Kommunen peker på at resultatet på nasjonale prøver høsten 2017 på ungdomstrinnet viser en klar forbedring. Namsos kommune har store utfordringer med å tilby elever og skoleansatte en tilstrekkelig oppdatert digital hverdag i henhold til de krav og forventninger myndighetene stiller via fagplanene. Omtrent 7 % av elevene har spesialundervisning, og det er økt press på denne ressursen som følge av behov, utredninger og tilrådinger fra PPT. Kommunen har til sammen 12 lærere på videreutdanning innen prioriterte fag skoleåret 2017/2018. Lærertettheten er forholdsvis høy. Kvalitetsmeldingen for skole 2017/2018 peker på at det er økende antall elever med helserelatert oppfølgingsbehov. Et utviklingsområde er å vektlegge forebygging gjennom tidlig og tverrfaglig innsats og at elevene skal få en nødvendig tilpasset opplæring. En konsekvens av redusert rammtimer gir større elevgrupper og mindre mulighet til å gi tilpasset opplæring og spesialundervisning. Samarbeidet mellom hjem og skole, brukermedvirkning og brukerfokus er pekt på som sentrale utfordringer. Skolene er svært forskjelligartet, og det er store ulikheter i resultatmålene.

I budsjett 2020 framgår det at det er avdekket relativt omfattende behov for spesialpedagogiske tiltak med flere svært krevende enkeltsaker. Dette gjelder særlig innenfor barnehage, men også innenfor skole. Videre heter det at det er indikasjoner på at tre skoler har for lav bemanning i forhold til vedtatt norm.

PPT

Revisor har ingen relevante data innen PPT.

Barnevern

Tabell 9. Barnevern

Nøkkeltall	Kommuner			Kostra-gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Netto driftsutgifter til barnevernstenesta per innbyggjar 0-22 år (kr)	8046	8665	9764	8523	8319

Barn med melding ift. innbyggjarar 0-17 år (prosent)	3.7	4.4	4.5	4.4	4.5
Barn med barnevernstiltak ift. innbyggjarar 0-22 år (prosent)	5.0	5.2	5.1	4.4	3.9
Barn med undersøking eller tiltak per årsverk (funksjon 244) (antall)	19.7	19.7	21.0	18.6	18.9
Stillinger med fagutdanning per 1 000 barn 0-17 år	4.7	4.8	5.8	4.9	5.0
Andel meldinger i alt som behandles innen 7 dager	100.0	99.3	97.2	98.6	98.8
Andel meldinger som går til undersøkelse innen 7 dager	84.4	77.2	87.6	80.3	81.5

KOSTRA-tallene viser at Namsos har relativt høye driftsutgifter til barnevernet sammenlignet med gruppen og landet uten Oslo. Dette kan ha sammenheng med at Namsos har flere barn med tiltak enn sammenlignbare grupper. Namsos har også flere stillinger med fagutdanning.

Barnevern er en samarbeidsordning i Midtre Namdal. Barnevern har blitt oppdimensjonert etter at det ble avdekket store feil og mangler i tjenesten. Tjenesten styres i dag på en annen måte, men tjenesten har svært høy turnover. Etter 2020 vil tjenesten fortsette som før sammen med Overhalla, men vil bli organisert som vertskommunesamarbeid. Tjenesten skal legges inn under en ny sektor (oppvekst) i nye Namsos, men det vil være egen barnevernleder. Tjenesten har fortsatt fristbrudd, og kommunen er involvert i tvistesaker knyttet til barnevern.

Voksenopplæring

Namsos Opplæringsssenter (NOS) vil bli spesielt berørt av at antall nye flyktninger som kommune tar imot går ned. Kommunen har ikke nådd målsettingen om at 60 % av deltakere på introduksjonskurs skulle få overgang til ordinær utdanning eller jobb etter avsluttet program. Mange deltakere innen voksenopplæring har vedtak om spesialundervisning. En konsekvens av redusert rammetimer er større elevgrupper. Kommunen har driftsmessige utfordringer, men mener å oppfylle lovkravene. NOS har som følge av redusert antall elever/deltakere mindre behov for nye lokaler. NOS har derimot en stor og økende gruppe deltakere med behov for spesialundervisning. Dette gjelder både norske voksne og voksne innvandrere med særlige behov.

Kultur/ barne- og ungdomstiltak

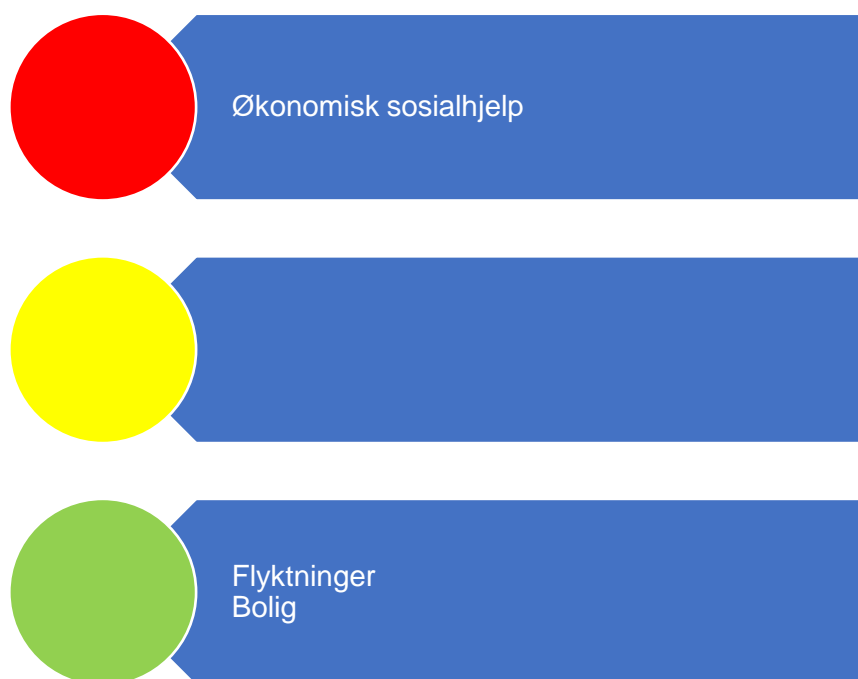
Kommunen har hatt et godt og variert kulturskoletilbud, og har lærere med gjennomgående høy kompetanse. Elevtallet ved kulturskolen har gått vesentlig ned. I budsjettet for 2019 heter det at man ser en tendens til større nedgang i elevtallet blant elever fra familier med svakere

økonomi. Det pekes på at det er behov for eksempelvis behovsprøvde friplasser. Besøkstall ved biblioteket går opp, mens besøkstallet ved kinoen går ned. Krav og forventninger fra publikum og andre brukere er ifølge budsjett for 2019 økende. Det er inngått avtale med Namsos Industribygg AS om drift av næringsarealet/kontorarealet i Rock City.

Kulturminneplanen ble vedtatt i kommunestyret 23.05.2019.

4.2.2 Velferd

I figur 5 er risikovurderingen innenfor velferd oppsummert. I fortsettelsen følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingen



Figur 4. Risikovurdering velferd

Revisors samlede vurdering av risiko og vesentlighet relatert til velferd tilsier at behovet for forvaltningsrevisjon innenfor økonomisk sosialhjelp er høyt. NAV Namsos har økonomisk merforbruk, samtidig som statistikk viser at antall barn i familier som mottar sosialhjelp er økende. Konsekvensene av barnefattigdom er alvorlige og påvirker barns levevilkår.

Økonomisk sosialhjelp

Tabell 10. Økonomisk sosialhjelp

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Sosialhjelpsmottakere (antall)	292	308	321	11467	118964
Antall barn i familier som mottok sosialhjelp (antall)	80	97	121	6339	61467

Tabellen viser at Namsos har et stadig økende antall sosialhjelpsmottakere, samt antall barn i familier som mottar sosialhjelp.

Samarbeidet med NAV fungerer tilfredsstillende, men kommunen ønsker tettere rapportering. Det er en betydelig økning i behovet for økonomisk sosialhjelp, og det er store budsjettoverskridelser. I budsjett for 2020 heter det at det er ulik praksis i landets kommuner når det gjelder vurdering av om barnetrygd holdes utenfor eller ikke, ved vurdering av stønad til livsopphold for barn i familier som mottar økonomisk stønad. Endret beregningsmøte vil medføre økte kostnader.

Kommunene skal stille krav om aktivitet for sosialhjelpsmottakere under 30 år fra 1.januar 2017.

Bolig

Tabell 11. Bolig

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Totalt antall kommunalt disponerte boliger (antall)	364	368	350	10472	97142
Kommunalt disponerte boliger per 1000 innbyggere (antall)	28	28	27	24	21
Brutto investeringsutgifter til boligformål per innbygger i kroner (kr)	398	102	1283	1663	1526
Lønnsutgifter per eid kommunal bolig (kr)	0	-134	-26	13778	9560
Andel nye søkere som har fått avslag på kommunal bolig (prosent)	18	13	9	15	29
Antall boliger godkjent av kommunen for finansiering med startlån, per 1000 innbyggere (antall)	3.3	3.1	4.0	1.5	1.4
Antall husstander tilkjent statlig bostøtte fra Husbanken per 1000 innbyggere (antall)	21.8	17.0	14.4	13.2	14.6

Namsos har et lavere antall kommunalt disponerte boliger i 2018 enn tidligere. Det er investert mer, og derfor brukt mer i 2018 enn tidligere. Likevel har ikke Namsos investert like mye som gruppen og landet uten Oslo. Kommunen har en relativt høy andel boliger som finansieres med startlån.

Namsos kommune startet arbeidet med en boligpolitisk handlingsplan i april 2017. Fokusområder er bolig for velferd og boligforvaltning, utbygging og tomtepolitikk, innovasjon og utvikling. Det er opprettet et Boligkontor. I budsjettet for 2019 avsettes det midler til å følge opp den boligsosiale handlingsplanen

Flyktninger

Namsos kommune vedtok i 2017 Kvalitetsmelding for flyktningetjenesten og Namsos opplæringscenter. IMDI peker på at kommunen følger opp nye innbyggere på en tilfredsstillende måte. Namsos kommune mottar 18 flyktninger i Namsos, og må tilpasse driften i tråd med dette.

4.2.3 Helse- og omsorgstjenester

I figur 6 er risikovurderingen innenfor helse- og omsorgstjenester oppsummert. I fortsettelsen følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingen.



Figur 5. Risikovurdering helse og omsorg

Revisors samlede vurdering av risiko og vesentlighet innenfor helse -og omsorgstjenester tilsier at behovet for forvaltningsrevisjon innenfor ulike omsorgstjenester er høyt. Kvalitet i

disse tjenestene er svært viktig, og kommunen har selv pekt på store utfordringer på området; både økonomiske, personalmessige og brukerbehov. Utdaterte planer på området underbygger denne vurderingen. Det vil kunne være alvorlige konsekvenser ved svakheter eller mangler i disse tjenestene.

I fortsettelsen følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingene.

Tabell 12. Helse og omsorg (felles sykehjem og hjemmetjeneste)

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Andel brukerrettede årsverk i omsorgstjenesten m/ helseutdanning (prosent)	79	78	77	75	75
Andel innbyggere 80 år og over som bruker hjemmetjenester (prosent)	43	45	44	36	32
Andel brukere av hjemmetjenester 0-66 år (prosent)	44	45	46	30	48
Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på sykehjem (prosent)	10	9	9	12	12
Andel brukertilpassede enerom m/ eget bad/wc (prosent)	100	100	100	92	90
Andel innbyggere 67-79 år med dagaktivitetstilbud (prosent)	0.00	0.00	0.00	0.73	0.67

Namsos kommune har en noe høyere andel innbyggere over 80 år som bruker hjemmetjenester. Samtidig har kommunen en noe lavere andel innbyggere over 80 år som bor på sykehjem. Ut ifra tallene kan dette tyde på at kommunen følger «omsorgstrappa» og arbeider for at de som har mulighet til det, bor lengst mulig hjemme.

Namsos har ikke dagaktivitetstilbud.

Tabell 13. Kompetanse i helse og omsorg

	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Avtalte årsverk per 10 000 innbyggere					
Geriatrisk sykepleier	11.83	12.26	10.06	4.46	4.12
Sykepleiere med spes./vd. utd.	9.58	12.03	10.44	9.92	7.54
Sykepleier uten spesialitet/videreutdanning	63.24	58.30	55.88	56.90	47.22
Hjelpepleier	62.98	63.48	60.80	65.87	48.20
Ergoterapeut	1.89	1.88	1.72	1.65	2.10
Miljøterapeut og pedagog	0.27	0.18	0.53	2.72	2.93
Aktivitør	2.55	2.52	2.50	2.87	2.16
Omsorgsarbeider	7.54	7.18	5.51	12.75	9.03

Helsefagarbeider	16.77	20.40	21.80	42.80	37.60
Annet omsorgspersonell med helseutdanning	17.97	25.70	34.53	17.34	14.57
Pleiemedhj/ass, hjemmehj/prakt bist eller annen brukerrettet tj.	60.62	68.31	75.52	75.77	63.37

Namsos har flere årsverk med geriatriske sykepleiere og annet omsorgspersonell med helseutdanning enn sammenlignbare grupper. Samtidig har kommunen svært få årsverk miljøterapeut og pedagog, omsorgsarbeider og helsefagarbeider.

Kommunens helse – og omsorgstjenester må forstås som sammenhengende tiltak innenfor en «omsorgstrapp», som tar utgangspunkt i innbyggernes behov og som har som ønsket resultat «beste effektive omsorgsnivå -BEON» for den enkelte. Kommunen har prioritert en godt utbygd hjemmetjeneste, herunder satsing på heldøgns omsorgsplasser i bo – og velferdssenter og med relativt sett begrensede antall plasser i helsehus på det høyeste omsorgsnivået i kommunen.

I budsjettet for 2019 heter det følgende: «Skal syke og eldre i kommunen motta velferdstjenester som ivaretar rettigheter gitt i lovverk og innenfor de kvalitetsstandarder som kommunen har lagt opp til, er det helt nødvendig å prioritere en styrking av sektoren. Dette vil konkret omfatte at både kapasitet og kompetanse i tjenesten styrkes, samtidig som at det er nødvendig at ledelsen og ansatte lykkes med å utvikle innovasjonskraft og endringsvilje som fører til at arbeidsformer endres, brukerrollen styrkes, frivillighetens rolle utvikles og ny teknologi blir innført og tatt i bruk».

I budsjettet for 2020 heter det at kommunens helse- og omsorgstjenester står overfor store utfordringer i årene som kommer, og en utfordring som pekes ut er tjenestekvalitet. Samtidig er det en utfordring at faglig kvalifisert personell for ofte erstattes med vikarer uten tilstrekkelig kompetanse ved sykefravær.

Namsos kommune har i 2017 jobbet med en felles strategi for habilitering, rehabilitering, individuell plan og koordinator sammen med Fosen og Namdalseid kommune. Kommunen har utformet en strategi for å styrke kompetanse innen feltet ernæring og tiltak skal iverksettes i hele tjenesteområdet i 2018. Det er sterkt fokus på rekruttering og omdømmebygging. Det at brukernes behov for helse og omsorgstjenester blir mere komplekse og omfattende sammen med utfordringer innen rekruttering innebærer at kommunens tjenestetilbud utfordres på forsvarlighet overfor brukerne. Kompetanseplanlegging må prioriteres.

Det er gjennomført bruker- og pårørendeundersøkelse ved helsehuset i 2017. Det er utfordringer knyttet til tilfredsstillende kapasitet i tjenesten og det har vært ventelister for å motta langtidsopphold i helsehuset. Økt brukerinnflytelse fordrer at kommunen har en systematisk tilnærming til hvordan pasienter og brukere involveres i utvikling av tjenestene.

I pressen har det kommet fram flere alvorlige klager rettet mot eldreomsorgen generelt, og kvalitet i tjenesten spesielt. Gjennomført forvaltningsrevisjon i 2017 viste at særlig langtidsavdelingen i helsehuset hadde utfordringer med å oppfylle krav og forventninger om kvalitet i helse – og omsorgstjenestene til pasientene.

Demensavdelingen har økning i antall pasienter med fysisk uro og adferdsutfordringer. Dette innebærer at mer av ansattes tid går med til å skjerme enkeltpasienter og konsekvensen blir i perioder kun tilsyn overfor øvrige pasienter.

Det er en økning i antall hjemmeboende og andre som mottar matlevering. I budsjettet for 2019 heter det at å sørge for god og ernæringsriktig kost ikke er et selvkostområde for kommunen og sentralkjøkkenet har for små budsjetter til å dekke nødvendig innkjøp av råvarer til sin økte produksjon.

Dagaktivitetsplasser for demenssyke er ikke fulgt opp med økonomiske bevilgninger, til tross for at kommunestyret har behandlet sak om etablering av dagaktivitetsplasser ved to anledninger (8/12-16 og 15/6-17)

Hjemmetjenesten har utfordringer knyttet til at bemanningen ikke er tilpasset antall heldøgns plasser (Bangsund). Videre er det utfordringer knyttet til avstander (økt bruk av tid til bilkjøring) og det er utfordringer knyttet til økt antall brukere med komplekse og sammensatte behov for helse og omsorgstjenester.

Oppfølgingsteam (OT) er et tverrfaglig team som samhandler med sårbare og utsatte brukere og deres fastlege om plan for oppfølging. Det er fokus på utvikling og implementering av dette. Innsatsteamet har økning i antall brukere (286 brukere i 2017). Implementering av velferdsteknologi i tjenestområdet er sentralt.

Det er gjennomført brukerundersøkelse i hjemmetjenestene i 2017.

Oppfølging og tjenestetildeling til hjemmeboende multisyke er en relativ ny utfordring, og eldre bor hjemme til tross for stort behov for helsehjelp og funksjonssvikt. Kommunen skal også implementere en arbeidsmodell kalt «Helhetlig pasientforløp i hjemmet – primærhelseteam».

Tjenesten har utfordringer knyttet til forholdet mellom bemanning og antall heldøgns plasser, avstander og økt antall brukere med komplekse og sammensatte behov.

Sektorens planverk er ifølge budsjett 2020 utgått på dato og trenger sterkt en fornyelse. Dette gjelder planer som omsorgsplan, demensplan, plan for psykisk helse og rusomsorg, plan for habilitering, rehabilitering og koordinerende enhet, plan for helsemessig og sosial beredskap, og plan for ledelse og kvalitetsforbedring i helse og omsorgstjenestene.

Psykiatri / psykisk helsevern og rus

Tabell 14. Psykiatri og rusomsorg

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Andel netto driftsutgifter til tilbud til personer med rusproblemer (prosent)	8.1	8.9	7.9	6.6	12.4
Årsverk av psykiatriske sykepleiere per 10 000 innbyggere (helse- og omsorg) (antall)	8.6	9.0	9.2	6.3	4.9
Årsverk av personer med videreutdanning i psykisk helsearbeid per 10 000 innbyggere (helse og sosial) (antall)	18.5	16.9	17.0	10.9	9.1
Årsverk av personer med videreutdanning i rusarbeid per 10 000 innbyggere (helse og sosial) (antall)	3.7	4.9	4.0	3.8	3.0

Kilde: SSB

Ifølge Handlingsprogram 2018-2019 har kommunen ventelister til tross for opptrappingsplan fra staten, og har ikke fulgt opp med nye tiltak og økt satsing innfor rus/psykisk helse. Ifølge budsjett 2019 har tjenestekområde rus og psykisk helse samme ressurstilgang i 2019 som i 2016. Det er en vekst i tjenestemottakere innenfor rus og psykisk helsetjenester.

Namsos kommune har hatt tilsyn innenfor psykiatri/psykisk helsevern, og fikk avvik på oppbygging av tjenesten.

Kommunens betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter vil fra 2019 også omfatte pasienter i psykisk helsevern og tverrfaglig spesialisert behandling for rusavhengighet (St.prp. 88 S (2017-2018)). Opptrappingsplan for habilitering og rehabilitering (St.prp 1 S (2016-2017)) krever at kommunen utarbeider en oversikt over hovedutfordringer på feltet og fastlegger kortsiktige og langsiktige strategier for å møte disse.

Funksjonshemmede og psykisk utviklingshemmede

Avlastningsboligen har 14 brukere i aldersgruppen 2-32 år, og det oppleves en økning i antall brukere. Tilbudet gis på bakgrunn av enkeltvedtak fattet av brukerkontoret, og det er behov for høy bemanning for å ivareta den enkelte bruker. Boligen er ikke tilpasset dagens brukere.

Ordningen med brukerstyrt personlig assistanse (BPA) er en tjeneste som personer under 67 år med langvarig og stort behov for personlig assistanse har rett til å få.

Lege/ legevakt/ psykolog/ helsestasjon

Det er utfordringer knyttet til rekruttering av nye fastleger til ledige legehjemler med driftsavtale.

Helsestasjonen ligger 1,2 årsverk under minstenorm for bemanning. Helsestasjonen har 18 årsverk, og sykefraværet er 13,1 %. Nye faglige retningslinjer for helsestasjon, skolehelsetjeneste og helsestasjon for ungdom gir anbefalinger om nye innsatsområder som bør prioriteres, noe som medfører økt arbeidsmengde på området.

4.2.4 Teknisk drift

Figur 7 oppsummer risikovurderingene innenfor teknisk drift. Under følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingen.



Figur 6. Risikovurdering teknisk

Revisors samlede vurdering av risiko og vesentlighet innenfor teknisk drift tilsier at behovet for forvaltningsrevisjon innenfor miljø og klima, byggesak og eiendomsforvaltning er høyt. Kommunen har utfordringer med å knytte miljøaspektet inn i byggesaksbehandlingen, og det er rekrutteringsproblematikk på fagfeltet. Det har over tid blitt opparbeidet et betydelig vedlikeholdsetterlep som kan få betydelig økonomiske konsekvenser.

Lav bemanning og økt ekstremvær vil være utfordringer, og vil kunne utgjøre en risiko for kommunen. Det vil også være sentralt at kommunen innarbeider klimaaspektet i sitt planverk for å kunne møte en slik risiko.

I fortsettelsen under følger en nærmere beskrivelse av data som er grunnlag for vurderingene.

Planarbeid

Oppdatert overordnet planverk pekes på som en utfordring. I budsjett for 2018 heter det at kommunen ikke har oppdaterte og klare målsettinger for ønsket helhetlig utvikling av lokalsamfunnet. Det er likevel slik at det er tatt tak i utfordringen.

Enhet Strategi og samfunnsutvikling er nyopprettet i 2020. I budsjettokumentet heter det at planstrategi for den nye kommunen er et viktig arbeidsområde i 2020, herunder prioriteringer av tiltakene i samfunnsplanen. Videre er koordinering av arbeid med arealplan et fokusområde.

Byggesak

Tabell 15. Byggesak

Nøkkeltall	Kommune			Kostra-gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Byggesøknader i alt behandlet (antall)	193	358	351	10284	74668
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid for byggesaker med 3 ukers frist (dager)	..	13	10	17	20
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid for byggesaker med 12 ukers frist (dager)	..	17	2	35	37
Andel av innvilgete byggesøknader som skjer gjennom vedtak om dispensasjon fra plan (prosent)	..	41	29	19	18

Kilde: SSB

Av 435 bygge – og delingssaker har det vært 138 saker med dispensasjonsbehandling. Det har vært vakanse i stillinger i 2017. Kommuneledelsen peker på at det er «akseptabel saksbehandlingstid» men at det ligger utfordringer i å knytte miljøaspektet inn i saksbehandlingen. I budsjett for 2020 pekes det på utfordringer med å rekruttere ansatte med høyere utdanning, og at det er igangsatt arbeid med digitalisering av byttesaksarkiv. På sikt vil det være naturlig å vurdere digitalisering av byggesaksprosessen.

Kommunen har inntekter knyttet til byggesaksbehandling, og dersom kommunen oversitter vedtatte frister. Gebyrbortfall innebærer at kommunen skal tilbakebetale tiltakshaver 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides.

Plan – og bygningsloven omfatter også bestemmelser om ulovlighetsoppfølging, og ansvaret for å forfølge overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av plan – og bygningsloven ligger til kommunen.

Eiendomsforvaltningen

Tabell 16. Eiendomsforvaltning

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Netto driftsutgifter til eiendomsforvaltning i prosent av samlede driftsutgifter (prosent)	8.0	8.5	8.0	8.2	9.0
Areal på formålsbygg per innbygger (m2)	5.76	6.00	5.90	5.76	5.12
Utgifter til vedlikehold per kvadratmeter (kr)	539	553	574	528	562
Formålsbygg areal totalt	75193	78479	77330	2493860	23780000

Kilde: SSB

Det ligger fem handlingsregler til grunn for budsjettet for 2019. Handlingsregel nr. fem sier at vedlikehold av kommunal infrastruktur skal som minimum dimensjoneres til et nivå som ivaretar bevaring av kommunens realverdier. I budsjettet foreslås det en videreføring av tidligere økning av vedlikehold både av bygningsmasse, vei og gatelys, og rådmannen vurderer at handlingsregel nr. fem er delvis oppfylt. Hovedplan veg ligger til grunn for prioritering av vegvedlikehold i planperioden. I samme budsjett (2019) heter det at kommunen har store utfordringer med langsiktig og bærekraftig forvaltning av realverdier (bygningssmasser og vei) og at ressurstilgangen til tross for styrking ikke holder tritt med verditap/slitasje.

Vann og avløp

Tabell 17. Vann og avløp

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Årsgebyr for vannforsyning - ekskl. mva.	2502	2568	2723	3276	3741
Andel fornyet kommunalt ledningsnett, gjennomsnitt for siste tre år (prosent)	0.18	0.32	0.61	..	0.69
Andel av total kommunal vannleveranse til lekkasje (prosent)	5.0	5.0	5.0	..	29.5
Årsgebyr for avløpstjenesten - ekskl. mva.	4028	4133	4360	3847	4146
Andel fornyet kommunalt spillvannnett, gjennomsnitt for siste tre år (prosent)	0.56
Andel innbyggere tilknyttet anlegg der rensekrav er oppfylt (prosent)	18.9	18.9	18.9	..	51.3

Kilde: SSB

Årsgebyr vann ligger noe under sammenlignbare kommuner. Kommunen har forholdsvis høyt avløpsgebyr som skyldes store utbygginger over tid.

Finansiell revisjon har i forbindelse med årsoppgjøret 2018 påpekt at det i forbindelse med VAR er benyttet feil artsgruppe og at akkumulerte underskudd på selvkostområdet bør framgå av balansen og ikke bare i note. Videre pekes det på at akkumulerte underskudd ikke er renteberegnet som selvkostfond, og at dette burde vært gjort. Ifølge kommunens svar vil dette bli tatt til etterretning.

Namsos kommune har kommunalt vannverk som levere vann til størsteparten av kommunens innbyggere. Vannkvalitet og beredskap knyttet til vannleveranser er et generelt risikoområde i alle kommuner.

Avløpsseksjonen vil, som følge av økt ekstremvær, være sårbar dersom beredskap, kapasitet og vedlikehold ikke er tilfredsstillende.

Renovasjon

Tabell 18. Renovasjon

Nøkkeltall	Kommune			Kostra- gruppe	Landet uten Oslo
	2016	2017	2018	2018	2018
Årsgebyr for avfallstjenesten - ekskl. mva. (gjelder rapporteringsåret+1) (kr)	3680	3680	3780	2823	2854
Andel levert til materialgjenvinning inkl. biologisk behandling (prosent)	44.0	47.9	49.5	39.9	40.0

Kilde: SSB

Renovasjon håndteres av Midtre Namdal Avfallsselskap som samler inn, sorterer og sender de fleste fraksjonene til videre behandling/gjenbruk. Høye gebyr på avfallstjenesten skyldes at MNA har ens pris i hele avfallsområdet.

I 2019 gjennomføres det selskapskontroll med forvaltningsrevisjon i MNA.

Brann- og redningstjenester

Brann- og redning hadde i 201 7226 utrykninger totalt. Det var 14 utrykninger til brann og 17 til trafikkulykker. Det ble gjennomført 58 særskilte branntilsyn, 1821 feiinger, 937 tilsyn i boliger og 1 aksjon mot akutt forurensning. Det er gjort nødvendige tilpasninger knyttet til ren og skitten sone på brannstasjonen. Det er negative erfaringer med nødnett som røykdykkersamband og det arbeides for å finne bedre løsninger. 110-sentralen i Namsos skal avvikles.

Samferdsel (vei, park og idrettsanlegg)

Oasen, Kleppen Idrettspark, Bråten, Granåsen og bymarka er en viktig del av driften innenfor PIF (park, idrett og friluft). PIF har utfordringer knyttet til økonomiske rammer og særlig er driften i Oasen utfordrende.

Ny handlingsplan for trafiksikkerhet er vedtatt 2017. Ny hovedplan veg er godkjent våren 2016. Kommunen har over år hatt marginale budsjetter innenfor samferdsel/veg. Det er store vedlikeholdsetterslep i vei – og samferdselsanlegg. I budsjett for 2018 heter det at kommunen som eier av vesentlig bygningsmasse og veier har store utfordringer med langsiktig og bærekraftig forvaltning av disse realverdiene. Ressurstilgangen i de årlige budsjettene holder ikke tritt med verditapet/slitasje så etterslepet øker hvert år. De senere år er det imidlertid gjort en viktig styrking på begge felt. Videre heter det at det er store vedlikeholdsetterslep på bygningsmassen og vei- og samferdselsanlegg som øker hvert år.

Næring

Namsos Industribyggeselskap AS (NiB) er et verktøy for tilrettelegginger og utvikling. I dag ligger Utviklingsavdelingen i MNS, men vil bli egen avdeling etter 2020. Strategisk næringsplan er vedtatt i MNS. Det var planlagt gjennomført selskapskontroll med forvaltningsrevisjon i NiB AS i 2019, men denne ble utsatt da retningslinjene i selskapet var for nye til å kunne vurderes på en god måte.

Miljø og klima

Rensegraden ved Tiendholmen renseanlegg er ikke stabilt tilfredsstillende og ikke iht. kravene som miljømyndighetene stiller. I enkeltsaker og i forvaltningen er det fokus på dette. Litt av utfordringen er at det ikke er noen overordnet målsetting, men nye Namsos skal bli foregangskommune innen miljø og klima. Det skal være fokus på miljø i alle saker vedr vann, avløp, og reguleringsplaner. Kommunen kjøper inn elbiler.

I Norge er det bred støtte til klimapolitikken gjennom klimaforlikene i 2008 og 2012. De overordnede målene for den norske klimapolitikken er:

- Norge skal overoppfylle Kyoto-forpliktelsen med 10 prosentpoeng i første forpliktelsesperiode.
- Norge skal fram til 2020 påta seg en forpliktelse om å kutte de globale utslippene av klimagasser tilsvarende 30 prosent av Norges utslipp i 1990.
- Norge skal være karbonnøytralt i 2050.
- Som en del av en global og ambisiøs klimaavtale der også andre industriland tar på seg store forpliktelser, skal Norge ha et forpliktende mål om karbonnøytralitet senest i

2030. Det innebærer at Norge skal sørge for utslippsreduksjoner tilsvarende norske utslipp i 2030.

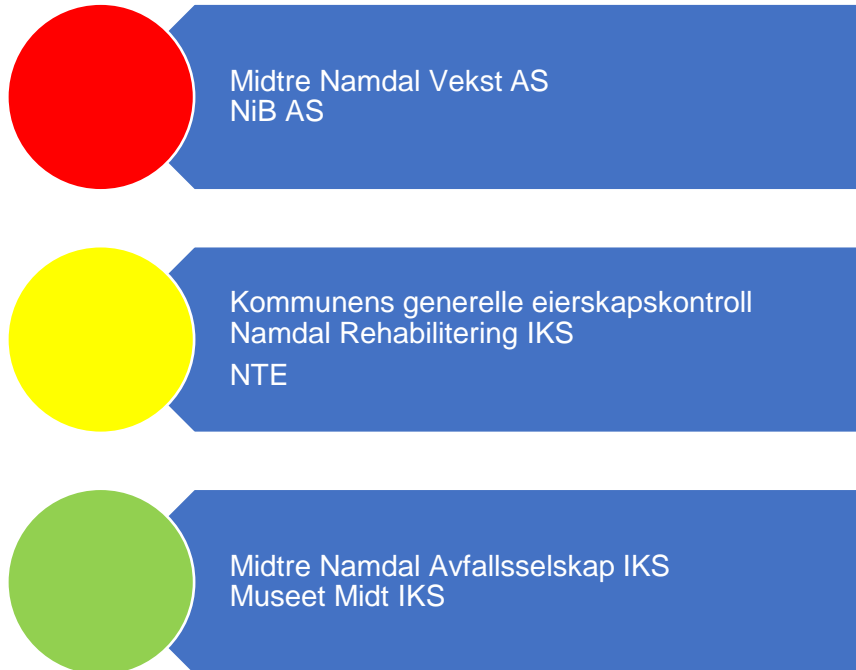
I tillegg til de overordnede målene om utslippsreduksjoner er det gjennom klimaforliket enighet om en rekke tiltak som skal gjennomføres i Norge. Dette gjelder blant annet:

- Gjennomføre en klima- og teknologisatsing finansiert gjennom avkastningen fra et nytt fond for klima, fornybar energi og energiomlegging.
- Utfasing av fyring med fossil olje.
- Skjerpede energikrav i byggsektoren.
- Fortsette å trappe opp klimaforskningen.
- Opprettholde eller øke karbonlageret i skogen.
- Bidra til utvikling av biogass i Norge.
- Ha som mål at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange.
- Bilavgiftene skal brukes til å bidra til å få en mer miljø- og klimavennlig bilpark.
- Styrke jernbanens rolle i transportsystemet.

For å nå de overordnede målene er regelverket på ulike områder blitt endret for å ta hensyn til klima og miljø (eksempelvis i plan og bygningsloven og lov om offentlige anskaffelser). Dette regelverket er kommunene forpliktet til å overholde og oppfylle.

4.3 SELSKAPER HVOR KOMMUNEN HAR EIERINTERESSER

I figur 7 er risikovurderingene knyttet til kommune sine eierinteresser oppsummert og grunnlaget for vurderingene er nærmere vurdert i fortsettelsen.



Figur 7. Risikovurdering eierskap

Tabellene nedenfor viser Namsos sine eierinteresser i IKS og AS.

Tabell 19. Eierandel til Namsos kommune i IKS

Selskap	Eierandel
Midtre Namdal Avfallsselskap IKS	34,9 %
Museet Midt IKS	25 %
Namdal Rehabilitering IKS	23,07 %
Nord-Trøndelag Krisesenter IKS	9,2 %
Konsek Trøndelag IKS	4,0 %
Trondheim Havn IKS	1,96 %

Tabell 20. Eierandel til Namsos kommune i AS

Selskap	Eierandel
Namsos Industribyggeselskap AS	100 %
Namsos Kulturhus Eiendom AS	100 %
Rock City Namsos AS	100 %
MN-Vekst AS	54,62 %
Prebio AS	20,46 %
Nord-Trøndelag Energiverk AS	7,72 %
INAM AS	6,13 %
Salsnes Industribygg AS	4,16 %
Kinoalliansen AS	4,0 %

Tabell 21. Namsos kommunes deltakelse i andre selskaper

Selskap	Eierandel
Namsos Trafikkselskap ASA	
Norske Skogindustrier ASA	
Biblioteksentralen AL	
Trønderfrukt BA	
Namdalsopplevelser BA	
Namdal Bomvegselskap	
Riangalleriet SA	
Revisjon Midt-Norge SA	

4.3.1 Eierskapskontroll

Namsos kommune har ikke utarbeidet eierskapsmelding for sitt eierskap, noe som er kritisk sett opp imot ny kommunelov. Unntaket er eierskapsmelding for NIB AS. På forespørsel sier kommunen at eierskapsmelding er utsatt i påvente av kommunesammenslåing fra 01.01.2020, og ifølge budsjett for 2020 skal det utarbeides ny eierstrategi.

4.3.2 Forvaltningsrevisjon i selskaper

Midtre Namdal Vekst AS utfører en viktig samfunnsoppgave, noe som tilsier at svakheter i selskapets måloppnåelse knyttet til formål vil ha negative konsekvenser.

Det var lagt opp til eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon i NiB AS i 2019. Kontrollen av NiB ble utsatt, da retningslinjer for selskapet nylig hadde blitt endret. En kontroll av NiB er derfor aktuelt i denne perioden, spesielt på grunn av at dette er et selskap som er heleid av Namsos kommune, som utøver tjenester innen næring. NIB AS har ifølge Proff.no 5 datterselskaper; hvorav 4 er heleide aksjeselskaper.

Det er nylig gjennomført eierskapskontroll med forvaltningsrevisjoner i Midtre Namdal Avfallsselskap. Trøndelag fylkeskommune har gjennomført en eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon i Museet Midt IKS, og forvaltningsrevisjonsdelen av denne er også aktuell for Namsos kommune. Det er derfor forvaltningsrevisjoner i andre selskaper som er viktigere enn her.

Kommunen har en relativt høy eierandel i Namdal Rehabilitering IKS.

Namsos kommune har, med noen få unntak, forholdsvis små eierandeler i de ulike selskapene. I Trondheim Havn IKS har kommunens eierandel en høy balanseført verdi. Kommunen har en relativt liten andel i NTE, men dette er et selskap som er eid av alle de nord-trønderske kommunene. I denne sammenhengen har Namsos en relativt stor andel. Dette er et eierskap som ble overdratt fra Nord-Trøndelag fylkeskommune. En undersøkelse av eierutøvelsen i NTE er derfor aktuell for gjennomgang.

KILDER

Statistikk er hentet fra KOSTRA, Statistisk Sentralbyrå

Kommunale dokumenter:

- Budsjett 2018, 2019 og 2020
- Årsberetning 2017 og 2018
- Årsregnskap 2017 og 2018
- Boligpolitisk handlingsplan
- Eierdokument for NiB
- Kvalitetsmelding barnehage og skole

Kommuneeeksterne dokumenter:

- Folkehelseprofil 2019
- Ungdataundersøkelsen 2019
- Tilsynsrapporter (se kapittel 3.3)

VEDLEGG 1 METODE

Datagrunnlag

Kommunale dokumenter

Ulike kommunale dokumenter inngår i datagrunnlaget. En fullstendig oversikt over kilder vi har benyttet oss av finnes i kildelisten.

Statistikk

Det er hentet inn statistikk fra SSB basert på kommunene sin rapportering til KOSTRA. Bruken av KOSTRA-tall sikrer et likt grunnlag fra år til år og mellom kommuner. Dette forutsetter riktig rapportering fra kommunene. På noen variabler kan tallene avvike mellom KOSTRA og kommunenes egne tall. Dette kan skyldes at beregningsgrunnlaget kan være noe annerledes. De tallene som presenteres er hentet fra SSB sin KOSTRA-statistikk uten at det er gått nærmere inn på beregningene.

Eksterne dokumenter

Eksterne dokumenter omfatter eksempelvis beskrivelser av generelle risikoområder for kommunene, tilsynsrapporter og medieoppslag. Se kildelisten for utfyllende informasjon.

Intervju i kommunene

Det ble gjennomført et møte mellom ledelsen i kommunen og revisjonen v/ regnskapsrevisor og forvaltningsrevisor i november 2018 hvor risikoer i kommunen ble diskutert. I juni 2019 gjennomført regnskapsrevisor møte med ass. rådmann og økonomisjef.

Vurderinger

Vurdering av risiko- og vesentlighet

Basert på de innsamlede data gjøres det vurderinger på ulike tjenesteområder, økonomi og kommunale driftsområdet. Vurderingene baserer seg på en vurdering av sannsynligheten for at et forhold inntreffer og hvilken konsekvens det gir. I vurderingene benyttes en kombinasjon av sannsynlighet og konsekvens. Tabell en gir en nærmere beskrivelse av ulik grad av sannsynlighet og tabell to forklarer beskrivelsen av ulik grad av konsekvens.

1. Vurdering av sannsynligheten for at et forhold inntreffer:

- Kompleksitet på området (iboende risiko)
- Risikoreduserende tiltak på området fra kommunen eller andre kontrollorgan vurderes ut fra hvor stort fokus det er på området / tjenesten.

2. Vurdering av mulig konsekvens (alvorlighetsgrad) hvis et forhold inntreffer:

- Hvilke konsekvenser har en svakhet eller mangel på kvalitet ved området / tjenesten for innbyggerne. Hvor mange blir berørt og hvor alvorlige er konsekvensene.
- Hvilke konsekvenser har en svakhet eller mangel på kvalitet ved området / tjenesten for kommunen som organisasjon. Konsekvensene kan være relatert til økonomi, omdømme eller eksterne rammebetingelser.

Tabell 22. Beskrivelse av sannsynlighet

Valideringsord	Beskrivelse
Lite sannsynlig	Svært tvilsomt
Mindre sannsynlig	Tvilsomt
Sannsynlig	Det er indikasjoner på
Meget sannsynlig	Vi tror at
Svært sannsynlig	Vi er overbevist om

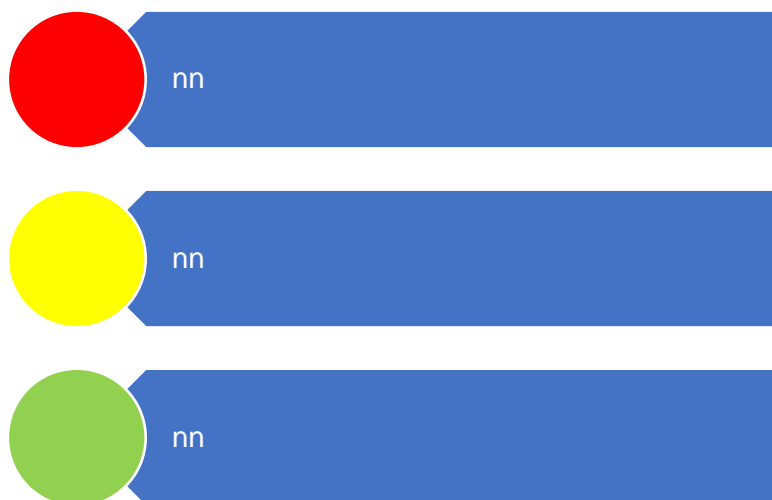
Tabell 23. Beskrivelse av konsekvens

Valideringsord	Beskrivelse	Eksempel
Ubetydelig konsekvenser	Ufarlig	Mindre feil, eller overtredelse av internt regelverk som på kort sikt ikke vesentlig truer kommunens produktivitet, måloppnåelse eller tjenester til borgerne.
Mindre alvorlig konsekvenser	Farlig/lite alvorlig	Mangelfull forvaltning der konsekvensene ikke nødvendigvis er alvorlige. Dette kan gjelde feil og mangler som har økonomiske konsekvenser, mindre overtredelse av internt regelverk og lov, eller saker som er tatt opp tidligere og som fortsatt ikke er rettet opp.
Alvorlige konsekvenser	Kritisk/alvorlig	Kun til dels alvorlige konsekvenser, men gjelder saker med prinsipiell eller stor betydning. Misligheter og lovbrudd
Meget alvorlige konsekvenser	Meget kritisk Meget alvorlig	Meget alvorlige brudd på lov eller reglement, eller andre feil og mangler der summen av dette er så stor at dette må ansees som alvorlig i seg selv. Svindel og lovbrudd med konsekvenser
Svært alvorlige konsekvenser	Katastrofalt Svært alvorlig	Fare for liv og helse Korrupsjon og lovbrudd med store konsekvenser

Risiko- og vesentlighetsvurderingen graderes til lav, middels og høy risiko. Figuren nedenfor beskriver kombinasjonen av sannsynlighet og konsekvens som utgjør risikovurderingen. Rød farge indikerer høy risiko og behovet for forvaltningsrevisjon er høyt. Gul farge indikerer middels risiko, og kan være aktuelle for forvaltningsrevisjon. Grønn farge indikerer lav risiko og et lavt behov for forvaltningsrevisjon.

Sannsynlighet	Konsekvens				
	Ubetydelig konsekvenser	Mindre alvorlig konsekvenser	Alvorlige konsekvenser	Meget alvorlige konsekvenser	Svært alvorlige konsekvenser
Svært sannsynlig					
Meget sannsynlig					
Sannsynlig					
Lite sannsynlig					
Usannsynlig					

Figur 8. Kombinasjon av sannsynlighet og konsekvens
1.



Figur 9. Risikovurdering

Risikovurderingene er oppsummert i figur to og visualisert som trafikklys. Vurderinger som fører til henholdsvis lav, middels og høy risiko plasseres der de hører til i figuren.

Innen enkelte områder har vi valgt å fokusere på KOSTRA-tall og herunder kommunens ressursbruk vurdert opp mot sammenligningsgruppa i KOSTRA og landsgjennomsnittet, og

sett på kommunens utvikling over år. Dersom kommunen innen et område synes å bruke mindre ressurser enn sammenlignbare kommuner, kan dette bety at kommunens tjenester ikke er i samsvar med lov og forskrifter eller kommunens egne vedtak. Dette kan i sin tur medføre at innbyggernes behov ikke fullt ut ivaretas. På den annen side kan nevnte forhold også innebære at ressursene er bedre utnyttet i kommunen enn i sammenlignbare kommuner. Et sikrere svar på hva lavere ressursbruk reelt sett bunner i, vil kreve en grundigere gjennomgang av angjeldende områder.

Vurdering av metoden

Risiko- og vesentlighetsvurderingen er ikke uttømmende for alle deler av kommunens virksomhet, men er overordnet med tanke å identifisere områder hvor det kan være relevant å gjennomføre forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Vurderingene baseres på generelle risikoer for kommune-Norge, særtrekk ved den enkelte kommune og tilgjengelig informasjon om og fra kommunen som, men går ikke i detaljer på enkeltområder. Vurderingene er gjort med utgangspunkt i begrenset informasjon på et overordnet nivå og har ikke gått nærmere inn i for eksempel ulike tjenesteområder. Kommunale dokumenter og statistikk gir et godt grunnlag på et overordnet nivå. I tillegg har revisor intervjuet eller vært i kontakt med kommunen for å innhente data. Vurderingene er et øyeblikksbilde, noe som betyr at det skjer eller kan avdekkes forhold i kommunen i etterkant, som det ikke var mulig å forstå ut fra vurderingene som ble gjort.

Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelse 2021 - Namsos kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

03/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/249 - 4

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar saken til orientering.
2. Kontrollutvalgets vedtak sendes kommunestyret til orientering.

Vedlegg

Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelse 2021

Saksopplysninger

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med kommunens etterlevelse av etterlevelse av kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Valgte kriterier:

1. *Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?*
2. *Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2?*

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er revisor ikke blitt oppmerksomme på noe som gir dem grunn til å tro at kommunen i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Vurdering

Sekretariatet viser til de vurderinger og konklusjoner som revisor har gjort. Forslag til vedtak anbefales vedtatt og at det sendes kommunestyret til orientering.

Til kontrollutvalget i Namsos kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Namsos kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Dokumentasjon og vurdering i henhold til kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift. Kontrollen er tatt pr oktober 2021.

Kriterier

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i Forskrift til merverdiavgiftsloven § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i Forskrift til merverdiavgiftsloven § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med Forskrift til merverdiavgiftsloven § 2-3-2

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av

bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Namsos kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Namsos kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Namsos den 1. desember 2021



Linda Pettersen
oppdragsansvarlig revisor

Kopi:
Kommunedirektøren

Besøk på kommunal enhet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

04/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/243 - 3

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget gjennomfører besøk på Namsos Ungdomsskole i utvalgets møte, 01.03.22.
2. Besøket gjennomføres i tråd med skissert opplegg i saksfremlegget

Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Namsos sa i sitt møte 23.11.21 at de ønsket å besøke Namsos Ungdomsskole ifb. med sitt planlagte møte tirsdag 01.03.22, *under en klar forutsetning at smittesituasjonen gjør besøket mulig*. Hvis besøket ut det ikke lar seg gjennomføre, kan alternativet være å avvikle samtalene på Teams.

Hensikten med besøk av kontrollutvalget ønsker å bli bedre kjent med en virksomhets status, ressurser, mål og utfordringer som de står ovenfor og er dermed *ikke* noe tilsyns- eller kontrollbesøk.

Tradisjon for slike besøk er at kontrollutvalget treffer ledelse, tillitsvalgte, verneombud, brukerrepresentanter hvis det er relevant og en eventuell omvisning på virksomheten. Invitasjon med gjennomføringsprogram og samtaleguide/spørsmål sendes ut ca. 1 måned før besøket gjennomføres. Tidsbruken for et besøk er ca. 4 timer. Det vil være et behov for et møterom for 8-9 personer og mulighet for lunsj.

Vedlagt er rammeopplegget slik kontrollutvalget gjennomførte sitt besøk på Namdalseid Barne- og Ungdomsskole 21.09.21.

Vurdering

Sekretariatet viser til kontrollutvalgets signal i deres møte 23.11.21 om å besøke Namsos Ungdomsskole 01.03.21, ovenforstående saksopplysninger og vedlegg. Besøket kan etter sekretariatets oppfatning, *under den klare forutsetning at smittesituasjonen gjør det mulig*, gjennomføres slik som på Namdalseid 21.09.21. Alternativt kan samtaler/orienteringer tas på Teams.

Kontrollutvalgets årsrapprt 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

05/22

Saksbehandler Einar Sandlund**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/183 - 34

Forslag til vedtak

1. Det framlagte forslaget til Kontrollutvalgets årsrapport for 2021 vedtas.
2. Årsrapporten oversendes kommunestyret med slik innstilling til vedtak:

Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2021 til orientering.

Vedlegg

KU Namsos årsrapport 2021

Saksopplysninger

Ifølge kommunelovens(KL) § 22-1 har kommunestyret det øverste ansvaret for å kontrollere kommunens virksomhet. Til å forestå den løpende kontroll på sine vegne, velger kommunestyret et kontrollutvalg, jfr. KL § 23-1. Kontrollutvalgets arbeid og rapportering er nærmere regulert i *Forskrift om kontrollutvalg og revisjon i kommuner og fylkeskommuner*.

Kontrollutvalget skal etter KL §23-5 rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret. Rapporter etter forvaltningsrevisjon og eierskapskontroller og utvalgets egen årsberetning oversendes kommunestyret til behandling med innstilling fra kontrollutvalget.

Kontrollutvalget vurderer forøvrig hvilken informasjon som vil være aktuell å presentere for kommunestyret, samt evt. andre saker som bør oversendes kommunestyret for videre behandling.

Kontrollutvalgets årlige rapport vil derfor være en oppsummering av utvalgets arbeid i løpet av året og vil derfor være viktig informasjon til kommunestyret om det kontrollarbeid utvalget utøver på kommunestyrets vegne. Alle møteinnkallinger med saksdokumenter og protokoller er sendt ordfører, kommunedirektør og revisor. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske miljøet. Ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter. Ut fra tidligere praksis er det for 2021 utarbeidet en årsrapport til kommunestyret der det er redegjort for sentrale deler av kontrollutvalgets virksomhet og aktivitet i 2021.

Vurdering

Sekretariatet anbefaler at årsrapporten oversendes kommunestyret med innstilling på at de tar kontrollutvalgets årsrapport 2021 til orientering.



Konsek

TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsrapport 2021

Namsos kommune



Innholdsfortegnelse

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021.....	3
1.2 Rammer for utvalgets arbeid.....	3
1.3 Kontrollutvalgets ressurser	4
1.3.1 Sekretariat.....	4
1.3.2 Revisjon	4
2. Lovpålagte oppgaver	4
2.1 Regnskapsrevisjon	4
2.2 Forvaltningsrevisjon.....	4
2.2.1 Bestilling og leveranse av forvaltningsrevisjon.....	4
2.3 Eierskapskontroll	5
2.3.1 Bestilling og leveranse av eierskapskontroll.....	5
2.4 Påseansvar overfor revisor	5
3. Annet arbeid i utvalget	6
3.1 Møter	6
3.1.1 Orientering fra administrasjonen og ordfører	6
3.1.2 Besøk	6
3.2 Opplæring og faglig samarbeid	6
4. Avslutning	6

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan. Utvalget velges av kommunestyret og skal utføre det løpende tilsynet med den kommunale forvaltningen. Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg¹.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021

Medlemmer	Varamedlemmer
Leder: Bjørn Dag Derås Medlem: Bjørnar Smines	1. Gunn Holvik 2. Karin Hegsethtrø 3. Svein Lervik 4. Stein Tore Wolff
Nestleder: Hege Bjørgum Skillingstad	1. Stein Landsem 2. Arnt S. Rørvik 3. Audur Thorisdottir
Medlem: Jan Arve Homstad	1. Målfrid Ramstad 2. Bjørn Engen
Medlem: Siri A. Devik	1. Jon Arne Andersen 2. Line Fjær
Bjørn Dag Derås er fast medlem av kommunestyret.	

Utvalget størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivarettatt.

1.2 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning. Kommunestyret kan konkret be utvalget utføre særskilte tilsynsoppgaver på sine vegne. Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på en overordnet analyse, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper.
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utøve tilsynsrollen på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, eller etter vedtak i kommunestyret, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

¹ Jf. kommuneloven § 23-1

1.3 Kontrollutvalgets ressurser

1.3.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, selskapet har 28 eiere. Sekretariatet skriver saksframstillinger, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak. I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom utvalg og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.3.2 Revisjon

Namsos kommune er medeier i og har avtale om levering av revisjonstjenester med Revisjon Midt-Norge SA.

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig revisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med. Kontrollutvalget skal uttale seg om kommunens årsregnskap. Kontrollutvalget behandlet uttalelsen til årsregnskapet og årsberetningen i sak 12/21 den 26.04.21.

2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret. Plan Forvaltningsrevisjon 2020 – 2024 ble godkjent av kommunestyret den 29.10.20 med slikt vedtak:

Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 med slik prioritering av forvaltningsrevisjoner:

- 1. Personal, rekruttering, sykefravær, kompetanse*
- 2. IKT, datasikkerhet, digitale møter, GDPR*

Uprioritert liste:

Psykiske helsetjenester, rus

Oppvekst barn og unge; sårbarhet, tverrsektorielt samarbeid, fattigdom

Omstilling og konsekvenser langsiktig drift

Miljø og klima

Kvalitet i helse-/omsorgstjenestene, er planverk relevant og oppdatert m.v.

Barnevern

Namsos Industribyggeselskap AS (NIB)

Forvaltningsrevisjon i selskap hvor andre kommuner vedtar dette og Namsos kommune er medeier.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å foreta endringer i planen.

2.2.1 Bestilling og leveranse av forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget bestilte forvaltningsrevisjon på *personalområdet – nærvær helse/omsorg og oppvekst* i sak 30/20 den 24.11.20. Rapporten ble behandlet i sak 19/21 den 21.09.21 og oversendt kommunestyret med slikt forslag til vedtak:

- 1) Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten Nærvær – Personal, sykefraværsoppfølging og erstatning av kompetanse ved fravær til orientering.*
- 2) Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp rapportens anbefalinger i kap.6.2.*
- 3) Kommunestyret ber kommunedirektøren innen 30.04.22 om skriftlig rapport til*

kontrollutvalget, med kopi til kommunestyret, på hvordan anbefalingene er fulgt opp

Kontrollutvalget bestilte eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon på *Namsos Industribyggeselskap AS (NIB)* i sak 03/21 den 19.01.21. Rapporten ble behandlet i sak 26/21 den 23.11.21 og oversendt kommunestyret med slikt forslag til vedtak:

- 1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Namsos Industribyggeselskap(NIB) AS til orientering.*
- 2. Kommunestyret ber eierrepresentanten følge opp rapportens anbefalinger i kap.7.2.*
- 3. Kommunestyret ber eierrepresentanten innen 30.06.22 om å gi skriftlig rapport til kontrollutvalget på hvordan anbefalingene er fulgt opp.*

Kontrollutvalget har bestilt forvaltningsrevisjon på *informasjonssikkerhet* i sak 27/21 den 23.11.21. Rapport forventes levert 30.06.22.

2.3 Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivaretatt og at eierstyringen er god. Plan for eierskapskontroll 2020-2024 ble godkjent av kommunestyret den 29.10.20 med slik prioriteringer:

- *Namsos Industribyggeselskap AS (NIB)*
- *Namdal Rehabilitering IKS*
- *Midtre Namdal Vekst AS (MN Vekst)*

Eierskapskontroll i selskap hvor andre kommuner vedtar dette og Namsos kommune er medeier. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

2.3.1 Bestilling og leveranse av eierskapskontroll

Kontrollutvalget bestilte eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon på *Namsos Industribyggeselskap AS (NIB)* i sak 03/21 den 19.01.21. Rapporten ble behandlet i sak 26/21 den 23.11.21 og oversendt kommunestyret, jfr. kap. 2.2.1.

2.4 Påseansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning, vandel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer.

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor skal årlig avgi en vurdering av sin uavhengighet i forhold til kommunen, jfr. forskrift om revisjon § 15.

Den avgitte vurdering for 2021 ble behandlet den 23.11.21, sak 28/21 sammen med orientering om revisjonsstrategien. Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor avgir en vurdering av sin uavhengighet i forhold til kommunen.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2021 avholdt 6 møter og behandlet 31 saker. Tilsvarende for 2020 var 35 saker og 5 møter.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens § 23-2 til 23-6., samt forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

3.1.1 Orientering fra administrasjonen og ordfører

Kontrollutvalget har fått orienteringer fra administrasjonen om oppfølging av utfordringer Covid-19, legevaktfunksjonen etter 01.01.21, vintervedlikehold veg, utfordringer som oppvekstbarometeret viser, samt kommunens delegasjonsreglement. Det er gitt 2 orienteringer om barnevernstjenesten. Ved den siste orienteringen var kontrollutvalgslederne i Overhalla og Flatanger til stede. Disse kommunene får sine barnevernstjenester fra Namsos kommune.

3.1.2 Besøk

Kontrollutvalget gjennomførte enhetsbesøk ved Namdalseid Barne – og Ungdomsskole 21.09.21.i 2020.

3.2 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Kosek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund og Forum for kontroll og tilsyn. Kontrollutvalgsleder deltok digitalt på NKRF`s kontrollutvalgskonferanse 21 og 22.04.21, samt regional kontrollutvalgssamling 28.10.21

4. Avslutning

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget håper fjorårets virksomhet har bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

*Namsos kommune 19.01.2022
Kontrollutvalget*

Vedlegg – Kontrollutvalgets saker 2021

Møtedato	Sakstittel	Saksnr
19.01.2021	Orientering fra administrasjonen m.v - oppfølging av utfordringer Covid 19	01/21
19.01.2021	Prosjektplan forvaltningsrevisjon - nærvær helse/omsorg og oppvekst	02/21
19.01.2021	Bestilling av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Namsos Industribyggeselskap(NIB) AS	03/21
19.01.2021	Oppfølging av saker	04/21
19.01.2021	Kontrollutvalgets årsrapport 2020	05/21
19.01.2021	Referatsaker januar 21	06/21
19.01.2021	Godkjenning av protokoll	07/21
02.03.2021	Orientering fra administrasjonen mars 2021	08/21
02.03.2021	Prosjektplan- eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Namsos Industribyggeselskap(NIB) AS	09/21
02.03.2021	Referatsaker mars 2021	10/21
02.03.2021	Godkjenning av protokoll	11/21
26.04.2021	Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning	12/21
26.04.2021	Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost	13/21
26.04.2021	Referatsaker april 21	14/21
26.04.2021	Godkjenning av protokoll	15/21
08.06.2021	Orientering fra administrasjonen 08.06.21	16/21
08.06.2021	Referatsaker juni 21	17/21
08.06.2021	Godkjenning av protokoll	18/21
21.09.2021	Forvaltningsrevisjonsrapport - Personal nærvær	19/21
21.09.2021	Besøk på Namdalseid skole	20/21
21.09.2021	Bestilling av forvaltningsrevisjon IKT, datasikkerhet, GDPR m.v.	21/21
21.09.2021	Budsjett 2022 og økonomiplan 2022-25 for kontrollarbeidet	22/21
21.09.2021	Referatsaker september 21	23/21
21.09.2021	Godkjenning av protokoll	24/21
23.11.2021	Orientering fra administrasjonen - barnevernet	25/21
23.11.2021	Rapport forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Namsos Industribyggeselskap(NIB) AS	26/21
23.11.2021	Prosjektplan forvaltningsrevisjon - Informasjonssikkerhet	27/21
23.11.2021	Revisjonsstrategi og oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring	28/21
23.11.2021	Kontrollutvalgets årsplan 2022	29/21
23.11.2021	Referatsaker november 21	30/21
23.11.2021	Godkjenning av protokoll	31/21

Oppfølging av saker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

06/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/183 - 35

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering

Vedlegg

Saker Namsos 21

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har ansvar for å følge opp egne vedtak, og det blir lagt fram oversikt for 2021 over de sakene som var aktuelle for videresending til kommunestyret. Orienteringssaker er ikke tatt med. Med bakgrunn i listen får kontrollutvalget mulighet til å se på hvordan sakene er fulgt opp.

Vurdering

Saken anbefales tatt til orientering

Saksliste

Møtedato	Sakstittel	Saksnr	
19.01.2021	Orientering fra administrasjonen m.v - oppfølging av utfordringer Covid 19	01/21	
19.01.2021	Prosjektplan forvaltningsrevisjon - nærvær helse/omsorg og oppvekst	02/21	
19.01.2021	Bestilling av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Namsos Industribyggeselskap(NIB)	03/21	
19.01.2021	Oppfølging av saker	04/21	
19.01.2021	Kontrollutvalgets årsrapport 2020	05/21	
19.01.2021	Referatsaker januar 21	06/21	
19.01.2021	Godkjenning av protokoll	07/21	
02.03.2021	Orientering fra administrasjonen mars 2021	08/21	
02.03.2021	Prosjektplan- eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Namsos	09/21	
02.03.2021	Referatsaker mars 2021	10/21	
02.03.2021	Godkjenning av protokoll	11/21	
26.04.2021	Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning	12/21	
26.04.2021	Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost	13/21	
26.04.2021	Referatsaker april 21	14/21	
26.04.2021	Godkjenning av protokoll	15/21	
08.06.2021	Orientering fra administrasjonen 08.06.21	16/21	
08.06.2021	Referatsaker juni 21	17/21	
08.06.2021	Godkjenning av protokoll	18/21	
21.09.2021	Forvaltningsrevisjonsrapport - Personal nærvær	19/21	
21.09.2021	Besøk på Namdalseid skole	20/21	
21.09.2021	Bestilling av forvaltningsrevisjon IKT, datasikkerhet, GDPR m.v.	21/21	
21.09.2021	Budsjett 2022 og økonomiplan 2022-25 for kontrollarbeidet	22/21	
21.09.2021	Referatsaker september 21	23/21	
21.09.2021	Godkjenning av protokoll	24/21	
23.11.2021	Orientering fra administrasjonen - barnevernet	25/21	
23.11.2021	Rapport forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Namsos Industribyggeselskap(NIB) AS	26/21	
23.11.2021	Prosjektplan forvaltningsrevisjon - Informasjonssikkerhet	27/21	
23.11.2021	Revisjonsstrategi og oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring	28/21	
23.11.2021	Kontrollutvalgets årsplan 2022	29/21	
23.11.2021	Referatsaker november 21	30/21	
23.11.2021	Godkjenning av protokoll	31/21	

Referatsaker januar 22

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

07/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/183 - 33

Forslag til vedtak

Referatene tas til orientering

Vedlegg

Melding om politisk vedtak - Rapport forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Namsos
Industribyggeseelskap AS

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Brev til kommunene om planer for tilsyn 2022

Kravet om likebehandling er avgjørende

Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

Saksopplysninger

Det kan bli lagt frem ytterligere referater i møtet.

Vurdering

Referatene tas til orientering



Namsos kommune
Nåavmesjenjaelmien tjielte

Assisterende kommunedirektør

KONSEK TRØNDELAG IKS
Postboks 2564
7735 STEINKJER

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2021/1318-10		Tine Nermark Johnsen	941 74 355	17.12.2021

Melding om vedtak

Rapport forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - Namsos Industribyggeselskap AS

Namsos kommunestyre har behandlet denne saken og fattet følgende vedtak:

Vedtak Namsos kommunestyre - 16.12.2021

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll – Namsos Industribyggeselskap (NIB) AS til orientering
2. Kommunestyret ber eierrepresentanten følge opp rapportens anbefalinger i kap. 7.2
3. Kommunestyret ber eierrepresentanten innen 30.06.22 om å gi skriftlig rapport til kontrollutvalget på hvordan anbefalingene er fulgt opp
4. Kommunestyret ber kommunedirektøren gjennomføre prosess for å revidere kommunens eierstrategi for selskapet, for beslutning i kommunestyret i 2022.

Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.

Hilsen

Tine Nermark Johnsen
utvalgssekretær

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Kommunal Rapport 29.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er vervet som leder av representantskapet i et IKS et kommunalt tillitsverv?

SPØRSMÅL: I kommuneloven [§ 8–4](#) er det fastsatt at «Den som har et kommunalt eller fylkeskommunalt tillitsverv, har krav på godtgjøring for sitt arbeid».

I vår kommune har vi tolket regelverket slik at samtlige representantskapsmedlemmer interkommunale selskaper er omfattet av denne bestemmelsen – også lederen, og at ny lov ikke medførte endringer her. Dette er i tråd med en uttalelse fra departementet fra 2015, og merknaden til bestemmelsen i proposisjonen til loven (Prop 46 L, 2017-2018) fastslås helt kort at «Bestemmelsen viderefører reglene i gjeldende kommunelov § 42. Det er kun foretatt enkelte språklige justeringer i lovteksten.»

I en uttalelse fra departementet, som svar på en forespørsel fra oss, legger imidlertid departementet til grunn at § 8–4 likevel skal forstås slik at dette ledervervet ikke anses som «kommunalt ... tillitsverv» etter bestemmelsen, og at det derfor er selskapet selv som fastsetter satser for godtgjøring av arbeidet som leder av representantskapet. Man viser her til en uttalelse i omtalen av arbeidsgodtgjøring til folkevalgte på s. 121 i proposisjonen, der det er «en mer generell kommentar om at departementet slutter seg til de vurderingene utvalget hadde gjort når det gjaldt de ulike godtgjøringsordningene», og der «Det presiseres ... at vervet som leder av representantskapet i et IKS ikke er et kommunalt tillitsverv som gir krav på godtgjøring etter kommunelovens bestemmelser».

Departementet uttaler at «Dersom det var meningen at Kommunelovutvalgets presisering ikke skulle tas til følge, mener vi det ville vært naturlig at dette ble drøftet spesifikt i proposisjonen».

Er dette tilstrekkelig grunnlag for å fravike etablert forståelse av denne regelen?

SVAR: Vi kan vel raskt bli enige om at dette i alle fall er meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk. Det som skjer, er altså at departementet velger å legge avgjørende vekt på et synspunkt i Kommunelovutvalgets innstilling i den innledende generelle drøftelsen her av rekkevidden av denne bestemmelsen, uten at det på noe punkt gjentar eller kommenterer denne uttalelsen i proposisjonen.

Departementet legger nå til grunn at det er tilstrekkelig at det har gitt en uspesifisert generell tilslutning i proposisjonen til det utvalget sier om godtgjøring, men uten at å omtale den nye avgrensningen av bestemmelsens rekkevidde som utvalget foreslo. Og så sier man altså nærmest det motsatte i den særskilte kommentaren senere i proposisjonen. Den omleggingen av tolkningspraksis som her skjer, kan vanskelig sies å ha en tilstrekkelig forankring i forarbeidene.

Men på samme måte som Høyesterett vil også departementet kunne skifte standpunkt når det gjelder tolkningen av en lovbestemmelse, så lenge dette har gode grunner for seg, og ikke strider for sterkt mot lovt tekst og forarbeider. I denne sammenhengen er det avgjort gode grunner som taler for den forståelsen av bestemmelsen som departementet nå legger til grunn, selv om det er vanskelig å finne svar på dette problemet i loven eller forarbeidene.

Første spørsmål er om bestemmelsen § 8–4 overhodet gjelder for representantskapet i et interkommunalt selskap. Den gjelder etter sin ordlyd for «kommunalt ... tillitsverv». Det kan synes nærliggende å oppfatte dette som synonymt med «folkevalgte» slik dette er definert i [§ 5–1 tredje avsnitt](#), og her finner vi ikke verv i interkommunale selskaper. Det ville da heller

ikke passe å trekke medlemmer i representantskap inn under denne definisjonen. Interkommunale selskaper er selvstendige rettssubjekter, med egne organer og egne bestemmelser om sammensetningen av disse og saksbehandlingen der, se her IKS-loven §§ 6–9 om representantskapet. De interkommunale selskapene er rett og slett ikke regulert av kommuneloven. I [IKS-lovens § 6](#) er det imidlertid fastsatt at kommunestyrene velger sine medlemmer av representantskapet og regler om valg måte og funksjonsperiode, og det må da være riktig som departementet har lagt til grunn at dette er «kommunale tillitsverv» som går inn under bestemmelsen i kommuneloven § 8-4, og det er kommunen – altså kommunestyret – som fastsetter og bevilger penger til godtgjøring for disse vervene etter denne bestemmelsens andre setning.

Verv som representantskapets leder er omtalt i IKS-loven § 6 første avsnitt, der det sies at «Hvis ikke annet er fastsatt i selskapsavtalen, velger representantskapet selv sin leder og nestleder». Det betyr at dette vervet er et oppdrag for det interkommunale selskapet, ikke for den kommunen vedkommende måtte komme fra, og da er en rimelig forståelse av loven at det er representantskapet som fastsetter godtgjøring for dette ut fra en konkret vurdering av hvor krevende dette vil være, og at det er interkommunale selskapet som bevilger penger til dekning av dette.

Jeg mener altså at departementets lovforståelse har de beste grunner for seg, selv om begrunnelsen som gis for denne er vesentlig for knapp. Verv som medlem av representantskap skal anses som «kommunalt tillitsverv» etter kommunelovens § 8-4, selv om det ikke er verv som «folkevalgt» etter [§ 5-1](#), men dette gjelder ikke verv som leder av representantskapet i et interkommunalt selskap.

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Kommunal Rapport 06.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Omstillingsprogrammet ble ikke behandlet i administrasjonsutvalget eller arbeidsmiljøutvalget før omstillingen ble vedtatt i kommunestyret. Er det en forsvarlig saksbehandling?

SPØRSMÅL: Vår kommune har i likhet med mange kommuner problemer å få budsjettet i balanse. Kommunedirektøren har lagt fram en sak om et omstillingsprogram som skal gå fram til 2025. Under behandlingen i kommunestyret kom det fram at saken ikke var formelt behandlet i administrasjonsutvalget eller i arbeidsmiljøutvalget. Kommunedirektøren opplyste at det var gitt muntlig informasjon i de to utvalgene. Kommunestyret valgte da å behandle saken og fulgte kommunedirektørens innstilling.

Jeg har følgende spørsmål:

Skulle ikke saken vært behandlet i de ulike utvalg med samme saksfremlegg som kommunestyret?

Hva bør kommunestyret gjøre for å rette opp feilen?

SVAR: Dette er i første hånd et spørsmål om det vedtaket som er truffet, bygger på en forsvarlig forutgående saksbehandling. Utgangspunktet er her at kommunedirektøren «skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet» ([kommunelovens § 13–1](#) andre avsnitt).

Men når en sak er oppført på saklisten, avgjør kommunestyret selv om det synes den er tilstrekkelig utredet og forberedt til at det kan treffe vedtak hvis det er tvil om dette. Kommunestyrets vurdering av dette vil imidlertid kunne bli overprøvd av statsforvalteren ved lovlighetskontroll eller av domstolene ved søksmål. Spørsmålet blir da i vår sammenheng om manglende behandling i administrasjonsutvalget og arbeidsmiljøutvalget er en feil som medfører vedtaket i kommunestyret er ugyldig.

Administrasjonsutvalget er et partssammensatt folkevalgt organ etter [kommuneloven § 5–11](#). Det er, sies det i denne bestemmelsen, opprettet «for behandling av saker som gjelder forholdet mellom de ansatte og kommunen ... som arbeidsgiver», med representanter for hhv. kommunen og de tilsatte.

Formålet med disse utvalgene er å gi de tilsatte i kommunen en arena for å ta opp saker som angår innholdet i og rammen for deres tilsetningsforhold. De tilsatte vil kunne anmode utvalgets leder om at en sak de har interesse i, blir satt opp til behandling i utvalget, og hvis en tredel av medlemmene krever det, skal denne anmodningen tas til følge ([kommunelovens § 11–3](#) første avsnitt).

Her virker det som utvalget var orientert om saken, uten at det da ble fremsatt ønske om at den skulle tas opp til behandling i utvalget, og så vidt jeg forstår var det heller ikke reist innsigelser i kommunestyret mot at saken ble behandlet der uten først å ha blitt drøftet i administrasjonsutvalget. Det er da vanskelig å hevde i ettertid at dette var en feil at kommunestyret valgte å ta saken opp til behandling på dette tidspunkt.

Arbeidsmiljøutvalget er ikke et kommunalt organ, men opprettet etter de generelle bestemmelsene i arbeidsmiljøloven kapittel 7. Det «skal virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten» ([§ 7-2](#)). Dette kan også være spørsmål om skadevirkninger for arbeidsmiljøet av omorganiseringer.

Hvis arbeidsmiljøutvalget har tatt opp spørsmål om slike konsekvenser av det aktuelle omstillingsprogrammet, vil det normalt være en feil av kommunestyret og ikke avvente vurderingen derfra før man treffer vedtak om dette. Men kommunestyret har ikke plikt til å be om uttalelse fra dette utvalget hvis ikke det er fremkommet konkrete opplysninger som gir grunn til å ta opp denne problemstillingen.

Terskelen for å overprøve et kommunestyres vurdering av om de rettslige kravene til forsvarlig saksutredning er oppfylt, er i det hele ganske høy. Det må i praksis kunne påvises at det er feil eller unnløtelser i saksbehandlingen som det er grunn til å frykte kan ha hatt avgjørende betydning for det vedtaket som ble truffet.

Men uavhengig av den juridiske vurderingen av om vedtaket er gyldig, vil det være adgang til å ta et slikt vedtak opp til ny vurdering i kommunestyret hvis man mener det er relevante momenter i saken som ikke var tilstrekkelig belyst. Dette kan skje ved at ordfører setter saken opp til ny behandling i et senere møte, enten ved eget initiativ, eller etter krav om dette fra minst en tredel av medlemmene i kommunestyret, se kommuneloven § 11–3 første avsnitt.

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Kommunal Rapport 15.12.2021, Anne-Karin Femanger Pettersen, generalsekretær i Forum for Kontroll og Tilsyn

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til utvalgets arkiv.

I Kommunal Rapport 16. november [svarer KS-advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters](#) på mitt debattinnlegg der jeg [spør om det er trygt å varsle til kontrollutvalget](#) (29. september).

Kontrollutvalget mottar varsler, og det må vi forholde oss til.

Vi er enige om at kommunene må etablere et trygt varslingssystem. Andelen som frykter gjengjeldelse ved varsling, er altfor høyt. Kontrollutvalgene får tidvis også inn henvendelser om at varslingsrutiner ikke fungerer i kommunene.

Lauareid og Winters mener det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingssaker når det er flere andre varslingskanaler.

Det var heller ikke mitt poeng. Kontrollutvalget skal ikke være en del av kommunens varslingssystem.

Rita Holberg, leder av kontrollutvalget i Fredrikstad, [argumenterer godt for det i sitt innlegg](#) (29. november). Det er kontrollutvalgets rolle å undersøke om kommunens varslingsordning er forsvarlig. Da kan ikke utvalget være en del av det systemet som skal kontrolleres.

Men kontrollutvalget *mottar* varsler, og det må vi forholde oss til. Et varsel kan også inneholde andre opplysninger som er relevante for kontrollutvalget.

Kontrollutvalgene er vel kjent med at ansvaret for å behandle varsel og følge dette opp tilligger andre. Det utelukker ikke at kontrollutvalget og sekretariatet kan påse at varselet kommer til rett adresse uten ugrunnet opphold. Sekretariat og kontrollutvalg vil tvert imot være de beste garantister for at dette skjer.

Uansett om det mottatte varselet gir grunnlag for kontrollhandlinger eller ikke, foregår det en form for saksbehandling når kontrollutvalget mottar en henvendelse om en varslingssak. Henvendelsen skal journalføres og arkiveres på ordinært vis hos kontrollutvalgets sekretariat.

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) og Norges Kommunerevisorforbund har spurt departementet om sekretariatene kan vise til arbeidsmiljølovens § 2A-7 om taushetsplikt ved ekstern varsling til offentlig myndighet, for å unngå at varslers identitet og andre personopplysninger blir kjent internt i kommunen.

Denne bestemmelsen krever taushetsplikt også overfor sakens parter (kommunen) og deres representanter (kommunens advokat). Det vil i så fall gi varsler større trygghet. Vi venter fortsatt på svar fra Arbeids- og sosialdepartementet.

Kontrollutvalgets uavhengighet er prinsipiell og knytter seg ikke bare til varslingssaker.

Lauareid og Winters viser til at kontrollutvalget etter loven er en del av kommunen, og dermed et internt organ.

Kontrollutvalget er først og fremst kommunestyrets kontrollorgan. Valg til kontrollutvalget er underlagt strenge valgbarhetsregler. Uavhengighet for kontrollutvalget og sekretariat er et viktig prinsipp i kontrollarbeidet.

Det skal være vanntette skott mellom sekretariatet og kommunedirektøren. I praksis betyr det blant annet at kontrollutvalgets arkiv organiseres separat fra kommunens.

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til arkivene gjennom unntaksbestemmelsene om taushetsplikt i forvaltningsloven.

FKT kan således ikke se at det reises noen prinsipielle betenkeligheter i saker hvor kontrollutvalget mottar et varsel, og ekspederer dette videre for oppfølging.

Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.



«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Sigrid Hynne, 74 16 80 79

Tilsynskalenderen 2022 på høring til kommunene

Statsforvalteren i Trøndelag har i samarbeid med statlige tilsynsetater, utarbeidet en samlet oversikt over planlagte statlige tilsyn med kommunene for 2022. I planleggingen har vi forsøkt å unngå at kommuner får mange tilsyn i samme tidsperiode. Vi gjør likevel oppmerksom på at planen så langt ikke er komplett, og at det vil skje oppdateringer i løpet av året.

Tilsynskalender

Vi har lagt ved en forenklet oversikt over planlagte tilsyn med kommune for 2022. For mer detaljer, kan kommunene også logge inn på: <https://tilsynskalender.statsforvalteren.no> for å få oversikt over planlagte tilsyn i egen kommune.

Dersom kommunen ikke har registrert bruker i tilsynskalenderen, kan kommunedirektør, eller den han/hun delegerer til, søke om rolle.

Kommunene kan gi tilbakemelding innen 7. januar

Tilbakemelding om tidspunkt for tilsyn kan gis via tilsynskalenderen.

Ved spørsmål om prioritering av tilsyn for 2022, f.eks. at kommunen vurderer at tilsynsbelastning samlet blir for høy, kan kommunen ta kontakt med saksbehandler hos Statsforvalteren: Sigrid Hynne, e-post: fmtlshy@statsforvalteren.no, tlf 74168079.

Hvilke tilsyn er så langt registrert i tilsynskalenderen?

Så langt inneholder tilsynskalenderen registrerte tilsyn fra Statsforvalteren, Arkivverket og Arbeidstilsynet.

Kartverket har ikke planlagt tilsyn med trønderske kommuner i 2022.



Mattilsynet har ikke registrert sine planlagte tilsyn med kommunene ennå, men melder om at de vil gjennomføre tilsyn med vannforsyningsystem. Mattilsynet vil så langt som mulig forsøke å tilpasse tidspunkt for tilsyn ut fra til vannverkseier/kommunens ønsker. Informasjon om tilsynsfokus i 2022 blir tilgjengelig på Mattilsynets nettsider.

Arbeidstilsynet har registrert tilsyn for 1. halvår med kommunene innen områdene pleie og omsorg og sosialtjenesten. Hovedtema for tilsyn vil være forebygging av muskel- og skjelettplager og forebygging av psykiske plager, herunder vold og trusler. Arbeidstilsynet vurderer også tilsyn med undervisningssektoren i 2. halvår. På grunn av pandemien kan det bli endringer.

Statsforvalteren vil legge til flere planlagte tilsyn innen helse og omsorg, men på grunn av pandemien kan det også her bli endringer.

Forvaltningsrevisjoner

Tilsynskalenderen viser også forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og under arbeid. Forvaltningsrevisjoner blir registrert og oppdatert av sekretariatene for kontrollutvalg.

Tilsynskalenderen vil oppdateres gjennom året

Planene for tilsyn blir løpende oppdatert i tilsynskalenderen, og vi gjør oppmerksom på at det vil skje endringer. I noen tilfeller er tilsynene foreløpig lagt inn med et datointervall, mens eksakt dato vil komme på plass senere, og i de fleste tilfeller skje i dialog med den enkelte kommune.

Vi gjør oppmerksom på at uanmeldte og/eller hendelsesbaserte tilsyn ikke er med i denne oversikten, og at slike tilsyn kommer i tillegg.

Etter at planer for tilsyn har vært på høring til kommunene, vil alle planlagte tilsyn med kommunene vises i tilsynskalenderen (også for brukere som ikke er innlogget).

Med hilsen

Trude Mathisen (e.f.)
seksjonsleder
Kommunal- og justisavdelingen

Sigrid Hynne
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Foreløpig oversikt over planlagte tilsyn 2022 sortert per kommune



Likelydende brev sendt til:

Røros kommune	Bergmannsgt. 23	7374	RØROS
Frøya kommune	Postboks 152	7261	SISTRANDA
Indre Fosen kommune	Postboks 23	7101	RISSA
Namsos kommune	Stavarvegen 2	7856	JØA
Namsskogan kommune	R. C. Hansens vei 2	7890	NAMSSKOGAN
Osen kommune	Rådhusveien 13	7740	STEINSDALEN
Overhalla kommune	Svalivegen 2	7863	OVERHALLA
Raarvihken Tjjelte/ Røyrvik kommune	Røyrvikveien 5	7898	LIMINGEN
Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Snåasen Tjjelte/ Snåsa kommune	Sørsivegen 6	7760	SNÅSA
Stjørdal kommune	Postboks 133 / 134	7501	STJØRDAL
Ørland kommune	Postboks 43	7159	BJUGN
Grong kommune	Postboks 162	7871	GRONG
Oppdal kommune	Inge Krokanns veg 2	7340	OPPDAL
Verdal kommune	Postboks 24	7651	VERDAL
Åfjord kommune	Øvre Årnes 7	7170	ÅFJORD
Flatanger kommune	Lauvsneshaugen 25	7770	FLATANGER
Høylandet kommune	Vargeia 1	7877	HØYLANDET
Leka kommune	Leknesveien 67	7994	LEKA
Melhus kommune	Rådhusveien 2	7224	MELHUS
Midtre Gauldal kommune	Rørosveien 11	7290	STØREN
Rindal kommune	Rindalsvegen 17	6657	RINDAL
Lierne kommune	Heggvollveien 6	7882	NORDLI
Meråker kommune	Rådhusgata 7	7530	MERÅKER
Nærøysund kommune	Postboks 133, Sentrum	7901	RØRVIK
Skaun kommune	Postboks 74	7358	BØRSA
Trondheim kommune	Postboks 2300 Torgarden	7004	TRONDHEIM
Inderøy kommune	Vennalivegen 7	7670	INDERØY
Steinkjer kommune	Postboks 2530	7729	STEINKJER
Holtålen kommune	Bakkavegen 1	7380	ÅLEN
Orkland kommune	Postboks 83	7301	ORKANGER
Tydal kommune	Tydalsvegen 125	7590	TYDAL
Frosta kommune	Fånesvegen 1	7633	FROSTA
Levanger kommune	Postboks 130	7601	LEVANGER
Malvik kommune	Postboks 140	7551	HOMMELVIK
Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU
Heim kommune	Trondheimsveien 1	7200	KYRKSÆTERØRA
Hitra kommune	Rådhusveien 1	7240	HITRA

Vedlegg. Oversikt over planlagte tilsyn med kommunene i Trøndelag 2022

Oversikten er hentet fra tilsynskalenderen 21.12.21. Vi tar forbehold om at det vil skje endringer, og at tilsynskalenderen løpende blir oppdatert gjennom året. I oversikten under er det kun anslått tidligste mulige oppstart av tilsynet. For mer detaljer om tilsynet og dato, og for å gi tilbakemeldinger på enkeltdatoer, kan kommunen logge seg inn på <https://tilsynskalender.statsforvalteren.no/>. Etter 7. januar vises alle tilsyn på tilsynskalenderen uten innlogging.

Kommune	Fagområde	Uke - oppstart	Utfører tilsynet
Flatanger	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	24	Statsforvalteren i Trøndelag
Frosta	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Frosta	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Frosta	Stedlig tilsyn med arkivholdet	14	Arkivverket
Frøya	Opplæring	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Frøya	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Frøya	Barnevern	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Grong	Sosiale tjenester	36	Statsforvalteren i Trøndelag
Grong	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Heim	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Heim	Landbruksforvaltning	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Heim	Klima og miljø	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Heim	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Hitra	Opplæring	18	Statsforvalteren i Trøndelag
Hitra	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Hitra	Barnevern	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Holtålen	Helse og omsorg	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Holtålen	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Høylandet	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Høylandet	Stedlig tilsyn med arkivholdet	19	Arkivverket
Inderøy	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Inderøy	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	19	Statsforvalteren i Trøndelag
Inderøy	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Indre Fosen	Sosiale tjenester	18	Statsforvalteren i Trøndelag
Indre Fosen	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Leka	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Leka	Stedlig tilsyn med arkivholdet	20	Arkivverket
Levanger	Opplæring	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Levanger	Barnevern	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Levanger	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	47	Statsforvalteren i Trøndelag
Levanger	Helse og sosial	5	Arbeidstilsynet
Levanger	Helse og sosial	5	Arbeidstilsynet
Lierne	Landbruksforvaltning	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Lierne	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Malvik	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Malvik	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Malvik	Helse og sosial	1	Arbeidstilsynet

Kommune	Fagområde	Uke - oppstart	Utfører tilsynet
Melhus	Barnehage	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Melhus	Opplæring	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Melhus	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Melhus	Helse og sosial	1	Arbeidstilsynet
Meråker	Landbruksforvaltning	33	Statsforvalteren i Trøndelag
Meråker	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Midtre Gauldal	Sosiale tjenester	47	Statsforvalteren i Trøndelag
Midtre Gauldal	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Namsos	Landbruksforvaltning	6	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsos	Sosiale tjenester	24	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsos	Barnehage	39	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsos	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Namsos	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Namsskogan	Landbruksforvaltning	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsskogan	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Opplæring	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Landbruksforvaltning	7	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Klima og miljø	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Barnevern	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Barnehage	31	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Helse og omsorg	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Oppdal	Opplæring	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Oppdal	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Oppdal	Barnehage	52	Statsforvalteren i Trøndelag
Oppdal	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Orkland	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Orkland	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Orkland	Barnehage	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Orkland	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Orkland	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Rennebu	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Rindal	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Røros	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Røros	Klima og miljø	2	Statsforvalteren i Trøndelag
Røyrvik	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Røyrvik	Landbruksforvaltning	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Selbu	Helse og omsorg	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Skaun	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Skaun	Stedlig tilsyn med arkivholdet	43	Arkivverket
Skaun	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet

Kommune	Fagområde	Uke - oppstart	Utfører tilsynet
Snåsa	Klima og miljø	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Snåsa	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Steinkjer	Opplæring	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Landbruksforvaltning	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	7	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Sosiale tjenester	41	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Barnehage	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Steinkjer	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Stjørdal	Landbruksforvaltning	6	Statsforvalteren i Trøndelag
Stjørdal	Klima og miljø	2	Statsforvalteren i Trøndelag
Stjørdal	Stedlig tilsyn med arkivholdet	35	Arkivverket
Stjørdal	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Stjørdal	Helse og sosial	5	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og omsorg	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Opplæring	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Klima og miljø	2	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Sosiale tjenester	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Barnehage	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og sosial	1	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Verdal	Sosiale tjenester	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Verdal	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Ørland	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Ørland	Landbruksforvaltning	7	Statsforvalteren i Trøndelag
Åfjord	Helse og omsorg	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Åfjord	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet



Kravet om likebehandling er avgjørende

Kommunal Rapport 03.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er elektronisk folkeavstemning lovlig?

SPØRSMÅL: I forbindelse med behandling av spørsmålet om omgjøring av sammenslåing av to fylker er det foreslått at det skal holdes en elektronisk folkeavstemning om spørsmålet, av hensyn til smittefare under den pågående pandemien. Er dette lovlig?

SVAR: I [inndelingslova § 10](#) er folkeavstemning nevnt som en av flere mulige måter å innhente innbyggernes synspunkter på forslag om grenseendring av kommune eller fylkeskommune. Ved siden av folkeavstemning kan dette skje ved «opinionsundersøking, spørjeundersøking, møte eller på annan måte». Spørsmålet blir da om det er noen særlige krav til hvordan slike rådgivingsprosesser gjennomføres.

I [kommuneloven § 12-2](#) finner vi også en bestemmelse om rådgivende folkeavstemninger. Det heter her at «Kommunestyret eller fylkestinget kan selv bestemme at det skal holdes rådgivende folkeavstemninger om forslag som gjelder henholdsvis kommunens eller fylkeskommunens virksomhet».

Det sies ikke noe verken i de to lovene eller forarbeidene til disse om hvordan en slik folkeavstemning skal gjennomføres. Spørsmålet blir da om det er et krav om at denne gjennomføres på samme måte som ved valg til fylkesting eller kommunestyre, altså ved fysisk avgivelse av skriftlig stemme etter reglene i [Valgloven §§ 9-5](#) til 9-6a.

Kommunelovutvalget ([NOU 2016:4](#) s. 74) mente at «det ikke er aktuelt å innføre nærmere regler for hvordan folkeavstemninger skal gjennomføres» Selv om utvalget la til grunn at det kan være naturlig å ta utgangspunkt i valglovens regler ved gjennomføringen av folkeavstemninger, mente det at «det bør være opp til kommunene å fastsette de nærmere reglene for hvordan folkeavstemningen skal gjennomføres». Det ville gi kommunene mulighet til å tilpasse regelverket til den enkelte avstemning, noe et generelt regelverk ville kunne legge for sterke begrensninger på.

Men, så føyde utvalget til: «Visse begrensninger i kommunenes handlefrihet må likevel antas å følge av ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper om for eksempel likebehandling.»

Avgjørende blir her om bruk av elektronisk stemmegivning strider mot krav om likebehandling av velgerne, og da mer konkret velgere som ikke har tilgang til eller mestrer bruken av datautstyr for å gjennomføre valghandlingen.

Det er rimelig opplagt at hvis slik deltakelse i valget kan gjennomføres på en forsvarlig og trygg måte, kan dette tilbys som et *alternativ* til tradisjonell skriftlig stemmegivning. Jeg er derimot sterkt i tvil om det vil være lovlig å vedta elektronisk stemmegivning som *eneste* mulige stemmemåte, heller ikke om dette kombineres med tilbud etter søknad om hjelp til dette, for velgere som ikke mestrer det. Det vil være å legge inn en særlig terskel for valgdeltakelsen for dem det gjelder, og må derfor etter min mening anses som en uakseptabel forskjellsbehandling av disse velgerne.

Løsningen må da i stedet være å tilby elektronisk stemmegivning som et valgfritt alternativ til fysisk stemmegivning på angitte steder i kommunen, kombinert med nødvendige smitteverntiltak på stemmestedene.

Tilsvarende synspunkt må da gjelde også om man velger en annen form meningsmåling blant velgerne.

Namsos kommune
kontrollutvalget
Postboks 333 Sentrum
7801 NAMSOS

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058

E-post: torbjorn.berglann@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 22/3-17

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 11.01.2022

Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

I dette notatet vil Konsek Trøndelag orientere kontrollutvalget om timeleveransen i 2020 og 2021, og om hva leveransen skal inneholde.

Konsek Trøndelag lager årlige budsjett for timeleveransen til hvert kontrollutvalg. Budsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere til kontrollutvalgene i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, slik at det er mulig å ha oversikt over timeleveransen til hvert av utvalgene:

Timebudsjett og leveranse i 2020 og 2021 – Namsos

År	Timebudsjett	Timeregnskap	Avvik i timer	Avvik i prosent
2020	340 timer	321 timer	-19 timer	-6 %
2021	352 timer	336 timer	-16 timer	-5 %

Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

Konsekvenser ved avvik fra budsjett

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet lik over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir sammenfall mellom honorar og leveranse.

Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen i én kommune er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse ett år, er det alltid noen som får en større leveranse. Som regel leverer selskapets medarbeidere flere timer til kontrollutvalgene enn det samlede timebudsjettet.

Hva inneholder leveransen?

Konsek Trøndelag er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtopplæring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi vil heretter orientere om timeleveransen årlig.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Godkjenning av protokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

19.01.2022

Saknr

08/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/381 - 1

Forslag til vedtak

Protokollen godkjennes

Saksopplysninger

Protokollen gjennomgås i møtet.

Vurdering

Protokollen anbefales i møtet.