

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Arkivsak: 22/228
Møtedato/tid: 21.10.2022 kl. 09:00
Møtested: Steinkjer sykehjem

Besøk ved Steinkjer sykehjem 09:00-13:00 for inviterte.

Behandling av saker iht. sakliste fra kl 13:00 og avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 14.10.2022

Benthe Asp (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
36/22	Besøk ved Steinkjer sykehjem
37/22	Referatsaker 21.10.2022
38/22	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring
39/22	Vurdering av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
40/22	Innspill til årsplan 2023
41/22	Godkjenning av møteprotokoll 21.10.2022

Besøk ved Steinkjer sykehjem

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

21.10.2022

Saknr

36/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 22/62 - 4

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar dagens besøk ved Steinkjer sykehjem til orientering

Vedlegg

Steinkjer sykehjem - spørsmål

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 33/22 Planlegging av besøk i oktober, der det ble vedtatt å besøke Steinkjer sykehjem.

I forkant av besøket er det gjort avtale med sykehjemmet om tilretteleggelse.

Tidsplan:

Kl. 09.00 - 09.15 åpning ved kontrollutvalgets leder og presentasjon

Kl. 09.15 - 10.00 samtale med ledende personer

Kl. 10.00 - 10.30 samtale med tillitsvalgte og verneombud

Kl. 10.45 - 11.15 samtale med pårørende/brukere

Kl. 11.15 - 11.45 lunsj (ordnes av sykehjemmet)

Kl. 11.45 - 12.30 omvisning

Kl. 12.30 - avslutning

Kl 13:00 – ca 15:30 Ordinært møte i kontrollutvalget

Det er i forkant oversendt en del spørsmål til sykehjemmet som grunnlag for en kort presentasjon henholdsvis fra:

- ledelsen
- tillitsvalgte og verneombud
- brukere/pårørende

Kontrollutvalget vil også ha mulighet til å stille spørsmål.

Vurdering

For å gjøre seg nærmere kjent med de ulike områdene innenfor den kommunale virksomhet har kontrollutvalget en praksis med å invitere seg ut på besøk hos noen av kommunens virksomheter hvert år.

Det er ikke lagt opp til at det skal skrives noe notat eller rapport etter dette besøket, men for å trekke erfaring og lærdom ut av besøket er det ønskelig at kontrollutvalget gir en oppsummering og vurdering umiddelbart etter at besøket er avsluttet.

BESØK VED STEINKJER SYKEHJEM 21/10-2022 kl 09:00

Fra kontrollutvalget møter:

Benthe Asp (Ap), leder
Arnhild Bilstad Opdal (Krf), nestleder
Eirik Forås (Sp)
Lars Eric Sæther (Sp)
Kai-Jørgen Lorvik (Ap)

I tillegg møter:

Liv Tronstad, sekretær for kontrollutvalget

Tidsplan:

Kl. 09.00 - 09.15	åpning ved kontrollutvalgets leder og presentasjon
Kl. 09.15 - 10.00	samtale med ledende personer
Kl. 10:00 - 10.30	samtale med tillitsvalgte og verneombud
Kl. 10.45 - 11.15	samtale med pårørende/brukere
Kl. 11.15 - 11.45	lunsj (ordnes av sykehjemmet)
Kl. 11.45 - 12.30	omvisning
Kl. 12.30 -	avslutning
Kl 13:00 – 15:30	Ordinært møte i kontrollutvalget

Besøk fra kontrollutvalget er ikke noe formelt tilsynsbesøk, men brukes for at kontrollutvalget skal bli bedre kjent med kommunen. Det er derfor ikke lagt opp til at det skal skrives noe notat eller rapport i ettertid. Men for å trekke erfaring og lærdom ut av besøk vil kontrollutvalget oppsummere besøket umiddelbart etter at det er avsluttet.

Orientering

Kontrollutvalget ønsker en orientering om Steinkjer sykehjem.

I den forbindelse oversendes det derfor noen spørsmål som kan danne grunnlaget for en kort presentasjon henholdsvis fra ledelsen, tillitsvalgte og verneombud, pårørende/brukere.

Kontrollutvalget vil også kunne stille spørsmål under vegg.

Orientering fra ledelsen

1. Mål og utfordringer for virksomheten

- Hva er hovedmålsettingene for sykeheimen?
- Hva er hovedutfordringene for sykeheimen?

2. Ledelse, organisering, bemanning og ressurser/økonomi

- Økonomiske rammer og ressursbehov
- Organisering av sykeheimen, er ledelsesressurser tilstrekkelig?
- Antall ansatte – Stillingskategorier og kjønnsfordeling
 - sykepleiere
 - hjelpepleie
 - fagutdannede, helsefagarbeidere
 - andre stillinger
- Omfang deltidsansatte - Ønsket eller ufrivillig deltid?
- Innleie av vikarer - vikarordning?
- Oppfattes økonomi, bemanning, kompetanse og kapasitet tilstrekkelig for å yte forsvarlige tjenester i forhold til lov, forskrift og sentrale retningslinjer?

3. Kompetanse

- Har ansatte den kompetanse som trengs for å yte forsvarlige tjenester?
 - Er stillingene fylt i henhold til kompetansekrav og -plan?
 - Rekrutteringsutfordringer og turnover, hvor og hva består evt. de av og i?
- Gis ansatte mulighet for å utvikle sin kompetanse i arbeidshverdagen?
- Muligheter og virkemidler for videreutdanning?
- Medikamenthåndtering og sikkerhet
- Ny velferdsteknologi og digital kompetanseutvikling?
 - innføring, type, omfang og tilpasning
- Er det fokus på og hva gjøres for å sikre høy etisk standard, likeverd og toleranse i arbeidet?

4. Sykefravær/nærvær, arbeidsmiljø og medvirkning

- Sykefravær, status og utvikling over tid
- Oppfølging av sykemeldte?
- Fysisk arbeidsmiljø; sikkerhet, belastning og lokaliteter?
- Psykisk arbeidsmiljø; trivsel, samarbeid?
- Samspill, dialog og kontakt mellom ledelse og tillitsvalgte - Partssamarbeidet

5. Varsling, rutine- og avviksoppfølging

- Varsling ifb. arbeidsforhold?
- Varsling ifb. med tjenesteinnhold- og -kvalitet?
- Hvordan følges evt. varsler opp?
- Følges rutine- og arbeidsbeskrivelser?
- Innhold, bruk og omfang av avviksmeldinger?
- Prioritering og oppfølging av avviksmeldinger?

6. Forholdet til beboere

- Oppfølging fra lege, sykehjemslegeressurs?
- Ulike tjenestebehov; fysisk og psykisk?
- Kosthold og ernæring; kartlegging og oppfølging?
- Kartlegging, evaluering og oppfølging av den enkelte beboers tjeneste- og aktivitetsbehov?
- Tid og ressurs til beboeromsorg; «tid til å sette seg ned og ta en prat»
- Beboernes påvirkning av egen hverdag?

- Hjelp til egenpleie og hygiene?
- Aktivitetstilbud; ressurser, omfang, type og behov?
- Dialogen med den enkelte beboers pårørende?

7. Annet

- Beskriv kort evt. andre viktige forhold vi ikke har spurt om.

Orientering fra tillitsvalgte og verneombud:

1. Hvordan fungerer sykehjemmet?
2. Har sykehjemmet definerte mål, hvilke?
3. Hvordan fungerer partssamarbeidet?
4. Hva er de største utfordringene i sykehjemmet?
5. Hvordan oppfattes ressursituasjonen?
6. Sikres kompetansen og kompetanseutviklingen av de ansatte?
7. Hvordan er medisin håndteringen?
8. Er etikk, sikkerhet og kvalitet sikret i sykehjemmets arbeid?
9. Fungerer HMS-arbeidet?
10. Hvilket fokus har sykehjemmet på likeverd/likestilling/toleranse?
11. Hvordan ivaretas brukerperspektivet?
12. Gjennomføres jevnlig møter med pårørende/beboere?
13. Beskriv kort evt. andre viktige forhold vi ikke har spurt om.

Orientering fra brukere/pårørende:

1. Hva er de største utfordringene ved sykehjemmet?
2. Hvordan oppfattes ressursituasjonen?
3. Ansattes kompetanse og deres muligheter for kompetanseutvikling?
4. Hvordan er oppfølging fra lege?
5. Kosthold og ernæring. Hvordan er kartlegging og oppfølging?
6. Tid og ressurs til beboeromsorg; «tid til å sette seg ned og ta en prat»?
7. Hvordan er beboernes påvirkning av egen hverdag?
8. Hvordan er hjelp til egenpleie og hygiene?
9. Aktivitetstilbud; ressurser, omfang, type og behov
10. Er etikk, sikkerhet og kvalitet sikret i sykehjemmets arbeid?
11. Gjennomføres jevnlig møter med pårørende/beboere (brukerperspektivet)?
12. Beskriv kort evt. andre viktige forhold vi ikke har spurt om.

Referatsaker 21.10.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

21.10.2022

Saknr

37/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 22/7 - 6

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

Vedlegg

1. Rapport etter forvaltningskontroll - Steinkjer kommune

2. Endelig rapport 2022

Brannvesenet Midt - Representantakspsmøte 18.10.22

En kommune kan ikke bli inhabil

Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensing

NKRF - Hva skal til for å bli - og opprettholde tittelen som - statsautorisert revisor.docx

Nord-Trøndelag Krisesenter 8.11.22 Innkalling

RMN - Møteinncalling 25.10.2022

Samsvar i maktforhold blir avgjørende

Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Vil bidra til større åpenhet

Åpenhetsbarometeret 2022

Saksopplysninger

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. Rapport etter forvaltningskontroll
2. Endelig rapport
3. Brannvesenet Midt IKS
4. En kommune kan ikke bli inhabil
5. Fjernmøter må være fastsatt i reglement
6. Kommunen kan gripe inne ved fare for..
7. NKRF
8. Nord-Trøndelag Krisesenter
9. RMN
10. Samsvar i maktforholdet blir avgjørende
11. Viktig at ordfører passer på at alle ..
12. Vil bidra til større åpenhet
13. Åpenhetsbarometeret



STEINKJER KOMMUNE

Postboks 2530

7729 STEINKJER

Saksbehandler, innvalgstelefon

Kjersti Alne Solberg, 73 19 92 84

Rapport etter forvaltningskontroll - Steinkjer kommune

Vedlagte rapport er utformet med bakgrunn i Statsforvalterens observasjoner under kontroll i Steinkjer kommune.

Kontrollen ble gjennomført 6. og 7.9.2022, etter varsel av 1.6.2022.

Statsforvalterens funn er sortert i avvik og merknader. Som det framgår av rapporten ble det registrert 8 avvik og 6 merknader.

Lukking av avvik

Vi ber om en redegjørelse innen **7.11.2022** for de tiltak som er satt i verk for å rette opp registrerte avvik. Det bes om at også merknadene vi har registrert kommenteres.

Statsforvalteren ber om at Steinkjer kommune i forbindelse med tilbakemeldingen på endelig rapport, også melder tilbake hvilken plan man har for å få en prosess der avvikene lukkes på en tilfredsstillende måte.

Med hilsen

Anstein Lyngstad (e.f.)
seksjonsleder
Seksjon jordbruk og mat

Kjersti Alne Solberg
seniorrådgiver
Seksjon jordbruk og mat

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

1 ENDELIG RAPPORT - 2022 - STEINKJER KOMMUNE

Kopi til:

KONSEK TRØNDELAGE IKS

Postboks 2564

7735

STEINKJER





Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Rapport etter forvaltningskontroll

Kontrollert kommune:	Steinkjer kommune
Dato rapport:	7.10.2022
Dato for kontrollmøte:	6. og 7.9.2022
Kontrollleder:	Kjersti Alne Solberg
Gjennomført av:	Anders Mona Trond Rian Gaute Arnekleiv Rune Saursaunet Even Dahlen Kjersti Alne Solberg
Til stede fra kommunen:	Elisabeth A. Hansen Ole Edvard Silderen Gry Lillevestre Per Erik Stavrum Åsa S. Okkenhaug Bjørn Kalmar Aaslund Gunvor Aursjø
Kontrollerte ordninger:	Regionale miljøtilskudd til jordbruket i Trøndelag (RMP) Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) til skogkultur NMSK til veg og drift Skogfond

1 Sammendrag

Rapporten er skrevet med bakgrunn i Statsforvalteren sin foreløpige rapport datert 2.9.2022, supplerende funn datert 14.9.2022, samt Steinkjer kommune sin tilbakemelding datert 19.9.2022. Rapporten beskriver de funn (avvik og merknader) som ble avdekket. I Steinkjer kommune ble det konstatert 8 avvik og 6 merknader.

2 Generelt om kommunen

Tabellen under viser hvor mye midler Steinkjer kommune forvaltet på de tilskuddsordningene kommunen hadde fått delegert myndighet fra staten i 2021:

Tilskuddsordning		Antall vedtak	Beløp - kr
Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	Utbetalt	527	185 115 174
Tilskudd til avløsning ved sykdom mm	Utbetalt	103	3 146 505
Skogfond *)	Utbetalt	140	1 828 438
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - Skogkultur	Utbetalt	140	1 219 240
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - veg	Utbetalt	3	1 307 590
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - drift	Utbetalt	16	134 583
Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	Innvilget	24	1 811 480
Tilskudd til regionale miljøprogram (RMP)	Utbetalt	342	10 543 063
Tilskudd til drenering av jordbruksjord	Innvilget	36	1 070 580
Tilskudd til tiltak i beiteområder - planleggings- og tilretteleggingstiltak	Innvilget	2	100 000
SUM		1333	206 276 653

*) Kun til skogkultur. I tillegg kommer skogfond til veier og andre formål.

3 Hjemmel for kontrollen

Hjemmel for kontroll er Reglement for økonomistyring i staten § 15:

«Overordnede virksomheter skal ivareta kontroll med at underliggende virksomheter og enheter utenom statsforvaltningen som utøver forvaltningsmyndighet, utfører sine oppgaver på forsvarlig måte og i henhold til § 14». § 14 inneholder bestemmelser om internkontroll.

Kontrolloppgavene er delegert til Statsforvalteren i tildelingsbrev og hovedinstruksen fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Statsforvalteren skal kontrollere om kommunen gjennom sin internkontroll har etablert systemer og rutiner som sikrer at tilskuddsordningene forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i henhold til gjeldende lover, forskrifter og retningslinjer.

4 Grunnlag for kontrollen

Statsforvalteren er gjennom hovedinstruksen og tildelingsbrev bedt om å vektlegge kontroll for å sikre kvalitetsmessig god tilskuddsforvaltning. Utvelgelsen av kontrollobjekter er risikobasert. Samtidig står det i tildelingsbrevet at Statsforvalteren skal ha forvaltningskontroll i 20 % av kommunene hvert år.

Målet med kontrollen er å ivareta at midlene over jordbruksavtalen brukes til det formålet de er tiltenkt gjennom en målrettet og effektiv forvaltning. Kontrollen skal videre sikre at lover og regler overholdes, og at rettsikkerheten til søker ivaretas.

5 Gjennomføring av kontrollen

Varsel om kontroll ble gitt i brev av 1.6.2022 og kontrollen ble gjennomført 6. og 7.9.2022.

Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene.

Kommunene fikk i forkant av kontrolldagen tilsendt et egenvurderingsskjema som ble besvart og returnert Statsforvalteren før møtet.

Kommunen fikk oversendt en foreløpig rapport den 2.9.2022. Noen supplerende funn ble oversendt 14.9.2022.

Den 6. og 7.9.2022 ble det gjennomført møter med kommunen på rådhuset der involverte i kontrollen i kommunen og hos Statsforvalteren deltok. Det ble i møtene gjennomført en forvaltningsdialog rundt de svarene kommunen hadde gitt på egenvurderingsskjemaet. Foreløpig rapport ble også gjennomgått. Den 6.9 ble det også gjennomført en befaringsavtale med Nordsjøvegen som var valgt ut til kontroll.

Kommunen ga skriftlig tilbakemelding på fakta i foreløpig rapport den 19.9.2022.

Foreløpige rapporter og tilbakemeldinger fra kommunen er lagt til grunn for denne rapporten.

6 Kontrollområder

Tabellen under gir en oversikt over de avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:

Avvik er mangel på oppfyllelse av krav til forvaltningen av ordningen som er fastsatt i eller i henhold til

- reglement for økonomistyring i staten
- styrende dokumenter
- regelverket og/eller retningslinjer for ordningen

Merknad er forhold som ikke strider med krav, men der statsforvalteren finner grunn til å peke på behov for forbedringer.

Avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:	
Tilskuddsordning - alle	
Merknad 1	Behov for å videreutvikle system for internkontroll Kommunen har i forbindelse med kontrollen sendt oss sine rutiner for de kontrollerte ordningene. Mange av rutinene er gode, men det er fremdeles behov for å jobbe videre med disse. Gjennom kontrollen ser vi at saksbehandlingen på en del områder ikke er i henhold til rutinene. Det er også behov for å i større grad integrere kvalitetssystemet i virksomheten på landbruksområdet. Internkontroll skal tilpasses virksomhetens risiko, vesentlighet og egenart. Arbeid med internkontroll skal være et løpende arbeid. Inn i arbeid med internkontroll vil det normalt inngå ROS-analyser, rutiner for integrert, dokumentasjon, oppfølging, rapportering og oppdatering.

	Det anbefales at Steinkjer kommune fortsetter arbeidet med å videreutvikle kommunens system for internkontroll på landbruk. Det vises til reglement for økonomistyring i staten.
Tilskuddsordning: Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) til skogkultur, drift og skogfond	
Avvik 1	Manglende tilskuddskontroller Kommunen har iht saksbehandlingssystemet ØKS ikke kontrollert noen av tilskuddssakene for skogkultur/skogfond i 2021. Kommunen har heller ikke framlagt annen dokumentasjon på gjennomført kontroll. Heller ikke i 2020 er det registrert kontroller. Kravet i regelverket er minimum 5% av sakene. Kommunen har ikke kontrollert noen driftstilskuddsaker i felt i 2021. Kommunen oppgir at de heller ikke kontrollerer vegvedlikehold av veger som er gitt tilskudd. Kommunen oppgir i egenmeldingsskjemaet at de ikke har en risikobasert kontrollplan - noe de skal ha. Det ble imidlertid utarbeidet en slik plan i alle kommuner i 2019, også i Steinkjer. Svaret tyder på manglende implementering av denne i kommunens forvaltning og internkontrollsystem.
Avvik fra	§ 12 Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket <i>«Kommunen skal i nødvendig utstrekning kontrollere at tiltakene er gjennomført i tråd med forutsetningene.»</i> Retningslinjer for risikobasert kontroll av tilskudd til skogkultur og utbetalinger fra skogfond, Landbruksdirektoratet. Bestemmelser om økonomistyring i staten, pkt. 6.3.8.2 <i>«Tilskuddsforvalter skal kontrollere informasjonen mottakeren sender inn som har betydning for tilskuddsforvalters beregning av tilskuddsbeløp og tildeling. Gjennomførte kontrolltiltak skal dokumenteres på en tilfredsstillende måte»</i> Retningslinjer for tilskudd til skogbrukstiltak i Midt-Trøndelag 2021» Kapittel 4. <i>«Kommunen skal i nødvendig utstrekning (minimum 10 %) kontrollere at tiltakene er gjennomført i tråd med forutsetningene»</i> (Driftstilskudd). <i>«Kommunene vil foreta 5 årskontroll av vegvedlikehold på samtlige veger klasse 3 og 5.»</i> § 5 Forskrift om nærings- og miljøtiltak i skogbruket: <i>«Det er et krav at vegen blir vedlikeholdt til den standard som den opprinnelig ble bygd.»</i>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Statsforvalter anbefaler et omfang av kontroller på ca 10 % for skogkultur/skogfond/driftstilskudd. ØKS er noe mangelfull mhp muligheter for dokumentasjon av kontroller. Det anbefales at alle saker som er kontrollert dokumenteres i form av et hjelpeskjema eller kort notat som lastes opp i ØKS, og at avkryssing mhp

	kontroll i ØKS benyttes der det er slik mulighet. Steinkjer er Trøndelags største skogbrukskommune. Det er en alvorlig svikt at kommunen ikke foretar lovpålagte kontroller. Det ble gitt avvik på samme funn i begge de to foregående forvaltningskontrollene (2013, 2018) i Steinkjer. Avvik er dermed ikke fulgt opp, og framstår enda dårligere ved denne kontrollen, da det overhodet ikke er foretatt kontroller. Når det gjelder kontroller av vegvedlikehold så gir § 13 i Forskrift om nærings og miljøtiltak i skogbruket hjemmel for eventuelle reaksjoner dersom forhold ikke utbedres.
Avvik 2	<u>Manglende forhåndsgodkjenning av vegvedlikehold som overstiger 4 kr pr løpemeter/år</u> Dette gjelder utbetalinger av skogfond for vegvedlikehold. Det foreligger ikke søknader eller dokumentert forhåndsgodkjenning av årlige kostnader > 4 kr/m. Høyeste kostnad er 549 kr/m. Kommunen meddeler at noen saker skal ha blitt forhåndsgodkjent over telefon, andre ikke.
Avvik fra	Forskrift om skogfond o.a. §11 <i>«Ved større vedlikeholdsprosjekt, der kostnaden overstiger kr 4,- pr. løpemeter, skal kommunen godkjenne bruk av skogfond før arbeidet blir starta opp.»</i>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	I saker som overskrider beløpsgrense skal det forhåndsgodkjennes. Alternativt må det skrives en ettergodkjenning /vurdering som dokumenteres. Kommunen skriver følgende i egenreviseringsskjemaet: Årlig vedlikehold: «4 kr per løpemeter uten forhåndsgodkjenning. Større vedlikeholdsprosjekt: Kommunen må forhåndsgodkjenne tiltaket før arbeidet blir starta opp». Statsforvalteren kan ikke se at beskrevet praksis etterleveres. Dette ble også registrert som et avvik i forrige forvaltningskontroll (2018) med bl.a. følgende kommentar: «Kommunen må innføre rutiner for bruk av forhåndsgodkjenning». Avviket er derfor ikke fulgt opp av kommunen, noe som er alvorlig.
Avvik 3	<u>Manglende forhåndsgodkjenning av grøfterensk</u> Dette er ikke fulgt opp i de aktuelle sakene for perioden
Avvik fra	§ 3 Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket. Retningslinjer for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) Steinkjer kommune 2021. Kap 3.1: «<i>Tilskudd til grøfterensk, bekkerensk og suppleringsgrøfting skal forhåndsgodkjennes av kommunen.</i>»
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Det er riktig av kommunen å kreve forhåndsgodkjenning for å sikre at tiltaket er i tråd med forskriften. Søknad om forhåndsgodkjenning og en skriftlig saksbehandling må inngå i kommunens rutiner og gjennomføres i praksis.

Merknad 2	<u>Manglende oppfølging av foryngelse under lovlig minsteantall</u> Kommunen mangler en dokumentert praksis for å avklare slike saker, og dette er et punkt som med fordel kan integreres i kommunens rutiner på skogområdet.
Merknad 3	<u>Mangler i saksbehandling av driftstilskudd</u> Det er i en sak om driftstilskudd til midlertidige bruer avdekket mangelfull vurdering av kostnadsnivå og innhold i bilag. På Landbruksdirektoratets hjemmeside er det gitt anbefalinger for kostnadsnivå og dokumentasjon av utgifter.
Merknad 4	<u>Lokale rentemidler til møtegodtgjørelse</u> Det er ikke hjemmel for bruk av lokale rentemidler til dekning av møtegodtgjørelse for medlemmer i det lokale kontaktutvalget. Denne praksisen må avvikles.
Merknad 5	<u>Mangelfull kontroll av kostnader til rydding av veglinje</u> Gjelder kostnadsgrunnlag ved tilskudd til skogsveger. Kommunen oppgir følgende som rutine i egenmeldingsskjemaet: « <i>i de tilfeller der entreprenør rydder veglinjen, godkjennes kostnaden gitt i valgt anbud fratrasket nyttbart virke</i> » - ut fra avdekkete eksempler er ikke dette tilstrekkelig implementert som rutine. Salgskostnader for nyttbart virke må fratrekkes uansett hvem som har utført arbeidet.
Tilskuddsordning: Regionale miljøtilskudd til jordbruket i Trøndelag (RMP)	
Avvik 4	<u>Innvilga uberettiga tilskudd</u> Det er innvilga uberettiga tilskudd til «bratt areal», «skjøtsel av biologisk verdifulle areal», «skjøtsel av trua naturtyper», «skjøtsel av automatisk freda kulturminne», og «grasdekt kantsone i åker» Det er innvilga tilskudd for «bratt areal» på arealer som bare har vært beita, areal ute av drift, og de første 15 dekanene «egenandel» er ikke tatt bort. Det er gitt tilskudd til «skjøtsel av biologisk verdifulle areal» til areal som er utmark og til areal som ikke er biologisk verdifulle. Det er innvilga tilskudd «skjøtsel av trua naturtyper» til areal som ikke er registrert som trua naturtype i Naturbase. Det er gitt tilskudd til skjøtsel av automatisk freda kulturminner på areal som ikke er freda kulturminne. Det er gitt tilskudd til «grasdekt kantsone i åker» til areal der det ikke er fare for erosjon til vassdrag.
Avvik fra	<u>Forskrift om regionalt miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag:</u> § 4 Bratt areal: Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket,

	Trøndelag, § 1 Grunnvilkår: «Foretaket må drive «vanlig jordbruksproduksjon» på en eller flere landbrukseiendommer. § 4: «Arealer som kun beites gis ikke tilskudd.» § 11 Skjøtsel av biologisk verdifulle areal: «Arealene må være innmarksareal. Arealene skal være prega av lang tids bruk til slått og eller beite og ha innslag av planter som er karakteristisk for gammel kulturmark». § 12 Skjøtsel av trua naturtyper: «Arealene må for å være berettiga tilskudd være registrert i «Naturbase»». § 17 Skjøtsel av automatisk freda kulturminner: Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 17. «Tilskudd gis kun til automatisk freda kulturminner som er synlige på overflata og til det registrerte arealet for kulturminne pluss hensynssone (5 meter) ...» § 20 Grasdekt kantsone i åker: «Formålet med tilskuddet er å stimulere til etablering av flerårig grasdekke langs kanten mot vassdrag på arealer som er utsatt for erosjon og avrenning av næringsstoffer».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Avvik 5	<u>Erosjonsrisikokartene følges ikke for tilskudd til ingen jordarbeiding om høsten.</u> Kommunen har i flere saker satt høyere erosjonsrisiko enn det erosjonsrisikokartene viser.
Avvik fra	Forskrift om regionalt miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag: § 18 Ingen jordarbeiding om høsten: «Erosjonsrisikoklasser: Temakart for erosjonsrisiko utarbeidet av NIBIO skal brukes for arealer som dekkes av disse». § 30 Administrasjon, dispensasjon og klage: «Statsforvalteren kan i særlige tilfeller dispensere fra bestemmelsene i forskriften».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Avvik 6	<u>Kommunen følger ikke føringer for avkorting gitt i forskrift og rundskriv</u> • Kommunen har for avkorting ved manglende og mangelfull gjødslingsplan en praksis som strider mot føringer gitt i rundskriv. • Kommunen vurderer ikke alltid avkorting når det er gitt feilopplysning i søknadene • Kommunen mangler eller har mangelfull dokumentasjon for vurdering av skyld og aktsomhet når det i søknader er gitt feil opplysninger • Kommunen følger ikke norm for avkorting når det avkortes

	for feilopplysning i søknaden Kommunen kan ikke ha egne regler som ikke harmonerer med føringer gitt i rundskriv 2021-12.
Avvik fra	<u>Forskrift om regionalt miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag:</u> § 32 «Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har: b) gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.» <u>Rundskriv 2021-12 kap 6:</u> Feilopplysning i søknaden: «Dersom et foretak har gitt feilopplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskudd til seg selv eller andre, kan tilskuddet avkortes etter de regionale forskriftene.» «Et overordnet mål med avkorting er å sikre forsvarlig forvaltning av fellesskapets midler. Risikoen for avkorting ved feilopplysning skal skjerpe søkerens aktsomhet ved utfylling av søknaden. [...]» «Bestemmelsen er utformet som en «kan» bestemmelse, men det klare utgangspunktet er at tilskuddet skal avkortes dersom søker minst har vært uaktsom ved inngivelse av feilopplysninger, og dette har gitt, eller kunne gitt, merutbetaling. Forvaltningen plikter i alle tilfeller å vurdere avkorting». «Hovedregelen er at foretaket skal avkortes et beløp tilsvarende merutbetalingen. Saksbehandler må likevel alltid vurdere om det er rimelig og forholdsmessig å avkorte merutbetalingen i den enkelte sak, eller om avkortingsbeløpet bør settes høyere eller lavere. Eksempelvis bør avkortingsbeløpet settes høyere dersom foretaket har gitt feilopplysninger ved flere søknadsår. Dersom størrelsen på merutbetalingen blir uforholdsmessig høy i forhold til feilopplysningen som er gitt, kan dette tilsa at avkorting bør settes lavere enn merutbetalingen». Manglende eller mangelfull gjødslingsplan: «Det følger av RMP-forskriften at tilskudd kan avkortes hvis foretaket har manglende eller mangelfull gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler. Det er lagt opp til at kommunen skal bruke skjønn ved fastsetting av avkortingsbeløpet. Dette for å oppnå en balanse mellom hvor alvorlig regelverksbruddet er, og hvor stor reduksjon tilskuddsutbetalingen blir. Selv om kommunen skal bruke skjønn, er det viktig at like tilfeller behandles likt. Derfor er det gitt retningslinjer for størrelsen på avkorting.» «Fordi RMP-tilskudd er et miljøtilskudd, skal brudd på dokumentasjonskravet medføre sterkere reaksjon enn det som er

	<i>fastsatt i forbindelse med produksjonstilskudd. Brudd på disse bestemmelsene bør derfor avkortes med høyere prosentsats i miljøtilskuddet enn for produksjonstilskudd.</i> <i>For RMP kan det avkortes inntil 100 prosent av det samlede tilskuddet dersom gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler mangler i sin helhet, eller inntil 50 prosent for mangelfull gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler.</i> <i>Størrelsen på avkorting for manglende eller mangelfull gjødslingsplan og/eller journal over plantevernmidler bør ses i sammenheng med hvor relevant disse er for tilskuddsordningene foretaket har søkt på. Gjødslingsplan er for eksempel grunnleggende for formålet med tilskudd til miljøvennlig spredning av husdyrgjødsel, avrenningstiltak m.fl. mens den må anses som mindre viktig for tilskudd til eksempelvis kulturminnetiltak. Som hovedregel bør det derfor avkortes mer av det samlede tilskuddet dersom søkeren hovedsakelig har søkt tilskudd for tiltak der gjødslingsplan er særlig relevant. Det må uansett gjøres en konkret vurdering, og det er det samlede tilskuddet som vurderes for avkorting.</i> <i>Eksempelvis kan det ved mangelfull gjødslingsplan/plantevernjournal i praksis bety en avkorting i samlet tilskudd som er nærmere 50 prosent dersom tilskudd til miljøvennlig spredning og ingen jordarbeiding om høsten utgjør en stor del av totaltilskuddet. Dersom tiltak som gjelder naturmangfold, kulturminner o.l. utgjør mesteparten av tilskuddet, vil avkorting normalt kunne være ned mot 20 %».</i>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Dersom foretaket i søknaden har kryssa av for at de har gjødslingsplan og det under kontroll avdekkes at gjødslingsplanen mangler eller er mangelfull, skal det i tillegg til «normal» avkorting for manglende/mangelfull gjødslingsplan, også vurderes avkorting for feilopplysning i søknaden.
Avvik 7	<u>Innvilga tilskudd til tiltak som ikke er omsøkt</u> Det er innvilga tilskudd for tiltak uten at det er søkt på disse. Dette gjelder særlig ordningene «beiting av biologiske verdifulle arealer» og «beiting av verdifulle jordbrukslandskap på innmark».
Avvik fra	<u>Rundskriv 2021-12, kap 6:</u> «Dersom saksbehandler etter søknadsfristen blir oppmerksom på at omsøkte verdiene skulle være høyere, eller at tiltak ikke har kommet med i søknaden, er hovedregelen at saksbehandler ikke skal endre på det som er omsøkt. Unntaket er for eksempel ved behov for å rette åpenbare feilføringer eller når de regionale forskriftene med veiledningsmateriale åpner for justering.»
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Det at en ikke har søkt på en ordning kan ikke oppfattes som en åpenbar feilføring som kommunen kan «rette opp».
Avvik 8	<u>Mangelfull risikovurdering i kontrollplanen</u>

	Kontrollplanen har mangelfull risikovurderinga for utplukk av saker til kontroll.
Avvik fra	<u>Rundskriv 2021-12, kap 5:</u> «Kommunene skal plukke ut de tilfellene hvor risikoen blir vurdert som høyest til kontroll. Saksbehandler kan legge vekt på sin lokalkunnskap, tips og erfaringer fra tidligere søknadsomganger i risikovurderingen. Kommunene skal dokumentere de vurderinger og prioriteringer som ligger til grunn for utvalget av søknader til kontroll. Slik dokumentasjon kan for eksempel være interne arbeidsdokument eller risikoverktøy.»
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Merknad 6	<u>Varsel om kontroll</u> Kommunen skriver i varselbrevene at «du behøver ikke være til stede under kontrollen». Forvaltningslovens § 15: «Den som forretningen angår, skal ha rett til å ha et vitne til stede. Han skal gjøres oppmerksom på denne rett, med mindre det finnes åpenbart hensiktsløst. Navnet på de personer som er til stede, undersøkelsens gjenstand, formål og lovhjemmel skal skrives ned eller protokolleres». Statsforvalteren mener at kommunen bør ønske og oppfordre foretakene til å være med på den stedlige kontrollen. Det normale bør være at foretaket er med på kontrollen. Det må også opplyses i brevet om at den som blir kontrollert har rett til å ha med vitne.

7 Avsluttende kommentarer

Ved forrige forvaltningskontroll i 2018 uttrykte Statsforvalteren i Trøndelag bekymring etter kontrollen, både i forhold til omfanget av feil og at det var avvik fra forrige kontroll, i 2013, som ikke var lukket.

Gjennom årets kontroll har det kommet fram at forvaltningen på skog på enkelte områder er verre enn den var i 2013 og 2018. Det er blant annet i 2020 og 2021 ikke gjennomført noen lovpålagte kontroller på skog.

På RMP er tilstanden noe bedre enn etter kontrollen i 2018, men også på denne tilskuddsordningen er det avvik som bare er delvis lukket. Dette gjelder «avvik 1», «avvik 3», og «avvik 5» i rapporten fra 2018.

Statsforvalteren ber om at Steinkjer kommune i forbindelse med tilbakemeldingen på endelig rapport, også melder tilbake hvilken plan man har for å få en prosess der avvikene lukkes på en tilfredsstillende måte. Som det ble sagt i møte med kommunen, vil Statsforvalteren framover ha økt oppmerksomhet på Steinkjer kommune sin saksbehandling. Vi vil komme nærmere tilbake til hvordan dette vil bli gjort, etter at vi har fått svar på endelig rapport.

Innkalling til Representantskapsmøte i Brannvesenet Midt IKS

Representantskapet innkalles til møte i Brannvesenet Midt IKS

Sted: Jegtvolden fjordhotell, Inderøy.

Tid: Tirsdag 18. oktober kl. 13.00

Eventuelle forfall meldes daglig leder.

Sakliste:

- Sak 11/22 Godkjenning av innkalling, sakliste, referat siste møte.
- Sak 12/22 Styreleder orienterer
- Sak 13/22 Revidert investeringsbudsjett 2022 Brannvesenet Midt IKS
- Sak 14/22 Verdivurdering Verdal kommune sitt materiell
- Sak 15/22 Årsbudsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026 Brannvesenet Midt IKS.
- Sak 16/22 Feie og tilsynsgebyr 2023
- Sak 17/22 Eventuelt

Med hilsen
Brannvesenet Midt IKS

John Einar Høvik
leder representantskapet

Håvard Bye
daglig leder/brannsjef

En kommune kan ikke bli inhabil

Kommunal Rapport 12.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunen bli inhabil når den selv er part i saken som er oppe til behandling?

SPØRSMÅL: En investor vil bygge et nytt bygg som han vil leie ut til tingrett i kommunen. Kommunen eier tomten han skal bruke til formålet. Det er det inngått opsjonsavtale med investoren om kjøp av tomten.

Investoren fikk ikke tilslag på sitt tilbud. Domstoladministrasjonen ga i stedet kontrakten til en annen tilbyder. Problemet er at lokalet i det aktuelle bygget er regulert til butikk og kontor og ikke til offentlig virksomhet. Både ordføreren og etatssjefen ga allerede før det var søkt om dispensasjon, uttrykk for at det ikke ville bli gitt dispensasjon.

Tilsatte i tingretten har fremholdt at kommunen kan ha gjort seg inhabil i dispensasjonssaken. Er kommunen inhabil som part i saken når de eier tomten som den ene tilbyderen vil bygge på, og denne også vil kjøpe tomten? Er medlemmene i formannskapet inhabile, når saken skal behandles der?

SVAR: Utgangspunktet er altså at Domstolsadministrasjon har inngått en kontrakt om leie av lokaler til i kommunen. De aktuelle lokalene er regulert til kontor og butikk, noe som betyr at kommunen må gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven før de kan tas i bruk i offentlig virksomhet.

Problemet er at tildelingen av kontrakten skjedde i konkurranse med et tilbud om leie i et bygg som ligger på en kommunalt eid eiendom, og der eieren har en opsjon på kjøp av tomten. Kommunen kan dermed sies å ha en egeninteresse i at det ikke blir gitt dispensasjon til bruk av de aktuelle lokalene, slik at den konkurrerende tilbyderen kan få kontrakten, og kommunen få inntekt ved salg av tomten lokalene ligger på.

Påstanden om inhabilitet beror etter alt å dømme på en misforståelse av reglene om dette i forvaltningsloven. Disse retter seg mot enkeltpersoner; «offentlige tjenestemenn» og «enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan».

Det er med andre ord bare enkeltpersoner som kan bli inhabile når det treffes vedtak i kommunale organer, ikke kommunen som sådan. Her må det vurderes for hver enkelte tilsatt eller folkevalgt om den økonomiske egeninteressen kommunen har i denne saken, må anses som «særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» ([forvaltningsloven § 6](#), andre avsnitt).

Det forhold at et vedtak vil kunne gi kommunen økonomiske fordeler, i form av leie eller salgsinntekt, vil ikke medføre at tilsatte eller folkevalgte blir inhabile.

Personlig engasjement vil bare helt unntaksvis kunne skape inhabilitet, så lenge den tilsatte eller folkevalgte ikke har private – «særegne» – interesser i saken. Jeg kan ikke se at det er noe som tyder på at denne saken berører enkeltpersoner i kommuneledelsen på en slik måte. Jeg vil derfor mene at inhabilitet er en uaktuell problemstilling her.

Et annet og vanskeligere spørsmål er om det vil være lovlig om kommunen *legger vekt sine egne økonomiske interesser* i lokaliseringen av tingretten, ved behandlingen av dispensasjonssøknaden.

I [plan- og bygningsloven § 19–2](#) er det oppstilt et krav om at «Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene». Dette må vurderes helt konkret ut fra

reguleringsmessige hensyn, og her bør kommunen ha et betydelig spillerom for lokalt politisk skjønn.

Men rent privatøkonomisk egeninteresse i at det gis dispensasjon vil jeg derimot tro er et «utenforliggende hensyn» i en slik sak, noe man ikke har adgang til å trekke inn og legge vekt på ved et slikt vedtak. Det betyr at hvis det er grunn til å tro at det har blitt vekt på dette, vil dispensasjonsvedtaket være ugyldig. Men det vil Statsforvalteren kunne vurdere ved en eventuell klage over vedtaket, eller lovlighetskontroll etter reglene i kommuneloven kapittel 27.

Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Kommunal Rapport 03.10.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Et kommunestyremedlem var forhindret fra å stille fysisk på møtet, men deltok via Teams. Er det lov?

SPØRSMÅL: I et kommunestyremøte var én av representantene forhindret fra å delta fysisk, men deltok via Teams. Hun var da synlig på en skjerm som bare de på podiet så (kommunedirektør, ordfører og politisk sekretær).

Er dette nå en lovlig måte å gjennomføre et møte på, og om ikke – vil det ha noen betydning for gyldigheten av vedtakene som ble gjort. Kan man si at møtet ikke er lovlig satt i et slikt tilfelle?

SVAR: Jeg går ut fra at møtet var innkalt på vanlig måte, og at den aktuelle representanten hadde lovlig forfall. Jeg forstår det slik at hun kunne høre det som skjedde i møtet, delta i debatten og avgi stemme når det ble fattet vedtak. Spørsmålet blir da om kommunestyret var lovlig sammensatt når ett av de medlemmene som deltok i møtet bare var med på en videolenke.

Det klare utgangspunkt er her at møter skal holdes ved fysisk fremmøte av alle medlemmer som ikke har forfall. Det eneste unntaket er møter som holdes som «fjernmøter» etter [kommuneloven § 11–7](#).

Fjernmøte, sies det i loven, «innebærer at deltakerne ikke sitter i samme lokale, men at de via tekniske hjelpemidler likevel kan se, høre og kommunisere med hverandre». Dette vil også kunne brukes der bare ett eller noen få av medlemmene ikke kan være fysisk til stede i møtet, mens de øvrige sitter i samme lokale.

For at fjernmøte skal kunne benyttes, må det imidlertid på forhånd være fastsatt i reglementet for vedkommende organ at det kan treffes vedtak om å bruke denne møteformen. Organets leder kan da bestemme i innkallingen til det enkelte møte at denne møteformen skal benyttes.

Det er ikke opplyst noe om en slik reglementsbestemmelse om adgang til å benytte fjernmøte i kommunestyret, og heller ikke om at det var angitt i innkallingen til møtet at dette skulle benyttes. Det betyr i så fall at det er de ordinære reglene om avvikling av møter i folkevalgte organer som gjelder, og at det ikke var lovlig å la ett medlem delta ved hjelp av videokonferanseredskap.

Dette er ikke en feil som innebærer at møtet som sådant blir ugyldig, men i saker der det har vært votert, må man se bort fra det aktuelle medlemmets stemmegivning. Hvis dette medlemmets stemme har vært avgjørende for utfallet av voteringen, må dermed vedtaket korrigeres.

Hvis dette medlemmets stemme ikke var avgjørende, mener jeg den feilen som her er gjort, ikke får betydning for gyldigheten av vedtakene. Her gjelder det generelle prinsippet som kommer til uttrykk i [forvaltningsloven § 41](#), om at ved feil ved saksbehandlingen er «vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».

Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensning

Kommunal Rapport 19.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Bilvrak på en privat tomt skaper bekymring og irritasjon for nabolaget. Kan kommunen gripe inn?

SPØRSMÅL: Naboer klager til kommunen over at en innbygger har bilvrak og annet søppel stående på tomten sin. I hvilken grad kan kommunen kreve opprydding på tomta og sette standard for hvordan folk skal ha det, før det går ut over den private råderetten folk har over egen eiendom?

SVAR: Her er vi inne på deler av jussen som jeg er meget langt fra lommekjent i, og der jeg er forberedt på å bli korrigert av mer kyndige lesere. Men her er det jeg mener å vite om dette:

Utgangspunktet er at inngrep i hvordan noen utnytter sin eiendom, må ha hjemmel i lov. De lovene vi har om kompetanse for offentlig myndighet til å gripe inn i dette, har alle saklig begrenset rekkevidde.

I bunnen ligger den prinsipielle bestemmelsen i [granneloven § 2](#); «Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom».

Dette er en ganske skjønnsmessig bestemmelse om rett og plikt mellom naboer, og brudd på den må håndheves gjennom domstolssystemet. Kommunen har ingen rolle i slike nabotvister, men dette er et allment prinsipp som kommunen også må legge vekt på i andre sammenhenger.

Kommunen kan således legger vekt på hensynet til naboene når gi tillatelser til eller regler om bruk av fast eiendom i medhold av plan- og bygningsloven, men dette er da bestemmelser og vedtak som vil gå på karakteren av den fremtidige bruken av eiendommen. Disse reglene vil være generelle «planvedtak» eller konkrete vilkår for ny av fast eiendom. Planvedtakene skal «angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene» ([plan- og bygningsloven § 11-5](#)), og er «bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak». Tiltak etter loven er «oppføring, riving, endring, herunder fasadeendringer, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, samt terrenginngrep og opprettelse og endring av eiendom» ([Pbl. § 1-6.](#)) Det fører oss neppe så langt i den aktuelle sammenhengen.

Kommunen er imidlertid også gitt fullmakt til å forfølge og gi pålegg om «overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven» ([Pbl. § 32-1](#)). Tilsvarende regel er gitt i [naturmangfoldloven § 69](#) for forhold som er i strid med denne loven eller vedtak truffet med hjemmel i denne, og i [forurensningsloven](#) er det regler som gir kommunen et selvstendig ansvar for å hindre eller stanse forurensning i strid med denne loven.

Det er ikke mulig for meg å ta stilling til om de forholdene som her beskrives, gir hjemmel for inngrep etter noen av disse lovene, men det er nærliggende å tro at lagring av bilvrak og søppel, uten tillatelse fra kommunen, vil kunne gi grunn til påbud eller forbud for unngå fare for forurensning. Men før det gjøres, bør kommunen ta en samtale med grunneierne med sikte på komme fram til en minnelig avtale om hvordan man kan løse problemet.

Hvis en kommune ikke følger opp overfor tiltak i strid med lov eller bestemmelse gitt i medhold av lov, kan det bli spørsmål om den som blir berørt av en ulovlig virksomhet, kan saksøke kommunen med krav om at den griper inn. I en kjennelse nylig (HR-2022-956-A) la Høyesterett til grunn at en kommune kan saksøkes for ikke å gripe inn i en tvist om allmennhetens rett til ferdsel etter friluftsløven. Grunneierne mente det her var nødvendig å forby eller sette grenser for en omfattende bruk av privat utmark til hundekjøring, under påberopelse av allemannsretten etter friluftsløven. Grunneierne mente det skulle vært forbudt pga. skade og ulempe for grunneierne.

Til

- NKRFs bedriftsmedlemmer ved daglige ledere.
- Komiteledere

Etter at den nye revisorloven med tilhørende forskrift trådte i kraft 1. januar 2021, er det gjort ytterligere avklaringer med Finanstilsynet. Samtidig har vi – ut fra søknader som er sendt Finanstilsynet fra ansatte i kommunal revisjon – dannet oss en oppfatning av hvilke krav som stilles til slike søknader. Nedenfor følger informasjon om hva som skal til for å bli – og opprettholde tittelen som – statsautorisert revisor. Vi oppfordrer til å videresende denne informasjonen til ansatte i deres virksomheter.

Denne e-posten sendes også til sekretariatene – da vi mener det nyttig for alle medlemmer i NKRF å vite hvilke krav som stilles.

Hva skal til for å bli - og opprettholde tittelen som - statsautorisert revisor?

Innledning

Revisorloven som ble vedtatt av Stortinget i 2020 sikrer at praksis fra kommunal revisjon og Riksrevisjonen likestilles med praksis fra privat revisjon.

I etterkant av Stortingets vedtak og lovens ikrafttredelse, har NKRF og Riksrevisjonen fått viktige avklaringer fra Finanstilsynet. Nedenfor følger en oppsummering av regler og krav til deg som er statsautorisert revisor eller som skal søke godkjenning som statsautorisert revisor med revisorregisternummer.

Det gjøres oppmerksom på at selv om det er mange sammenfallende regler i revisorloven og NKRFs regler for etterutdanning, er det revisorlovens krav det redegjøres for nedenfor.

Praksis

For å kunne få godkjenning som statsautorisert revisor må man ha fullført tre år med praksis. Nytt i den nye loven er at praksis fra kommunal revisjon og Riksrevisjonen er godkjent som praksis på linje med praksis fra revisjonsforetak.

Praksisen må ha vært under veiledning av en statsautorisert revisor med revisorregisternummer.

Det finnes unntak fra dette praksiskravet, ved at inntil ett års praksis fra internrevisjon, skatterevisjon, utarbeidelse av årsregnskap etter regnskapsloven m.m. kan godkjennes som ett av de tre årene. Videre er det slik at praksis fra kommunal revisjon og Riksrevisjonen uten veiledning fra statsautorisert revisor kan godkjennes med inntil ett år.

Dette betyr at av de tre årene man har med praksis fra kommunal revisjon eller Riksrevisjonen, må minst to av disse ha vært under veiledning av en statsautorisert revisor med revisorregisternummer. Det er ikke krav til formell stilling til den som er veileder, men det er viktig at kravet til kyndig veiledning er reelt, og at veileder har nødvendig innflytelse på utførelsen av revisjonen.

Det er krav til variasjon i praksisen. I loven står det at praksisen må være variert og omfatte minst seks ulike bransjer. Praksis fra ulike tjenesteområder i en kommune, og fra kommunale selskaper m.m. vil kunne telle som ulike bransjer. Det er viktig at denne variasjonen av praksis dokumenteres godt i søknadene.

Når det gjelder de som har bachelorgrad i revisjon med oppfylt karakterkrav, gjelder særskilte overgangsregler som medfører at de vil kunne få godkjenning som statsautorisert revisor hvis de søker innen 31. desember 2025. Se forskrift om revisjon og revisorer § 1-5.

Etterutdanning

Loven sier at alle statsautoriserte revisorer må oppfylle kravene til etterutdanning og ha revisorregisternummer. Har du ikke revisorregisternummer, må du søke Finanstilsynet om dette. Det må i søknaden dokumenteres at etterutdanningskravet er oppfylt.

Frist for å sende søknad er 31. desember 2023 hvis du skal beholde tittelen din etter 2023.

Statsautoriserte revisorer skal ha gjennomført 120 timer relevant etterutdanning i løpet av de tre foregående kalenderårene eller i løpet av det inneværende og de to foregående kalenderårene. Som relevant utdanning regnes

- strukturert opplæring (må være innenfor fagkretsen i masterstudiet i regnskap og revisjon).
- undervisning, utarbeidelse av undervisningsopplegg, artikler og annet fagstoff, deltagelse i faglig utvalgsarbeid, sensur ved eksamen, kvalitetskontroll og likeverdig aktivitet med inntil 30 timer.

Den strukturerte opplæringen skal være tilstrekkelig og må minst dekke de fem fagområdene

- finansregnskap
- revisjon
- verdsettelse og analyse
- skatte- og avgiftsrett
- foretaksrett.

Det er ikke lenger faste krav til antall timer innen hvert enkelt fagområde, men det er krav om at en stor del av de 90 timene med strukturert opplæring må være innenfor de nevnte fagområdene.

Det er opptil den enkelte selv å vurdere hva som er tilstrekkelig opplæring. Du kan ta hensyn til behovet i din jobb, men må opprettholde fagkompetansen innenfor alle fagområdene som er nødvendige for å kunne utføre revisjonsoppdrag.

Strukturert opplæring kan gis av flere, men det er viktig at slik opplæring er godt dokumentert og at arrangøren utsteder kursbevis. Egen virksomhet kan også arrangere slik opplæring.

Vi viser ellers til informasjon på Finanstilsynets hjemmesider:

<https://www.finanstilsynet.no/konsesjon/>

Vennlig hilsen

Rune Tokle

daglig leder

mobil: 977 38 557



NKRF – kontroll og revisjon i kommunene

Postadresse: Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo

Besøksadresse: Haakon VII's gate 9, 6. etasje, 0161 Oslo

Telefon: +47 23 23 97 00

E-post: post@nkrf.no

Org. nr.: 975 450 694 MVA



Nord-Trøndelag
Kriesesenter IKS

Innkalling til Representantskapsmøte for Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Det kalles med dette inn til møte i Representantskapet for Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Tidspunkt: **Tirsdag 8.november kl. 10.00**

Sted: Møtet foregår på Teams

Sakliste:

Orienteringssaker

1. Godkjenning av innkalling og sakliste
2. Budsjett 2023
3. Økonomiplan 2023 -2026

For Representantskapet,

Inger Lise Svendgård,

Daglig leder Nord-Trøndelag kriesesenter IKS

Møteinnkalling

Utvalg/styre/råd : Årsmøtet i Revisjon Midt-Norge SA
Møtedato/tid : Tirsdag 25. oktober 2022 kl. 12:00
Møtested/lokaler : **TEAMS**
Deltagere : Medlemmer jf. tabell

Andre : Daglig leder Arnt Robert Haugan
Ass daglig leder Unni Romstad

Kopi : Styret
Møteansvarlig : Stian Brekkvassmo

Sted
Steinkjer

Dato
11. oktober 2022

Saker til behandling:

<u>Sak nr.</u>	<u>Sakstittel</u>
8	Godkjenning av innkalling
9	Valg av referent og to til å underskrive protokollen
10	Godkjenning av sakliste
11	Orientering fra styreleder/daglig leder
12	Valg til styret
13	Godtgjøring til styret
14	Budsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026

Eventuelle forfall meldes til Revisjon Midt-Norge SA telefon 907 30 300, eller epost post@revisjonmidt norge.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Hans S.U. Wendelbo
Styreleder (sign)

Samsvar i maktforhold blir avgjørende

Kommunal Rapport 26.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Må begge kjønn være representert med minst 40 prosent i formannskapet?

SPØRSMÅL: En kvinnelig formannskapsrepresentant har fått fritak og skal erstattes. Det naturlige er at vararepresentanten – en mann – rykker opp, men da svekkes kjønnsbalansen i formannskapet. Det blir mindre enn 40 prosent kvinner. Er et slik opprykk i strid med kommuneloven formulering om at det, hvis mulig, skal velges et nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn?

SVAR: Når et medlem av formannskapet blir fritatt for sitt verv der for tre måneder eller mer, skal det velges et nytt medlem som trer inn i stedet for dette. Dette valget skal foretas av kommunestyret, og skal skje som flertallsvalg etter reglene i [§ 7-8](#).

Men dette valget er i praksis en ren formsak, for kommunestyret må velge, som «settemedlem» i fritaksperioden, første varamedlem på den listen som det uttredende medlem ble valgt inn på. Se kommuneloven [§ 7-10](#) andre avsnitt. Ved et slikt «opprykk» vil ikke reglene om kjønnsmessig balanse i §§ [7-5](#) og [7-6](#) slå inn, i og med at det bare velges én enkelt person og det ikke er gitt noen særregel om slik balanse her.

Hvis fritaket blir gitt for resten av valgperioden – slik at det aktuelle formannskapsmedlemmet «trer endelig ut» - skal det derimot foretas formelt valg av nytt medlem for dette tidsrommet, se [§ 7-10](#) tredje avsnitt. Ved dette valget har kommunestyret ved første blick en større frihet når det gjelder hvem man vil velge inn som nytt medlem, men i denne bestemmelsen fastslås at det nye medlemmet «skal velges fra samme gruppe som det uttredende medlemmet tilhørte», noe som betyr at man normalt er bundet av forslaget fra den aktuelle gruppen.

Men her har vi også en egen bestemmelse om kjønnsmessig balanse: «Hvis dette vil føre til at ett kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av medlemmene i organet, skal det, hvis det er mulig, velges et nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn.» Det betyr klart nok at hvis den kjønnsmessige balansen i formannskapet ikke vil oppfylle dette kravet hvis man ikke velger et nytt medlem fra de underrepresenterte kjønnene, må vedkommende gruppe foreslå et medlem fra sin gruppe med «riktig kjønn».

Så langt er alt greit. Men hva blir så situasjonen hvis det ikke er noen flere medlemmer av dette kjønnene i denne gruppen i kommunestyret? Må det da velges et nytt formannskapsmedlem fra en annen gruppe?

Ut fra lovens ordlyd kunne det være nærliggende å tro at det må man. I motsetning til det som gjelder om rammen for kravet om kjønnsmessig balanse etter §§ [7-5](#) og [7-6](#) ved det konstituerende valget til formannskapet, er det avgjørende her ikke sammensetningen av gruppen som velges, men av balansen i organet som helhet. Dette kan tilsynelatende tale for at man vil legge til grunn at det her «er mulig» å velge inn et medlem fra det underrepresenterte kjønnene så lenge det er «ledige» medlemmer av dette i kommunestyret som helhet.

Men dette vil ikke være noen akseptabel løsning. Det vil kunne skape en «skjev» balanse i sammensetningen av formannskapet sammenlignet med kommunestyret, og vil også kunne gjøre det problematisk å delegere avgjørelsesmyndighet i kontroversielle saker til dette. Samtidig vil en slik mangel på samsvar når det gjelder politiske maktforhold i de to organene, lett føre «omkamper» i kommunestyret om vedtak truffet i formannskapet.

Etter min mening må det derfor være rimelig opplagt at vi må lese loven slik at kravet om at «det er mulig» å ivareta kjønnsmessige balanse, ikke er oppfylt når det ikke er ledige kommunestyremedlemmer fra vedkommende gruppe som kan velges inn i stedet for medlemmet som trer ut av formannskapet.

Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Kommunal Rapport 05.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunedirektøren ble sittende på plassen sin selv om han var inhabil. Er det lov?

SPØRSMÅL: Kommunedirektøren ble erklært inhabil i en sak kommunestyret behandlet. Han ble likevel sittende på plassen sin og vekslet noen ord med ordføreren da kommunestyret behandlet saken. Burde kommunedirektøren ha satt seg på en publikumsplass, eller er det greit at han ble sittende på plassen sin under møtet?

SVAR: Når en sak behandles i kommunestyret, er det som alminnelig utgangspunkt bare medlemmene av dette som har adgang til å delta i forhandlingene, men kommunedirektøren har møte og talerett, se [kommuneloven § 13–1](#) femte avsnitt. I [forvaltningsloven § 6](#) fastslås imidlertid at den som er inhabil, «er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse».

Det betyr at den inhabile ikke på noen måte kan delta i forvaltningsorganets saksbehandling, verken formelt eller uformelt. Han skal tre helt til side og forlate sin plass i møterommet, og kan bare være til stede der hvis det er et åpent møte, og da utelukkende som tilhører blant publikum.

Den som har fratrådt som inhabil, kan like lite som andre tilhørere kommunisere med ordføreren eller medlemmer av kommunestyret, verken ved å holde innlegg, og absolutt ikke ved å samtale under hånden med noen av dem.

Slik direkte kommunikasjon med enkeltpersoner vil kunne være ulovlig uavhengig av om det foreligger inhabilitet – det er jo å spille inn opplysninger eller synspunkter som ikke er lagt fram og kan inngå i kommunestyremedlemmenes felles vurdering av saken.

Men når dette skjer ved behandlingen av en sak der kommunedirektøren er inhabil, er det særlig uheldig, i og med at man da ikke kan vite om det som sies hadde noe med saken å gjøre, eller var noe helt privat. Det kan lett føre spekulasjoner om hva som har foregått her.

Dette viser hvor viktig det er at ordføreren passer på at alle følger spillereglene etter loven i en slik situasjon, og sørger for at den som er inhabil, klart og tydelig forlater sin plass i rommet, og setter seg på en tilhørerplass atskilt fra medlemmer og møtende fra administrasjonen, og forholder seg helt passiv, så lenge denne saken er under behandling der.

Vil bidra til større åpenhet

KS 21.09.2022

På Etikk-konferansen 21. september lanserer KS en ny utredning som viser hvordan kommuner kan etablere et åpenhetsregister innenfor dagens lovverk.

– Vi er glade for at vi nå har fått en utredning som viser hvordan kommuner som ønsker det kan etablere et åpenhetsregister. Dette er noe enkelte kommuner har etterspurt, sier styreleder i KS, Gunn Marit Helgesen.

Et åpenhetsregister skal vise kontakt mellom beslutningstakere i kommunen og de som ønsker å påvirke beslutningstakere. Formålet er økt åpenhet om kommunale beslutningsprosesser. Hensynet til personvern setter en viktig rettslig ramme. Utredning viser hva som er mulig innenfor rammene.

Les rapporten [her](#)

Forslag om lovendring

Det er advokatfirmaet Lund & co. som har gjennomført utredningen på oppdrag fra KS. Deres rapport blir lansert under Etikk-konferansen 21. september.

- Det er opp til kommunene selv å vurdere hvordan de vil innrette sitt arbeid for åpenhet og transparens. I noen kommuner har etablering av åpenhetsregister vært aktuelt, men det har vært stor usikkerhet om hvordan dette kan gjøres i praksis. Utredningen KS har fått viser hvordan det kan innrettes innenfor dagens juridiske rammer, sier Helgesen.

Hensynet til personvern

Et par av de større kommunene har ønsket å etablere et register som viser hvem som er i kontakt med folkevalgte og ansatte i beslutningsprosesser. Oslo kommune og Trondheim kommune har vært blant pådriverne, men det har vært usikkerhet om hvordan dette kan gjøres i praksis.

- Hensynet til personvern er viktig og personvernforordningen GDPR gir de viktigste rettslige rammene for et åpenhetsregister. Registrering av personopplysninger må ha et behandlingsgrunnlag, og i dette tilfelle vil det være samtykke, forklarer advokat Silje Aga Rogan.

Lund & co foreslår en konkret modell for å innføre et åpenhetsregister innenfor dagens lovgivning. I tillegg viser de en mulig endring i Kommuneloven, som vil gi kommunene noe enklere adgang til å etablere et register.

Åpenhetsbarometeret 2022

Resultater fra Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalgs undersøkelse av åpenhet i kommune-Norge, publisert 22.09.2022.

Rindal og Ørland er Norges mest åpne kommuner. Det viser kåringen av åpenheten i norske kommuner.

Les rapporten [her](#)

Rindal og Ørland fikk full pott, og har dermed på plass en stor del av det som er viktig for å sikre åpenhet og innsyn. De har blant annet gode postlister med fulltekstpublisering av dokumenter, de besvarte vårt innsynskrav lynkjapt, og de har gode rutiner for publisering av politiske dokumenter.

Begge kommunene har systemer som i stor grad gjør det mulig å ha en åpen og opplyst offentlig samtale.

– Det er kjempebra. Vi ønsker å være en åpen kommune. Vi ønsker å gjøre alt mest mulig åpent for innbyggerne. Det har vært godt jobbet av staben på dette området, sier Rindal-ordfører Vibeke Langli (Sp).

Kommunen sør for Trondheim har snaut 2.000 innbyggere og klatret til topps fra en 15. plass i fjorårets undersøkelse. Rindal deler førsteplassen med en annen trøndelagskommune – Ørland. Den sammenslåtte kommunen har rundt 10.500 innbyggere, og var i fjor på 34. plass. Også her er gleden stor over å ha klatret til topps i kåringen.

– Det er viktig med åpenhet. Det handler litt om tillit. For oss som er tvangssammenslått og har hatt en del politisk urolighet, er det særlig viktig å være ryddige og åpne, sier ordfører Ogne Undertun (Ap) i Ørland.

Årets Åpenhetsbarometer avdekker både positive og negative funn. Negativt er det at 63 kommuner ikke besvarte vårt innsynskrav. I 2021 var det 33 kommuner som ikke svarte på innsynskravet i undersøkelsen. Mer om undersøkelsen i 2021 [her](#)

Leder i Pressens offentlighetsutvalg, Tron Strand, er skuffet over behandlingen av innsynskrav, men mener også det er mye som går i riktig retning i kommune-Norge:

– Innsynskrav skal behandles. Der har ikke kommunene noe valg. Norsk lov pålegger de dette. At så mange kommuner ikke engang besvarer innsynskrav, synes jeg er svært skuffende. Dette må de få orden på.

– Samtidig er det veldig oppløftende at mye går i riktig retning i kommune-Norge. I sum betyr det at kommunene er blitt bedre på å sikre innbyggere og medier innsyn i hva de holder på med. Det vekker tillit og er bra for demokratiet, sier Strand.

Redaktør i Kommunal Rapport Britt Sofie Hestvik oppfordrer kommuner som kommer dårlig ut, til å se til Åpenhetsbarometeret som guide:

– Dessverre for lokaldemokratiet, er det for mange kommuner som ikke legger godt nok til rette for en opplyst offentlig samtale, sier ansvarlig redaktør Britt Sofie Hestvik i Kommunal Rapport.

– Disse kommunene har mye å lære av dem som har tatt tydelige åpenhetsgrep, både i administrasjonen og på politisk side. Bruk gjerne Åpenhetsbarometeret som guide for å finne de beste forbildene, sier Hestvik.

Det er flere positive funn i undersøkelsen:

- Flere kommuner publiserer i **fulltekst** enn tidligere, en økning på nesten ti prosentpoeng.
- Andelen kommuner, som har postlister med gode søkemuligheter, er økende.
- Det er noe **lenger levetid på postlistene** fra tilsvarende undersøkelse i 2021. Før det var utviklingen negativ – så her har det vært en god snuoperasjon i landets kommuner totalt.
- Kommunene har blitt bedre til å **opplyse om innsynsretten** på hjemmesidene sine.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

21.10.2022

Saknr

38/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 22/94 - 7

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar den gitte informasjonen til etterretning, og har ingen merknader til oppdragsansvarlig regnskapsrevisor sin vurdering av uavhengighet for:

- Steinkjerbygg KF
- Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF
- Steinkjer kommune

Vedlegg

Uavhengighetserklæring Steinkjerbygg KF

Uavhengighetserklæring Steinkjer kommuneskoger - Ogndalsbruket KF

Uavhengighetserklæring Steinkjer kommune

Saksopplysninger

Enhver som foretar revisjon for kommune eller fylkeskommune skal fortløpende vurdere egen uavhengighet, jfr. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 16.

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget, jfr. § 19 2. ledd. Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder både ved regnskapsrevisjon og ved forvaltningsrevisjon. Forskriftens §§ 17 og 18 setter krav til hhv. revisors tilknytning til revidert virksomhet, samt hvilke stillinger/verv/tjenester revisor kan ha.

Ytterligere krav til oppdragsansvarlig revisor er kravet tilandel. Oppdragsansvarlig revisor må ha ført en hederligandel, være i stand til å oppfylle sine forpliktelser etter hvert som de forfaller, samt være myndig.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er statsautorisert revisor. For statsautoriserte revisorer vilandel normalt være kontrollert av finanstillsynet ifm. godkjenningen, og av kontrollutvalget ved tildeling av oppdraget.

Vurdering

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor har ansvaret for Steinkjer kommunes 3 regnskap, Steinkjerbygg KF, Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF og Steinkjer kommune.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er registrert i finanstillsynets virksomhetsregister. Egenerklæringene viser at revisor fyller kravene iht. forskriften.

Så fremt kontrollutvalget ikke har innvendinger, anbefales kontrollutvalget å ta den gitte informasjonen til etterretning uten merknader.

Egenvurdering av uavhengighet:

Steinkjerbygg KF

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. I tillegg setter forskrift om revisjon § 17 og § 18 begrensninger. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Steinkjerbygg KF deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Steinkjerbygg KF at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Steinkjerbygg KF som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 17, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Steinkjerbygg KF som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Steinkjerbygg KF.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 08.09.2022

Heidi Galguften
Oppdragsansvarlig revisor

Fullstendighetserklæring

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Galguften, Heidi	BANKID_MOBILE	2022-09-08 07:37



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Egenvurdering av uavhengighet:

Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. I tillegg setter forskrift om revisjon § 17 og § 18 begrensninger. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 17, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 08.09.2022

Heidi Galguften
Oppdragsansvarlig revisor

Fullstendighetserklæring

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Galguften, Heidi	BANKID_MOBILE	2022-09-08 07:37



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Egenvurdering av uavhengighet:

Steinkjer kommune

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Steinkjer kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Steinkjer kommune at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Steinkjer kommune som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Steinkjer kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Steinkjer .
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Namsos, 11.08.2022

Heidi Galguften

Heidi Galguften
Oppdragsansvarlig revisor

Vurdering av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

21.10.2022

Saknr

39/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-037, TI-&58

Arkivsaknr 21/328 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget ønsker forvaltningsrevisjon innenfor følgende område:

-

og ber sekretær vurdere aktuelle retninger for prosjektet slik at prosjektplan kan bestilles i neste møte.

Saksopplysninger

Iht. kommunestyrets vedtatte planer for hhv. eierskapskontroll 2020-2024 og forvaltningsrevisjon 2020-2024 er følgende status når det gjelder bestilte og leverte prosjekter:

Eierskapskontroll 2020-2024:

- 1) Eiermelding og eierstyring
- 2) Steinkjer Næringsselskap AS

3) Brannvesenet Midt IKS Levert i 2022 som to rapporter, hhv. eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon

4) Dampsaga Bad AS Levert i 2021 omfatter både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen

Forvaltningsrevisjon 2020-2024:

- 1) Vann og Avløp Levert 2021
- 2) Kulturtilbudet til barn og unge Bestilt, leveringsfrist 30/10-2022
- 3) Steinkjer Næringsselskap AS
- 4) Rus- og psykiatri
- 5) Avvik og avviksmeldinger
- 6) Følgende fire prosjekter prioriteres i uprioritert rekkefølge:

- Kvalitet i skolen
- Tidlig innsats
- Inn-Trøndelag Vekst AS
- Barnevern

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i prioriteringsrekkefølgen.

Det er nå tid for å starte prosessen med å bestille nytt/nye prosjekt(er). I den forbindelse er revisor forespurt om de er kjent med forhold i kommunen som tilsier at gjeldende planer bør rulleres ut fra en risiko og vesentlighetsvurdering.

I tilbakemelding sier revisor at de ikke er kjent med store endringer som har innvirkninger på de vedtatte planer, og rulling er derfor ikke nødvendig.

Litt om de enkelte områdene slik de er beskrevet i Revisors risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV) sak 07/20 og 08/20 og/eller fra debatten i møtet i den 28.02.2020:

Eiermelding og eierstyring

ROV:

Eiermeldingen inneholder kun en presentasjon av de ulike selskap og virksomheter kommunen eier. Kommunens eiermelding fastsetter ikke strategier eller mål for sitt eierskap, og det er heller ingen overordnede prinsipper for eierstyring som eierrepresentantene kan støtte seg til.

Kommunesammenslåing kan gi utfordringer i eierstyring gjennom at det blir nye eiersammensetninger og potensielt nytt omfang av tjenesteutførelse. Det er også viktig å sikre at styringsdokumenter er oppdaterte og at eierstyringen av alle selskaper følger hva som er vedtatt i den nye kommunen.

Steinkjer Næringsselskap AS – (prioritert i begge planene)

ROV:

Steinkjer Næringsselskap AS er kommunens næringsavdeling og verktøy for næringsutvikling. Næringsselskapet gjennomfører veiledning og rådgivning til bedrifter, gründere, etablerere og landbruksaktører som skal utvikle nye forretningsideer, jobbe med omstilling, videreutvikle bedrifter og så videre. Det tilbys inntil fem timer gratis «førstelinjetjeneste», som består av kartlegging og veiledning.

Revisor vurderer at selskapet har høy risiko siden det er heleid og samtidig fungerer som kommunens næringsavdeling.

Fra diskusjonen i møtet:

Selskapskontroll på næringsselskapet: det er på tide. Både ift måten man støtter opp om grundere, og styring av selskapet.

Det har aldri vært en selskapskontroll i Steinkjer Næringsselskap.

Hvem er det som egentlig styrer næringsutviklinga?

Hvordan er samhandlinga mellom kommunen og selskapet?

Rus- og psykiatri

ROV:

Risikoen er høy innen kvalitet i rus- og psykiatritjenesten. Denne vurderingen har bakgrunn i lite driftsutgifter, ustabile forhold for tjenesten, varierende ressurser med relevant formell kompetanse og fylkesmannens tilsyn som fant flere mangler.

Avvik og avviksmeldinger

ROV

Er omtalt i ROVen, men er ikke konkret på enkeltområder

Fra møtet:

- Avviksmelding spesielt viktig innen skole.
- Konflikt §9a vs arbeidsmiljøloven.
- Avvik går på flere områder, oppvekst, helse, teknisk. En generell utfordring.
- Viktig å ta en oppfølging på dette, hva er status
- Underrapportering, lukking av avvik uten at det skjer noe.

Kvalitet i skolen

ROV:

Kvalitet i skole plasseres i moderat risiko på bakgrunn av noe svake resultater for lesing og regning.

Tidlig innsats

ROV:

Risikoen er høy innen tidlig innsats. Dette på grunn av økende andel barn som mottar tilrettelegging og spesialundervisning i barnehage og skole. Videre er det utfordringer innen saksbehandling i PPT som også taler for at tidlig innsats defineres som et høyrisikoområde.

Inn-Trøndelag Vekst AS

ROV

Er ikke beskrevet i ROV.

Annen kommentar:

Ny organisering fra 2019, består av bl.a. tidligere Stas og Jekta sammen med Snåsaprodukter og Flyndra i Inderøy.

Barnevern

ROV:

Ingen spesifikke risikoer for barneverntjenesten i Steinkjer kommune, basert på data fra Steinkjer. Likevel er dette et utfordrende tjenesteområde, som på generelt grunnlag ikke bør plasseres i lav risiko. Området plasseres derfor i moderat risiko, både når det gjelder kvaliteten i tjenesten, og ansattes arbeidsmiljø i møte med bruker.

Vurdering

Kontrollutvalget må ut fra egen vurdering bestemme hvilket område de vil ha forvaltningsrevisjon og ev. eierskapskontroll på, slik at bestilling av prosjektplan kan gjøres i neste møtet.

Sekretær vurdere eierskapskontroll av Eiermelding og Eierstyring som lite aktuelt så lenge kommunen fortsatt ikke har vedtatt ny eierskapsmelding i henhold til kommunelovens krav i § 26, jf. påpekninger gjort i to tidligere eierskapskontroller i hhv. Dampsaga Bad AS og Brannvesenet Midt IKS

Innspill til årsplan 2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

21.10.2022

Saknr

40/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/43 - 42

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget ber sekretær innarbeide de gitte innspill i årsplan med møteplan for 2023.

Vedlegg

Organisasjonskart

Møteplan for kommunale møter 2023 - utkast

Saksopplysninger

Kontrollutvalget arbeids- og ansvarsområde er bredt, og utvalget skal årlig utarbeide en årsplan med møteplan for sin samlede virksomhet. Årsplanen skal ta utgangspunkt i lov og forskrift, vedtatte planer for kontrollarbeidet (plan for hhv. forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll), eget reglement og føringer fra kommunestyret.

Denne saken er derfor ment for å få innspill til saker ut over dette, og de faste sakene drøftes derfor ikke nærmere her bortsett fra årsoppgjørssaken.

Årsoppgjøret:

Kommunestyret behandler årsregnskap og årsberetning for kommunen og kommunens foretak under møte i mai. Kommunens og foretakenes lovbestemte frist i forhold til regnskapsavleggelse er 22. februar, og årsberetning 31. mars.

Når regnskapet er revidert (frist iht. kommuneloven er 15. april) skal kontrollutvalget avgi uttalelse til foretakenes og kommunens årsregnskap. Uttalelsene skal ligge ved når formannskapet avgir sine innstillinger til kommunestyret.

Ut fra kalenderen ser det derfor ut til at kontrollutvalget må ha sitt møte i slutten av april eller tidlig i mai.

Orienteringer fra administrasjonen:

Dersom det er ønskelig av hensyn til behov for saksopplysninger, kan kontrollutvalget innkalle kommunedirektøren i forbindelse med behandling av saker i møtene.

Kommunedirektøren og økonomisjef skal som hovedregel være til stedet i kontrollutvalgets møte når regnskap og årsberetning for foregående år behandles. Det samme gjelder for de to kommunale foretakene med hhv. administrerende direktør og skogsjef.

Kontrollutvalget kan også be om orienteringer på ulike fagområder for å øke kunnskapen om disse, uten at det nødvendigvis er knyttet til en spesifikk kontrollsak.

Besøk ved kommunal virksomhet/enhet

Besøk ved kommunale virksomheter/enheter benyttes ofte av kontrollutvalget for å gjøre seg bedre kjent med kommunen. Kontrollutvalget må i så fall vurdere hvor. I forhold til normale saksmengder er ofte møte i mai/juni og oktober egnede måneder til dette

Kommunens organisasjonskart er vist i vedlegg.

Kurs og konferanser

Kontrollutvalget må vurdere deltagelse på kurs og konferanser. Av foreløpige kjente tilbud innenfor kontrollarbeid i 2023 nevnes her:

- NKRF kontrollutvalgskonferanse 1.- 2. februar på Gardermoen,
- FKT kontrollutvalgskonferanse 31. mai-1. juni i Trondheim
- Konsek-dagen i november

Kontrollutvalgets budsjettforslag er dimensjonert slik at flere medlemmer kan delta på kurs og konferanser innenfor kontrollarbeid både lokalt og nasjonalt.

Kontrollutvalget kan vurdere egen opplæring på spesifikke områder tilrettelagt for eget kontrollutvalg. Dette kan være spesielt aktuelt etter at nytt kontrollutvalg er konstituert neste høst.

Møter

Det legges opp til 7 møter i 2023, 4 møter første halvår og tre møter andre halvår. For 2022 har kontrollutvalget hatt møter på fredager. Kommunens utkast til møteplan for politiske møter 2023 er vedlagt.

Vurdering

I tillegg til kontrollutvalgets aktivitet som er fastlagt i lov, forskrift, planer, eget reglement og ev. føringer fra kommunestyret, står kontrollutvalget fritt til å legge opp egen kontrollaktivitet.

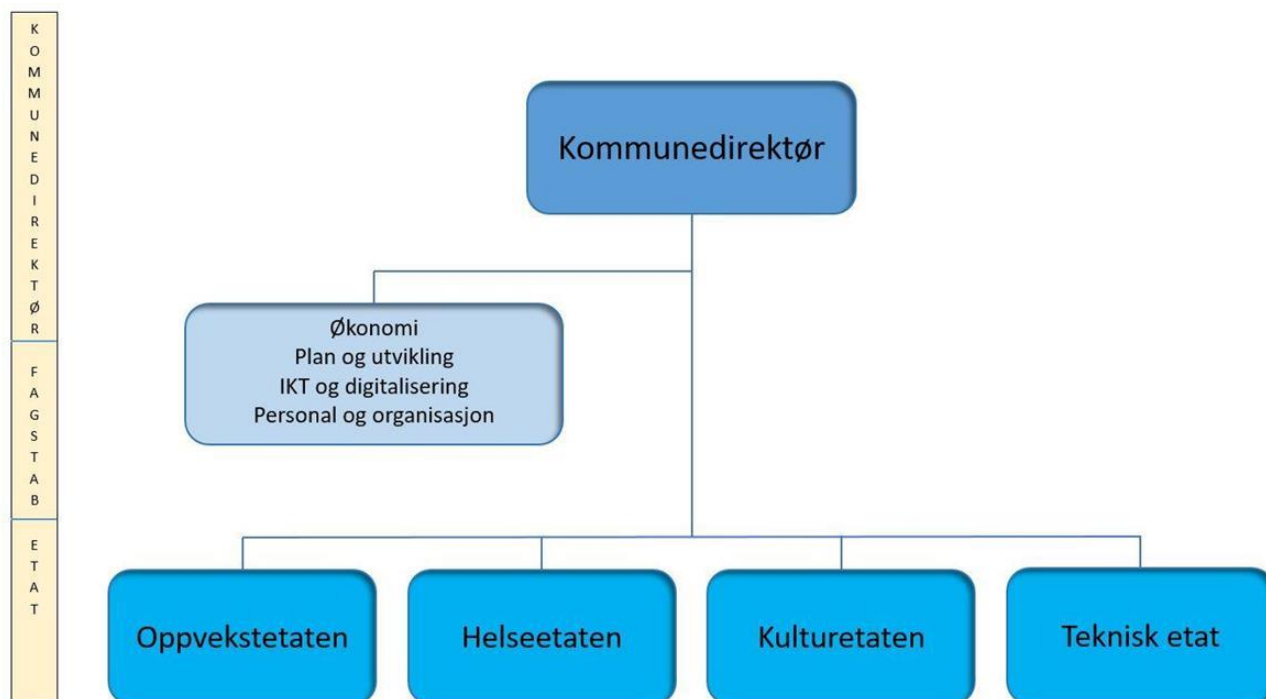
Før endelig forslag til årsplan med møteplan fremmes, er det hensiktsmessig at kontrollutvalget gir innspill til planarbeidet om det er:

1. spesielle tema kontrollutvalget vil prioritere å følge opp/ fokusere på i 2023 ut over det som ligger i tidligere vedtak
2. tema kontrollutvalget ønsker at kommunedirektøren/administrasjonen skal orientere kontrollutvalget om
3. ønske om besøk ved virksomhet(er), i så fall om kontrollutvalget også har tanker om hvilke(n) virksomhet(er), og tidspunkt på året
4. kurs og konferanser som skal prioriteres
5. behov for intern opplæring i kontrollutvalget, og i så fall på hvilke tema
6. spesielle forhold som må tas hensyn til ifm. fastsetting av møtetidspunkt
7. andre forhold

Endelig årsplan med møteplan for 2023 vil bli fremmet for kontrollutvalget i møtet 25. november.

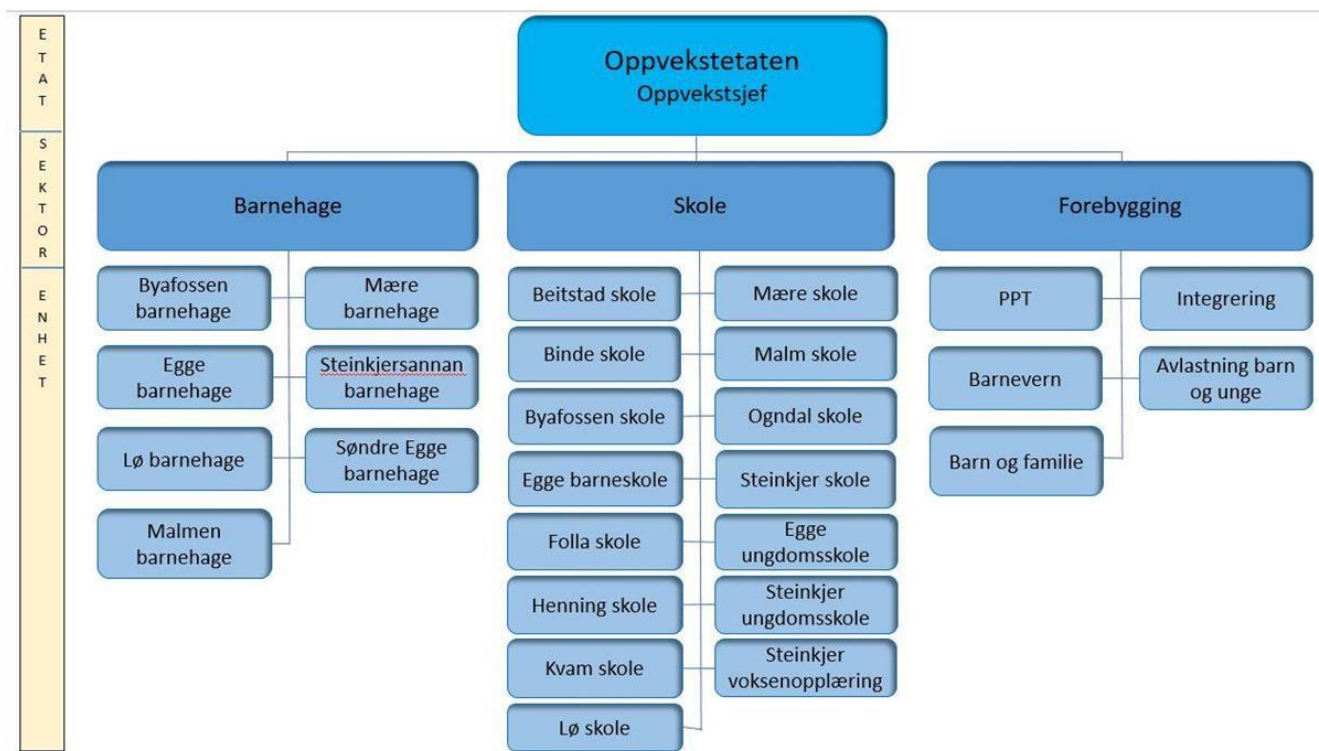
Administrativ ledelse - organisasjonskart

Organisasjonskart som viser den øverste ledelsen.



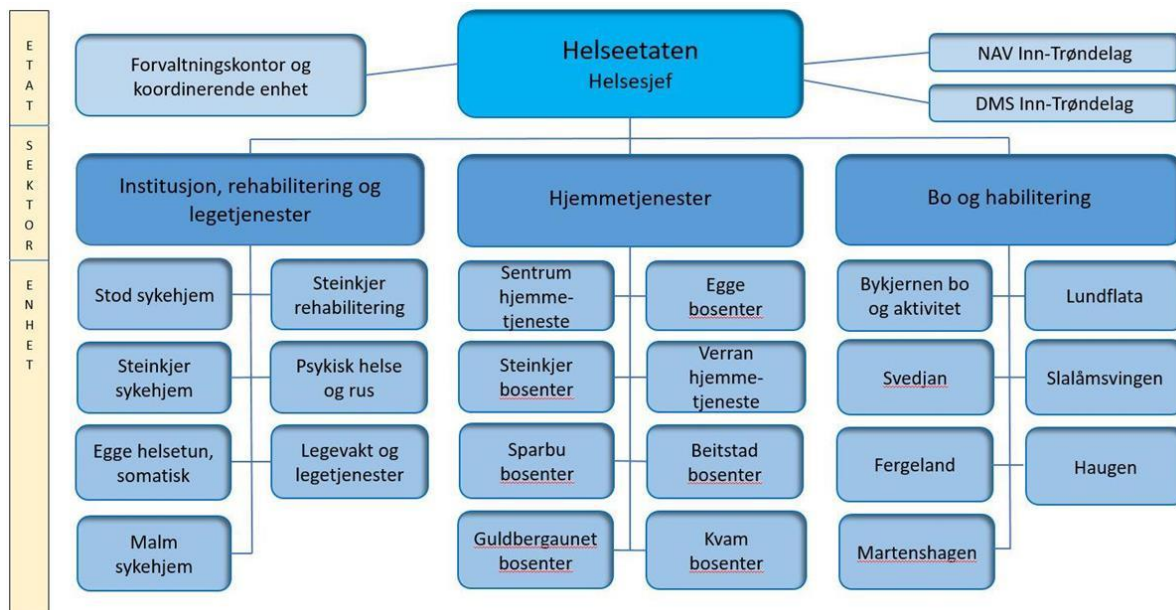
Organisasjonskart som viser Kommundirektøren, hans stabsenheter økonomi, plan og utvikling, IKT og digitalisering, personal og organisasjon. I tillegg vises de fire enheten direkte underlagt kommunedirektøren og det er oppvekstetaten, helseetaten, kulturetaten og teknisk etat.

Organisasjonskartet som viser hvordan den enkelte etat er organisert.



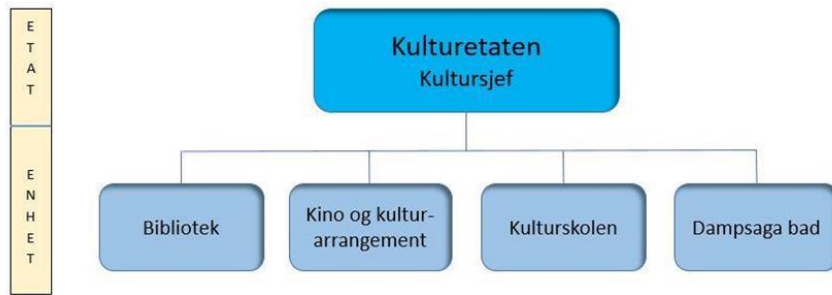
Organisasjonskart som viser hvilke enheter som hører under oppvekstetaten. Det er alle barnehagene, skolene og enhetene PPT, integrering, barnevern, barn og familie, avlastning barn og unge

Helsetaten



Organisasjonskart som viser enhetene som hører under helsetaten. Disse er alle sykehjemmene, bosentrene, hjemmetjenesten, Steinkjer rehabilitering, psykisk helse og rus, legevakt og legetjeneste, alle boligene for personer med funksjonsnedsettelse. I tillegg forvaltningskontoret, NAV-Inntrøndelag, DMS Inn-Trøndelag.

Kulturetaten



Organisasjonskart som viser enheten som her til der. det er biblioteket, kino, kulturarrangement, kulturskolen og Dampsaga bad.

Teknisk etat



Organisasjonskart som viser teknisk etat og hvilke enheter som ligger her Disse er byggesak og oppmåling, renovasjon, landbruk, veg, trafikk og park, vann, avløp, utbygging, ernæring

Møteplan 2023

	Jan	Feb	Mars	April	Mai	Juni	Aug	Sept	Okt	Nov	Des
Kommune- styre		15	29		24	21		27	4 25	8 (kun folkev.oppl.)	13
Formannskap	19	9 16	2 16 30	20 27	11 25	15 22 (siste før ferie)	17 31	14 28	19 26 m/kom.dir. budsjettforslag	9 23 form. budsjettinnst	7 14
Hovedutvalg	31/1		7/8		2/3	6/7 27 - kun HTMN		5/6	17	21 budsjett	5
Rådsmøter										15 (budsj. og opplæring) 29	

Fet og gulet ut: Innstillingsmøte til kommunestyret

Valgdag: 11.september

Oktober -desember: nytt kommunestyre. Folkevalgtoppplæring i tilknytning til kommunestyremøter + kun folkevalgtoppplæring 8.november

Forslag til endring i møtestruktur etter valget:

- Uke 1: Rådsmøter onsdag (lovpålagte råd)
- Uke 2: HU-møter tirsdag, formannskap med innstilling til kommunestyret torsdag
- Uke 3: Kommunestyre onsdag

Godkjenning av møteprotokoll 21.10.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

21.10.2022

Saknr

41/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/228 - 2

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 21.10.2022 godkjennes.