

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 22/61
Møtedato/tid: 28.04.2022 kl. 08:30
Møtested: Rådhuset, møterom 140

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 21.04.2022

Kari Anne Endal (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør, konstituert økonomisjef, daglig leder
Midtre Gauldal Utvikling KF og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
14/22	Kommuneplaner - orientering til kontrollutvalget
15/22	Omstillingskommuneprogrammet - orientering til kontrollutvalget
16/22	Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning 2021
17/22	Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning for 2021
18/22	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
19/22	Referatsaker
20/22	Eventuelt
21/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Kommuneplaner - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

14/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 59

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - kommuneplaner

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 10.02.2022 ble det under sak 12/22 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om arealplaner.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om status på eksisterende arealplaner, tidsperspektiv på utarbeidelse av nye arealplaner og prosess og rutiner for saksbehandling på byggesaker. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 28.04.2022

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 23.02.2022 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om arealplaner.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/237-57
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 23.02.2022

Orientering til kontrollutvalget - kommuneplaner

På kontrollutvalgets møte 10.02.2022 ble det under sak 12/22 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om arealplaner.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om status på eksisterende arealplaner, tidsperspektiv på utarbeidelse av nye arealplaner og prosess og rutiner for saksbehandling på byggesaker. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 28.04.2022

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 12/22, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 28.04.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Omstillingskommuneprogrammet - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

15/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 58

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - omstillingskommuneprogrammet

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 10.02.2022 ble det under sak 12/22 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om kommunestyrets sak 9/22 om omstillingskommuneprogrammet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om bruk av midler og gjennomføring av prosjektet, orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 28.04.2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 23.02.2022 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om omstillingskommuneprogrammet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/237-56

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 23.02.2022

Orientering til kontrollutvalget - omstillingskommuneprogrammet

På kontrollutvalgets møte 10.02.2022 ble det under sak 12/22 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om kommunestyrets sak 9/22 om omstillingskommuneprogrammet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om bruk av midler og gjennomføring av prosjektet, orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 28.04.2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 12/22, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 28.04.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

16/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/303 - 7

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet. Uttalelsen skal følge kommunens behandling av årsregnskap og årsberetning.

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning 2021

Nøkkeltall - Midtre Gauldal Utvikling KF

Revisors beretning Midtre Gauldal Utvikling KF

Årsregnskap 2021 - Midtre Gauldal Utvikling KF

Årsberetning 2021 - Midtre Gauldal Utvikling KF

Saksopplysninger

Kommunale foretak er en del av kommunen. Foretaket ledes av et styre og en daglig leder, det er styret som avlegger årsregnskap og årsberetning for foretaket.

Det er kommunestyret sitt ansvar å vedta årsregnskap og årsberetning for foretaket, jfr. kommuneloven § 14-2. Årsregnskapets funksjon er å gjøre rede for inntekter og anvendelsen av de midlene som foretaket har til rådighet, og må sees i sammenheng med foretakets årsberetning.

Foretakets styre skal gjennom budsjettåret legge fram rapporter for kommunestyret som viser utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med kommunestyrets vedtatte rammer for foretaket (kommuneloven §9-15 andre ledd).

Årsregnskapet

Foretakets årsregnskap er satt opp i samsvar med regnskapslov, forskrift og god regnskapsskikk for små foretak og ble avlagt 04.03.2022 (lovpålagt frist er 22.02.)

Noen kommentarer til årsregnskapet:**Resultatregnskap**

Regnskapet viser et underskudd på kroner 810.546. Underskuddet er belastet annen egenkapital.

Balanseregnskap

Annen egenkapital er redusert med kr. 810.547 fra 2020 til 2021. Annen egenkapital er pr. 31.12.2021 kr. 8.256.628.

Langsiktig gjeld har økt fra kr. 119,9 mill. i 2020 til kr. 208,5 mill. i 2021

Nøkkeltall

Soliditet er et uttrykk for en bedrifts evne til å tåle tap. En bedrift med høy egenkapitalprosent, har god soliditet.

Et viktig nøkkeltall ved lønnsomhetsberegning er totalkapitalrentabiliteten, dette er et mål på avkastningen på selve eiendelene.

Arbeidskapital er et uttrykk for bedriftens økonomiske handlefrihet.

En oversikt over nøkkeltall for 2020 og 2021 er lagt med som vedlegg til kontrollutvalgets sak.

Noter til regnskapet

Noter er opplysninger som gis som en del av årsregnskapet. Notene skal bidra til å øke forståelsen av regnskapet, og skal ha en klar henvisning til postene i regnskapet som kommenteres. Sekretariatet har ingen kommentarer til disse.

Årsberetningen

Årsberetningen er avlagt innen fristen (lovpålagt frist er 31.03.) og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Revisjonsberetning

Selskapets årsregnskap er revidert av Revisjon Midt-Norge SA. Revisjonsberetningen er datert den 25.03.2022 (lovpålagt frist er 15.04.) og er avgitt som ren beretning (ingen merknad, forbehold eller presisering).

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommuneloven og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften sier at kontrollutvalget skal avgis uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling om årsregnskap og årsberetning.

Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalget skal uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god (kommunal) revisjonsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruks og avtaler med revisor. Uttalelsen skal også omfatte årsberetningen, om den omtaler forhold loven krever.

Selskapets årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA, og avgitt innen fristen. Oppdragsansvarlig revisor tilfredsstiller de kravene som er stilt i lov og forskrift. Sekretariatet viser til at fristen vedrørende årsberetning og revisjonsberetning er overholdt, årsregnskapet ble avlagt ti dager etter frist. Revisor har avgitt en beretning uten merknad, forbehold eller presisering.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å knytte ytterligere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

**Til
Kommunestyret**

**Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2021 – Midtre Gauldal
Utvikling KF**

Kontrollutvalget har i møte 28.04.2022, i sak 16/2022, behandlet Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning for 2021, hhv. avgitt av styret 04.03.2022 og 09.03.2022. Årsregnskapet består av driftsregnskap, balanseregnskap og noteopplysninger.

Grunnlaget for behandlingen har vært avlagt årsregnskap, årsberetning og revisjonsberetning. I forbindelse med gjennomgangen har kontrollutvalget fått muntlig orientering fra daglig leder i selskapet og oppdragsansvarlig revisor. Kontrollutvalget har fått alle opplysninger og dokumenter som de har bedt om.

Årsregnskapet for 2021 er avlagt i samsvar med lov og forskrift og viser et årsresultat på minus 810.546 kroner

Kontrollutvalget mener at regnskapet gir informasjon om selskapets økonomiske drift i 2021 og den økonomiske stillingen pr 31.12.2021.

Kontrollutvalget vil likevel påpeke:

Nøkkeltall for 2021 og 2020 viser at soliditet, lønnsomhet og økonomisk handlefrihet ikke har vært god.

Ut over dette har kontrollutvalget ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2021 og anbefaler at disse vedtas.

Kommunestyret anbefales videre å vedta at årsresultatet disponeres på følgende måte: kroner 810.546 belastes annen egenkapital.

Kopi: Formannskapet

Nøkkeltallene er basert på universelle formler.

Formlene tar ikke hensyn til bransje eller geografisk beliggenhet.

Soliditet	2021	2020
Sum egenkapital	9 385 691	10 196 237
Sum egenkapital og gjeld	235 346 343	139 164 959
Normtall	> 30% 3,99 %	7,33 %

En bedrift med høy egenkapitalprosent, har god soliditet.

Normtall er hentet fra Altinn

Lønnsomhet	2021	2020
Ordinært res. før skatt	-810 546	181 009
Gj.snitt sum egenkap. og gjeld	187 255 651	90 893 132
	> 10% -0,43 %	0,20 %

Totalkapitalrentabiliteten i et foretak er et mål på avkastningen på selve eiendelene.

Renten på investert kapital sier noe om hvorvidt eierne tjener på investeringen

sin i bedriften. Et viktig nøkkeltall ved lønnsomhetsberegning.

Et rimelig nivå er 10 – 15%, men bør ligge over det selskapet betaler for sine lån.

Betalingsevne	2021	2020
Omløpsmidler -	9 607 404	11 789 138
Kortsiktig gjeld	17 367 533	9 065 523
Arbeidskapital	-7 760 129	2 723 615
Likviditetsgrad 1	> 2 0,55	1,30

Arbeidskapital er et uttrykk for bedriftens økonomiske handlefrihet.

Likviditetsgrad 1 måler bedriftens evne til å dekke sine betalingsforpliktelser etter hvert som disse forfaller. Likviditetsgrad 1 bør være større enn 2

Gjeldsgrad	2021	2020
Sum gjeld	225 960 652	128 968 722
Sum egenkapital	9 385 691	10 196 237
	24,08	12,65

Gjeldsgraden viser til hvor mye gjeld foretaket har i forhold til egenkapitalen.

Desto lavere dette tallet er, desto mer solid er selskapet.

En gjeldsgrad på 1 vil si at bedriften har like stor gjeld som egenkapital.

Resultat av driften i %:	2021	2020
Driftsresultat	1 181 881	1 614 592
Sum driftsinntekter	4 376 472	4 553 514
	27,01 %	35,46 %

Resultatgraden viser hvor stort årsresultatet er i forhold til salgsinntekten, i prosent.

Målet er å ha en best mulig resultatgrad

Til kommunestyret i Midtre Gauldal kommuneRevisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no**T** +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert årsregnskapet for Midtre Gauldal Utvikling KF som viser et underskudd på kr 810.546. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2021, resultatregnskap, oppstilling over endringer i egenkapital og kontantstrømoppstilling for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet et rettviseende bilde av foretakets finansielle stilling per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med regnskapslovens regler, tilleggbestemmelser i kommuneloven og god regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av foretaket slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen

Ledelsen er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen. Årsberetning er pliktige opplysninger etter kommuneloven § 14-7, og øvrig informasjon er all annen informasjon i samme dokument eller annen årsrapport som følger årsberetning og årsregnskap. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker informasjonen i årsberetningen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om årsberetning datert 14.02.2022 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Styret og daglig leders ansvar for årsregnskapet

Styret og daglig leder er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir et rettviseende bilde i samsvar med regnskapslovens regler, tilleggsbestemmelser i kommuneloven og god regnskapsskikk i Norge. Ledelsen er også ansvarlig for slik intern kontroll den finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Målet med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som gir uttrykk for vår mening. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:
www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 3

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE)3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av foretakets regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal Utvikling KFs redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:
www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 3

Trondheim, 25. mars 2022

Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren
Styret

MGU - Revisors beretning 2021

Signers:

Name	Method	Date
Holt, Wenche	BANKID_MOBILE	2022-03-25 17:44

**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Årsregnskap 2021 for Midtre Gauldal Utvikling KF

Organisasjonsnr. 991729364

Utarbeidet av:

Bjørkan regnskap AS
Autorisert regnskapsførerselskap
Kirkbakk
7298 BUDALEN
Organisasjonsnr. 976089790

Resultatregnskap

	Note	2021	2020
DRIFTSINNTEKTER OG DRIFTSKOSTNADER			
Driftsinntekter			
Salgsinntekt	1	56 249	(2 000)
Annen driftsinntekt	1	4 320 223	4 555 514
Sum driftsinntekter		4 376 472	4 553 514
Driftskostnader			
Varekostnad		143 863	298
Lønnskostnad	2	203 988	169 227
Avskrivning på varige driftsmidler	3	1 630 207	1 581 105
Annen driftskostnad	2,4	1 216 533	1 188 292
Sum driftskostnader		3 194 591	2 938 922
DRIFTSRESULTAT		1 181 881	1 614 592
FINANSINNTEKTER OG FINANSKOSTNADER			
Finansinntekter			
Annen renteinntekt		88 262	147 298
Annen finansinntekt		62 652	59 376
Sum finansinntekter		150 914	206 674
Finanskostnader		2 143 341	1 640 257
NETTO FINANSPOSTER		(1 992 428)	(1 433 583)
ORDINÆRT RES. FØR SKATTEKOSTNAD		(810 546)	181 009
Skattekostnad på ordinært resultat		0	0
ORDINÆRT RESULTAT		(810 546)	181 009
ÅRSRESULTAT		(810 546)	181 009
OVERF. OG DISPONERINGER		(810 546)	181 009

Balanse pr. 31.12.2021

	Note	31.12.2021	31.12.2020
EIENDELER			
ANLEGGSMIDLER			
Varige driftsmidler			
Tomter, bygninger og annen fast eiendom	3,5,6,7	223 238 939	124 875 821
Sum varige driftsmidler		223 238 939	124 875 821
Finansielle anleggsmidler			
Investeringer i aksjer og andeler	8	2 500 000	2 500 000
Sum finansielle anleggsmidler		2 500 000	2 500 000
SUM ANLEGGSMIDLER		225 738 939	127 375 821
OMLØPSMIDLER			
Fordringer			
Kundefordringer		1 819 970	825 436
Andre fordringer	9	5 915 449	763 365
Sum fordringer		7 735 419	1 588 801
Bankinnskudd, kontanter o.l.	10	1 871 984	10 200 337
SUM OMLØPSMIDLER		9 607 404	11 789 138
SUM EIENDELER		235 346 343	139 164 959

Balanse pr. 31.12.2021

	Note	31.12.2021	31.12.2020
EGENKAPITAL OG GJELD			
EGENKAPITAL			
Innskutt egenkapital			
Selskapskapital	11	1 129 063	1 129 063
Sum innskutt egenkapital		1 129 063	1 129 063
Opptjent egenkapital			
Annen egenkapital	11	8 256 628	9 067 175
Sum opptjent egenkapital		8 256 628	9 067 175
SUM EGENKAPITAL		9 385 691	10 196 237
GJELD			
LANGSIKTIG GJELD			
Annen langsiktig gjeld			
Øvrig langsiktig gjeld	5,6	208 593 119	119 903 199
Sum annen langsiktig gjeld		208 593 119	119 903 199
SUM LANGSIKTIG GJELD		208 593 119	119 903 199
KORTSIKTIG GJELD			
Leverandørgjeld	7	16 637 005	5 033 867
Skyldig offentlige avgifter		100	3 773 777
Annen kortsiktig gjeld	12	730 428	257 879
SUM KORTSIKTIG GJELD		17 367 533	9 065 523
SUM GJELD		225 960 652	128 968 722
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		235 346 343	139 164 959

Støren 04.03.2022

Geir Moholdt
StyrelederKristian Digre
NestlederAina Reppe
Daglig lederEmilie Gynnild
StyremedlemAnn-Karin Haugen
StyremedlemKarl Reinert Halsen
Styremedlem

Noter 2021

Note 0 Regnskapsprinsipper

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og god regnskapsskikk for små foretak i Norge.

Hovedregel for vurdering og klassifisering av eiendeler og gjeld

Eiendeler bestemt til varig eie eller bruk er klassifisert som anleggsmidler. Andre eiendeler er klassifisert som omløpsmidler. Fordringer som skal tilbakebetales innen et år er klassifisert som omløpsmidler. Ved klassifisering av kortsiktig og langsiktig gjeld er tilsvarende kriterier lagt til grunn.

Anleggsmidler vurderes til anskaffelseskost, med fradrag for planmessige avskrivninger. Dersom gjenvinnbart beløp av anleggsmidler er lavere enn bokført verdi og verdifallet forventes ikke å være forbigående, er det foretatt nedskrivning til gjenvinnbart beløp. Anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid avskrives planmessig.

Fordringer

Kundefordringer og andre fordringer er oppført til pålydende etter fradrag for avsetning til forventet tap. Avsetning til tap gjøres på grunnlag av en individuell vurdering av de enkelte fordringer.

Bankinnskudd, kontanter og lignende

Bankinnskudd, kontanter ol. inkluderer kontanter, bankinnskudd og andre betalingsmidler med forfallsdato som er kortere enn tre måneder fra anskaffelse.

Inntekter

Inntekt regnskapsføres når den er opptjent, altså når krav på vederlag oppstår.

Kostnader

Kostnader regnskapsføres som hovedregel i samme periode som tilhørende inntekt. I de tilfeller det ikke er en klar sammenheng mellom utgifter og inntekter fastsettes fordelingen etter skjønnsmessige kriterier. Øvrige unntak fra sammenstillingsprinsippet er angitt der det er aktuelt.

Investeringer i andre selskap

Kostmetoden brukes som prinsipp for investeringer i andre selskap. Kostprisen økes når midler tilføres ved kapitalutvidelse. Mottatt utdelinger resultatføres i utg.pkt. som inntekt. Utbytte fra andre selskaper regnskapsføres som finansinntekt når utbyttet er vedtatt. Balanseført verdi skrives ned til virkelig verdi når denne er lavere.

Noter 2021

Note 1 - Annen driftsinntekt

Inntekter:

Fra egen kommune	152 709
Fra eksterne	4 223 763
Sum	4 376 472

Overføringer fra kommunen for å dekke inn et merforbruk i foretaket er kr 0,-

Note 2 - Lønnskostnad

	2021	2020
Lønn	10.050	63.383
Styrehonorar	166.250	158.750
Arbeidsgiveravgift	18.688	10.477
Lønnskostnad	194.988	169.227

Selskapet har ikke ansatte.

Honorar til daglig leder er i 2021 utbetalt etter faktura med kr. 630.388,- eks.mva.
Honorar til daglig leder som angår Prosjekt Støren Sør, er ført på tilknyttet konto i balansen og fremgår dermed ikke i driftsregnskapet.

Selskapet er ikke pliktig til å ha tjenestepensjonsordning etter lov om obligatorisk tjenestepensjon.

Note 3 - Avskrivning på varige driftsmidler

	Bygning 1 (1100)	Tilbygg (1103)	Oppgr adm (1106)	Utbedr uteareal (1107)	Varmeanl (1108)	Anl.u.u. (1130)	Tilbygg 1 (1131)
Ansk.kost 01.01.	21.487.855	5.672.293	1.856.807	360.680	1.227.555	3.295.425	12.298.124
Tilgang							
Avgang							
Ansk.kost 31.12	21.487.855	5.672.293	1.856.807	360.680	1.227.555	3.295.425	12.298.124
Akk. avskr	21.487.855	2.940.327	148.545	28.854	49.102	1.318.170	5.273.454
Balanse 31.12	0	2.731.966	1.708.262	331.826	1.178.453	1.977.255	7.024.670
Årets avskr	0	226.892	74.272	14.427	49.102	131.817	491.925

Noter 2021

	Nytt tak (1132)	Prod.lok (1135)	Takutbygg (1121)	Lagerhall (1138)	Tomt (1150)	Tomt Liøya (1151)	Sum
Ansk.kost 01.01	2.500.000	2.194.536	111.330	10.701.257	1.737.310	1.538.025	64.981.197
Tilgang							
Avgang							
Ansk.kost 31.12	2.500.000	2.194.536	111.330	10.701.257	1.737.310	1.538.025	64.981.197
Akkumulerte avskr	1.200.000	902.915	35.626	3.424.402	0	0	36.809.250
Balanse 31.12	1.300.000	1.291.621	75.704	7.276.855	1.737.310	1.538.025	28.171.947
Årets avskr	100.000	109.268	4.453	428.050	0	0	1.630.207

Selskapet benytter lineære avskrivninger. Avskrivningsplanen er 4 % av anskaffelsekost.

I tillegg til driftsmidlene er det balanseført anlegg under utførelse som ikke avskrives, dette er følgende konti:

1127 - Anlegg infrastruktur næring	56.338.861 (tilgang 2021 - kr 52.577.948)
1128 - Anlegg infrastruktur boliger	27.088 (tilgang 2021 - kr 21.885)
1129 - Anlegg infrastruktur vei	138.701.043 (tilgang 2021 - kr 47.393.492)
Sum totale varige driftsmidler	225.738.939

Note 4 - Annen driftskostnad

	2021	2020
Renovasjon, vann, avløp o l	74 063	28 442
Revisjonshonorar	39 160	13 300
Regnskapshonorar	31 072	18 820
Div rådgivningstjenester	15 000	0
Adm.kostnad	392 483	326 640
Bilgodtgjørelse	3 333	5 464
Gave, fradragsberettiget	479	1 559
Forsikringspremie	497 392	484 745
Div møtekostnader	14 072	8 830
Eiendom- og festeavgift	5 160	6 448
Markedsføring prosjekt	32 100	250 149
Reklamekostnad	55 038	0
Annen kostnad	57 181	21 930
Sum Annen driftskostnad	1 216 533	1 188 292
Herav til egen kommune kr.	79 223	34 890

Det er i 2021 kostnadsført kr. 39.160,- eks.mva i ordinære revisjonsutgifter.

Noter 2021

Note 5 - Øvrig langsiktig gjeld

Langsiktig gjeld består av:

Pantelån i Soknedal Sparebank	kr.	0
Lån i KLP	kr.	199.461.486
Støren Treindustri AS, forskuddsbet.	kr.	9.131 633
Sum langsiktig gjeld		kr. 208.593.119

Gjeld er sikret ved pant i varige driftsmidler.
Balanseført verdi av varige driftsmidler 31.12.21 kr. 225 738 939,-.

Note 6 - Foretakets avdrag på lån

Foretaket har pr 31.12.21 følgende lån gjennom KLP:

Lån	IB	Saldo 31.12.21	Årets avdrag
KLP 8317.54.65890	1 285 712	857 140	428 572
KLP 8317.50.31432	1 250 000	1 125 060	125 000
KLP 8317.51.88056	1 787 500	1 512 500	275 000
KLP 8317.52.55624	1 897 889	1 732 500	165 000
KLP 8317.53.37272	2 975 000	2 345 056	637 500
KLP 8317.54.78755	900 000	750 000	150 000
KLP 8317.57.92336	0	1 135 489	92 067
KLP 8317.56.72446	100 000 000	190 003 741	0
	110 096 101	199 461 486	1 873 139

Opplysninger om minimumsavdrag ihht kommuneloven § 14-18 første ledd:
Sum avskrivninger x (rest lånegjeld / sum bokført verdi varige driftsmidler)

Årets avskrivninger (fratrekt avskr av årets investeringer) : kr 1.630.207,-
(ingen tilgang i 2021)

Lånegjeld 01.01.21: kr 110.096.101,-

Varige driftsmidler (inkl anlegg under utf, ekskl tomter) 01.01.21: kr 121.600.486,-
(Fjorårets dr.midl 124.875.821 - tomter 3.275.335)

Beregning: kr 1.630.207 x (kr 110.096.101 / kr 121.600.486) = 1.483.488

Årets låneavdrag er klart over minimumsavdraget.

Note 7 - Usikker forpliktelse

Det foreligger en faktura på hhv kr 15.921.315,70 fra Syltern som er ubetalt og som ifølge foretaket er en usikker forpliktelse pr årsskiftet. Fakturaen gjelder veiprosjektet og er balanseført mot konto 1129 i regnskapet for 2021.

Noter 2021

Note 8 - Andre finansielle instrumenter

Aksjene i Gaula Senter AS er bokført til anskaffelseskost kr. 2 500 000,-
Midtre Gauldal Næringsselskap KF har en eierandel på 35,7% i Gaula Senter AS
Gaula Senter AS, 7290 Støren hadde i 2020 et årsresultat på kr. 172.993,- og en egenkapital pr 31.12.20 på kr. 12.471.449.

Note 9 - Andre fordringer

Posten består av:

Tilgode MVA pr 31.12.21	5 132 156
Hauka Rekreasjonssenter	156 638
Gaula Senter AS	178 571
Andre forskuddsbet dr.kostn	26 500
Forsk.bet. forsikring	421 584
Sum	5 915 449

Note 10 - Bankinnskudd, kontanter o.l.

Det er ingen bundne skattetrekksmidler i saldoen.
Et innskudd på kr 149.533,- er pantsatt som garanti.

Note 11 - Selskapskapital

	Aksjekapital / selskapskapital	Annen egenkapital	Sum egenkapital
Pr 1.1.	1 129 063	9 067 175	10 196 237
Anvendt til årsresultat		-810 546	-810 546
Pr 31.12.	1 129 063	8 256 628	9 385 691

Note 12 - Annen kortsiktig gjeld

Posten består av:

Annen påløpt kostnad	139 121
Skyldige feriepenger	930
Påløpt rente, KLP	590 377
Sum annen kortsiktig gjeld	730 428

Noter 2021

Note 13 - Budsjett

	Budsjett 2021	Regnskap 2021	Regnskap 2020
Driftsinntekter			
Husleieinntekt	4 655 919	4 167 514	4 551 514
Annen inntekt	23 250	56 249	2000
Tilskudd	350 000	152 709	
Inntekter	5 029 169	4 376 472	4 553 514
Driftskostnader			
Driftskostnader	583 000	792 772	671 725
Styrehonorar/lønn	175 000	203 988	169 227
Avskrivninger	1 600 000	1 630 207	1 581 105
Revisjonskostnader	20 000	39 160	13 300
Regnskapshonorar	40 000	31 072	18 820
Vedlikehold bygninger	5 000	0	0
Forsikring	500 000	497 392	484 745
Driftskostn og avskr	2 923 000	3 194 591	2 938 922
 Resultat før finans	 2 106 169	 1 181 881	 1 614 592
Finansinntekter	50 000	150 914	206 674
Utbytte	0	0	0
Finanskostnader	2 148 988	2 143 341	1 640 257
Driftsresultat	7 181	- 810 546	181 009

Note 14 - Investeringer

Investeringer	Tilgang 2021	Budsjett 2021	2020
1107 Utbedring lagerareal ute STI			360 680
1108 Utbedr rør for varmeanlegg STI	0	1 227 556	1 227 555
1127 Anlegg under arb - infrastruktur næring	52 577 948	0	3 760 912
1128 Anlegg under arb - infrastruktur boliger	21 885	0	5 203
1129 Anlegg under arb - infrastruktur vei	47 393 492	0	83 859 875
Sum Totalt Støren Sør	99 993 325	90 000 000	89 214 225
 Eiendom	 0	 10 000 000	 0
Sum totalt	99 993 325	101 227 556	89 214 225
 Finansiering			
2248 KLP lån 8317.57.92339	1 227 556	1 227 556	0
2247 KLP lån 8317.56.72446	90 000 000	90 000 000	89 214 225
Planlagt lån, ikke gjennomført	0	10 000 000	
2000 Egenkapital	8 765 769	0	0
Sum	99 993 325	101 227 556	89 214 225

STYRETS BERETNING FOR 2021.

Midtre Gauldal Utvikling KF årsberetning og regnskap 16. driftsår.

Foretaket ble etablert i 2007 samtidig som ANS Støren Industribygg ble avviklet. Midtre Gauldal Utvikling KF eies nå 100 % av Midtre Gauldal kommune. Styret består av 40 % kvinner og 60% menn.

Virksomhetens art og tilholdssted:

Foretaket er et kommunalt eiendomsforetak med beliggenhet på Støren i Midtre Gauldal kommune. Foretaket fikk høsten 2019, nye utvidete vedtekter fra eier, og har nå ansvar for utvikling av bolig og næring i hele Midtre Gauldal kommune. Det er ikke iverksatt tiltak i 2021 som påvirker foretakets høye etiske standard.

Økonomi:

Leieinntektene for 2021 er bokført med **kr. 4.167.514,-**. Årets resultat fremkommer med underskudd på **kr.810 546,-**.

Avvik i forhold til budsjett 2021:

Regnskap 2021 beskriver i note 13 avvik mellom budsjett og regnskap for 2021. Budsjett for 2021 var sammensatt av erfaringstall for 2020, samt en økning i aktivitet på grunn av arbeidet med utbygging tilknyttet Støren Sør. Det ble hensyntatt en økning i finanskostnader tilknyttet lån i forbindelse med Støren Sør i forbindelse med budsjettarbeidet.

Under posten driftsinntekter, er det budsjettert med 350000,- i tilskudd til bla. markedsføring. Disse pengene er ikke omsøkt og dermed heller ikke tatt ut. I samme post ligger tilskudd som foretaket har søkt om for å koordinere og legge til rette for matnettverket Mett i Gauldaln. Aktiviteten knyttet til dette dreier seg om å benytte omsøkte midler fra Midtre Gauldal kommune slik at lokalmataktører har hatt mulighet til felles stand i forbindelse med Oi Trøndersk Matfestival. I forbindelse med dette, fikk man også finansiering for å lønne en skoleelev i sommerjobb i 3 uker. Utgiftene til dette er i sin helhet dekket av tilskudd. Når det gjelder budsjettert husleieinntekt, ble det tatt utgangspunkt i forventningen for 2021 i forbindelse med foreløpig regnskap. Det viste seg imidlertid i forbindelse med revideringen av regnskap for 2020, at en utgående faktura på 219 997,- eks. mva. til leietaker Støren Treindustri var fakturert dobbelt. Dette gir seg da til syne i regnskapet for 2020, som har 219997,- i for høy husleieinntekt, og deretter for regnskap 2021 der denne er kreditert, og man får 219997,- i lavere husleieinntekt for 2021 enn det reelt skulle vært. Dette påvirker også årsresultatet.

Styrehonorar/ lønn er omtrent som beregnet. Driftskostnader er noe høyere enn beregnet, noe som bla. skyldes at foretaket i driftsåret 2021, har hatt sin høyeste aktivitet siden stiftelsen så langt. Man var lenge i forhandling rundt kjøp av en eiendom i Støren sentrum, som førte til behov for bla. å få utført en del vurderinger rundt teknisk verdi og markedsverdi av eiendommen. Disse utgiftene finner man igjen i posten for driftskostnader.

Post for revisjonskostnader har økt som forventet i 2021 som følge av attestasjon mot MVA-oppgaver. Kostnader til forsikring er nesten i tråd med budsjett. Denne er nå periodisert og vil fremgå med mer reelle tall også i videre budsjett. Finansinntekter gikk som forventet ned som følge av mindre verdier på høyrentekonto. Finanskostnader har økt i tråd med budsjett, og styret har løpende vurdert behov for å binde renten tilknyttet låneporteføljen. Man ser imidlertid at renten nå er økende, og dette vil påvirke låneporteføljen fremover med økte finanskostnader.

Kostnader knyttet til Støren Sør, ligger nå i sin helhet under investeringer i balansen- anlegg under utførelse. Kostnader knyttet til investeringen i Støren Sør vil bli utgiftsført i forbindelse med fremtidig tomtsalg. Fremdriften knyttet til Støren Sør-prosjektet har gått raskere enn planlagt da totalentreprenøren i første halvdel av 2021, tilbød å sette på flere ressurser og jobbe 2-skiftsturnus på BN1. Dette førte til at næringsarealet ble ferdig grovplanert tidligere enn planlagt. Kostnadene knyttet til dette ble derfor fremskyndet og man har i tillegg hatt en del utfordringer med fjellskjæringer som har krevd ekstra ressurser tilknyttet sikring mot rasproblematikk. Dette gjør at man nå nærmer seg totalrammen som eier har gitt til prosjektet, og det vil i 2022, være behov for en økning av låneramme fra eier.

Note 13 - Budsjett

	Budsjett 2021	Regnskap 2021	Regnskap 2020
Driftsinntekter			
Husleieinntekt	4 655 919	4 167 514	4 551 514
Annen inntekt	23 250	56 249	2000
Tilskudd	350 000	152 709	
Inntekter	5 029 169	4 376 472	4 553 514
Driftskostnader			
Driftskostnader	583 000	792 772	671 725
Styrehonorar/lønn	175 000	203 988	169 227
Avskrivninger	1 600 000	1 630 207	1 581 105
Revisjonskostnader	20 000	39 160	13 300
Regnskapshonorar	40 000	31 072	18 820
Vedlikehold bygninger	5 000	0	0
Forsikring	500 000	497 392	484 745
Driftskostn og avskr	2 923 000	3 194 591	2 938 922
Resultat før finans	2 106 169	1 181 881	1 614 592
Finansinntekter	50 000	150 914	206 674
Utbytte	0	0	0
Finanskostnader	2 148 988	2 143 341	1 640 257
Driftsresultat	7 181	- 810 546	181 009

Fortsatt drift:

Foretaket har i 2021 i stor grad konsentrert sin virksomhet rundt Støren Sør. I løpet av året har man åpnet 3,6 km med veg samt gang/sykkelvei. I tillegg er 85 mål med næringsareal opparbeidet. Innleid daglig leder ga i juni beskjed om at hun ønsket å avslutte sitt engasjement. Styret har derfor gjennom 4. kvartal 2021 satt i gang prosess med å ansette daglig leder i 100% stilling i lys av foretakets økende ansvarsområder. Styret mener at forutsetningene for fortsatt drift er til stede. I 2022 vil salg av opparbeidet areal bli viktig for foretaket samt å arbeide videre med regulering av bolig tilknyttet Støren Sør.

Arbeidsmiljø:

Foretaket har ingen ansatte ved utgangen av 2021. Foretaket påvirkes derfor heller ikke av plikter knyttet til aktivitetsplikt jfr. Likestillings- og diskrimineringsloven § 26.

Miljørapportering:

Foretaket forurensar i liten grad det ytre miljø. I forbindelse med prosjekt Støren Sør VVA, er det utarbeidet en egen Miljøoppfølgingsplan i tråd med gjeldende lovverk.

Bygningsmessig standard:

Store deler av bygningsmassen er oppført i slutten av 1960 tallet og krever betydelig vedlikehold. Dette vedlikeholdet vil mest sannsynlig øke i omfang de nærmeste årene.

Styret ber om at årets underskudd belastes foretakets opptjente egenkapital.

Støren 09.03.2021

Geir Moholdt

Styrets leder

Kristian Digre

Nestleder

Karl Reinert Halsen

Styremedlem

Emilie Gynnild

Styremedlem

Ann Karin Haugen

Styremedlem

Aina Midthjell Reppe

Daglig leder

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning for 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

17/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/303 - 8

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og kommunens årsberetning 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet. Uttalelsen skal følge kommunens behandling av årsregnskapene og årsberetning.

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning for 2021

Tallanalyse 2021 - kommunekassen

Tallanalyse 2021 - konsolidert regnskap

Revisors beretning 2021 - Midtre Gauldal kommune

Utrykt vedlegg

Årsregnskap 2021 – Kommunekassen

Årsregnskap 2021 – Konsolidert

Årsberetning 2021

Saksopplysninger

Kommunestyret er ansvarlig for å forvalte kommunens økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jf. kommuneloven § 14-2. Årsregnskapet skal vise kommunens inntekter og bruk av midlene den har til rådighet. Årsregnskapet må sees i sammenheng med kommunens årsberetning. Sammen utgjør disse noen av de viktigste dokumentene kommunestyret behandler i løpet av året.

Fristen for å levere årsregnskap og årsberetning er henholdsvis 22.02. og 31.03, jf. kommuneloven §14-6 og 14-7. Revisjonsberetningen skal avlegges innen 15.04. Kommunestyret må behandle årsregnskapene og årsberetningen innen 30.06.

Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomisk oversikt og noteopplysninger. Årsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet. Kommunen skal også avgi et konsolidert regnskap.

Kommunekassens årsregnskap

Kommunekassens årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, og avlagt innen fristen.

Noen kommentarer til årsregnskapet:***Driftsregnskapet***

- Kommunens tre handlingsregler/måltall for å sikre at den økonomiske handleevnen blir ivarettatt er oppfylt.
- Kommunekassen hadde kr 382,3 mill til fordeling netto drift i 2021.
- Brutto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter og er på kr 20,4 millioner.
- Netto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter, renter og avdrag og er på kr 27,7 millioner.
- Netto driftsresultat i % av driftsinntektene er på 4,6 %. Kommunens måltall er minimum 2

%. Teknisk beregningsutvalg (TBU) sier at netto driftsresultat bør være minimum 1,75%, men bør helst være over 4% (se vedlagt skjema for tallanalyse).

- Flere rammeområder har hatt et merforbruk i driften i 2021, mer- og mindreforbruket på rammeområdene er godt forklart i årsberetningen side 7-9.

Investeringsregnskapet

- Kommunens totale investeringer i anleggsmidler for 2021 var på kr 18,1 mill mot kr 59,8 mill i 2020. Investeringene ble ca kr 12 mill lavere enn revidert budsjett.
- Lånefinansieringen av anleggsmidler ble i 2021 på kr 11,4 mill mot kr 6,9 mill i 2020.
- Kommunen hadde ikke noe udekket i investeringsregnskapet for 2021.

Balanseregnskapet

Balansen består av anleggsmidler, omløpsmidler, gjeld og egenkapital.

- Egenkapitalen er økt fra kr 541,5 mill i 2020 til kr 564,7 mill i 2021. Egenkapitalandelen er på 30,28 % (normtallet er 30%, men bør være så høyt som mulig).
- Disposisjonsfond er økt med 25,8 mill kr fra 28,9 mill til kr 54,7 mill og utgjør nå 9,0 % av driftsinntekten. Kommunens måltall er 8 %.
- Bundne driftsfond er økt fra kr 39,7 mill til kr 41,7 mill.

Noter til regnskapet

Noter er opplysninger som gis som en del av årsregnskapet. Notene skal bidra til å øke forståelsen av regnskapet, og skal ha en klar henvisning til postene i regnskapet som kommenteres. Sekretariatet har ingen kommentarer til disse.

Konsolidert årsregnskap

Konsolidert årsregnskap viser årsregnskapet for kommunens samlede virksomhet, kommunekassen og Midtre Gauldal Utvikling KF.

Et konsolidert regnskap skal gi kommunestyret grunnlag for styring og kontroll av den samlede økonomiske utviklingen og prioriteringene i et helhetsperspektiv. Det konsoliderte regnskapet er av stor betydning for kommuner med flere foretak eller med foretak av stor økonomisk betydning.

Konsolidert årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk.

Kommentarer til konsolidert regnskap:

- Kommunens tre handlingsregler/måltall for å sikre at den økonomiske handleevnen blir ivaretatt er oppfylt.
- Høy lånegjeld gjør at kommunen er svært sårbar ved fremtidige renteendringer.

Kommunens årsberetning

Kommuner skal utarbeide en årsberetning for kommunens samlede virksomhet.

Årsberetningen er avlagt innen fristen og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Kommunedirektøren skal minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om forvaltningen av finansielle midler og gjeld. I tillegg skal kommunedirektøren etter årets utgang legge fram en rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året. Dette gjøres ofte sammen med eller i årsberetningen.

Tallstørrelser for konsolidert regnskap er omtalt i årsberetningen.

Andre kommentarer

De grunnleggende kravene til økonomiforvaltningen skal bidra til at den økonomiske handleevnen blir ivaretatt over tid, at planene er realistiske, at finans- og gjeldsforvaltningen ikke innebærer vesentlig risiko og at betalingsforpliktelsene kan innfris ved forfall. Se vedlagt

skjema for tallanalyse.

- Arbeidskapital er differansen mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld i balansen, og er et uttrykk for kommunens handlingsrom. Arbeidskapitalen er økt med 20,9 mill i forhold til fjoråret (kommunekassen).
- Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet en kommune har. Likviditet er et mål for betalingsevne. Likviditetsgrad 1 er på 2,9 (kommunekassen). Denne bør normalt være større enn 2.
- Gjeldsgraden er på 86,2 % (kommunekassen). Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til driftsinntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Kommunestyret legger føringer for hvordan bevilgningene skal brukes gjennom budsjettpremisser. Kommunedirektøren skal gjøre rede for avvik fra budsjettpremissene i årsberetningen, dette er gjort (se side 15 i årsberetningen).

Revisjonsberetning

Kommunekassen, konsolidert årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA.

Revisjonsberetningen er datert den 19.04.2022, og er avgitt som ren beretning.

Nummererte brev

Ifølge kommuneloven § 24-7 plikter revisor å påpeke en del nærmere angitte forhold i nummerert brev. Dette gjelder vesentlige forhold, som for eksempel forhold som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet eller mangler i rutiner for økonomisk intern kontroll.

Kommunen har ikke mottatt nummerert brev.

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommuneloven og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften sier at kontrollutvalget skal avgi uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling om årsregnskapene og årsberetning.

Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalget skal uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god (kommunal) revisjonsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruksjer og avtaler med revisor. Uttalelsen skal også omfatte årsberetningen, om den omtaler forhold loven krever.

Kommunes årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA, og avgitt innen fristen. Oppdragsansvarlig revisor tilfredsstiller de kravene som er stilt i lov og forskrift.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å gi flere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

**Til
Kommunestyret**

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning for 2021

Kontrollutvalget har i møte 28.04.2022, i sak 17/2022, behandlet kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning for 2021.

Grunnlaget for behandlingen har vært kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap, datert 22.02.2022, kommunedirektørens årsberetning datert 31.03.2022 og revisors revisjonsberetning datert 19.04.2022.

Kommunekassens årsregnskap viser et netto driftsresultat på kr 27.768.740
Konsolidert årsregnskap viser netto driftsresultat på kr 26.715.262

I forbindelse med gjennomgangen har kontrollutvalget fått muntlig orientering fra kommunedirektøren. Kontrollutvalget har også fått orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Kontrollutvalget har fått alle opplysninger og dokumenter som de har bedt om.

Kontrollutvalget mener at årsregnskapene med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstiller brukernes informasjonsbehov. Etter kontrollutvalgets vurdering er regnskapet ført i samsvar med gjeldende lover og regler.

Kontrollutvalget mener at årsberetningen tilfredsstiller lovens krav.

Kontrollutvalget vil likevel påpeke:
Kommunekassen og det kommunale foretaket har en høy samlet lånegjeld, kommunen vil være svært sårbar ved fremtidige renteendringer.

Ut over dette har kontrollutvalget ingen merknader til årsregnskapene og årsberetning for 2021 og anbefaler at disse vedtas.

Kopi: Formannskapet

Tallanalyse av kommunekassen

Økonomisk handleevne

Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med til avsetninger og investeringer,

Sunnhetsindikatoren - Utvikling i netto dr.resultat (NDR)	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	605 361	570 624	579 037	563 824	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i kr	27 768	661	-3 395	10 272	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i % av driftsinntekter	4,6	0,1	-0,6	1,8	
Kommunens egne måltall	2,0 %	2,0 %	1,4 %	1,4 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall	<2% 2-4% > 4%				

Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Renteeksponeringsindikatoren - Utvikling i gjeldsgrad	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	605 361	570 624	579 037	563 824	Økonomisk drift
Rentebærende gjeld (RBG)	522 060	520 832	544 484	509 983	Balanse/note til årsregnskapet
RBG i % av driftsinntekter	86,2	91,3	94,0	90,5	
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall	<60% 60-90% > 90%				

Gjeldsbelastningsindikatoren - Utvikling i belastningen av kapitalu	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	605 361	570 624	579 037	563 824	Økonomisk drift
Rente- og avdragsutgifter	33 433	37 833	35 727	33 481	Økonomisk drift
Rente- og avdragsutgifter i % av driftsinntekter	5,5	6,6	6,2	5,9	
Kommunens egne måltall er beregnet etter: Netto finanutgifter i % av driftsinntekter	5,0 %	5,0 %	4,0 %	4,0 %	Budsjett- og økonomiplan
Veileder Fylkesmannen i Nordland	> 5%				

Disposisjonsfond er kommunens frie oppsparte midler

ROBEK - indikatoren - Utvikling i disposisjonsfond	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	605 361	570 624	579 037	563 824	Økonomisk drift
Disp.fond	54 713	28 901	31 886	26 557	Balanse
Disp.fond i % av driftsinntekter	9,0	5,1	5,5	4,7	
Kommunens egne måltall	8,0 %	8,0 %	5,0 %	5,0 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall	<5% 5-10% > 10%				

Betalingsevne

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet kommunen har. Likviditet er et mål for betalingsevne.

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 1 bør være større enn 2.

Arbeidskapitalen er et uttrykk for selskapets handlingsrom.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 1	2021	2020	2019	2018	Skjema
Sum omløpsmidler	227 603	198 815	222 825	196 221	Balanse
- Kortsiktig gjeld	79 115	71 251	82 839	72 564	Balanse
Arbeidskapital i kr (Omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	148 488	127 564	139 986	123 657	
Likviditetsgrad 1 (Omløpsmidler/ kortsiktig gjeld)	2,9	2,8	2,7	2,7	
Uttalte krav til måltall	> 2				Teori

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 2 bør være større enn 1.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 2	2021	2020	2019	2018	Skjema
Bankinnskudd	85 115	69 975	97 370	83 310	Balanse
Verdipapirer (kortsiktige)	49 407	46 960	44 123	40 190	Balanse
Kortsiktige fordringer	44 334	44 644	41 569	38 531	Balanse
Mest likvide omløpsmidler	178 856	161 579	183 062	162 031	
- Kortsiktig gjeld	79 115	71 251	82 839	72 564	Balanse
Arbeidskapital i kr (Mest likvide omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	99 741	90 328	100 223	89 467	
Likviditetsgrad 2 (Mest likvide omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	2	2	2	2	
Uttalte krav til måltall	> 1				Teori

Tallanalyse av konsolidert regnskap

Økonomisk handleevne

Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med til avsetninger og investeringer,

Sunnhetsindikatoren - Utvikling i netto dr.resultat (NDR)	2021	2020	Skjema
Driftsinntekter	609 737 775	575 177 974	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i kr	26 715 262	980 475	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i % av driftsinntekter	4,4	0,2	
Kommunens egne måltall	2,0 %	2,0 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall	<2% 2-4% > 4%		

Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Renteeksponeringsindikatoren - Utvikling i gjeldsgrad	2021	2020	Skjema
Driftsinntekter	609 737 775	575 177 974	Økonomisk drift
Rentebærende gjeld (RBG)	721 521 759	630 928 372	Balanse/note til årsregnskapet
RBG i % av driftsinntekter	118,3	109,7	
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall	<60% 60-90% > 90%		

Gjeldsbelastningsindikatoren - Utvikling i belastningen av kapitalu		2021	2020	Skjema
Driftsinntekter		609 737 775	575 177 974	Økonomisk drift
Rente- og avdragsutgifter		37 450 415	42 878 462	Økonomisk drift
Rente- og avdragsutgifter i % av driftsinntekter		6,1	7,5	
Kommunens egne måltall er beregnet etter: Netto finans og avdrag i % av driftsinntekter		5,0 %	5,0 %	Budsjett- og økonomiplan
Veileder Fylkesmannen i Nordland		> 5%		

Disposisjonsfond er kommunens frie oppsparte midler

ROBEK - indikatoren - Utvikling i disposisjonsfond		2021	2020	Skjema
Driftsinntekter		609 737 775	575 177 974	Økonomisk drift
Disp.fond		54 713 072	28 901 668	Balanse
Disp.fond i % av driftsinntekter		9,0	5,0	
Kommunens egne måltall		8,0 %	8,0 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall		<5%		
		5-10%		
		> 10%		

Betalingsevne

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet kommunen har. Likviditet er et mål for betalingsevne. En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 1 bør være større enn 2.

Arbeidskapitalen er et uttrykk for selskapets handlingsrom.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 1	2021	2020	Skjema
Sum omløpsmidler	237 211 298	210 604 381	Balanse
- Kortsiktig gjeld	105 614 839	90 123 788	Balanse
Arbeidskapital i kr (Omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	131 596 459	120 480 593	
Likviditetsgrad 1 (Omløpsmidler/ kortsiktig gjeld)	2,2	2,3	
Uttalte krav til måltall	> 2		Teori

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 2 bør være større enn 1.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 2	2021	2020	Skjema
Bankinnskudd	86 987 387	80 175 566	Balanse
Verdipapirer (kortsiktige)	49 407 536	46 960 319	Balanse
Kortsiktige fordringer	52 070 259	46 233 088	Balanse
Mest likvide omløpsmidler	188 465 182	173 368 973	
- Kortsiktig gjeld	105 614 839	90 123 788	Balanse
Arbeidskapital i kr (Mest likvide omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	82 850 343	83 245 185	
Likviditetsgrad 2 (Mest likvide omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	2	2	
Uttalte krav til måltall	> 1		Teori

Til kommunestyret i Midtre Gauldal kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658
M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Midtre Gauldal kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 27.768.740 i kommunekassen, og et netto driftsresultat i det konsoliderte årsregnskapet på kr. 26.715.262. Årsregnskapet består av:

- Kommunekassens årsregnskap som består av balansen per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.
- Konsolidert årsregnskap som består av balanse per 31. desember 2021, driftsregnskap og investeringsregnskap, for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og noter, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening:

- oppfyller kommunekassens årsregnskap gjeldende lovkrav og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av kommunekassens finansielle stilling per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.
- oppfyller det konsoliderte årsregnskapet gjeldende lovkrav og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Midtre Gauldal kommune som økonomisk enhet per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards om Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Innhentet revisjonsbevis er etter vår vurdering tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen. Årsberetningen er pliktige opplysninger i årsberetningen etter kommuneloven § 14-7, og øvrig informasjon er alle annen

informasjon i samme dokument eller annen årsrapport som følger årsberetning og årsregnskap. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker ikke informasjon i årsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen. Vi viser for øvrig til avsnittet «Konklusjon om årsberetningen» og «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om årsberetning datert 31.03.2022 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser god kommunal regnskapskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver og plikter vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentet bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om budsjettavvik

Se www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Trondheim, 19. april 2022



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

18/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/134 - 14

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 07.04.2022

Kommunestyret 10.03.2022

Formannskapet 24.03.2022

Formannskapet 17.02.2022

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 31.03.2022

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 10.02.2022

Utvalg for næring, plan og miljø 31.03.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2016 Eventuelt, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra styrer/råd/utvalg som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalgets møte 10.02.2022. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av styrer/råd/utvalg på følgende måte:

Kommunestyret: Lise

Formannskapet: Kirsti

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Kari Anne

Utvalg for Næring, plan og miljø: Rune og Odd

Saker til oppfølging

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av kommunestyrets, formannskapet og utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 04.02.2022 – 21.04.2022, foreslår kontrollutvalget at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 21.04.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 7/22	Forvaltningsrevisjon om sykefravær og arbeidsmiljø	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø til orientering. 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 5.2. 3. 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 30.04.2022.	Kontroll- utvalgets møte 02.06.2022

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 07.04.2022
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Gruppemøter fra kl 15.00.

Beverting kl 16.00.

Støren, den 01.04.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 20/22	Referatsaker		
	Saker til behandling		
PS 21/22	Planbehandling - detaljregulering Nedre Frøsetløkkja - merknadsbehandling og SLUTTVEDTAK (planID: 50272019004)		2019/1778
PS 22/22	Detaljregulering av E6 Skogheim-Fossum - Behandling av merknader etter offentlig ettersyn og høring		2020/891
PS 23/22	Behov for analoge læremidler i skolene etter ny læreplan		2022/1076
PS 24/22	Godkjenning av låneopptak Midtre Gauldal utvikling KF		2022/1074
PS 25/22	Takst for nullutslippskjøretøy - bompengeprojektet E6 Vindåsliene - Korporalsbrua		2012/4220
PS 26/22	Ny anmodning 2022 om mottak av flyktninger i Midtre Gauldal		2022/1149
PS 27/22	Månedssrapport februar 2022		2022/1144
PS 28/22	Plan for oppfølging av samfunnssikkerhet og beredskap og godkjenning av helhetlig ROS-analyse for kommunen		2021/932
PS 29/22	Valg av nytt medlem til utvalg for helse- oppvekst og kultur, varamedlem til formannskap, utvalg for næring-plan og miljø, valgutvalg og internasjonalt råd		2019/2244

Orienteringer

- Ukrainasituasjonen v/administrasjonen
- Om situasjonen for Gaula Natursenter v/styreleder
- Trønderenergi danner nytt selskap sammen med Hitec Vision v/ordfører
- Om ny Lysgård – framdrift reguleringsplan og anskaffelse/prosjektering av bygg v/enhetsleder EKT

Utvalg: **Kommunestyret**
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 10.03.2022
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Gruppemøter fra kl 15.00.

Beverting kl 16.00.

Støren, den 04.03.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 15/22	Referatsaker		
RS 4/22	Habilitet for fjellstyremedlemmer som deltar i behandling av saker i kommunale organ		2022/330
RS 5/22	Oversendelse av kontrollutvalgets møteprotokoll til kommunestyret		2022/627
	Saker til behandling		
PS 16/22	Vedtak om opsjonsutløsning		2020/58277
PS 17/22	Retningslinjer for innvilgelse av gebyrbortfall eller -nedsettelse når ideelle organisasjoner søker byggetillatelse mv etter plan- og bygningsloven		2021/3684
PS 18/22	Utviklingsstrategi for Midtre Gauldal kommune 2022-2025		2022/595
PS 19/22	Kontrollutvalgets årsmelding 2021		2022/628
	Interpellasjon		
FO 1/22	Interpellasjon Frp		2022/603

Mulige andre saker.

Ev spørsmål og interpellasjoner

Orienteringer

- Helhetlig ROS-analyse for Midtre Gauldal kommune v/ass kommunedirektør
- Sentrale folkehelsedata om Midtre Gauldal, HUNT, v/ folkehelsekoordinator
- Midtre Gauldal - 20 år med kapital plassert på fond. Hvordan har det gått? v/Steinar Lille, Grieg investor
- Oppdatering Gaula natursenter og Midt Energi AS v/styreleder
- Status arbeid med oppvekstplanen v/kommunalsjef oppvekst
- Nytt fra organisasjonen; Ukraina-situasjonen og pandemihåndtering v/kommunedirektør

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Formannskapssalen, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 24.03.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 18.03.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 10/22	Referatsaker		
RS 10/22	Høring - Trondheimsregionens Verdiskapingsstrategi		2022/763
RS 11/22	Brev til kommunene om bedre polititjenester og beredskap		2022/783
PS 11/22	Kommunal kompensasjonsordning til lokale virksomheter KMD Kap 553 post 68N - del 6 - Covid-19 og økonomiske tiltak		2021/691
PS 12/22	Takst for nullutslippskjøretøy - bompengeprosjektet E6 Vindåsliene - Korporalsbrua		2012/4220
PS 13/22	Planbehandling - detaljregulering Nedre Frøsetløkkja - merknadsbehandling og SLUTTVEDTAK (planID: 50272019004)		2019/1778
PS 14/22	Godkjenning av låneopptak Midtre Gauldal utvikling KF		2022/1074
PS 15/22	Månedssrapport februar 2022		2022/1144
PS 16/22	Kommuneplanens arealdel - høring og offentlig ettersyn av planforslaget_040322		2019/250
PS 17/22	Detaljregulering av E6 Skogheim-Fossum		2020/891
PS 18/22	Ny anmodning 2022 om mottak av flyktninger i Midtre Gauldal		2022/1149

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Nasjonal oppfordring til større oppmerksomhet på digital sikkerhet. Hva gjør Midtre Gauldal? v/IT-sjefen
- Trønderenergi og HitecVision danner nytt grønt selskap – behandling i eierkommunene v/ordfører
- Ukrainasituasjonen v/administrasjonen
- Eierskapet Gauldal skole- og kultursenter v/ordfører

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Formannskapssalen, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 17.02.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 11.02.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 3/22	Referatsaker		
RS 5/22	Status arealplaner i prosess - februar 2022		2022/92
RS 6/22	Høring - endringer i domstolstruktur		2022/302
RS 7/22	Dispensasjonsbehandling - innvilget søknad om dispensasjon for fradeling - gbnr. 49/1		2021/3160
RS 8/22	Felles kunnskapsgrunnlag - sluttrapport og kartfiler		2019/4688
RS 9/22	Sammenslåing av Midt-Norge 110-sentral og NAMSOS 110-sentral		2021/3771
PS 4/22	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon for etablering av biogasstasjon - gbnr - 49/34		2021/2985
PS 5/22	Skiltvedtak - fartsgrense på kommunal vei Hovsmoen, Soknedal		2022/210
PS 6/22	Planbehandling - detaljreguleringsplan Engan leir (planID: 5027 2021001)		2021/1119
PS 7/22	Retningslinjer for innvilgelse av gebyrbortfall eller - nedsettelse når ideelle organisasjoner søker byggetillatelse mv etter plan- og bygningsloven		2021/3684

Mulige andre saker/orienteringer.

Orienteringer

- Presentasjon av Midtre Gauldal Frivilligsentral v/daglig leder
- Frivillighetens år 2022 – hva kan vi gjøre utav det? <https://frivillighetensar.no/>
- Om Lysgården, forslag reguleringsplan og forberedelse til byggeprosjekt v/enhetsleder
- EKT (jf. PS 6/22)
- NAV, status for arbeidsmarkedet og vårt arbeid med inkludering/utenforskap v/enhetsleder
- NAV
- Økonomi og prosesser 2023-2026, samt foreløpig status for regnskap 2021 v/økonomisjef og kommunedirektør
- Saksbehandlingstider for byggesak v/SUK
- Orientering om status for E6 Skogheim-Fossum. Høringsinnspill, innsigelser og videre framdrift v/saksbehandler i SUK
- Status plansaker i prosess v/Ola Aune Hage, SUK (jf. RS 5/22)
- Beitebruk i Trollheimen. Bakgrunn og videre framdrift mht rapport (jf. RS 8/22)

Utvalg: **Utvalg for helse, oppvekst og kultur**
Møtested: F-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 31.03.2022
Tidspunkt: 14:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign. Kenneth Moe

Støren, den 21.03.2022

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 9/22	Referatsaker		
RS 2/22	Søkerstatistikk - Videregående opplæring i Trøndelag fylkeskommune 2022/2023		2022/1061
PS 10/22	Kretsordning - søknad om skoleplass ved Støren barneskole - *****	X	2022/452
PS 11/22	Kretsordning - endring av skolekrets til Budal - *****	X	2022/400
PS 12/22	SEFRAK-bygninger i Midtre Gauldal kommune		2022/1063
PS 13/22	Vedtak av samarbeidsavtale mellom Midtre Gauldal kommune og Midtre Gauldal idrettsråd		2022/1103

Utvalg: Utvalg for helse, oppvekst og kultur
Møtested: Kommunestyresalen
Dato: 10.02.2022
Tidspunkt: 15:30

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign Kenneth Moe

Støren, den 08.02.2022

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 6/22	Referatsaker		
PS 7/22	Søknad om å beholde skoleplass i Melhus kommune - *****	X	2021/3580
PS 8/22	Vedtak om opsjonsutløsning		2020/58277

Utvalg:	Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested:	K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato:	31.03.2022
Tidspunkt:	08:30

Eventuelt forfall må meldes i Kaukus, system for varainnkalling.

Støren, den 25.03.22

Svein Fløttum

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 18/22	Referatsaker		
RS 1/22	Motorferdsel i utmark - orientering til kommunene i Trøndelag		2022/866
RS 2/22	Veiledning om motorferdselsregelverket - kjøring med snøscooter til leid hytte		2022/459
PS 19/22	Søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom - gbnr 72/5 - Ida Olasdatter Aaslund Sæther		2022/586
PS 20/22	Klage på vedtak om tilskudd til lang terrengtransport - sak 31/3118,21/3119 og 21/3120		2022/366
PS 21/22	Vedtak - Kommunale mål og retningslinjer for hjorteviltfovaltningen 2022 - 2024		2022/401
PS 22/22	Omdisponering etter jordlovens § 9 og delingsbehandling etter § 12		2022/392
RS 3/22	Satser for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket - NMSK - Midtre Gauldal kommune 2022.		2021/3600
PS 23/22	Klagebehandling - vedtak om dispensasjon for etablering av gang- og sykkelsti - gbnr 400/1		2021/313
PS 24/22	Søknad om dispensasjon for riving av eksisterende og oppføring av ny fritidsbolig - gbnr 221/22		2021/3624
PS 25/22	Søknad om dispensasjon for oppføring av tilbygg til eksisterende fritidsbolig - gbnr 174/15		2021/3878
PS 26/22	Søknad om dispensasjon for etablering av midlertidige hybler i et industribygg - gbnr 45/379		2021/3338

Orienteringer:

- Status tidsfrister
- Utvikling av landbruket
- Status bestilling fra kommunestyret om byggområdet
- Vedtakssaker mellom NPM-møter, til diskusjon

Referatsaker:

- Satser for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket-NMSK
- Motorferdsel i utmark – orientering til kommunene i Trøndelag
- Veiledning om motorferdselsregelverket – kjøring med scooter til leid hytte

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

19/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/61 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Melding om politisk vedtak - kommunestyrets sak 7/22

Melding om politisk vedtak - kommunestyrets sak 19/22

Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.

Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid

Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget

Departementets uttalelse om valg av medlemmer og varamedlemmer til kontrollutvalget

Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold

Mulig med en begrunnet siling av saksdokumenter på nett

Ingen absolutt vetorett for ordfører

Retten til å klage gjelder fortsatt

Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Kommunestyrets sak 7/22 Forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø
2. Kommunestyrets sak 19/22 Kontrollutvalgets årsmelding 2021
3. I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte.
4. Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?
5. Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?
6. Kan kommunedirektøren peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller må disse komme fra administrasjonen?
7. Departementets svar til Forum for kontroll og tilsyn angående en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven og om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven.
8. Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?
9. Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?
10. Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?
11. Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?
12. Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.

Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Att. Eva J Bekkavik

Melding om vedtak

Deres ref:

Vår ref
2021/4008-4

Dato
07.02.2022

Forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø

Viser til vedlagte vedtak gjort i kommunestyret i Midtre Gauldal 27.01.2022.

Med hilsen

Margret Innset Bubergh
Rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Saksframlegg

Arkivnr. 033	Saksnr. 2021/4008-2	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	7/22	27.01.2022

Saksbehandler: Margret Innset Buberg

Forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø

Dokumenter i saken:

- 1 I Sak fra kontrollutvalget til behandling i Kommunestyret - forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Vedlegg

- 1 Særutskrift sak 39-21 Forvaltningsrevisjonsrapport sykefravær og arbeidsmiljø(69630)
- 2 Forvaltningsrevisjonsrapport sykefravær og arbeidsmiljø(68679)

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har i møte 25. november 2021 behandlet forvaltningsrapport sykefravær og arbeidsmiljø.

Vedlagt følger forvaltningsrapporten og kontrollutvalgets saksframlegg med vedtak.

Kontrollutvalgets innstilling

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 5.2.

3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 30.04.2022.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.01.2022

Kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 5.2.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 30.04.2022.

Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Melding om vedtak

Deres ref:

Vår ref
2022/628-4

Dato
10.03.2022

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Viser til vedtak i K-sak 19/22 som følger vedlagt.

Med hilsen

Margret Innset Buberg
Rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Saksframlegg

Arkivnr. 033	Saksnr. 2022/628-2	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	19/22	10.03.2022

Saksbehandler: Margret Innset Buberg

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Dokumenter i saken:

- | | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | I | Sak fra Kontrollutvalget til behandling i Kommunestyret - Kontrollutvalgets årsmelding 2021 | Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS |
| 2 | S | Kontrollutvalgets årsmelding 2021 | |

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har behandlet årsmelding 2021 for utvalget i møte 10.02.2022. Saksframlegg med vedtak og årsmelding følger vedlagt.

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret i Midtre Gauldal tar årsmelding 2021 for kontrollutvalget til orientering.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 10.03.2022

Kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret i Midtre Gauldal tar årsmelding 2021 for kontrollutvalget til orientering.

Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.

Kommunal Rapport 28.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte. Kommunaldepartementet sier nei i en sak fra Viken fylkeskommune, men Bernt mener departementet syn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon.

SPØRSMÅL: Vi er tre uavhengige som er utmeldt av vårt lokale parti. På oppfordring fra administrasjonen i kommunen søkte jeg om gruppeledergodtgjørelse, og fikk denne innvilget i juni 2021.

Etter at jeg stilte på en innkalling til tverrpolitiske utvalg i desember 2021 fikk jeg beskjed om at dette måtte det gjøres en vurdering på, altså møteretten i tverrpolitiske utvalg. Tverrpolitisk utvalg består av én representant fra de ulike partiene i kommunestyret. I tillegg er gruppeledergodtgjørelsen eget tema også.

Kan dere sjekke om det juridiske holder vann her?

SVAR: Det er ingen særlige regler som kan brukes til å etablere et slikt tverrpolitisk utvalg som det her snakkes om. Et slikt utvalg må velges etter reglene i kommuneloven [§§ 7-4](#) til [7-7](#). Disse reglene kan ikke fravikes ved reglement i kommunen.

Valg av utvalg skjer som forholdsvalg hvis ett av medlemmene av kommunestyret krever det, se § 7-4. Hvis det ikke fremsettes slikt krav, kan det brukes avtalevalg etter § 7-7. Vi må vel da forstå realiteten i det som har skjedd i denne kommunen som at man har blitt enige om å benytte denne valgformen, og at man har valgt de daværende gruppelederne som medlemmer av utvalget.

Dette valget gjelder som alminnelig regel for resten av valgperioden, og er et personlig valg av de som velges inn. De kan ikke skiftes ut eller suppleres enkeltvis i valgperioden. Da må man gå veien om et fullstendig nyvalg av utvalget etter [§ 5-7](#) siste avsnitt. Så lenge det ikke er gjort, skal den som er innvalgt i et slikt utvalg stadig møte i dette, også etter et skifte av parti og gruppetilhørighet.

På den annen side vil leder for en ny gruppe i kommunestyret ikke bli medlem av utvalget av den grunn. Utvalget består av de samme personene så lenge ikke kommunestyret har foretatt et nyvalg av dette i sin helhet.

Spørsmålet om gruppestøtte er vesentlig vanskeligere. Kommuneloven inneholder ingen andre regler om godtgjøring til grupper enn det som står i [§ 10-10](#): «Grupper av kommunestyremedlemmer eller fylkestingsmedlemmer som ikke deltar i henholdsvis kommunerådet eller fylkesrådet, skal sikres hensiktsmessige kontorlokaler og nødvendig assistanse til å kunne foreta egne utredninger».

Dette fremtrer som en generell regel om individuell rett til assistanse til alle medlemmer som ikke tilhører de grupper som deltar i kommunerådet eller fylkesrådet, uavhengig av gruppetilhørighet, men det er nærliggende å forstå den slik at den type tjenester det her er tale om, kan gis kollektivt til den gruppe som medlemmet tilhører, også om dette er en gruppe som først er etablert i valgperioden ved at noen medlemmer har brutt ut av den gruppen de er innvalgt på.

Denne bestemmelsen gjelder altså bare der det er innført parlamentarisk styringsform, og den gjelder bare for de to typer tjenester som er angitt der; kontorlokaler og assistanse til å foreta utredninger. I andre kommuner er det i utgangspunktet opp til det enkelte kommunestyre å gi regler om slik godtgjøring, jf. [partiloven § 10](#) «Det folkevalgte organ tar selv stilling til omfanget av støtten».

Med parlamentarisk styringsform vil denne regelen også gjelde generell støtte til alle partigrupper, uavhengig av deltakelse i kommune- eller fylkesrådet. Når man gjør dette, må det selvsagt skje på en måte som er helt nøytral og ikke diskriminerende. Alle grupper i kommunestyret må behandles likt. Spørsmålet blir så hva det betyr i en situasjon der det skjer endringer i gruppesammensetningen i kommunestyret i valgperioden.

I partiloven § 10 sies det om dette at «Fordelingen mellom partiene i kommuner og fylkeskommuner må skje i forhold til deres oppslutning ved valget» og at støtten til de folkevalgte gruppene «skal ytes forholdsmessig etter deres oppslutning ved valget». Spørsmålet blir da om, dette skal forstås som en regel om at slik støtte skal være en eksklusiv rettighet for disse partigruppene, eller den bare fastslår en rett til støtte for de enkelte folkevalgte i det gruppefellesskap de inngår i på aktuelle tidspunkt. Spørsmålet er med andre ord om «må skje» bare går på krav om likebehandling av grupper, eller om det også avgrenser hvilke grupper som det kan gis støtte til.

I en uttalelse [18. feb. 2022 \(Viken\)](#) legger departementet til grunn at i en parlamentarisk styrt fylkeskommune betyr dette at medlemmer av fylkestinget som har meldt seg ut av det parti de er innvalgt for, bare har krav på støtte så langt [kommunelovens § 10-10](#) krever det, men ikke på generell gruppestøtte på lik linje med partigrupper som fikk representasjon ved valget. I en uttalelse fra Sivilombudsmannen i 1996 (sak nr. 95) ble det derimot lagt til grunn at «likhetsgrunnsetningen må også legges til grunn i forholdet mellom partier og andre politiske grupper når disse må *være representert* i kommunens politiske organer», og da slik at støtte til arbeidet i kommunestyret skal gis på lik fot til alle grupperinger der. Dette er ikke nødvendigvis i konflikt med det syn departementet nå legger til grunn, i og med at det ikke sies noe om det også gjelder for grupper som oppstår ved utmeldelse fra partigrupper i valgperioden, men det avspeiler et prinsipielt syn på vervet som folkevalgt som et personlig ansvar, ikke som medlem av et bestemt parti eller en bestemt gruppe.

Det kan da reises spørsmål om den forståelse av [partiloven § 10](#) som departementet bygger på, kommer i konflikt med en slik grunnleggende forståelse av karakteren av vervet som folkevalgt, og at det innebærer en usaklig forskjellsbehandling av folkevalgte som bryter ut av den gruppe de er valgt inn for.

Det kan hevdes at når formålet med slik støtte er å sikre alle folkevalgte mest mulig like arbeidsvilkår, må fordelingen av støtte til arbeidet i kommunestyret eller fylkestinget skje på grunnlag av gruppeinndelingen slik den er til enhver tid, ikke ut fra hvordan denne var da kommunestyret trådte sammen første gang.

Dette er altså det prinsipp som er lagt til grunn når det gjelder den særlige regelen om assistanse til grupper under parlamentarisk styringsform, og taler for at det heller ikke er adgang til å forskjellsbehandle grupper som er knyttet til politiske partier og grupper som definerer seg som «uavhengige» i løpet av valgperioden.

Det syn departementet her legger til grunn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon, og ikke minst kunne få underlige konsekvenser der en større del av en gruppe finner å måtte melde seg ut av den gruppen de er valgt inn i og dermed mister den støtten andre medlemmer får for å utføre sitt verv. Det er ikke nødvendig å tolke partiloven § 10 slik at den fører til et så uheldig – og mange vil si urimelig – inngrep i folkevalgtes arbeidsvilkår og uavhengighet.

Jeg mener derfor at departementet burde se én gang til på dette spørsmålet. I motsatt fall er det vel nærliggende å tro at det vil kunne bli en sak for Sivilombudet.

Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Kommunal Rapport 07.02.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?

SPØRSMÅL: I vår kommune har vi et utvalg som er valgt av formannskapet, bestående av ordfører, varaordfører og fram til nå lederen for det største partiet i mindretallet.

Utvalgets ene oppgave er å ha utviklingssamtaler med kommunedirektøren.

Ordføreren ønsker nå å bytte ut representanten fra mindretallet og kommer til å foreslå dette i neste møte.

Mitt spørsmål er om én i formannskapet da kan kreve forholdsvalg, slik det er beskrevet i kommuneloven, eller om denne typen utvalg ikke omfattes av det som står i loven om forholdsvalg.

SVAR: Her er selve utgangspunktet, formannskapet som velgende organ, problematisk. Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret, se [kommuneloven § 5–7](#) første og andre avsnitt. Dette kan ikke delegeres til formannskapet.

Når det så gjelder valgmåten, fastslår [kommuneloven § 7–4](#) første avsnitt at alle valg til folkevalgte organer skal skje som forholdsvalg hvis minst ett medlem av kommunestyret krever det. Hvis ikke det kreves forholdsvalg, kan valg skje ved flertallsvalg etter [kommuneloven § 7–8](#). Det betyr i praksis normalt at dette bare benyttes der man på forhånd er blitt enige om hvem som skal velges.

I § 5–7 siste avsnitt har vi så en regel om at kommunestyret «kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg». Det betyr at man kan foreta en utskifting av ett eller flere av medlemmene, men dette må skje ved at man foretar et fullstendig nyvalg av utvalget, og da gjenvelger bare de man ønsker å beholde. Også ved dette nyvalget gjelder bestemmelsen i kommuneloven § 7–4 første avsnitt; det skal skje ved forholdsvalg hvis ett medlem av kommunestyret krever det, ellers ved avtalevalg.

Og formannskapet kan altså under ingen omstendigheter fungere som velgende organ.

Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid

Kommunal Rapport 28.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?

SPØRSMÅL: Kommunestyret har truffet vedtak som sier at vi skal videreutvikle trepartssamarbeidet som verktøy for å drive utviklings- og omstillingsarbeid i kommunen, etter modell fra Fagforbundet. Politikerne har flere ganger signalisert at de ønsker et tettere samarbeid mellom politikere, administrasjon og tillitsvalgte.

Fagforbundet har skissert følgende:

Kommunalt trepartssamarbeid kan organiseres på styringsnivå i den enkelte kommune som et idéskapende møte – en styringsgruppe uten vedtaksfullmakt, tett knyttet til administrasjonsutvalget med politiske representanter fra posisjon og opposisjon, tillitsvalgte fra de representative fagforeninger og administrasjonen i kommunen.

Ved å danne en slik type «tenketank» eller styringsgruppe for utviklingsarbeidet og strategisk tenkning, innlemmes parter som kan påvirke og legge til rette for god utprøving av tiltak og ideer m.m.

Trepartssamarbeid på strategisk nivå gir på alle måter en forsterket effekt på det underliggende bedriftsdemokratiet slik at ansvarstakingen som er nedfelt og pålagt partene blir mer felles forpliktende til også gjelde mer strategisk samarbeid og dialog mellom nivåene i en kommune.

Administrasjonen har reist spørsmål om man kan opprette et slikt organ, idet man viser til at etter den nye kommuneloven må det være et tydelig skille mellom folkevalgte og administrasjon. Er det adgang til å gjøre dette på denne måten?

SVAR: Utgangspunktet er her bestemmelsen i [kommuneloven § 5–11](#) om «administrasjonsutvalg» som partssammensatte utvalg. Medlemmene av disse er «representanter for kommunen ... og for de ansatte», og utpekes ved valg som foretas henholdsvis av kommunestyret og av og blant de ansatte». Denne saken gjelder altså et vedtak om å opprette en «styringsgruppe uten vedtaksfullmakt» i tillegg til dette – «et idéskapende møte» som «trepartssamarbeid på strategisk nivå».

Kommunestyret kan klart nok opprette et *supplerende* organ for trepartssamarbeid, slik det er gjort her. En slik «styringsgruppe» kan ikke erstatte administrasjonsutvalget eller tre i stedet for dette på enkelte saksområder, men den kan etableres som samtaleforum eller utredende organ, for spørsmål som man ønsker å drøfte på et mer generelt og eventuelt forberedende grunnlag, i forkant og uavhengig av saksbehandling i administrasjonsutvalget.

Denne styringsgruppen må etableres etter bestemmelsene om utvalg i [kommunelovens § 5-7](#), og velges etter reglene i kapittel 7 om valg til folkevalgte organer.

Valg av medlemmer må da foretas av kommunestyret. Det kan skje som avtalevalg – et samlet og enstemmig valg av alle medlemmer ved én valghandling, men bare hvis ikke noe medlem av kommunestyret motsetter seg dette. I så fall skjer valget som forholdsvalg – altså listevalg.

Kommunestyret står fritt når det gjelder hvem som skal velges, men på samme måte som ved valg til administrasjonsutvalget, med de begrensninger som er fastsatt i [kommunelovens § 7–3](#) om hvem er utelukket fra valg til folkevalgte organer. Blant disse er

kommunedirektøren og hans eller hennes stedfortreder, samt «kommunalsjefer, etatssjefer og ledere på tilsvarende nivå». Og medlemmene sitter som representanter for kommunestyret som har valgt dem, ikke som representanter for ledelse eller ansatte.

Personer i den administrative ledelsen og representanter for de ansattes organisasjoner kan inviteres til møter for orientering og samtaler, men de kan ikke delta i møtene som medlemmer med talerett, forslagsrett og stemmerett.

Så lenge kommunen holder seg innenfor disse rammene, kan den altså etablere et slikt organ ved siden av administrasjonsutvalget – men betegnelsen «styringsgruppe» kan ikke brukes, se [kommunelovens § 5–1](#) tredje avsnitt, der det er fastsatt at «Folkevalgte organer ... skal ha navn som inkluderer den betegnelsen som er brukt om organet der», altså her «utvalg».



Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II

Prinsippfråsegner og fortolkingar | Dato: 23.03.2022

Mottakar: Sykkylven kommune

Vår referanse: 22/1788-2

Om kommunedirektøren kan peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller om disse må komme fra administrasjonen.

Brevdato: 16. februar 2022

Svar på spørsmål om val av medlemmer til arbeidsmiljøutvalet

Vi viser til e-post frå Sykkylven kommune 10. november 2021 og vårt foreløpige svar 17. desember 2021.

I e-posten viser de til departementet si fråsegn i sak 20/741 1, der det er lagt til grunn at det er kommunedirektøren som har ansvaret for å peike ut arbeidsgivars representantar til arbeidsmiljøutvalet. De ber om ei ytterligare presisering av tolkinga, og spør om desse representantane må kome frå administrasjonen eller om kommunedirektøren også kan peike ut politikarar frå kommunestyret, som til dømes ordførar.

Departementet vil først vise til at kommunedirektøren er leiar for den kommunale administrasjonen, jf. kommunelova § 13-1. Stillinga gir ikkje kommunedirektøren mynde til å påleggje folkevalde å sitje i arbeidsmiljøutvalet.

Det neste spørsmålet blir difor om kommunedirektøren kan peike ut folkevalde, viss dei samtykker.

I fråsegna i sak 20/741-1 la departementet til grunn at arbeidsmiljøutvalet er eit administrativt organ, i motsetnad til eit folkevald organ. Det blei i den samanhengen peika på at den nye kommunelova gjer skiljet mellom administrative og folkevalde organ enda tydelegare. Dette skiljet er eit grunnleggjande trekk med kommunelova og pregar gjennomgåande heile systematikken til lova.

Departementet meiner etter dette at kommunedirektøren berre kan peike ut tilsette i kommunen til å representere arbeidsgivar i arbeidsmiljøutvalet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](#)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØYRANDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kdd.dep.no (<mailto:postmottak@kdd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringa.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref
22/1339-2

Dato
11. mars 2022

Svar på spørsmål om status for lovtolkning etter gammel kommunelov

Vi viser til e-post 30. oktober 2020. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

I henvendelsen viser dere til en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven (1992) og stiller spørsmål om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven (2018), i tilknytning til noen konkrete problemstillinger.

Den første problemstillingen som reises er om varamedlem til kontrollutvalg er utelukket fra valg til kommunestyrekomité.

Departementet viser til at kommuneloven (2018) eksplisitt regulerer dette spørsmålet i § 7-3 tredje ledd bokstav e. Bestemmelsen fastsetter at verken medlemmer eller varamedlemmer av kontrollutvalget kan velges som medlem eller varamedlem av kommunestyrekomité.

Den andre problemstillingen som reises er om medlem av kommunestyrekomité er utelukket fra å stille til valg til kontrollutvalget.

Denne problemstillingen er også eksplisitt regulert i kommuneloven (2018). § 23-1 tredje ledd bokstav e fastsetter at både medlemmer og varamedlemmer av kommunestyrekomité er utelukket fra valg til kontrollutvalget.

Den tredje problemstillingen som reises gjelder bestemmelsen om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget. Gjelder kravet kun ved konstitueringen av kontrollutvalget? Eller gjelder kravet også i tilfeller hvor det skal gjøres nyvalg i løpet av valgperioden.

Bestemmelsen i kommuneloven (1992) § 77 nr. 1 fjerde ledd ble videreført med noen språklige endringer i kommuneloven (2018) § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Det ble ikke gjort realitetsendringer i bestemmelsen. Tolkninger og praksis til den tidligere loven er derfor på generelt grunnlag relevant i tolkningen av hvordan dagens bestemmelse skal forstås.

I departementets uttalelse i sak 08/640-3 la departementet til grunn at kravet om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget, er direkte knyttet til konstitueringen av kontrollutvalget. Departementet antok at det ikke var noe direkte krav i loven om at det skal velges et nytt kommunestyremedlem i løpet av valgperioden hvis det må gjøres et nyvalg (suppleringsvalg etter kommuneloven 1992) til kontrollutvalget til erstatning for det opprinnelig innvalgte kommunestyremedlemmet. Avslutningsvis pekte departementet på at intensjonene bak lovbestemmelsen likevel tilsier at kommunene gjør sitt ytterste for å sikre at kommunestyret er representert i kontrollutvalget i hele valgperioden.

Departementet har, på bakgrunn av henvendelsen fra FKT, foretatt en ny vurdering av § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Departementet mener den tidligere forståelsen bør korrigeres. Det er vanskelig å se at ordlyden i bestemmelsen knytter kravet kun til konstitueringen. Ordlyden i bestemmelsen sier ingenting om konstitueringen. De grunnleggende bestemmelsene om konstituering er for øvrig plassert et annet sted i loven, se § 7-1.

Departementet viser videre til at bestemmelsen står sammen med flere andre bestemmelser (i § 23-2 andre ledd) som handler om kontrollutvalget og som åpenbart *ikke* er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen. Plasseringen av bestemmelsen tilsier dermed at dens anvendelse ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen.

Det er heller ikke avgjørende holdepunkter i forarbeidene som tilsier at bestemmelsen skal forstås slik at den kun gjelder ved konstitueringen. Uttalelser i forarbeidene kan tvert imot tyde på det motsatte. I Ot.prp. nr. 70 (2002–2003) på side 53 står det:

Flere kommuner har etablert en praksis der minst ett av kontrollutvalgets medlemmer samtidig sitter som representant i kommunestyret. Dette kan være et virkemiddel for å styrke kontakten mellom kontrollutvalget og kommunestyret. Det er etter departementets oppfatning uheldig dersom ingen av kontrollutvalgets medlemmer sitter i kommunestyret.

Forarbeidene tyder altså på at minst ett medlem av kontrollutvalget også skal "sitte" i kommunestyret.

Videre vil departementet peke på at formålet bak bestemmelsen blir best oppfylt hvis bestemmelsen gjelder gjennom hele valgperioden, og ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen, jf. de siterte uttalelsene fra forarbeidene.

Departementet legger etter dette til grunn at kravet i kommuneloven § 23-1 andre ledd om at minst ett medlem av kontrollutvalget skal velges blant kommunestyrets medlemmer, må forstås slik at det også gjelder ved nyvalg etter § 7-10 fjerde ledd.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold

Kommunal Rapport 14.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?

SPØRSMÅL: Kontrollutvalgene mottar fra tid til annen henvendelser på e-post fra innbyggere i kommunene med grove og injurierende påstander mot f.eks. ordførere, kommunedirektører og andre kommuneansatte (uten nærmere dokumentasjon).

Dersom henvendelsen blir satt på sakskartet i et kontrollutvalgsmøte og innholdet i e-posten skal diskuteres nærmere, vil jo naturligvis også e-posten være en del av saksdokumentene. I den forbindelse lurer vi på hvor grensen mellom ytringsfrihet, personvern/vern mot ærekrenkelser og offentlighet går med tanke på om e-posten med de ærekrenkende opplysningene skal unntas offentlighet eller ikke?

Og skal saken i seg selv unntas offentlighet? Ofte er det snakk om så små kommuner at det uansett vil være enkelt å skjønne hvilke personer det er snakk om selv om man ikke nevner navn.

SVAR: En e-post som kommer til kontrollutvalget er et offentlig dokument, og kan bare unntas fra innsyn så langt det er hjemmel for det i [offentleglova](#). Det gjelder fra det kommer til sekretariatet for utvalget. Hvis saken tas opp til behandling der, vil e-posten inngå som en del av saksdokumentene som sendes utvalget. Disse er alle offentlige fra de sendes ut, hvis ikke de kan unntas etter bestemmelse i offentliglova.

Den sentrale unntaksbestemmelsen i denne sammenheng er [offentliglovas § 13](#), der det fastslås at «Opplysninger som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne fra innsyn».

Aktuell i denne sammenheng er bestemmelsen i [forvaltningsloven § 13](#) om taushetsplikt for opplysninger om «personlige forhold». Folkevalgte og tilsatte i kontrollutvalget har taushetsplikt om det som de får kjennskap til om slike forhold «i forbindelsen med tjenesten eller arbeidet», og det gjelder også der det fremkommer slike opplysninger i henvendelser fra privatpersoner. Slike opplysninger må da slettes i den versjonen av dokumentet som gjøres offentlig, og hvis det legges fram for kontrollutvalget eller annet folkevalgt organ, må dette lukke møtet når det behandler saken, se [kommuneloven § 11–5](#) andre avsnitt, andre setning.

Tilsatte og folkevalgte har her plikt etter forvaltningslovens § 13 til «å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite» om slike forhold. Dette gjelder også der opplysninger gis i anonymisert form, men det er rimelig enkelt å regne seg fram til hvem det gjelder. Brudd på taushetsplikt skal etter [straffeloven § 209](#) straffes med bot eller fengsel i inntil ett år.

Taushetsplikten gjelder imidlertid bare konkrete opplysninger om faktiske forhold, ikke det aktuelle dokumentet – herunder e-posten i sin helhet, og det gjelder bare utsagn som etter sitt innhold må anses som «opplysninger om personlige forhold». Rene karakteristikker eller udokumenterte generelle påstander kan normalt ikke oppfattes som «opplysninger» om den personen de angår.

Og i tillegg er det altså en viktig begrensning av rekkevidden av taushetsplikten at denne gjelder «personlige forhold», ikke opplysninger om svikt og feil i utøvelsen av verv som folkevalgt eller tilsatt i kommunen. Kommunen vil derfor normalt ikke ha rett eller plikt til å

nekte innsyn i selv grovt sjikanerende eller klart uriktige påstander om tilsatte eller folkevalgte. Den vil heller ikke kunne bli holdt erstatningsrettslig ansvarlig for ærekrenkelser i en slik meddelelse, men vil klart nok ha en moralsk – og antakelig også en juridisk – plikt til å formidle denne til den som blir som blir krenket, slik at det er mulighet for motsvar og eventuelt søksmål om erstatning mot avgiveren.

Men hvis det er tale om en varsling etter arbeidsmiljøloven, vil det i noen saker kunne være taushetsplikt av hensyn til varsleren, men ikke overfor den som varslet er rettet mot hvis varslet inngår i en sak om vurdering av den det er varslet mot.

Mulig med en begrunnet «siling» av saksdokumenter på nett

Kommunal Rapport 14.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?

SPØRSMÅL: Det vises til følgende Bernt svarer-artikkel i Kommunal Rapport:

[Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold](#)

Under følger oppfølgingsspørsmål:

Så vidt vi kan se, stiller ikke offentleglova noen plikt til å gjøre dokumenter tilgjengelig på internett. [Offentleglova § 10](#) tredje ledd nevner at organ som er omfattet av loven, **kan** gjøre dokument allment tilgjengelig på internett, med unntak for opplysninger underlagt taushetsplikt i lov eller medhold av lov.

Det følger imidlertid av [kommuneloven § 11–3](#) tredje ledd at sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten.

Hvordan stiller dette seg sett opp mot henvendelser med ærekrenkende opplysninger som er en del av saksdokumentene? Dersom det vurderes at de ærekrenkende opplysningene ikke inneholder «opplysninger om personlige forhold» og således ikke kan unntas offentlighet: Skal regelen forstås som at dokumentene kun må være tilgjengelige for allmennheten i form av at de skal utleveres dersom det kommer en innsynsbegjæring eller må de faktisk være allment tilgjengelig på hjemmesiden?

Vi stiller oss kritisk til å legge ut henvendelser med ærekrenkende opplysninger åpent på hjemmesiden uansett om de ikke inneholder taushetsbelagte opplysninger, så lenge navn nevnes. Dette vil jo fort kunne komme opp ved et enkelt navnesøk på google og kan forfølge personer resten av livet. Da tenker vi særlig hvis henvendelsene med ærekrenkende opplysninger også gjelder privatpersoner uten tilknytning til kommunen (for eksempel at det i tillegg til de kommunalt ansatte og folkevalgte ramses opp «dritt» og påstander om korrupsjon om andre innbyggere som jobber i andre etater som f.eks. mattilsynet, politiet, domstolene eller lignende).

Det kan virke som at dette støttes av din lovkommentar i note 164 til offentleglova § 10 hvor du skriver: «Det har vært antatt at også uten slik særlig hjemmel har man kunnet legge ut dokumenter på Internett **så langt ikke regler om taushetsplikt, ærekrenkelser eller vern av privatlivets fred er til hinder for dette**».

SVAR: Dette er en vanskelig problemstilling som jeg ikke har sett at lovgiver har tatt stilling til. Dette avspeiler nok at vi opererer med regler om innsynsrett og personvern som nok stadig i begrenset grad tar høyde for de særlige utfordringene vi står overfor når det gjelder avveiningen mellom disse hensynene. Så her må vi prøve å finne fram til en lovforståelse som gir mest mulig rimelige resultater i den avveiningen av motstående hensyn som det her er tale om.

Utgangspunktet er altså bestemmelsen i [offentleglova § 10](#) tredje avsnitt om at «Organ som er omfatta av lova her, kan gjere dokument allment tilgjengelege på Internett, med unntak for opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov.»

Dette er en «kan-regel», et forvaltningsorgan har ingen *plikt* til å legge dokumenter ut på nettet, hvis ikke det følger av andre regler at den har dette. I bestemmelsen i [offentlegforskrifta § 7](#) om tilgjengeliggjøring av dokumenter på internett settes det bare begrensninger for hva som kan legges ut på denne måten; herunder blant annet

opplysninger som er underlagt taushetsplikt og opplysninger om visse sakstyper som angår personlige forhold.

Forvaltningsorganet vil også ellers kunne unnta eller skjerme andre typer opplysninger ved utlegging på internett, men må da «opplyse kva for kriterium som ligg til grunn for utvalet av dokument».

Dette betyr at, så langt ikke annet er fastsatt, vil et forvaltningsorgan kunne unnlate å legge ut på nettet dokumenter med ærekrenkende opplysninger.

Men så langt det ikke foreligger taushetsplikt, vil disse dokumentene stadig være offentlige og skal være tilgjengelig for innsyn når noen ber om det.

Neste spørsmål blir så om kommunen likevel har en særlig plikt til å legge saksdokumenter til møter i kollegiale organer, herunder kontrollutvalget, ut på internett. Dette avhenger av forståelsen av bestemmelsen i [kommuneloven § 11–3](#) tredje avsnitt, som det vises til i spørsmålet. Denne lyder: «Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten».

Dette er en gammel regel fra lenge før vi fikk internett, og har tradisjonelt blitt forstått som en plikt til å legge kopi av saksdokumenter ut på et egnet sted til innsyn for interesserte. Den gjelder bare de dokumentene som sendes ut til de folkevalgte før møtet, og kan i dag ses som en avgrenset forsterking av innsynsretten etter offentleglova.

Mens borgeren ellers må henvende seg til kommunen og be om innsyn, som så blir gitt, kan hun her bare gå inn på det aktuelle sted og se på disse. Og her gjelder altså offentleglovas innsynsregel; man kan bare unnta konkrete opplysninger som er underlagt taushetsplikt fra innsyn.

I dag er det vanlig at man legger disse saksdokumentene ut på kommunes hjemmeside. Men selv om det gjøres, må fysiske kopier av dokumentene også være utlagt til gjennomsyn.

Tilgjengelighet på internett kan ikke oppfattes som oppfyllelse av kravet om at dokumentene skal være tilgjengelig for allmennheten. Utleggingen på internett må derfor anses som en «frivillig» tilleggsytelse fra kommunens side.

Dermed er vi tilbake til det som er sagt ovenfor om rett til å unnlate å legge noen dokumenter ut, altså selv om de er offentlige slik at det er rett til innsyn i fysiske kopier. På samme måte som ellers når kommunen legger dokumenter ut på nettet, vil den da kunne «sile fra» slike som inneholder ærekrenkende påstander. Men må da det opplyses om at slik utsiling har funnet sted og på hvilket grunnlag. Og fysisk kopi av disse dokumentene vil fortsatt måtte ligge åpent for innsyn sammen med de andre saksdokumentene til møtet i det folkevalgte organet.

Ingen absolutt vetorett for ordfører

Kommunal Rapport 07.03.2021, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?

SPØRSMÅL: På et møte i kontrollutvalget behandlet kontrollutvalget en sak om restanser på bestilling og levering av forvaltningsrevisjoner. Saken var på forhånd utredet av kontrollutvalgets sekretariat.

Kontrollutvalget vedtok enstemmig å sende henvendelse til kommunestyret i kommunen. Ordfører svarte på denne henvendelsen at hun mente saken ikke var tilstrekkelig utredet og at *«ordfører vil ikke sette saken på sakslisten før slik dokumentasjon foreligger»*.

Våre spørsmål er som følger:

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret?

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret, med den begrunnelse at ordfører vurderer/mener at saken ikke er forsvarlig utredet?

SVAR: Det er ordføreren som setter opp saklisten til møtene i kommunestyret. Hun skal da vurdere om saken er moden for avgjørelse, herunder om den er tilstrekkelig utredet. Dette gjelder også saker som er oversendt fra kontrollutvalget etter [kommuneloven § 23–5](#). Her står det bare at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget».

Men ordføreren har ingen absolutt vetorett når det gjelder hvilke saker som skal behandles i kommunestyret. I [kommunelovens § 11–3](#) har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Hvis det settes fram et slikt krav, må ordføreren ta denne saken med i innkallingen til møtet.

Og selv om en sak ikke er oppført på saklisten ved innkallingen, kan kommunestyret i møtet vedta å sette den på sakslisten der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Retten til å klage gjelder fortsatt

Kommunal Rasport 04.04.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?

SPØRSMÅL: Med den nye kommuneloven skulle også skillet mellom politikk og administrasjon tydeliggjøres bedre.

I kommunelovens [§ 13–1](#) siste ledd heter det at: «Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.» Samtidig heter det i forvaltningslovens [§ 2](#) at: «Avgjørelse som gjelder ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed eller forflytting av offentlig tjenestemann, regnes som enkeltvedtak.»

Med enkeltvedtak følger det også med en klagerett, men hvem er klageinstans nå, hvis personalansvaret helt og holdent ligger hos kommunedirektøren?

SVAR: Svaret på ditt spørsmål ligger i formuleringen «det løpende personalansvaret». Kommuneloven [§ 13–1](#) regulerer bare de interne kompetanseforholdene i kommunen etter denne loven, ikke hvilket organ som er klageinstans etter forvaltningsloven.

Utgangspunktet er bestemmelsen i kommuneloven [§ 5–3](#) om at det er kommunestyret som treffer vedtak på vegne av kommunen så lenge ikke annet er bestemt i lov eller vedtak om delegering til andre kommunale organer. Dette gjelder for vedtak i første instans, også kommunedirektørens myndighet etter [§ 13–1](#).

Bestemmelsen her om at kommunedirektøren har løpende personalansvar er så en særregel som gir henne selvstendig myndighet til å treffe slike vedtak, men den har ingen betydning for retten til å klage etter forvaltningsloven, eller for hvilket organ som er klageinstans.

Dette er regulert i forvaltningsloven [§ 28](#) andre avsnitt, første setning, der det fastslås at for enkeltvedtak som er truffet av forvaltningsorgan opprettet i medhold av Kommuneloven, er klageinstansen kommunestyret eller fylkestinget, eller etter bestemmelse gitt av kommunestyret; formannskapet, eller en eller flere særskilte klagenemnder. Det vanligste er her at kommunestyret delegerer myndighet til å avgjøre klager til ett eller flere særlige klageutvalg, men hvis ikke det er gjort, vil kommunestyret selv være klageinstans.

For de sakene det her er tale om, har kommunedirektøren altså bare «løpende personalansvar» i første linje. Hun må finne seg i at enkeltvedtak hun treffer blir overprøvd av et folkevalgt organ – altså kommunestyret, formannskapet eller en særlig klagenemnd.

Men dette gjelder bare der vedtaket er påklagd av en part. Bestemmelsene i forvaltningsloven [§ 35](#) andre og tredje avsnitt, om at klageinstansen også kan omgjøre et vedtak selv om det ikke er påklagd, gjelder etter bestemmelsens fjerde avsnitt ikke for kommunale organer som er klageinstans. Så lenge ikke den det gjelder har påklagd vedtaket, er altså kommunedirektørens avgjørelse siste ord i saken.

Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil

Kommunal Rapport 05.04.2022

Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.

Hvert år mottar og behandler Sivilombudet flere hundre klager om innsyn. Sivilombudets erfaring er at når forvaltningsorganene trår feil, så skyldes det mange ganger manglende bevissthet om regelverket.

Nå presenteres de viktigste innsynsreglene i et eget veiledningshefte.

– Vi håper at denne framstillingen av de mest sentrale områdene i loven, sammen med våre uttalelser, kan bidra til at det gjøres færre feil i forvaltningen, sier sivilombud Hanne Harlem.

Synding i forvaltningen

Veiledningsheftet retter seg både mot de som ber om innsyn, enkeltmennesket eller journalisten, og de som skal behandle kravet, forvaltningen.

Harlem peker på at innsyn i forvaltningens dokumenter er en helt sentral forutsetning for en åpen og opplyst debatt.

Retten til innsyn er også et viktig verktøy for å avdekke kritikkverdige forhold i den offentlige forvaltningen, påpeker Harlem.

– En forutsetning for dette er at innsynskrav behandles korrekt, men dessverre ser vi at det syndes i forvaltningen på området.

Hun legger til at ombudet gir mer kritikk på dette området enn på andre forvaltningsområder. I veilederen er flere av Sivilombudets sentrale uttalelser om innsynsrett løftet fram som praktiske eksempler for å gi knagger å henge kunnskapen på.

Harlem understreker samtidig at veilederen ikke vil erstatte eksisterende rettskilder. Den gir heller ikke en fullstendig oversikt over rettsreglene eller problemstillingene som forvaltningsorganer vil støte på.

Veilederen finner du [her](#)

eller:

<https://www.sivilombudet.no/wp-content/uploads/2022/04/Innsynsguiden-fra-Sivilombudet.pdf>

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

20/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/61 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

28.04.2022

Saknr

21/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/61 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 28.04.2022, godkjennes.